



IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

RELAZIONE della COMMISSIONE PARITETICA

ALLIEVI DOCENTI

della SCUOLA IUSS – 2018

Indice

1. LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEGLI ALLIEVI DEI CORSI ORDINARI DELLA SCUOLA IUSS - A.A. 2017/2018.....	1
2. LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEI DIPLOMANDI DEI CORSI ORDINARI - 2018.....	6
3. LA VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DEI SERVIZI PER GLI ALLIEVI DEI CORSI ORDINARI, ORIENTAMENTO ED AMMISSIONE AL CONCORSO – 2018	9
4. LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI DEL CORSO DI LAUREA MAGISTRALE INTERATENEO ATTIVATO CON L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PAVIA – A.A. 2017/2018	11
5. LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA E DELLA QUALITÀ DEI SERVIZI PER GLI ALLIEVI DEI CORSI DI DOTTORATO – 2018.....	12

1. LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEGLI ALLIEVI DEI CORSI ORDINARI DELLA SCUOLA IUSS - A.A. 2017/2018

La Commissione paritetica allievi docenti ha preso in esame il report predisposto dalla U.O. Valutazione e Assicurazione Qualità (allegato 1).

Legenda:

SUV: Classe di Scienze Umane e della Vita

SU: Ambito di Scienze Umane, Classe SUV

SB: Ambito di Scienze Biomediche, Classe SUV

STS: Classe di Scienze, Tecnologie e Società

ST: Ambito di Scienze e Tecnologie, Classe STS

ScS: Ambito di Scienze Sociali, Classe STS

1.1 Premessa

Le opinioni degli allievi sulla qualità della didattica nei Corsi Ordinari IUSS sono valutate mediante un questionario telematico, condiviso con la Scuola Superiore Sant'Anna e predisposto dal Presidio di Qualità congiunto delle due Scuole. I dati elaborati dalla Commissione Paritetica sono basati sulle risposte fornite a 14 domande, ascrivibili a 4 dimensioni relative a: organizzazione del corso, qualità della docenza, influenza sul percorso dell'allievo, giudizio complessivo. I risultati, elaborati dall'U.O. Valutazione e Assicurazione Qualità, vengono esaminati dalla Commissione Paritetica allievi docenti al fine di individuare eventuali criticità, chiedere approfondimenti ai Presidi di classe e suggerire azioni correttive. Per garantire l'anonimato dei compilatori non vengono elaborati i dati dei corsi che non raggiungano almeno tre allievi frequentanti. Per questo motivo la Commissione Paritetica prende qui in esame i dati sintetici di 42 corsi su 49 attivati nell'a.a. 2017/2018, mentre quelli relativi ai corsi con meno di 3 allievi frequentanti saranno accorpati ed elaborati con cadenza triennale.

I dati vengono presentati sia in forma estesa (mediante grafici che mostrano, per ciascuna delle 14 domande, i giudizi relativi a tutti i singoli corsi dei 4 ambiti della struttura IUSS), sia in forma aggregata. In quest'ultimo caso, i dati vengono accorpati per:

a) ambito all'interno di ciascuna classe accademica (SU e SB per SUV; ST e ScS per STS);

b) valenza positiva/negativa del giudizio (positiva: decisamente sì/decisamente positivo o sì/positivo; negativa: decisamente no/decisamente negativo o no/negativo).

1.2 Sintesi generale dei risultati

Oltre a dimostrare il costruttivo interesse degli allievi per la valutazione della didattica IUSS, la crescita del tasso di risposta medio rispetto alla valutazione precedente (12 punti percentuali, da 70% a 82%) sembra testimoniare l'efficacia degli interventi correttivi suggeriti da questa Commissione agli organi di governo negli anni precedenti. Le prossime rilevazioni consentiranno di valutare se tale incremento riflette un'oscillazione fisiologica o la stabilizzazione di una tendenza positiva da consolidare.

Dai dati disponibili emerge un livello di soddisfazione per la qualità della didattica nei Corsi Ordinari decisamente elevato, come testimoniato da una proporzione media di giudizi “complessivamente positivi” pari a 92.77, con minime variazioni tra i quattro ambiti della struttura IUSS (SU: 91.84; SB: 93.87; ST: 95.37; ScS: 89.98). Con buona coerenza tra tali ambiti, l’elevata positività di questo dato è guidata soprattutto dalla soddisfazione per la *qualità complessiva della docenza* (media: 95.01; SU: 94.39; SB: 94.5; ST: 98.96; ScS: 93.25) e per l’*organizzazione complessiva del corso* (media: 93.52; SU: 93.31; SB: 95.61; ST: 94.53; ScS: 90.48), che in tutti gli ambiti ottengono giudizi “complessivamente positivi” da oltre il 90% degli allievi. Merita tuttavia attenzione, negli ambiti ScS e ST, una proporzione di giudizi “complessivamente positivi” inferiore a 80% relativamente alla valutazione delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti trattati. A fronte di un panorama di elevata soddisfazione generale per l’organizzazione dei corsi e la qualità della docenza, si riscontrano invece giudizi lievemente inferiori in merito alla percezione di *influenza* esercitata dal corso sul proprio percorso accademico (media complessiva: 86.70; SU: 82.54; SB: 87.09; ST: 92.61; ScS: 85.71): se l’ambito ST si caratterizza per l’interesse suscitato dai corsi nella quasi totalità degli allievi (98.44%), merita attenzione il giudizio fornito dagli allievi dell’ambito SU rispetto alla percezione di utilità delle conoscenze acquisite (78.95%). Questo dato, plausibilmente ascrivibile all’intrinseca ampiezza dei temi di pertinenza dell’ambito SU, si inserisce comunque in un quadro di costante ed elevata soddisfazione complessiva rispetto alla qualità della didattica nei corsi ordinari.

1.3 Interventi della Commissione Paritetica

Al fine di individuare eventuali criticità, e quindi segnalare ai Presidi di Classe l’opportunità di interventi correttivi, la Commissione Paritetica ha preso in esame i corsi che ottengono una valutazione complessiva inferiore alla soglia di qualità prefissata:

- Criterio A - la domanda RIS.21 “Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso?” riporta un punteggio medio superiore o uguale a 7/10.
- Criterio B - la media delle domande di seguito presentano un punteggio superiore o uguale a 7/10
 - RIS. 1.2 Il carico di lavoro richiesto è proporzionato alle ore del corso?
 - RIS. 1.3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
 - RIS. 1.4 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
 - RIS. 1.7 Il corso ha rispettato, per contenuti, quanto dichiarato nella sua descrizione?
 - RIS. 2.1 (se presenti codocenze) Il docente stimola/motiva l’interesse verso la disciplina?
 - RIS. 2.2 (se presenti codocenze) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
 - RIS.2.3 (se presenti codocenze) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

I corsi così individuati, e le relative segnalazioni ai Presidi di Classe in merito agli aspetti più critici emersi dai questionari, sono i seguenti:

- Macchine parlanti-corso base (1° semestre; ambito SU)

Sulla base dei giudizi forniti dagli allievi, il mancato soddisfacimento dei criteri di qualità è da attribuire alla complessità dei temi affrontati, ritenuti più appropriati per un corso avanzato dedicato ad allievi che già possiedano nozioni basilari di Linguistica.

- Metodologia della ricerca scientifica in medicina tra osservazioni ed esperimenti (1° semestre; ambito SB)

I giudizi ottenuti, nettamente inferiori rispetto alla media degli altri corsi ordinari IUSS, confermano le criticità già emerse nel precedente a.a. per quanto riguarda l'organizzazione della didattica, la chiarezza espositiva del docente e l'interesse degli allievi per gli argomenti trattati.

In seguito alla segnalazione di tali criticità da parte della Commissione Paritetica, il Consiglio di classe SUV ha deciso di non riproporre il corso per l'a.a. 2018-19.

- Le relazioni internazionali dalla fine della guerra fredda a oggi (1° semestre; ambito ScS)

Il mancato soddisfacimento dei criteri di qualità è da attribuire a giudizi critici rispetto all'organizzazione della didattica, con particolare riferimento alla definizione degli orari di lezione e delle modalità d'esame.

In seguito alla segnalazione di tali criticità da parte della Commissione Paritetica, il Consiglio di classe STS ha deciso di non riproporre il corso per l'a.a. 2019-2020.

- Patologie psichiatriche e neurodegenerative: storia e futuro delle terapie (2° semestre; ambito SB)

La valutazione complessiva del corso risente dello scarso interesse suscitato negli allievi dai temi affrontati, considerati settoriali e poco interdisciplinari.

Il Consiglio di classe SUV ha preso in carico le criticità relative a questo corso e ha deciso di attendere il report sulla valutazione degli allievi del corso che si è tenuto nel I° semestre dell'a.a. 2018-2019 prima di decidere le opportune azioni correttive in vista della programmazione didattica del prossimo anno accademico.

Descrizione analitica per ambito

N.	Domanda	Categoria domanda	% tra tutti gli ambiti	ambito SU	ambito SB	ambito ST	ambito ScS
1	Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	corso	84.29	85.15	97.94	78.13	75.95
2	Il carico di lavoro richiesto è proporzionato alle ore del corso?	corso	93.97	92.08	97.94	92.19	93.67
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	corso	92.94	93.07	93.81	93.75	91.14

N.	Domanda	Categoria domanda	% tra tutti gli ambiti	ambito SU	ambito SB	ambito ST	ambito ScS
4	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	corso	96.14	96.04	94.85	100.00	93.67
5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	corso	96.14	96.04	94.85	100.00	93.67
6	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	corso	94.33	97.92	91.67	96.83	90.91
7	Il corso ha rispettato, per contenuti, quanto dichiarato nella sua descrizione (titolo, abstract ...)?	corso	94.67	91.09	98.97	100.00	88.61
8	Le aule in cui si sono svolte le lezioni erano adeguate?	corso	95.35	95.05	94.85	95.31	96.20
9	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	docente	92.98	92.08	92.78	98.44	88.61
10	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	docente	93.68	91.09	92.78	98.44	92.41
11	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	docente	99.17	100.00	97.94	100.00	98.73
12	Dopo il corso, il suo interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato?	influenza sul percorso	88.17	86.14	84.54	98.44	83.54
13	Ha ritenuto utile, rispetto al suo percorso, le conoscenze acquisite nel corso?	influenza sul percorso	86.03	78.95	90.48	86.79	87.88
14	Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso?	giudizio complessivo	90.88	91.09	90.72	96.88	84.81
		media tra tutte le domande	92.77	91.84	93.87	95.37	89.99
		media tra tutte le domande tranne "giudizio complessivo"	92.91	91.90	94.11	95.26	90.38
		media "corso"	93.48	93.31	95.61	94.53	90.48
		media "docente"	95.28	94.39	94.50	98.96	93.25
		media "influenza"	87.10	82.55	87.51	92.62	85.71

COMMENTI FINALI/RACCOMANDAZIONI COMMISSIONE PARITETICA

Dai questionari relativi alla qualità della didattica nei Corsi Ordinari emerge un quadro di soddisfazione elevata e costante tra i diversi ambiti della struttura organizzativa della Scuola IUSS. Sulla base di una valutazione analitica delle risposte fornite alle singole domande del questionario, la Commissione Paritetica segnala due aspetti che meritano attenzione da parte degli organi di governo dei corsi ordinari.

Da un lato si suggerisce di raccomandare ai docenti - soprattutto per i corsi degli ambiti ScS e ST - di tenere in considerazione le conoscenze preliminari richieste agli allievi per la comprensione degli argomenti trattati, ad esempio segnalandole, con sufficiente anticipo, nella scheda informativa del corso presente sul sito web in termini di "conoscenze propedeutiche". In merito alla percezione di influenza/utilità del corso, si rileva che un valore appena inferiore ad una soglia ideale pari a 80% riflette plausibilmente la considerevole eterogeneità nel percorso didattico degli allievi afferenti all'ambito SU. La Commissione Paritetica suggerisce quindi di prestare particolare attenzione a questo indicatore nelle prossime rilevazioni, al fine di valutare, in fase di programmazione didattica, eventuali contromisure che si rendessero necessarie.

Avendo rilevato con soddisfazione la crescita del tasso di risposta medio rispetto alla valutazione precedente, al fine di consolidare questa tendenza positiva la Commissione Paritetica suggerisce agli organi di governo di continuare a perseguire una politica di sensibilizzazione degli allievi in merito all'importanza delle loro opinioni sul percorso offerto dalla Scuola

2. LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEI DIPLOMANDI DEI CORSI ORDINARI - 2018

La Commissione paritetica allievi docenti ha preso in esame il report predisposto dalla U.O. Valutazione e Assicurazione Qualità (allegato 2).

Legenda:

SUV: Classe di Scienze Umane e della Vita

SU: Ambito di Scienze Umane, Classe SUV

SB: Ambito di Scienze Biomediche, Classe SUV

STS: Classe di Scienze, Tecnologie e Società

ST: Ambito di Scienze e Tecnologie, Classe STS

ScS: Ambito di Scienze Sociali, Classe STS

2.1 Premessa

Le opinioni dei diplomandi in merito a didattica, organizzazione dei corsi e strutture logistiche vengono rilevate, alla conclusione del loro percorso, mediante un questionario cartaceo consegnato in occasione della seduta di diploma e compilato in forma anonima. Il questionario è consegnato ai diplomandi di licenza (ciclo unico), licenza biennale e licenza triennale. Nei dati qui riportati, e nelle relative valutazioni sintetiche della Commissione Paritetica, i dati relativi ai diplomandi di licenza e licenza biennale vengono accorpati e considerati separatamente da quelli di licenza triennale.

2.2 Sintesi generale dei risultati

2.2a. Diploma di Licenza e di Licenza biennale

Il calo del tasso di risposta rispetto all'a.a. precedente di quasi 20 punti percentuali (dal 93.1% al 75.6%) può riflettere un crescente disinteresse degli allievi in uscita rispetto all'esperienza complessiva vissuta presso lo IUSS, oppure il timore per una scarsa garanzia di anonimato (in particolare nel caso di sedute di diploma con un solo candidato). La Commissione Paritetica ribadisce pertanto l'importanza del superamento del questionario cartaceo a favore di una rilevazione con strumenti informatici e suggerisce che tale rilevazione potrebbe essere fatta contestualmente alla presentazione della domanda di diploma. Come negli anni precedenti, si rileva che il ridotto numero di questionari compilati aumenta le difficoltà della Commissione Paritetica nel trarre inferenze solide dai dati disponibili, soprattutto in riferimento a singoli ambiti/classi.

La Commissione prende inoltre atto del fatto che entrambe le Classi hanno approvato una nuova modalità di tesi di Licenza/biennale che corrisponde al format "articolo scientifico". Un tale elaborato, più snello e meglio integrabile con un percorso dottorale (a cui la maggior parte dei diplomandi IUSS ambiscono e in cui, spesso, già sono inseriti prima della discussione della tesi IUSS) è ritenuto un serio incentivo al completamento del percorso IUSS e della valutazione finale del proprio corso di studio.

Rispetto all'anno precedente, dai questionari sembra emergere una tendenza al cambiamento nella motivazione a iscriversi allo IUSS, con un crescente peso attribuito ai benefici economici (23% rispetto a 8%) rispetto all'arricchimento culturale (57% rispetto a 70%). Tuttavia, in assenza di tendenze temporali consolidate nel lungo periodo è difficile valutare quanto questa risposta rifletta la reale motivazione al momento dell'iscrizione, avvenuta anni prima, piuttosto che una successiva rielaborazione conseguente ai recenti cambiamenti nell'importo del premio di studio.

Si mantiene elevato il tasso di soddisfazione complessiva per l'esperienza vissuta presso la Scuola IUSS, con giudizi positivi dal 91% degli allievi (31% "decisamente soddisfatti" e 60% "abbastanza soddisfatti"), in linea con l'89% registrato l'anno precedente. Solo nella classe SUV si rileva un 13% di allievi "poco soddisfatti", pari al 16% dell'ambito SB e al 9% dell'ambito SU. L'elevato grado di soddisfazione riflette il fatto che, potendo tornare indietro, la quasi totalità degli allievi (97%) si iscriverebbe ancora allo IUSS.

L'analisi dei singoli aspetti presi in esame dal questionario mostra quindi un quadro complessivamente positivo che riguarda egualmente i 4 ambiti della struttura IUSS. Tuttavia, alcuni significativi spostamenti dai giudizi più elevati ("decisamente soddisfatto") a quelli immediatamente inferiori ("Più sì che no") per alcuni di tali aspetti costituiscono un potenziale segnale da monitorare nei prossimi anni. Pertanto, da un quadro di elevata soddisfazione complessiva per l'esperienza vissuta presso lo IUSS emerge anche qualche segnale relativo a potenziali criticità che la Commissione Paritetica segnala agli organi di governo delle classi. In particolare, lievi flessioni nel livello di soddisfazione sembrano riflettere specifiche problematiche a carico di:

- organizzazione complessiva del corso (ambiti SU e SB)
- organizzazione degli appelli d'esame, omogeneità del metro di giudizio e percezione della corrispondenza tra preparazione ed esito (ambiti SU e SB).

Infine, costituisce ancora una potenziale causa di insoddisfazione l'importo del premio di studio erogato, che è considerato inadeguato da circa 2 diplomandi su 3 (65%). Nel rilevare che il peggioramento di questo indice è plausibilmente imputabile all'incremento del premio di studio (sino alla copertura totale delle spese per il collegio) solo a partire dall'a.a. precedente, la Commissione Paritetica sottolinea la difficoltà nella valutazione di un indice di soddisfazione relativo a un parametro che varia nel tempo.

2.2b. Diploma di licenza triennale

Anche tra i diplomandi del percorso triennale, rispetto all'a.a. precedente si registra un significativo calo del tasso di risposta al questionario (oltre 10 punti percentuali, dal 97.3% al 86.4%). Come già discusso per il diploma di licenza biennale o a ciclo unico, questo dato può riflettere un crescente disinteresse degli allievi in uscita rispetto all'esperienza complessiva vissuta presso lo IUSS, oppure il timore per una scarsa garanzia di anonimato. La Commissione Paritetica ribadisce pertanto l'importanza del superamento del questionario cartaceo a favore di una rilevazione con strumenti informatici e suggerisce che tale rilevazione potrebbe essere fatta contestualmente alla presentazione della domanda di diploma. Come negli anni precedenti, si rileva che il ridotto numero di questionari compilati aumenta le difficoltà della Commissione Paritetica nel trarre inferenze solide dai dati disponibili, soprattutto in riferimento ai singoli ambiti/classi.

Tra le motivazioni per l'iscrizione allo IUSS domina nettamente l'arricchimento culturale (84%), in ulteriore incremento rispetto al 61% dell'anno precedente che già aveva mostrato una tendenza crescente. L'esperienza vissuta presso lo IUSS è complessivamente positiva per l'84% degli allievi, in linea con il fatto che la quasi totalità degli allievi (95%) dichiara che, potendo tornare indietro, si iscriverebbe nuovamente alla Scuola.

Nel complesso, da un quadro di elevata soddisfazione per l'esperienza vissuta presso lo IUSS emergono anche specifici segnali di potenziale interesse per gli organi di governo delle classi. In particolare, lievi spostamenti dai giudizi più elevati "decisamente soddisfatto" a quelli immediatamente inferiori "Più sì che no" costituiscono un aspetto da monitorare nei prossimi anni per quanto riguarda:

- percezione della corrispondenza tra preparazione ed esito (ambito SU)
- percezione di un'adeguata supervisione da parte del relatore di tesi (ambito ST)

Sebbene con una tendenza al miglioramento rispetto all'anno precedente, costituisce ancora una causa di insoddisfazione l'importo del premio di studio erogato, che è considerato inadeguato da oltre metà degli allievi (60%). Nel rilevare che il peggioramento di questo indice è plausibilmente imputabile all'incremento del premio di studio (sino alla copertura totale delle spese per il collegio) solo a partire dall'a.a. precedente, la Commissione Paritetica sottolinea la difficoltà nella valutazione di un indice di soddisfazione relativo a un parametro che varia nel tempo.

COMMENTI FINALI/RACCOMANDAZIONI COMMISSIONE PARITETICA

Visti i giudizi complessivamente positivi e le minime oscillazioni fisiologiche registrate di anno in anno, la Commissione Paritetica trasmette agli organi competenti due soli chiari segnali di potenziale criticità, legati alla compilazione dei questionari e al premio di studio erogato.

Rispetto al tasso di compilazione dei questionari, che registra una flessione del 20% rispetto all'anno precedente, si suggerisce l'introduzione di una nuova procedura che implichi la compilazione contestualmente alla presentazione della domanda di diploma. Questo risolverebbe anche la percezione di un problema di privacy da parte dello studente, oltre a ciò i dati vengono processati in modo aggregato, il che costituisce ulteriore garanzia di anonimato.

La Commissione sottolinea inoltre come una grave criticità in termini di soddisfazione degli allievi sia rappresentata dall'importo del premio di studio erogato (causa di insoddisfazione nel 60% degli allievi e nel 65% dei diplomandi), e auspica quindi un'ulteriore estensione della platea di beneficiari della copertura totale delle spese di residenza in collegio, e dell'importo erogato ai rimanenti allievi.

3. LA VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DEI SERVIZI PER GLI ALLIEVI DEI CORSI ORDINARI, ORIENTAMENTO ED AMMISSIONE AL CONCORSO – 2018

La Commissione paritetica allievi docenti ha preso in esame il report predisposto dalla U.O. Valutazione e Assicurazione Qualità in collaborazione con il Presidio di Qualità congiunto (allegato 3).

3.1 Premessa

Le opinioni dei nuovi allievi in merito alle procedure di orientamento e di ammissione ai Corsi Ordinari, come pure quelle degli allievi iscritti al secondo anno e successivi in merito ai servizi integrativi offerti, sono rilevate mediante un questionario online predisposto dal Presidio Qualità congiunto con la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa.

3.2 Sintesi generale dei risultati

3.2a Orientamento e Ammissione (per allievi iscritti al primo anno)

È elevato, ma con margini di miglioramento, un tasso di risposta pari al 69% (25/36 iscritti) da parte di allievi all'inizio del loro percorso presso lo IUSS.

La Commissione Paritetica ha preso in esame i giudizi dei nuovi allievi in merito a diversi aspetti delle procedure di orientamento (disponibilità e diffusione di informazioni; sito web) e ammissione alla Scuola (modalità di ingresso). Pur in un quadro di generale soddisfazione per il supporto offerto dal personale IUSS nelle diverse fasi di svolgimento del concorso, le risposte ai questionari mettono in luce margini di miglioramento su specifici aspetti che la Commissione Paritetica segnala agli organi competenti:

- l'adeguatezza delle modalità di diffusione dell'immagine della Scuola IUSS, con particolare riferimento a saloni di orientamento, visite alle Scuole e competizioni internazionali;
- la disponibilità, sul sito web della Scuola, di informazioni relative all'offerta formativa e ai docenti;
- giornata di ingresso e servizio di accoglienza, per le quali si suggerisce di sostituire il format della "lezione specialistica" con:
 - a) presentazioni dei singoli docenti e delle loro attività di ricerca;
 - b) descrizione del funzionamento della Scuola.

3.2b Servizi - questionario somministrato agli allievi iscritti al secondo anno e successivi

Alla luce delle aspettative precedentemente riposte in una procedura online, un tasso di risposta pari al 61.5% (80/130 iscritti) appare decisamente migliorabile. A questo scopo, la Commissione Paritetica suggerisce agli organi competenti di attivare misure volte a sensibilizzare gli allievi in

merito all'importanza delle loro opinioni sui servizi integrativi offerti dalla Scuola ai fini di un miglioramento.

La Commissione Paritetica ha preso in esame i giudizi degli allievi in merito a diversi aspetti di tali servizi, dagli uffici Segreteria e Risorse Umane e finanziarie ai servizi informatici e di comunicazione, sino al portale web della Scuola. Da questa analisi emerge un quadro composito, nel quale una generale soddisfazione per la qualità dei servizi offerti dagli uffici Segreteria e Risorse Umane e finanziarie si accompagna a giudizi più critici rispetto alla capacità dei servizi di comunicazione di diffondere, soprattutto in ambito internazionale, l'immagine della Scuola e il suo ruolo nella Federazione con le altre Scuole Superiori, in particolare per quanto riguarda l'utilizzo di social networks quali Facebook, Twitter e Youtube. Per quanto riguarda i servizi informatici, dai questionari emergono l'aspirazione degli allievi alla transizione verso strumenti digitali per la gestione dei piani didattici e della carriera in un'area riservata, e la richiesta di un portale web più ricco di contenuti aggiornati sui Corsi Ordinari.

Su quest'ultimo aspetto, la Commissione Paritetica rileva che la Scuola si è già attivata per andare incontro alle esigenze manifestate dagli studenti con l'acquisto di Esse3.

COMMENTI FINALI/RACCOMANDAZIONI COMMISSIONE PARITETICA

In un quadro di riscontro complessivamente positivo, la Commissione Paritetica trasmette agli organi alcune raccomandazioni in merito a specifici ambiti che mostrano un margine di miglioramento.

Dai giudizi espressi in merito alla capacità della Scuola sul piano della comunicazione emerge l'importanza di un ulteriore sforzo verso una più efficace diffusione dell'immagine della Scuola in ambito nazionale ed internazionale, sia a livello web (potenziando l'utilizzo di canali mediatici quali Facebook, Twitter e Youtube, e incrementando i contenuti presenti sul sito IUSS), ma anche puntando ad una maggiore presenza presso saloni di orientamento, incontri con le scuole e competizioni internazionali.

A fronte di un tasso di risposta ai questionari di valutazione che appare migliorabile, si suggerisce infine di continuare a perseguire una politica di sensibilizzazione degli allievi in merito all'importanza delle loro opinioni sul percorso offerto dalla Scuola.

4. LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI DEL CORSO DI LAUREA MAGISTRALE INTERATENEO ATTIVATO CON L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PAVIA – A.A. 2017/2018

La Commissione paritetica allievi docenti ha preso in esame i dati di sintesi predisposti dalla U.O. Valutazione e Assicurazione Qualità (allegato 4) sulla base di quanto pubblicato al link <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unipv/>

4.1 Premessa e considerazioni conclusive

La rilevazione delle opinioni degli studenti iscritti al Corso di laurea magistrale interateneo in Civil engineering for mitigation of risk from natural hazards viene effettuata mediante un questionario online predisposto e gestito dall'Università degli Studi di Pavia. Esso si compone di 15 domande, in larga misura sovrapponibili a quelle previste dal questionario per la valutazione dei corsi ordinari IUSS, con valutazione compresa tra 1 (punteggio minimo) e 10 (punteggio massimo). La Commissione Paritetica ha preso in esame i dati oggi disponibili, relativi ai corsi attivati nel primo anno dall'avvio del corso di laurea. In particolare, le valutazioni della Commissione si basano su dati aggregati tra tutti i corsi attivati, relativi a media e dispersione delle valutazioni ottenute in ciascuna delle 15 domande. Pur trattandosi di un dato estremamente sintetico, esso consente di rilevare valutazioni medie molto elevate (da un minimo di 8.32 a un massimo di 10), con minime variazioni sia tra i corsi (massimo scarto quadratico medio: 1.817) che tra le domande.

Alla luce di una tale omogeneità nei punteggi, non riscontrando, per ora, la necessità di approfondire le valutazioni ottenute dai singoli corsi la Commissione Paritetica può quindi rilevare livelli di soddisfazione elevati per il primo anno del Corso di laurea magistrale interateneo in Civil engineering for mitigation of risk from natural hazards.

5. LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA E DELLA QUALITÀ DEI SERVIZI PER GLI ALLIEVI DEI CORSI DI DOTTORATO – 2018

La Commissione paritetica allievi docenti ha preso in esame i report predisposti dalla U.O. Valutazione e Assicurazione Qualità in collaborazione con il Presidio di Qualità congiunto (allegati 5 e 6).

5.1 Ammissione Dottorati – Allievi al Primo anno

La Commissione Paritetica rileva un elevato tasso di risposta degli allievi del 1° anno dei corsi di Dottorato della Scuola in merito alla valutazione delle procedure di ammissione (86,4%), anche se in lieve flessione rispetto al 92% dello scorso anno.

Le risposte fornite evidenziano un generale apprezzamento per la gestione della fase pre-concorsuale, ove si registra una complessiva soddisfazione per la chiarezza e l'impostazione delle informazioni fornite sul sito web dello IUSS: in particolare le informazioni sul processo di ammissione alla Scuola (procedura di selezione online) sono state valutate positivamente dal 94,7% dei rispondenti; le descrizioni dei corsi di dottorato e dei percorsi di carriera hanno ottenuto una valutazione positiva dal 84,2%; le informazioni relative al corpo docente sono state valutate positivamente dall'89,5%; l'assistenza fornita dall'ufficio amministrativo è stata giudicata *molto positiva* dal 36,84% dei rispondenti, e *più positiva che negativa* dal 52,63% di essi.

In questo generale riscontro positivo emergono alcune criticità in merito alla percezione di conoscenza dei programmi di PhD prima dell'iscrizione alla procedura di selezione; ciò è particolarmente evidente per il dottorato SBB, che prima di questa fase era sconosciuto al 50% dei neo-dottorandi. Le informazioni ricevute su Campus e sulla città sono giudicate come non adeguate dal 35,7% dei rispondenti, che le valuta *più negative che positive*. Inoltre, dall'analisi dei commenti, emergono alcune criticità che evidenziano: a) difficoltà nel recuperare informazioni dal sito web, b) un limitato accesso a database/riviste scientifiche, c) ritardi nella pubblicazione del calendario delle attività e d) relativa scarsità di informazioni in Inglese.

5.2 PhD Valutazione su Didattica e Ricerca – Allievi dal 2° anno in poi

La Commissione rileva un elevato tasso di risposta degli allievi dal 2° anno in poi dei corsi di Dottorato della Scuola (85%), in rialzo rispetto al 78,38% dello scorso anno.

Dalle risposte ricevute risulta *Ottima* la coerenza tra il piano formativo del corso di Dottorato e il progetto di ricerca del dottorando (100%).

Lo scambio comunicativo tra dottorandi rimane complessivamente limitato (in media *mai o raramente* per il 76,47%), ad eccezione del dottorato NCFM nel quale il 57,15% dei dottorandi dichiara di confrontarsi con gli altri. Lo scambio con organizzazioni esterne alla scuola risulta elevato, come testimoniato da un 68,62% di giudizi positivi.

Nel valutare le condizioni in cui viene svolta la ricerca, dall'analisi delle risposte fornite emerge che per la maggior parte dei dottorandi questa viene svolta da casa (35,42%) o in laboratorio (41,67%);

costituisce un'eccezione il dottorato SBB, per il quale l'attività di ricerca è svolta pressoché interamente in laboratorio (95%). Le condizioni ambientali vengono valutate positivamente nell'84,31% dei casi, ma per il dottorato UME si rileva una criticità nelle condizioni di ricerca, percepite come inadeguate nel 30% dei casi (principalmente per via della mancanza di ufficio e della scarsità di spazi/momenti di scambio con altri dottorandi).

È valutata molto positivamente la possibilità di confronto con i tutor (94% di giudizi positivi), così come il confronto con il rappresentante dei dottorandi (94,74%) e la percezione di cortesia ed efficienza dell'ufficio post laurea (95,28%). Un potenziale segnale di criticità riguarda la chiarezza nelle procedure di acquisto di beni e servizi, valutata *più negativamente che positivamente* dal 23% dei dottorandi di UME. Tuttavia, questo dato sembra costituire un aspetto specifico di una più generale criticità relativa alla chiarezza nelle procedure, valutata dal 30,77% con *giudizi più negativi che positivi* e dal 7,69% con *giudizi negativi*.

Nella sezione dedicata ai corsi emergono potenziali elementi di criticità, differenti tra i diversi corsi di dottorato. Merita attenzione il giudizio (negativo per il 33,3% dei rispondenti totali) relativo alla disponibilità di spazi nei laboratori/uffici, in particolare per studenti UME (66,67%) e NCFM (42,86%). La strumentazione e l'organizzazione dei laboratori vengono valutate positivamente nel complesso, pur con potenziali segnali di criticità nel dottorato UME (con valutazioni *più negative che positive* nel 38,46% dei casi). Sono valutate globalmente in modo decisamente positivo sia la qualità della didattica (nel 90,7% dei casi) che la rilevanza dei corsi (84,45%). Nel complesso la quantità di corsi offerti è giudicata sufficiente, così come la loro durata in relazione agli argomenti trattati. Da rilevare, tuttavia, che sono stati giudicati eccessivamente lunghi i corsi del dottorato DESS, e che l'offerta didattica è percepita come troppo corposa per il 40% dei dottorandi di SBB e per il 42,86% di UME.

Dalla sezione Internazionalizzazione emergono giudizi prevalentemente positivi, pur con specifici segnali di potenziale criticità relativamente a: a) reputazione internazionale dei corsi (valutazioni negative per il 16% dei rispondenti); b) opportunità di scambio con altre organizzazioni straniere (*più negative che positive* per il 17%); c) supporto amministrativo ricevuto (22,22% di giudizi negativi).

Dall'ultima sezione del questionario, che indaga l'organizzazione del dottorato, sono emerse criticità in riferimento alla conoscenza, da parte dei dottorandi, del regolamento del corso. Questo dato riflette giudizi negativi rispetto alla disponibilità di informazioni sull'organizzazione del corso (47% dei rispondenti) e all'organizzazione pratica del dottorato (24%). Tuttavia, nel complesso gli studenti riferiscono di conoscere i loro rappresentanti istituzionali.

Considerando i giudizi globali, la valutazione è sempre positiva per NCFM e SBB, mentre per UME il 22,73% dei giudizi è *più negativo che positivo*. In modo consistente tutti gli iscritti dei dottorati DESS e NCFM raccomanderebbero l'iscrizione alla Scuola IUSS, mentre un giudizio opposto emerge dal 26% di dottorandi UME. In generale, i dottorandi considerano il percorso intrapreso adatto alle proprie aspirazioni professionali.

Infine, in linea con quanto già discusso, dai commenti globali emergono segnali di insoddisfazione in merito alla mancanza di spazi comuni e occasioni di scambio tra studenti, alla scarsa comunicazione sul regolamento, ad eccessi burocratici.

5.3 Servizi generali

Il sondaggio sui servizi generali offerti agli allievi dei corsi di Dottorato della Scuola, proposto per la prima volta nel mese di aprile del 2018, ha registrato un tasso di risposta pari a 86,44%.

Il servizio di e-mail è stato giudicato molto positivo o positivo dal 95,92% dei rispondenti; più problematico in alcuni momenti l'utilizzo del Wi-Fi, che è stato giudicato *più negativo che positivo* dal 21,62% e *negativo* dal 5,41% dei dottorandi.

Pochissimi gli allievi che hanno dichiarato di aver utilizzato il servizio di Placement. Di questi, il 90,91% ha giudicato in modo molto positivo o positivo la cortesia e la disponibilità degli uffici e l'83,33% ha giudicato chiare e complete le risposte ricevute. Il tempo impiegato nelle procedure con gli uffici è stato giudicato in modo positivo nel 66,67% dei casi. Emergono invece potenziali criticità in merito a Erasmus+, nel servizio Placement in generale, che rileva un 50% di giudizi *più negativi che positivi*.

Dalla valutazione generale dei servizi offerti dalla Scuola per i corsi di Dottorato emerge una percentuale elevata di giudizi positivi (78,43%), con una quota limitata di giudizi negativi soprattutto da parte di dottorandi DESS e UME.

Il 76,69% dei rispondenti dichiara che "consiglierebbe il dottorato presso la Scuola IUSS"; anche in questo caso, una risposta negativa (23,53%) giunge in maggioranza da dottorandi di DESS (33,33%) e UME (42,31%).

COMMENTI FINALI/RACCOMANDAZIONI COMMISSIONE PARITETICA

A fronte di giudizi globali complessivamente positivi, la Commissione Paritetica trasmette agli organi competenti specifici segnali di potenziale criticità sui quali concentrare gli sforzi al fine di incrementare ulteriormente il grado di soddisfazione dei dottorandi della Scuola IUSS. In particolare, dai questionari analizzati dalla Commissione Paritetica emergono chiaramente due ambiti con margini di miglioramento.

Il primo riguarda diversi aspetti della *comunicazione* delle informazioni, per i quali la Commissione sottolinea l'importanza di azioni volte a migliorare a) la disponibilità di informazioni sul sito web; b) la disponibilità di informazioni in lingua inglese, sia da parte delle segreterie che sul sito web, con particolare riferimento al calendario delle attività previste dal corso di dottorato e alle procedure che regolano il funzionamento del corso di dottorato. Su quest'ultimo aspetto, la Commissione Paritetica evidenzia l'utilità di una sezione del sito web dedicata alle domande/problematiche più frequenti ("*Frequently Asked Questions*"), che potrebbe essere implementata con il supporto congiunto degli uffici e degli studenti. Al contempo, la Commissione segnala ai rappresentanti dei

dottorandi l'esistenza di un Regolamento, recentemente emanato, che descrive nel dettaglio l'organizzazione dei corsi di dottorato e le relative procedure.

In merito ai *servizi* offerti, una seconda area di criticità, in parte connessa alla precedente, riguarda la disponibilità di spazi adeguati alla ricerca e all'interazione tra i dottorandi, ritenuti insufficienti soprattutto dai dottorandi UME. Su questo aspetto la Commissione Paritetica conferma le precedenti segnalazioni agli organi competenti in merito all'opportunità di identificare spazi aggiuntivi, rispetto a quelli già esistenti, al fine di facilitare le attività di ricerca individuali e la comunicazione tra dottorandi. Si conferma, inoltre, l'importanza di incrementare le possibilità di accesso a database/riviste scientifiche, eventualmente anche da remoto, per supportare l'attività di ricerca degli allievi che non usufruiscono di spazi dedicati.



IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

LA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI ALLIEVI DEI

CORSI ORDINARI DELLA SCUOLA IUSS

REPORT A.A. 2017/2018

acura dell'U.O. Valutazione e Assicurazione Qualità

1. METODOLOGIA E PRESA IN CARICO DEI RISULTATI

L'U.O. Valutazione e Assicurazione Qualità ha predisposto il presente Report che descrive sinteticamente i risultati della valutazione della didattica da parte degli allievi dei Corsi Ordinari nell'a.a. 2017/2018.

Nell'anno accademico oggetto del presente documento, la rilevazione delle opinioni degli allievi sulla qualità della didattica si è svolta *on-line*, attraverso la compilazione di un questionario telematico, condiviso con la Scuola Superiore Sant'Anna e predisposto dal Presidio di Qualità congiunto tra le due Scuole, con la garanzia dell'anonimato, nell'elaborazione dei dati, per i rispondenti.

A partire dall'a.a. 2017-2018, nel caso in cui il singolo corso non raggiunga almeno tre allievi frequentanti, non viene fatta l'elaborazione dei dati.

Nell'a.a. 2017/2018 sono stati realizzati 49 corsi e di 42 sono stati raccolti i questionari che hanno permesso di rilevare il grado di soddisfazione degli allievi.

Di seguito si riporta l'elenco dei codici con cui vengono individuati i corsi nella presentazione dei dati, con il relativo tasso di risposta.

Codice	N. Allievi	N. Rispondenti	Tasso di risposta %
SU01	3	3	100%
SU02	15	11	73,30%
SU04	28	24	85,70%
SU05	5	5	100%
SU07	7	5	71,40%
SU08	4	4	100%
SU09	6	6	100%
SU10	8	6	75%
SU11	8	4	50%
SU13	24	21	87,50%
SU14	10	9	90%
SU15	3	3	100%
ScS01	7	4	57,10%
ScS02	17	12	70,60%
ScS03	19	17	89,50%
ScS04	4	3	75%
ScS05	18	15	83,30%

ScS06	4	3	75%
-------	---	---	-----

ScS07	19	13	68,40%
ScS08	19	12	63%
ST01	16	15	93,75%
ST02	3	3	100%
ST03	3	3	100%
ST05	19	14	73,70%
ST07	8	7	87,50%
ST10	11	11	100%
ST11	11	6	54,60%
ST12	7	5	71,40%
SB01	13	11	84,60%
SB02	16	13	81,20%
SB03	5	5	100%
SB04	4	3	75%
SB05	10	8	80%
SB06	4	3	75%
SB07	7	6	85,70%
SB08	6	5	83,30%
SB09	8	7	87,50%
SB10	6	5	83,30%
SB11	5	4	80%
SB12	10	7	70%
SB13	5	4	80%
SB14	18	15	83,30%

Il numero complessivo di schede raccolte è stato di 340, con un tasso di risposta medio dell'82%, in aumento di circa dodici punti percentuali rispetto allo scorso anno.

Nella tabella sottostante si riportano le domande presenti nella scheda ed elaborate.

CODICE VARIABILE	DOMANDA
V 1.1	Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
V 1.2	Il carico di lavoro richiesto è proporzionato alle ore del corso?

V 1.3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
V 1.4	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
V 1.5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?
V 1.6	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
V 1.7	Il corso ha rispettato, per contenuti, quanto dichiarato nella sua descrizione (titolo, abstract ...)?
V 1.8	Le aule in cui si sono svolte le lezioni erano adeguate?
V 2.1	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
V 2.2	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
V 2.3	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
V 3.1	Dopo il corso, il suo interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato?
V 5.1	Ha ritenuto utile, rispetto al suo percorso, le conoscenze acquisite nel corso?
V 6.1	Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso?

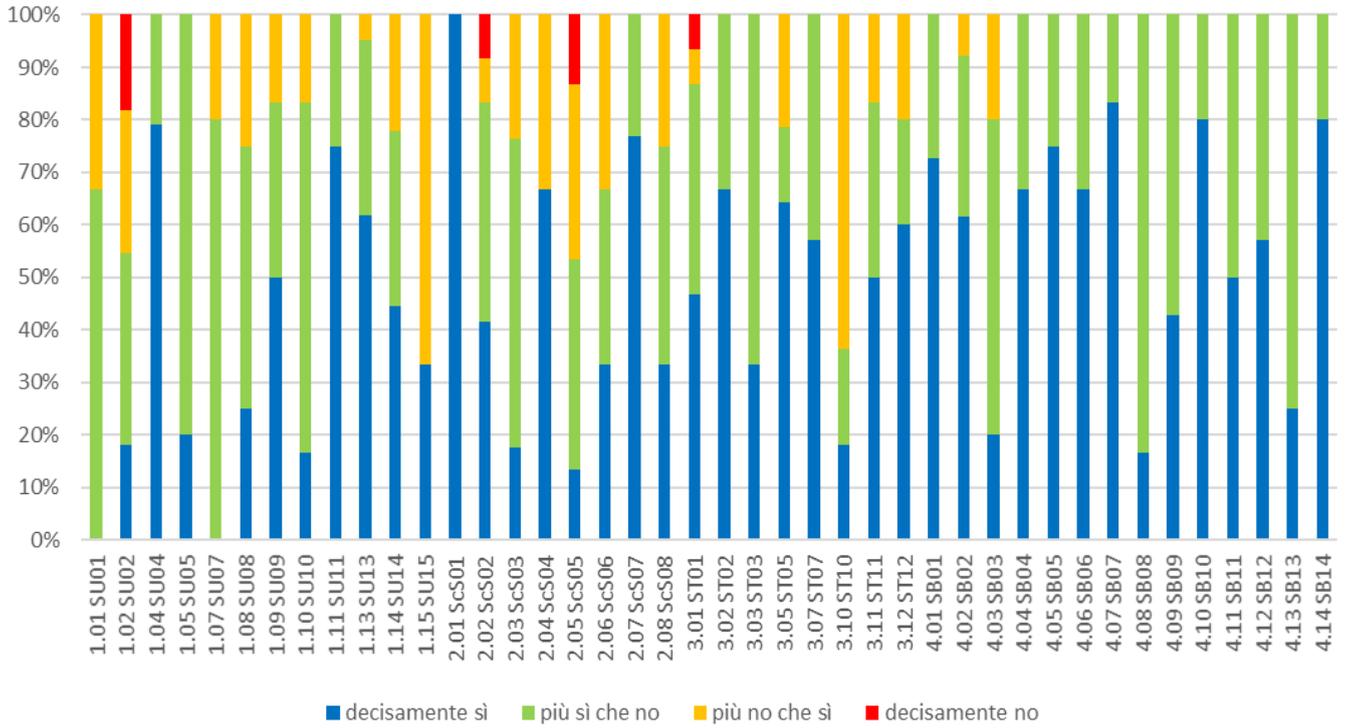
Per quanto riguarda la presa in carico dei risultati della rilevazione sulle opinioni degli allievi dei Corsi Ordinari, i Report dei singoli corsi vengono inviati, dall'U.O. Valutazione e Assicurazione qualità, ai docenti che hanno tenuto i corsi; sottoposti all'analisi dei Presidi e dei Vicepresidi di classe e del Prorettore delegato ai Corsi Ordinari al fine di individuare le cause di eventuali criticità e mettere in atto opportuni interventi di miglioramento. I dati vengono poi trasmessi alla Commissione Paritetica docenti studenti della Scuola che li esamina e li prende in carico analizzando le criticità, chiedendo approfondimenti e suggerendo azioni correttive. I dati elaborati vengono inoltre trasmessi al Nucleo di valutazione. I risultati vengono infine presentati agli organi di governo della Scuola, in occasione della presentazione della Relazione annuale del Nucleo di valutazione.

2. PRESENTAZIONE DEI DATI PER CORSO

Di seguito, si riportano i grafici di presentazione dei dati raccolti ed elaborati per singolo corso. Le variabili relative alla valutazione delle esercitazioni non compaiono dal momento che, nell'anno in oggetto, i corsi svolti non ne prevedevano.

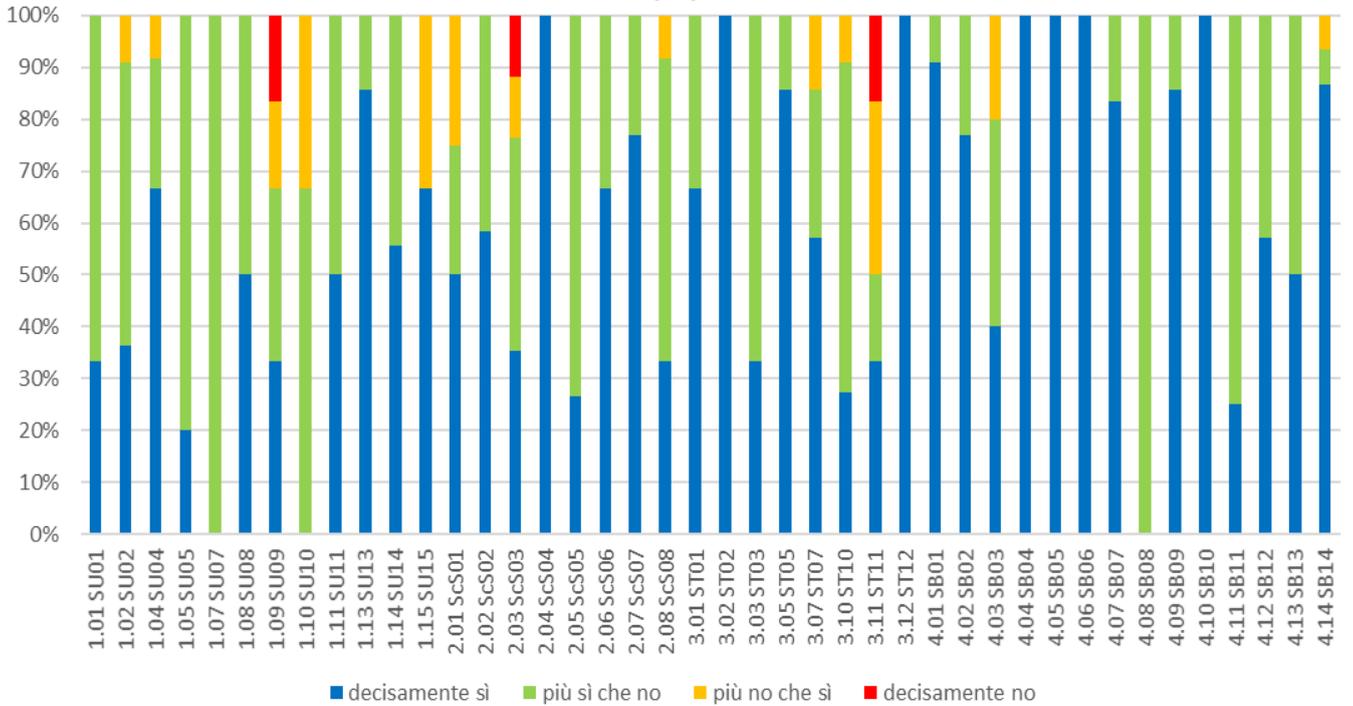
Non vengono elaborati i dati relativi ai corsi SU03, SU12, ST04, e ST06, ST08, ST09 in considerazione dell'esiguo numero di allievi che non consente di garantire l'anonimato. Tali corsi verranno accorpati ed elaborati con cadenza triennale.

Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?



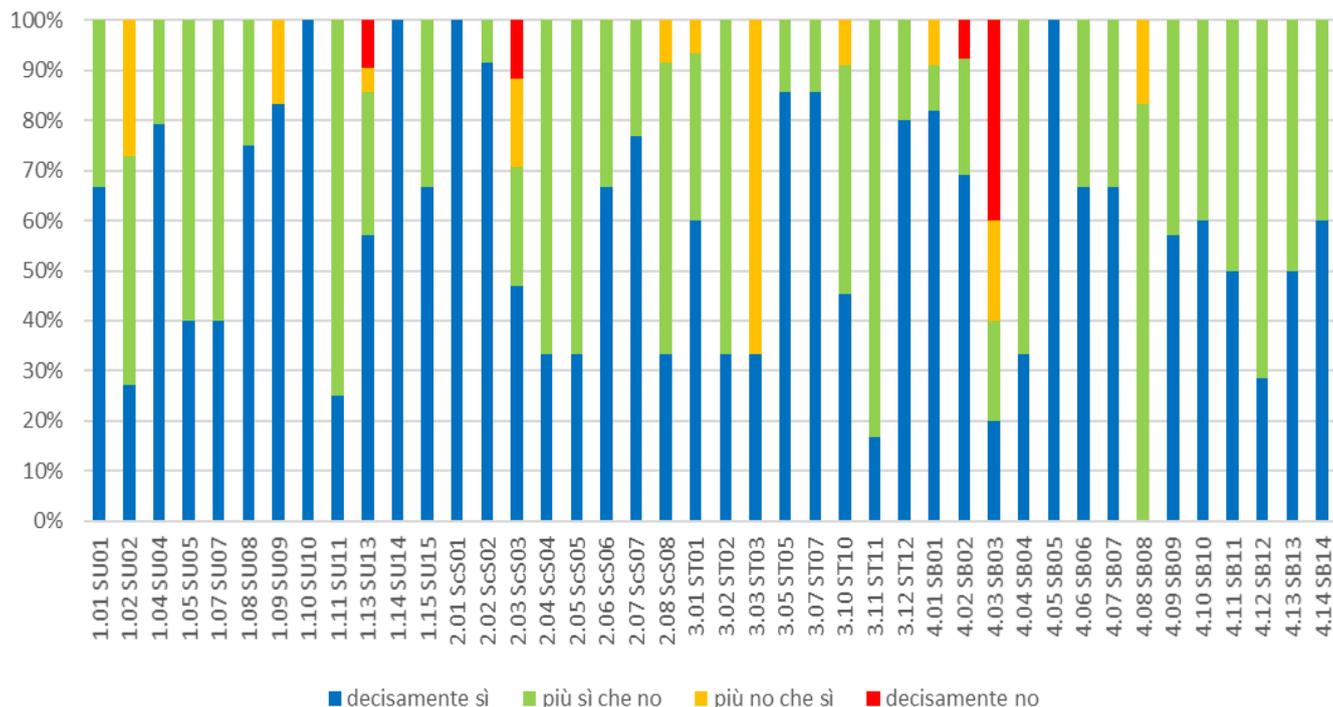
decisamente sì più sì che no più no che sì decisamente no

Il carico di lavoro richiesto è proporzionato alle ore del corso?

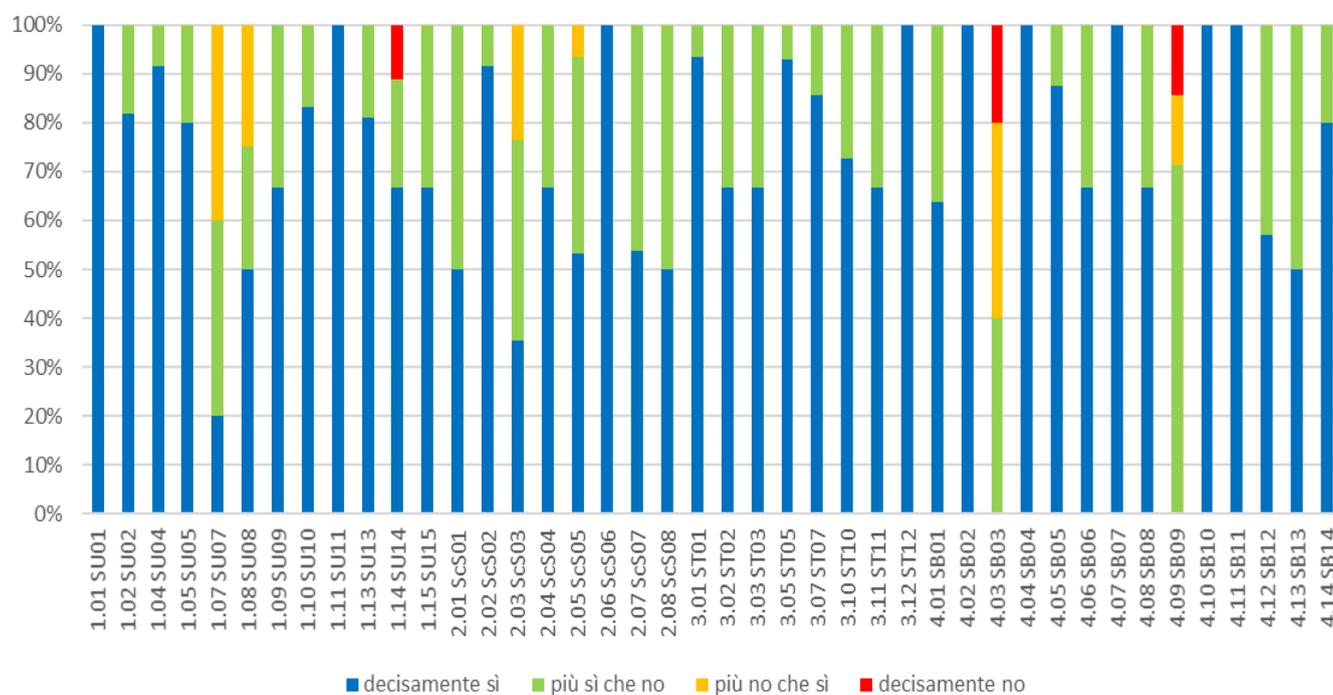


decisamente sì più sì che no più no che sì decisamente no

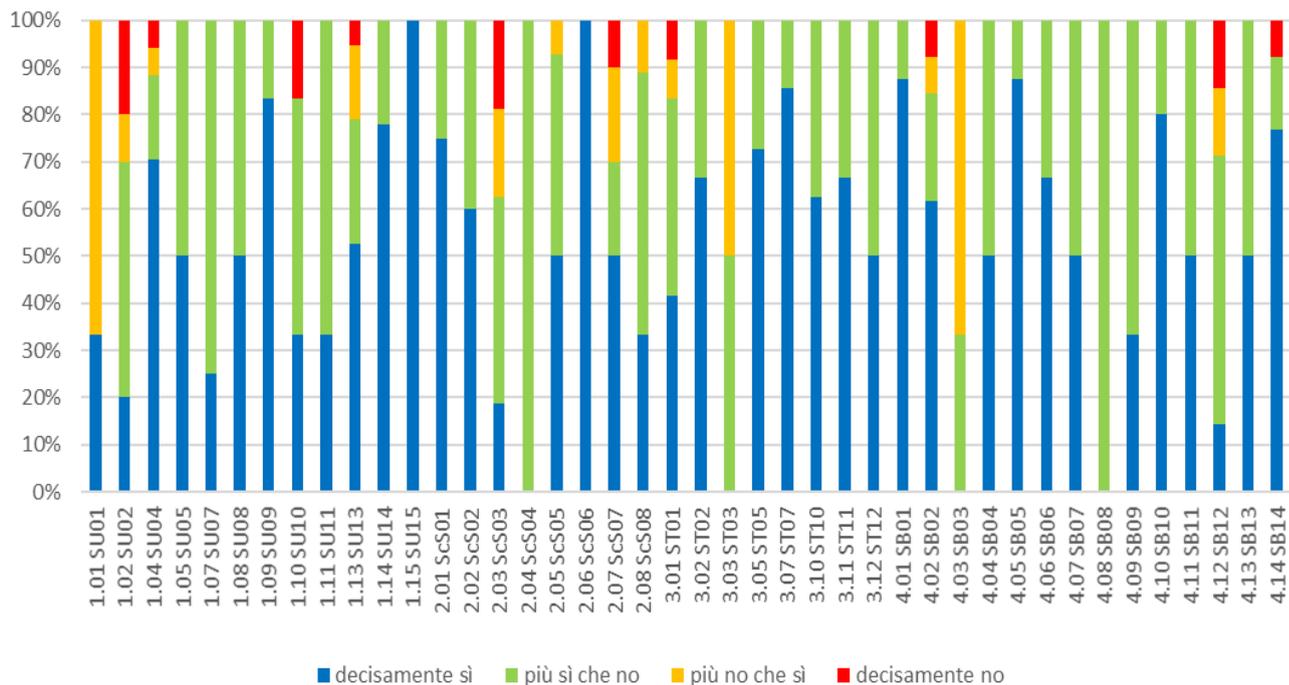
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



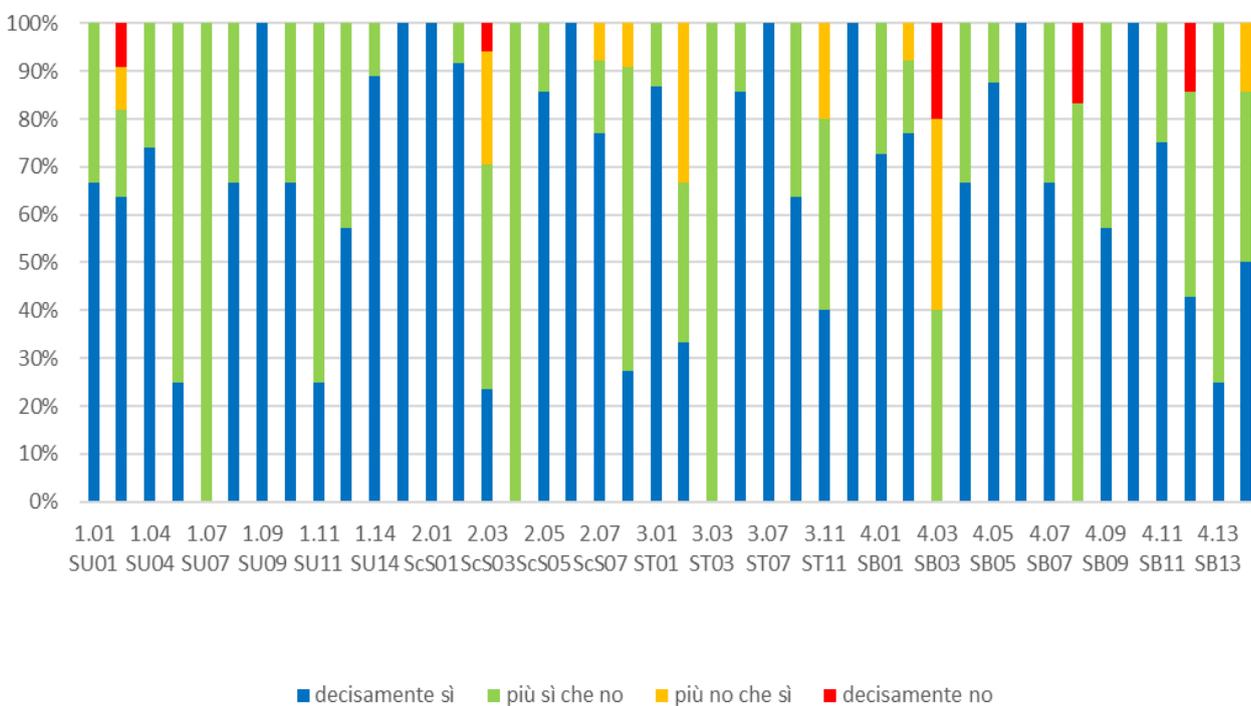
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

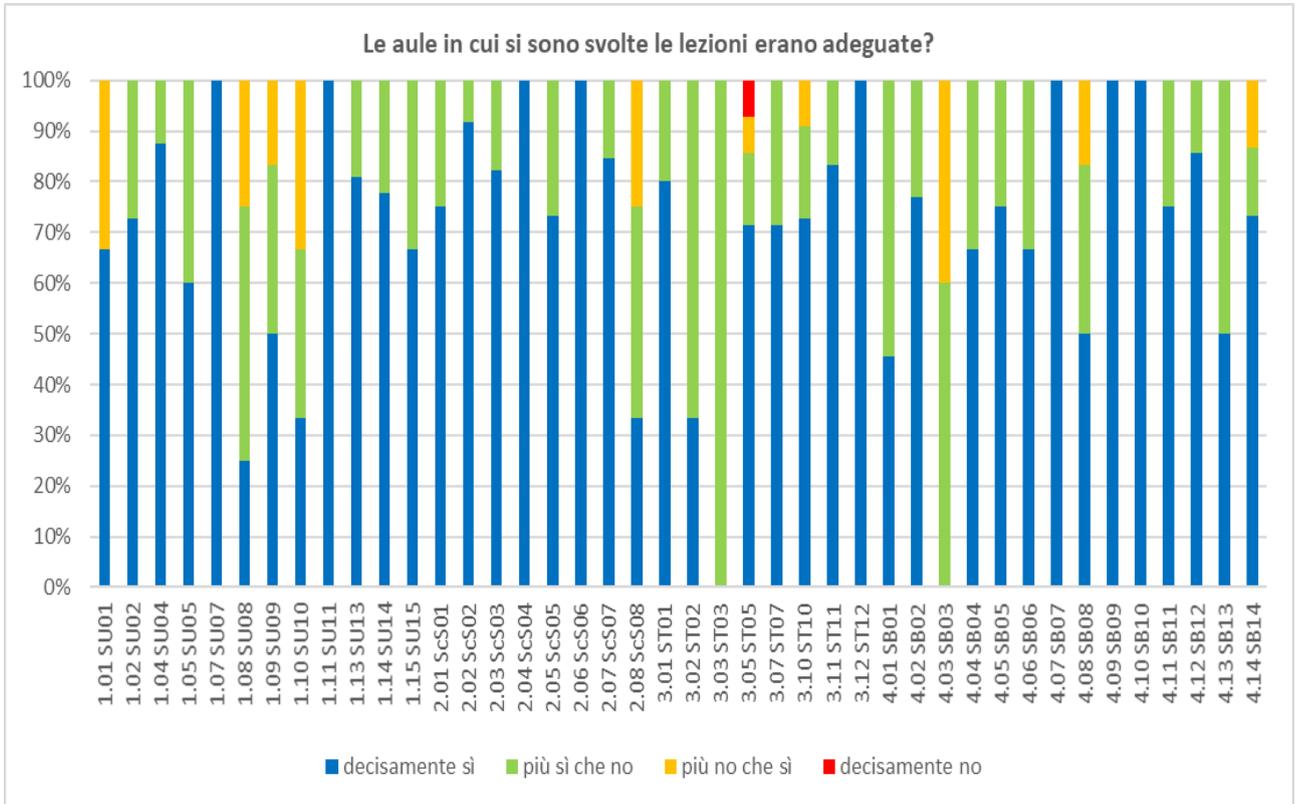
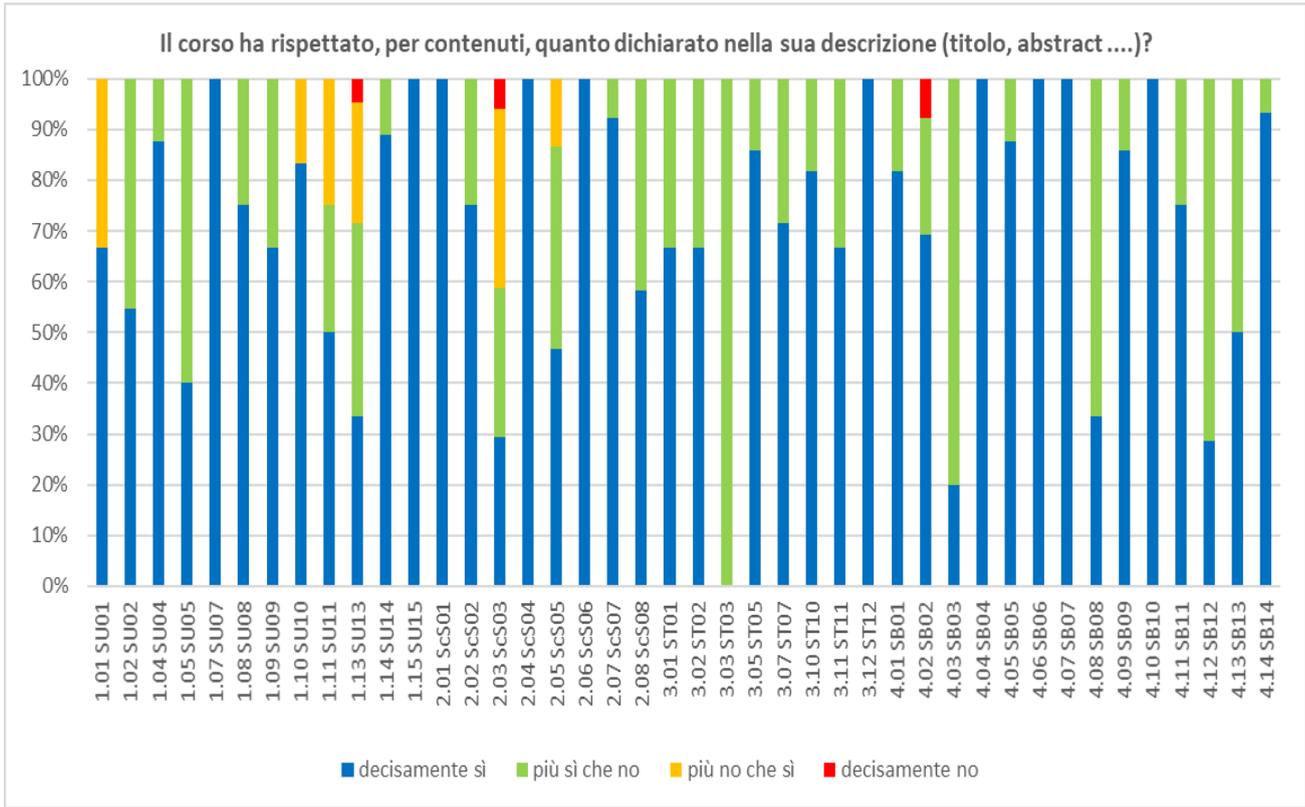


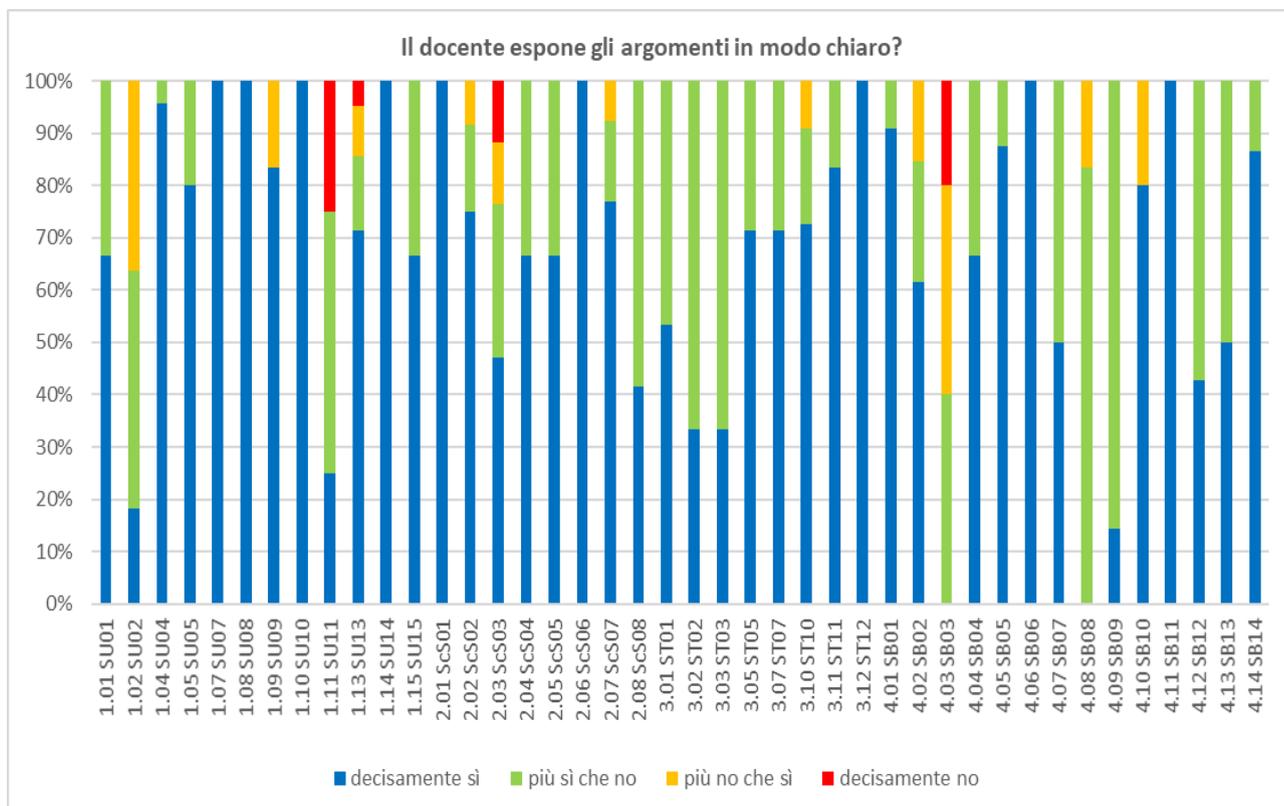
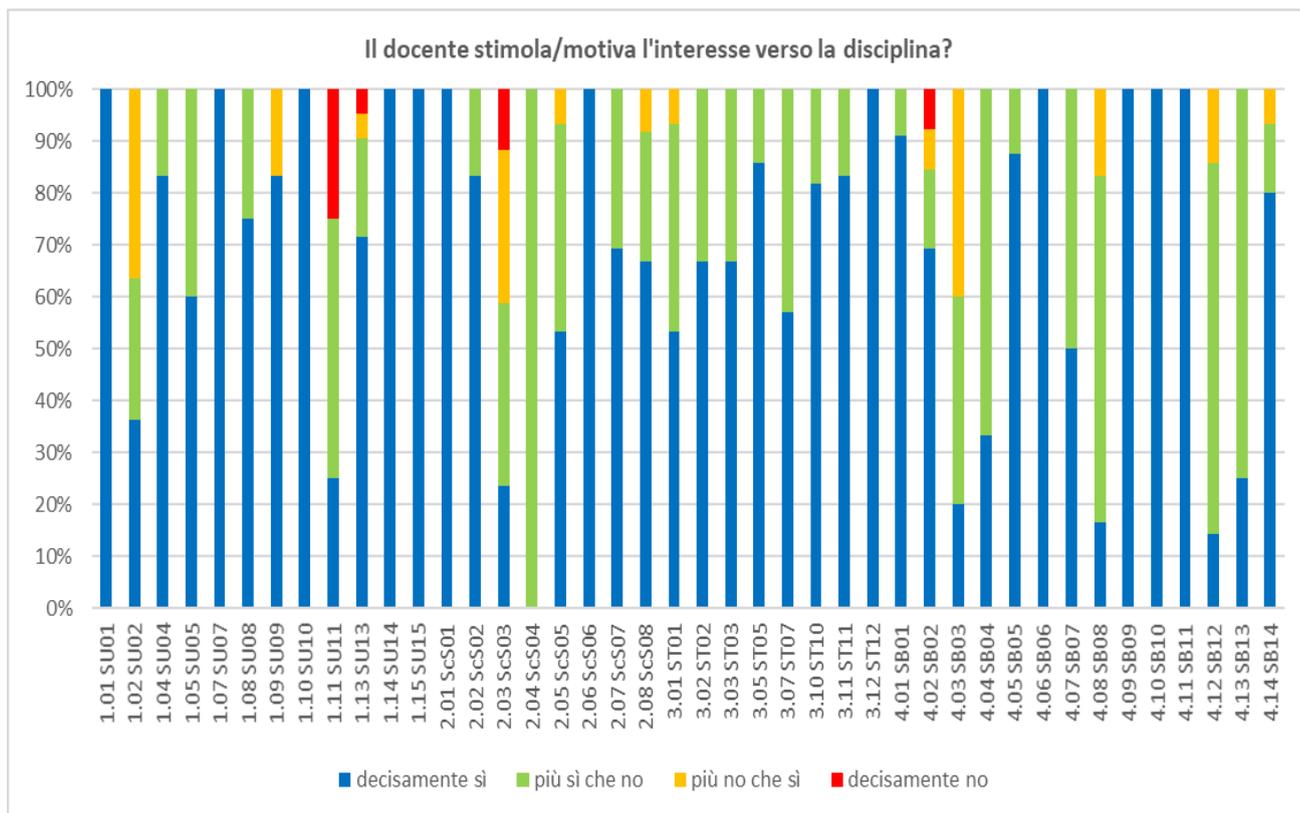
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?

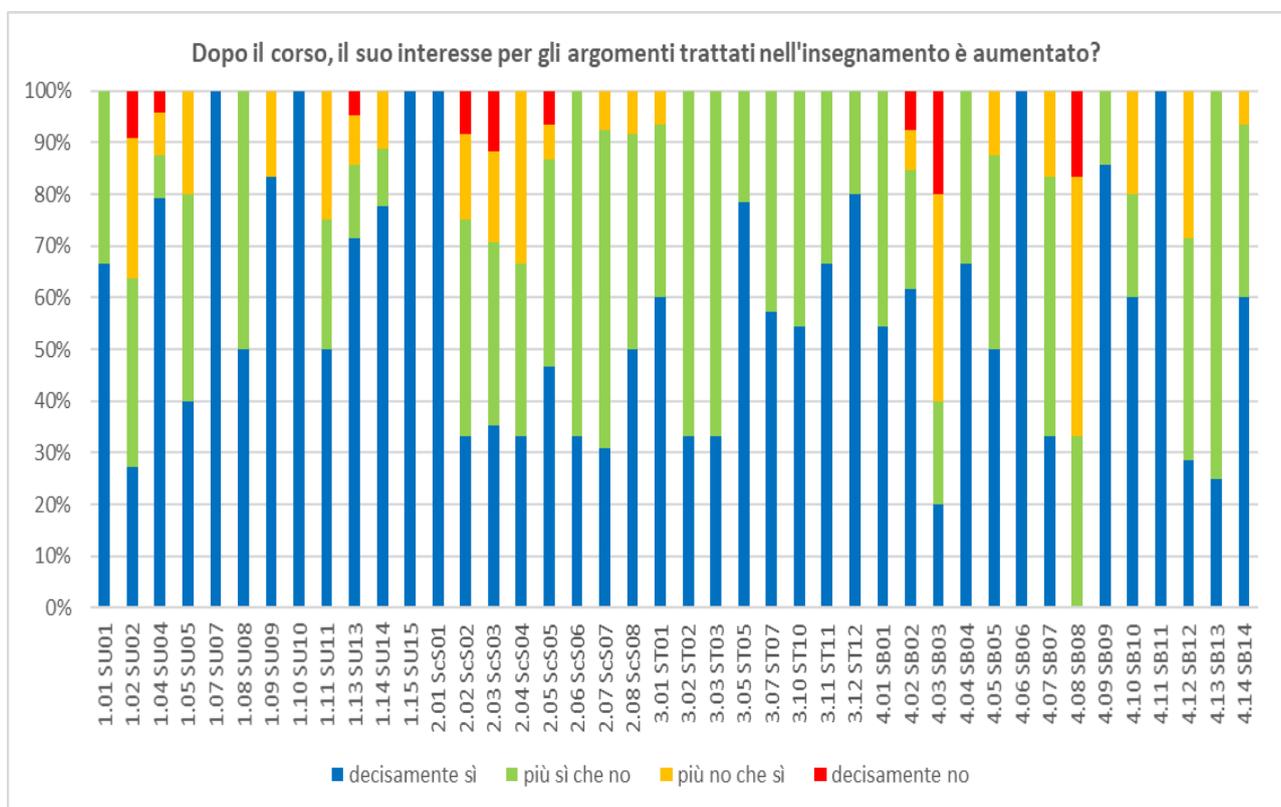
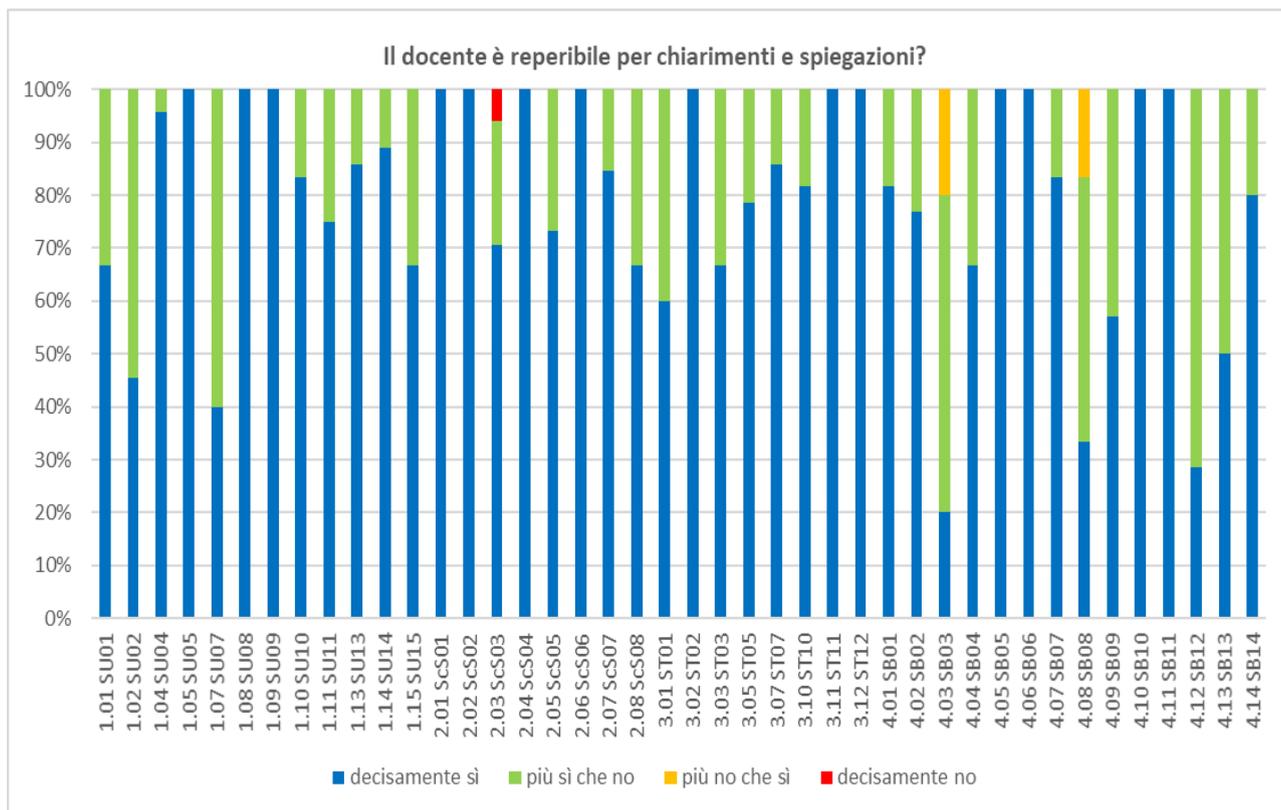


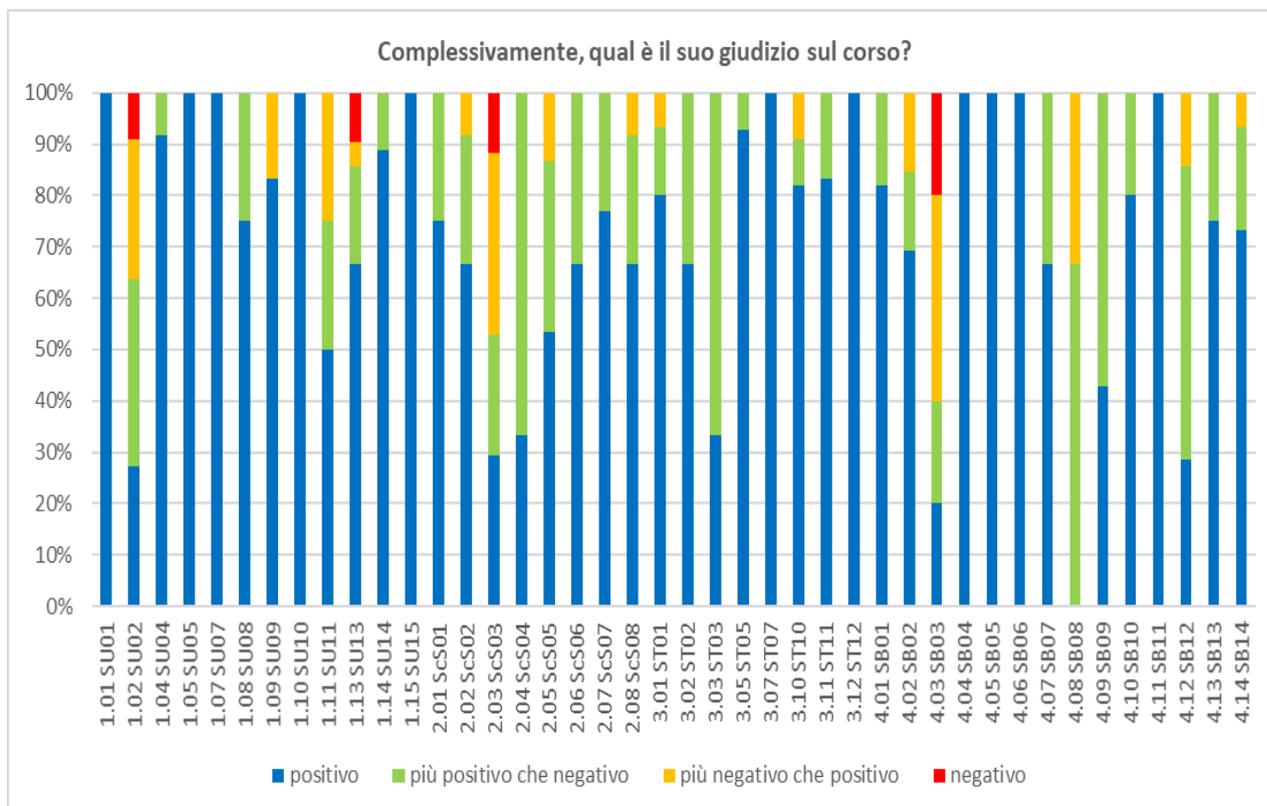
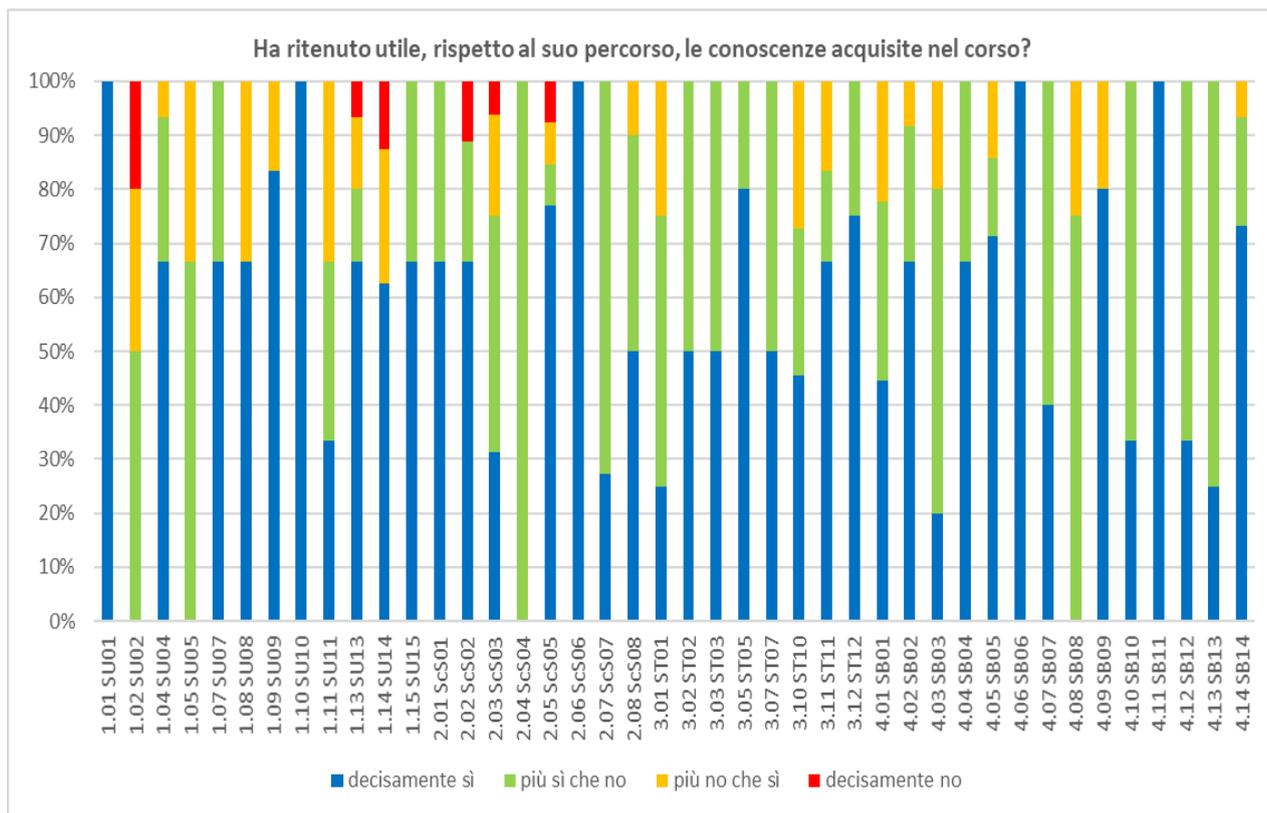
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? (se pertinente)











3. PRESENTAZIONE DEI DATI PER CLASSE

Di seguito la presentazione dei dati raccolti tramite le schede di valutazione, aggregati per classe accademica: in rosso le classi sotto la media dei giudizi positivi, in blu le classi sopra la media.

Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?		
Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	85,15%	14,85%
Scienze Sociali	75,95%	24,05%
Scienze e Tecnologie	78,13%	21,88%
Scienze Biomediche	97,94%	2,06%
Media	85,34%	14,66%

Il carico di lavoro richiesto è proporzionato alle ore del corso?		
Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	92,08%	7,92%
Scienze Sociali	93,67%	6,33%
Scienze e Tecnologie	92,19%	7,81%
Scienze Biomediche	97,94%	2,06%
Media	94,13%	5,87%

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?		
Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	93,07%	6,93%
Scienze Sociali	91,14%	8,86%
Scienze e Tecnologie	93,75%	6,25%
Scienze Biomediche	93,81%	6,19%
Media	92,96%	7,04%

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?		
Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	96,04%	3,96%
Scienze Sociali	93,67%	6,33%
Scienze e Tecnologie	100,00%	0,00%
Scienze Biomediche	94,85%	5,15%

Media	95,89%	4,11%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?		
Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	96,04%	3,96%
Scienze Sociali	93,67%	6,33%
Scienze e Tecnologie	100,00%	0,00%
Scienze Biomediche	94,85%	5,15%
Media	95,89%	4,11%

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? (se pertinente)		
Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	97,92%	2,08%
Scienze Sociali	90,91%	9,09%
Scienze e Tecnologie	96,83%	3,17%
Scienze Biomediche	91,67%	8,33%
Media	94,28%	5,72%

Il corso ha rispettato, per contenuti, quanto dichiarato nella sua descrizione (titolo, abstract ...)?		
Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	91,09%	8,91%
Scienze Sociali	88,61%	11,39%
Scienze e Tecnologie	100,00%	0,00%
Scienze Biomediche	98,97%	1,03%
Media	94,43%	5,57%

Le aule in cui si sono svolte le lezioni erano adeguate?		
Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	95,05%	4,95%
Scienze Sociali	96,20%	3,80%
Scienze e Tecnologie	95,31%	4,69%
Scienze Biomediche	94,85%	5,15%
Media	95,31%	4,69%

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	92,08%	7,92%
Scienze Sociali	88,61%	11,39%
Scienze e Tecnologie	98,44%	1,56%
Scienze Biomediche	92,78%	7,22%
Media	92,67%	7,33%

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	91,09%	8,91%
Scienze Sociali	92,41%	7,59%
Scienze e Tecnologie	98,44%	1,56%
Scienze Biomediche	92,78%	7,22%
Media	93,26%	6,74%

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	100,00%	0,00%
Scienze Sociali	98,73%	1,27%
Scienze e Tecnologie	100,00%	0,00%
Scienze Biomediche	97,94%	2,06%
Media	99,12%	0,88%

Dopo il corso, il suo interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato?

Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	86,14%	13,86%
Scienze Sociali	83,54%	16,46%
Scienze e Tecnologie	98,44%	1,56%
Scienze Biomediche	84,54%	15,46%
Media	87,39%	12,61%

Ha ritenuto utile, rispetto al suo percorso, le conoscenze acquisite nel corso?

Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	78,95%	21,05%
Scienze Sociali	87,88%	12,12%
Scienze e Tecnologie	86,79%	13,21%
Scienze Biomediche	90,48%	9,52%
Media	86,02%	13,98%

Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso?

Classe	Giudizi Positivi	Giudizi Negativi
Scienze Umane	91,09%	8,91%
Scienze Sociali	84,81%	15,19%
Scienze e Tecnologie	96,88%	3,13%
Scienze Biomediche	90,72%	9,28%
Media	90,62%	9,38%



IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

**La valutazione della didattica
da parte dei diplomandi dei Corsi ordinari
Report 2018**

acura dell'U.O. Valutazione e Assicurazione Qualità

Premessa

La Scuola IUSS attua una rilevazione delle opinioni dei diplomandi dei Corsi ordinari, al fine di delineare un quadro del grado di soddisfazione degli allievi al momento della conclusione del percorso su una serie di variabili che riguardano la didattica, l'organizzazione dei corsi e le strutture logistiche. Per fare questo è stato scelto lo strumento del questionario cartaceo, consegnato ai diplomandi in occasione della seduta di diploma e compilato in forma anonima. Le variabili presenti nel questionario (e le relative modalità di risposta) rispecchiano le indicazioni date da ANVUR per la "rilevazione delle opinioni dei laureandi", adattate alle peculiarità didattiche e organizzative che presentano i Corsi ordinari dello IUSS.

Nell'anno solare 2018 sono state raccolte in totale 54 schede, 31 per i diplomandi di Licenza e 19 per i diplomandi di Licenza triennale e 4 per i diplomandi di Licenza Biennale. Il tasso di risposta dei diplomandi di Licenza è del 75,6% in calo rispetto al 93,1% dello scorso anno; il tasso di risposta dei diplomandi di Licenza triennale è dell'86,4% in calo rispetto al 97,3% dello scorso anno; il tasso di risposta dei diplomandi di Licenza biennale è del 66,7%.

Il tasso di risposta complessiva è del 78,3% (95,5% lo scorso anno).

Presentazione dei dati

Di seguito si presenta l'elaborazione dei dati, in forma aggregata e con la distribuzione per classe (con l'utilizzo dei codici riportati sopra), laddove viene ritenuta significativa. Le valutazioni sono divise tra diplomandi che hanno conseguito il Diploma di licenza (primo ciclo o ciclo unico e biennale) e diplomandi che hanno conseguito il Diploma triennale. Nella presentazione dei risultati verrà fatto riferimento all'anno precedente (2017) in quei casi in cui il dato si discosta in maniera significativa dal passato.

1. Valutazioni Diploma di licenza e Biennale

La prima domanda posta nel questionario riguarda i motivi alla base della scelta di frequentare i Corsi ordinari dello IUSS.

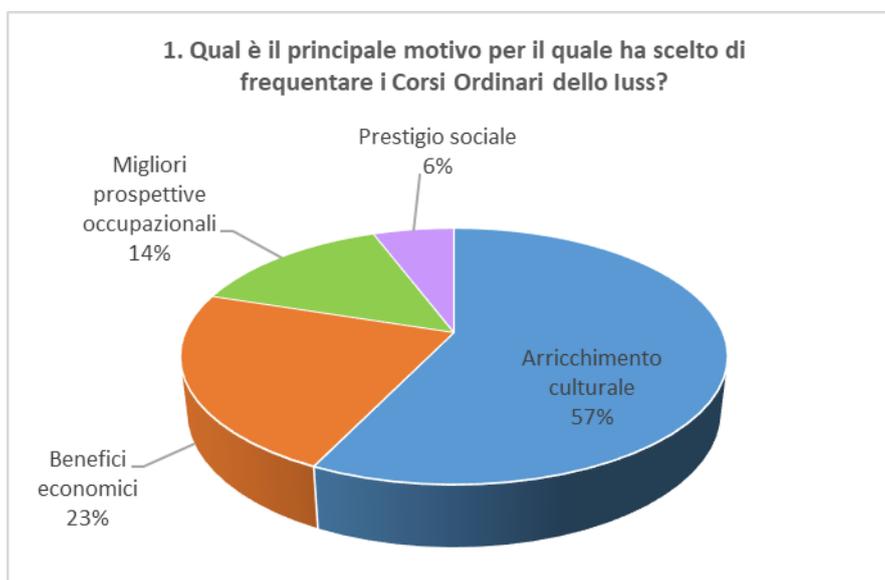


Grafico 1

Come si può osservare nel grafico 1, *l'Arricchimento culturale* rappresenta ancora la motivazione prevalente, con il 57% delle preferenze espresse, in notevole calo rispetto al 70% dello scorso anno; seguono, con il 14% la speranza di *Migliori prospettive occupazionali*; la ricerca di *Benefici economici* con il 23% delle preferenze, in rialzo rispetto all'8% dello scorso anno ed infine il *Prestigio sociale*.

Considerando la soddisfazione complessiva dell'esperienza vissuta presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS, il 60% dei rispondenti si dichiara *Decisamente soddisfatto*, in miglioramento rispetto al 45% dello scorso anno; il 31% si dichiara abbastanza soddisfatto (*Più sì che no*) in calo rispetto al 44% dello scorso anno, il 9% si dichiara poco soddisfatto (*Più no che sì*).

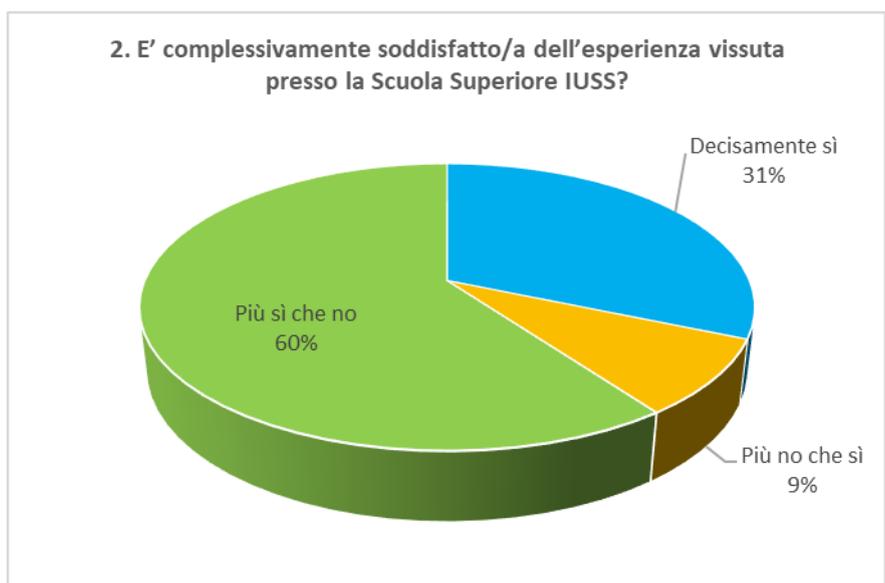


Grafico 2

Nel grafico 3 la distribuzione delle risposte per classe.

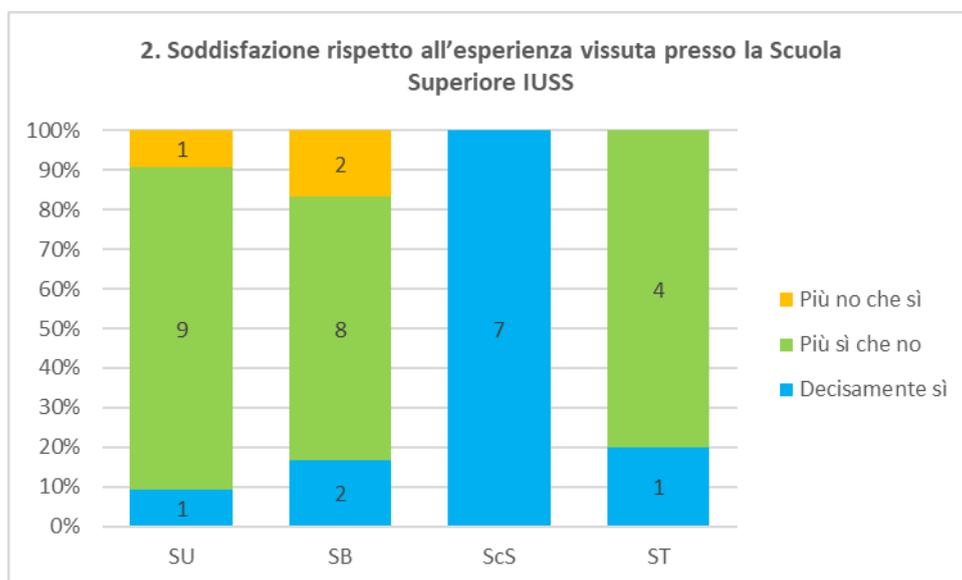


Grafico 3

La domanda successiva chiedeva agli interpellati se, potendo tornare indietro nel tempo, rifarebbero la scelta di iscriversi ai Corsi ordinari dello IUSS. Il 54% dei diplomandi si iscriverebbe di nuovo sicuramente (*Decisamente sì*); il 43% la considera un'ipotesi probabile (*Più sì che no*), in rialzo rispetto al 33% dello scorso anno; il 3% ha dichiarato *Più no che sì*.

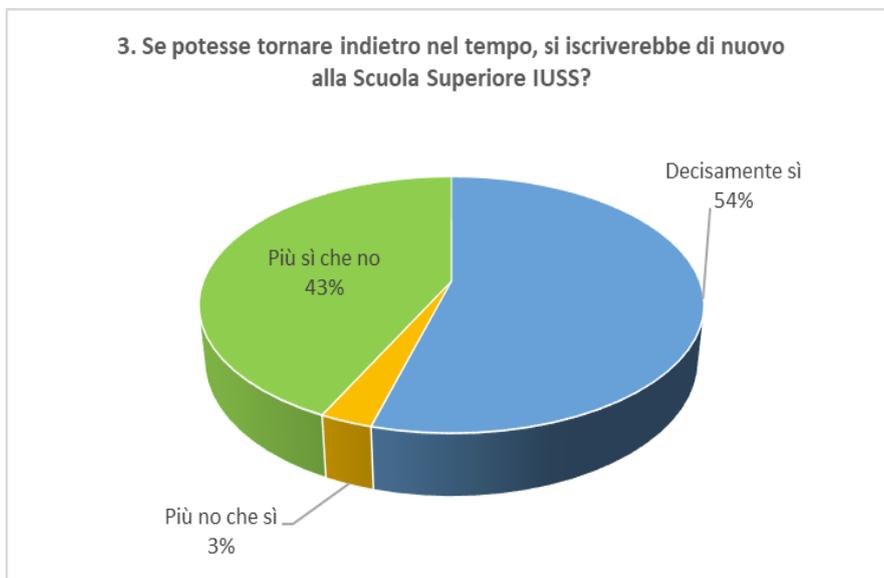


Grafico 4

Nel grafico 5 la distribuzione delle risposte per classe.

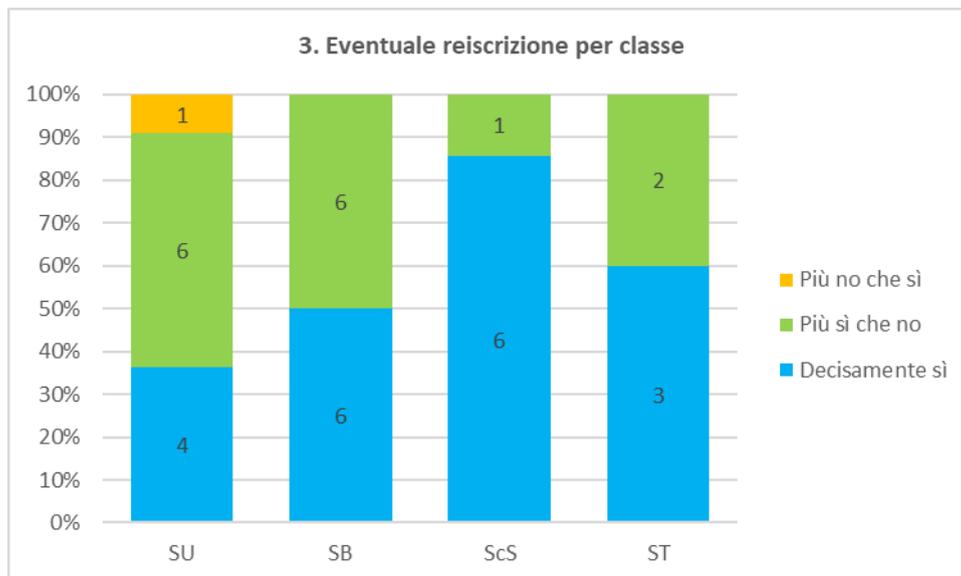


Grafico 5

Passando ora a considerare le domande relative allo studio, il grafico 6 mostra le opinioni dei diplomandi sul carico di lavoro previsto dai corsi.

Il 69% dei rispondenti dichiara che il carico di studio è stato decisamente sostenibile, contro il 78% dello scorso anno; mentre il 31% lo considera abbastanza sostenibile (*Più sì che no*) contro il 22% dello scorso anno.

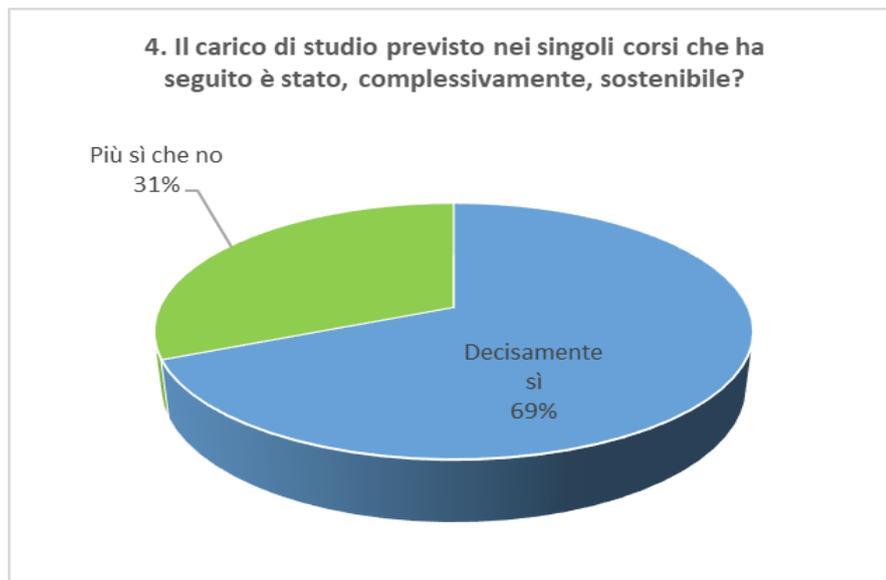


Grafico 6

Nel grafico 7 la distribuzione delle risposte per classe.

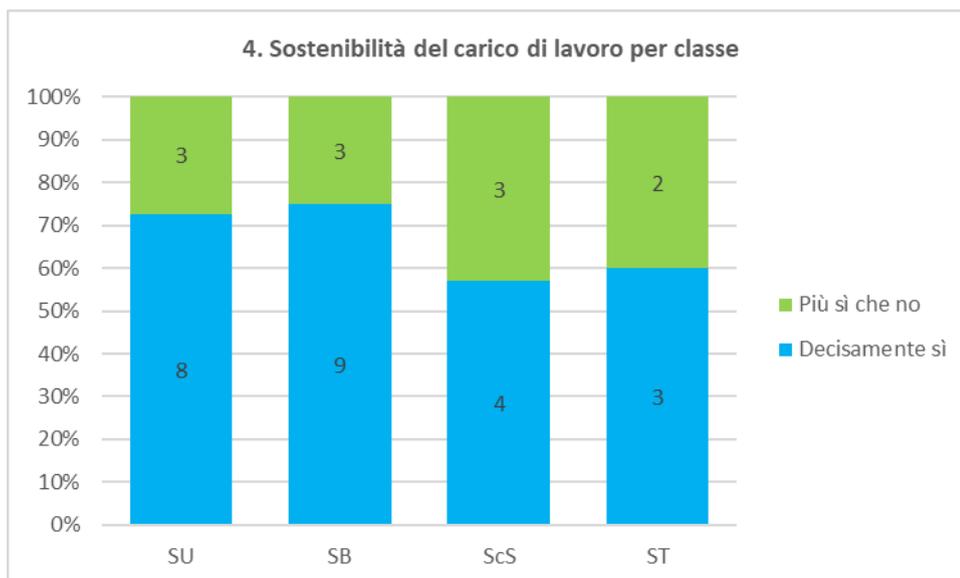


Grafico 7

Per quanto riguarda il materiale didattico indicato e/o fornito dai docenti, il 66% dei diplomandi dichiara che il materiale fornito è stato *Sempre o quasi sempre adeguato* per la preparazione degli esami, contro il 78% della rilevazione precedente. Il 34% lo ha considerato adeguato *Per più della metà degli esami*, contro il 22% dell'anno precedente.

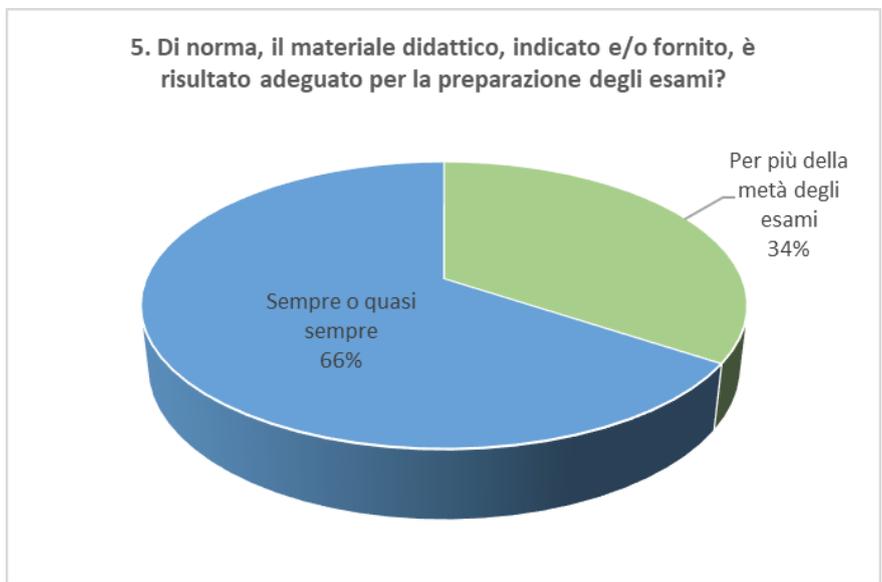


Grafico 8

Nel grafico 9 la distribuzione delle risposte per classe.

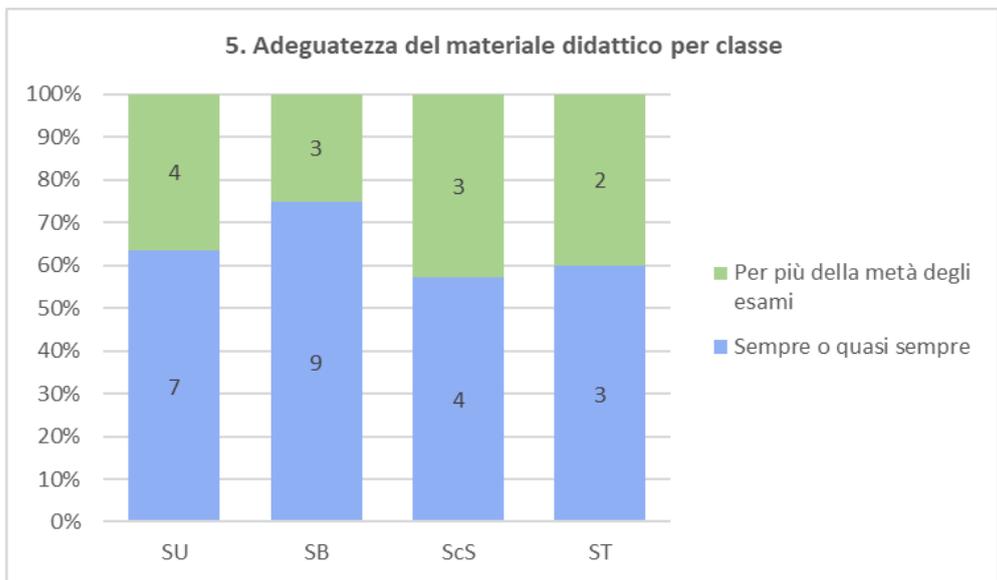


Grafico 9

La sezione successiva della scheda di valutazione è relativa agli esami. Per quanto riguarda il giudizio sull'organizzazione degli esami, il 57% ritiene che l'organizzazione degli esami sia stata *Sempre o quasi sempre soddisfacente* (in calo rispetto all'89% dello scorso anno); il 37% la considera soddisfacente *Per più della metà degli esami* (7% lo scorso anno). Infine il 6% dei rispondenti dichiara che l'organizzazione è stata soddisfacente *Per meno della metà degli esami*.

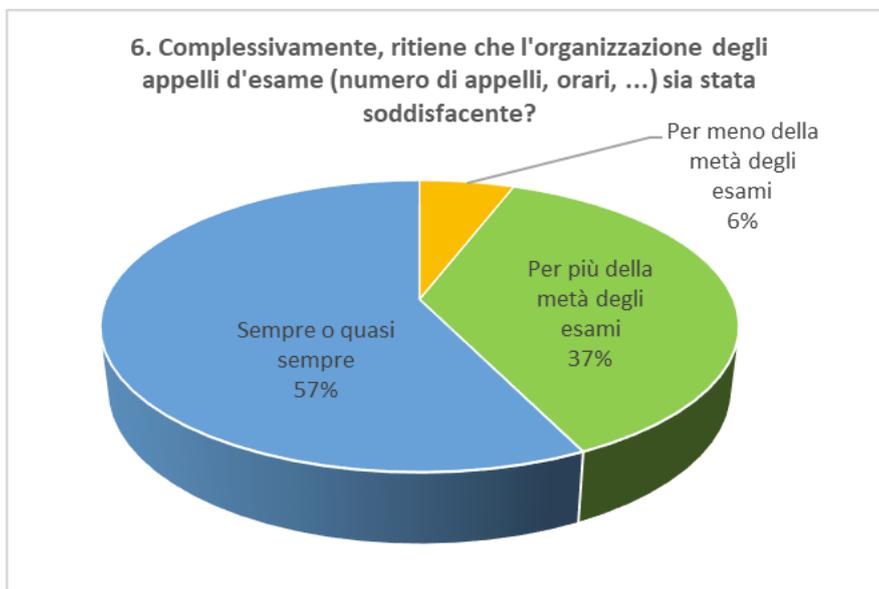


Grafico 10

Nel grafico 11 la distribuzione delle risposte per classe.

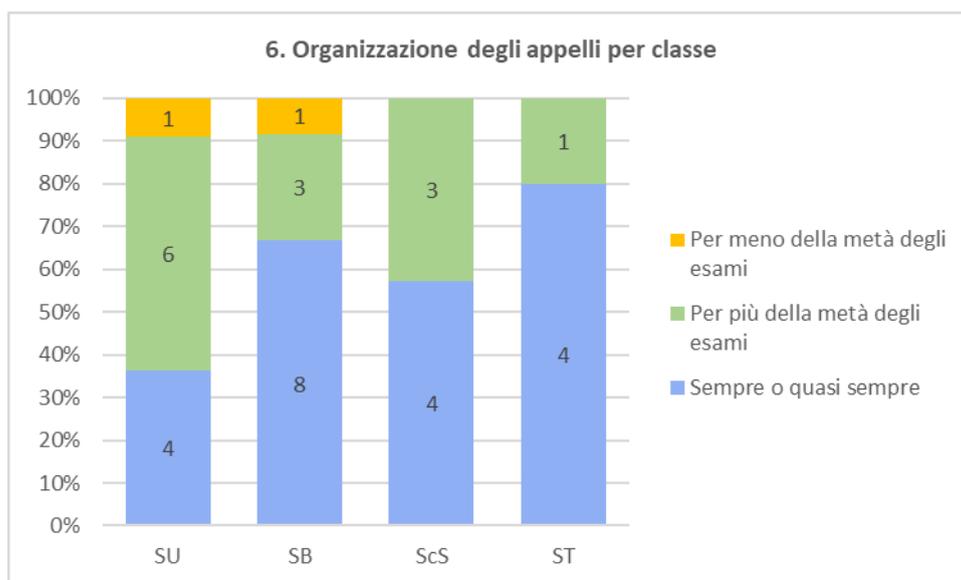


Grafico 11

Il grafico 12 riporta le opinioni dei diplomandi sui risultati degli esami. Il 60% dei rispondenti ritiene che i risultati degli esami abbiano *Sempre o quasi sempre* rispecchiato la preparazione effettiva, contro il 74% dello scorso anno; il 34% considera i risultati adeguati *Per più della metà degli esami*, contro il 22% dello scorso anno, mentre il 6% li ha ritenuti adeguati per *Meno della metà degli esami*.

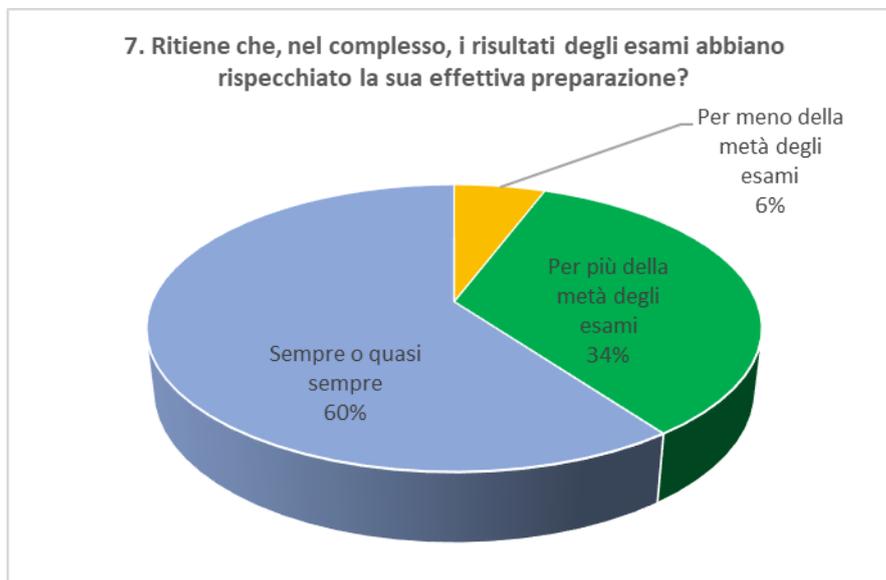


Grafico 12

Nel grafico 13 la distribuzione delle risposte per classe.

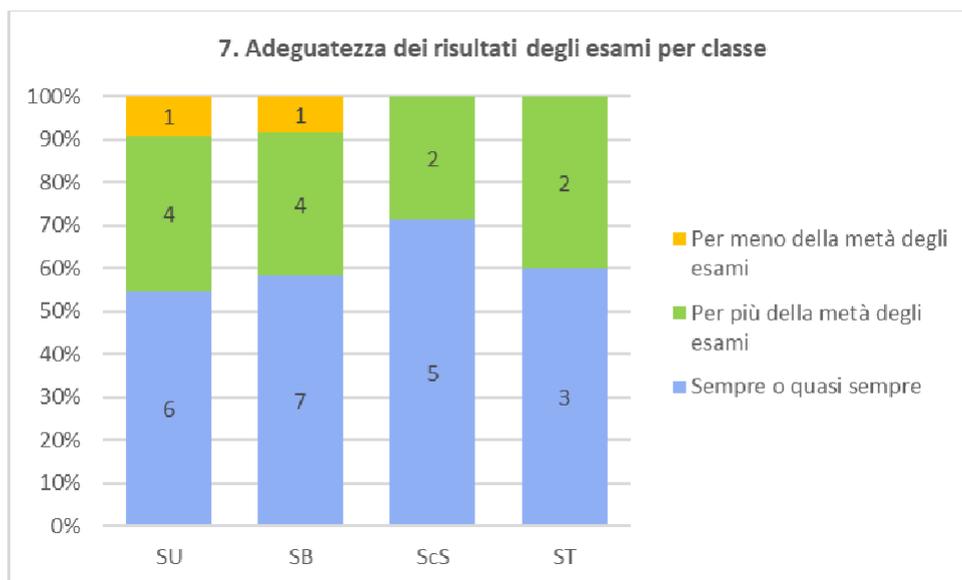


Grafico 13

La variabile successiva riguarda l'omogeneità del metro di giudizio adottato dai docenti nel valutare gli esami. Il 71% dei diplomandi ritiene che il giudizio sia stato decisamente omogeneo (*Decisamente sì*) in lieve aumento rispetto al 66% dello scorso anno; il 14% lo considera abbastanza omogeneo (*Più sì che no*) (26% nel 2017); il 9% ritiene che il giudizio non sia stato abbastanza omogeneo (*Più no che sì*) e il restante 6% ritiene che il giudizio non sia stato omogeneo (*Decisamente no*).

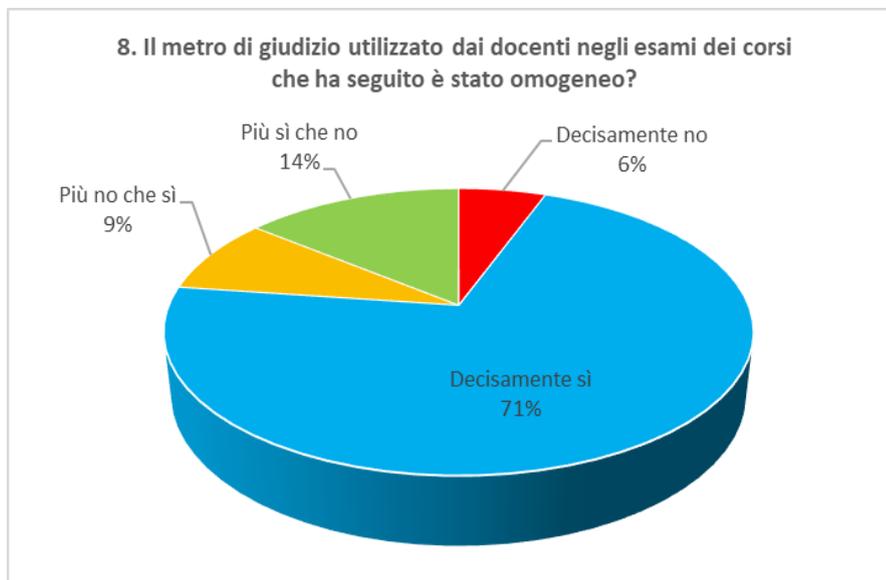


Grafico 14

Nel grafico 15 la distribuzione delle risposte tra le classi.

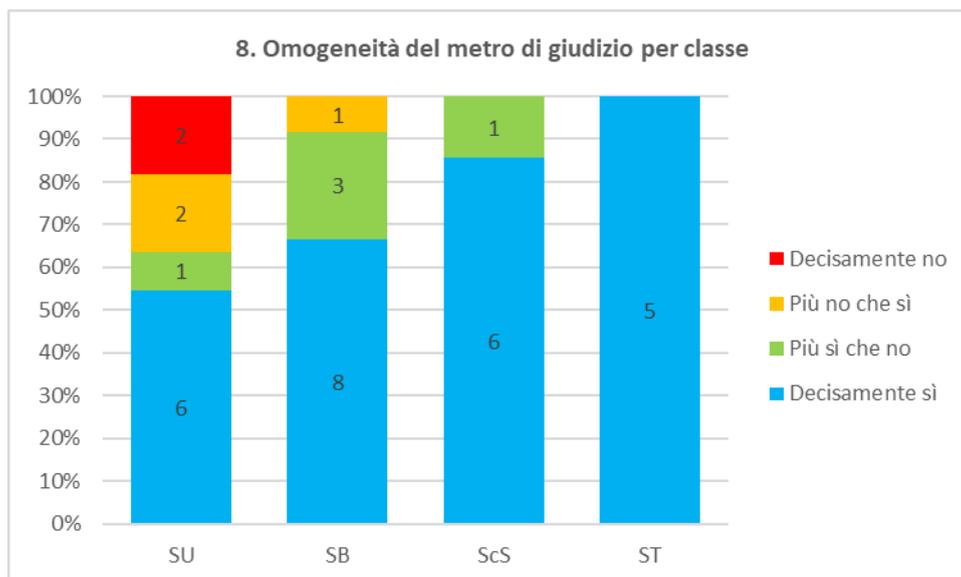


Grafico 15

Per quanto riguarda le opinioni sul relatore della tesi di licenza, la netta maggioranza dei rispondenti (85%) ritiene che il relatore abbia seguito adeguatamente il lavoro di redazione della tesi (*Decisamente sì*) in calo rispetto al 96% dello scorso anno; il 15% dei rispondenti ritiene che il relatore abbia seguito abbastanza il lavoro di redazione della tesi (*Più sì che no*), contro il 4% dello scorso anno.



Grafico 16

Nel grafico 17 la distribuzione delle risposte per classe.

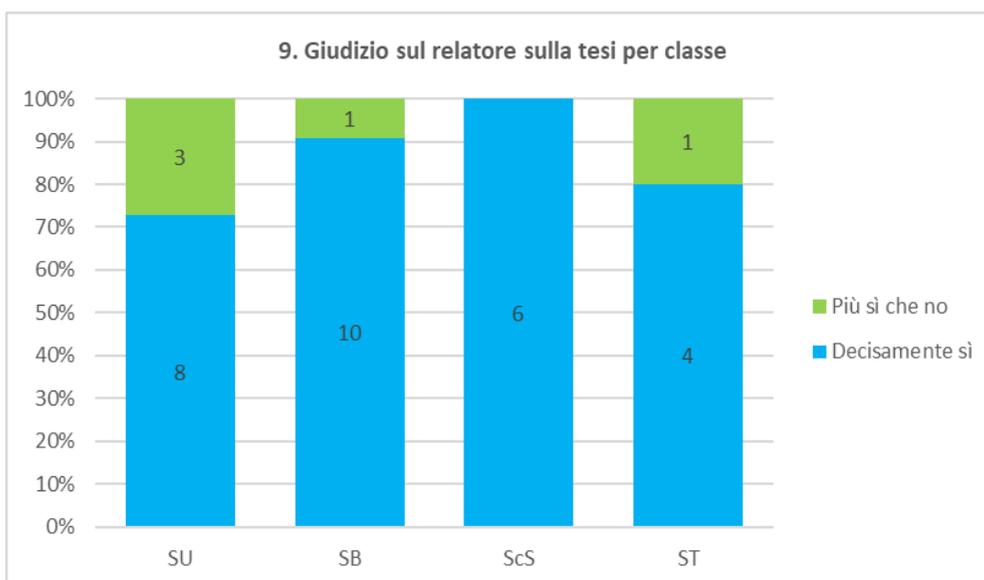


Grafico 17

Il grafico 18 mostra le opinioni sull'organizzazione dei corsi. Il 35% dei rispondenti si dichiara pienamente soddisfatto (*Decisamente sì*) in calo rispetto al 45% dello scorso anno; il 56%, in aumento rispetto al 44% dell'anno precedente, si dichiara abbastanza soddisfatto (*Più sì che no*) dell'organizzazione complessiva dei corsi; il 9% esprime un basso livello di soddisfazione (*Più no che sì*).

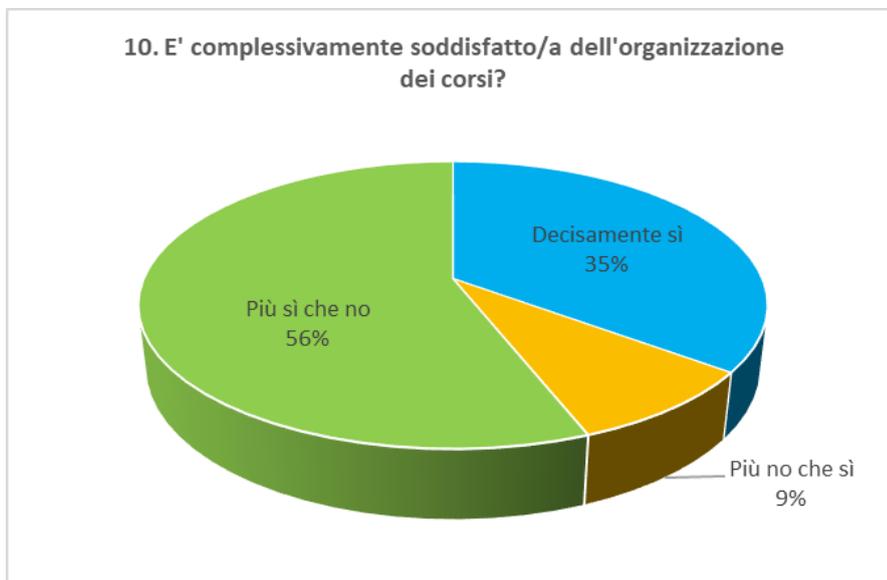


Grafico 18

Nel grafico 19 la distribuzione delle risposte per classe.

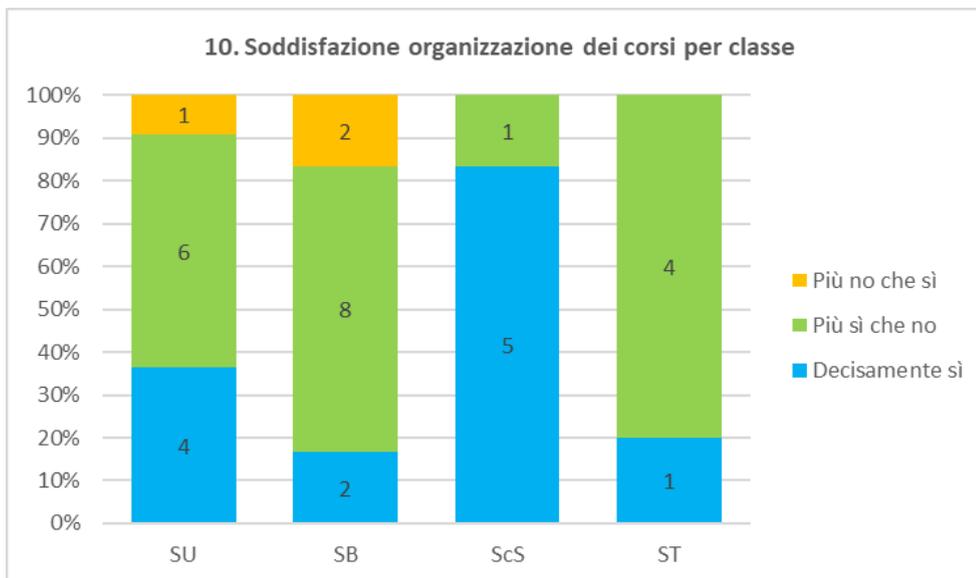


Grafico 19

Il livello dei servizi offerti dalla Segreteria dei Corsi ordinari è giudicato *Ottimo* dal 50% dei rispondenti (63% anno precedente) e *Buono* dal 38% (22% anno precedente); il 12% degli studenti ha valutato il servizio come *Sufficiente*, a differenza dello scorso anno non sono state rilevate insufficienze.

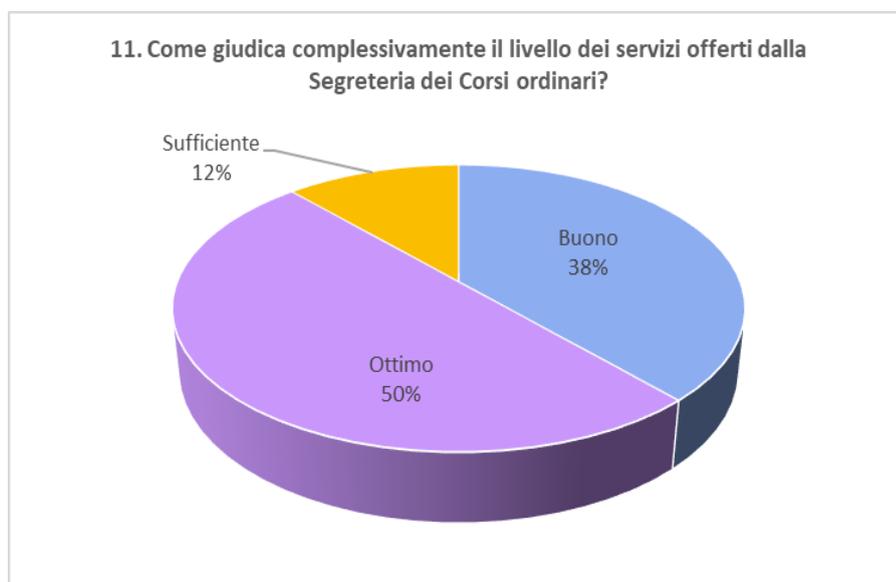


Grafico 20

Il grafico 21 riporta i giudizi sulle aule. L'88% degli intervistati ritiene che le aule siano state *Sempre o quasi sempre adeguate* e il 12% ha dichiarato che le aule sono state *Spesso adeguate*.

Si rileva una sostanziale stabilità rispetto alla valutazione precedente.

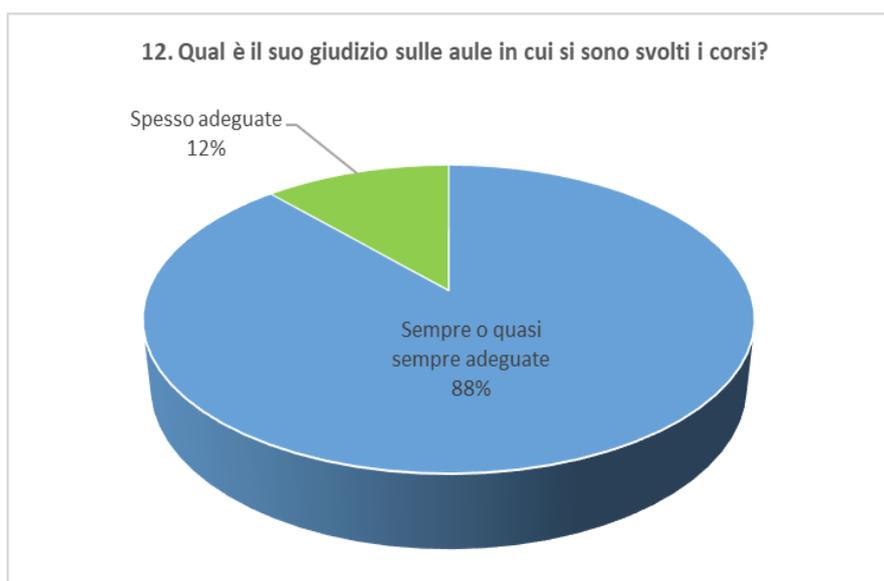


Grafico 21

Come si può vedere dal grafico 22, per quanto riguarda le domande relative ai tempi e alle modalità di erogazione dei premi di studio, il 41% dei diplomandi si ritiene pienamente soddisfatto (*Decisamente sì*) dei tempi e delle modalità di erogazione dei premi di studi, il 44% si considera abbastanza soddisfatto (*Più sì che no*); il 12 ha risposto *Più no che sì* alla domanda e si rileva un 3% di insoddisfatti (*Decisamente no*).

I dati restano stabili rispetto alla rilevazione precedente.



Grafico 22

Rispetto all'importo dei premi di studio, il 6% dei rispondenti ritiene che questo sia pienamente adeguato (*Decisamente sì*); il 29% dichiara che l'importo è abbastanza adeguato (*Più sì che no*), in netto calo rispetto al 45% dello scorso anno; il 38% lo ritiene poco adeguato (*Più no che sì*), 33% lo scorso anno; per nulla adeguato (*Decisamente no*) il 27% contro il 15% dello scorso anno.

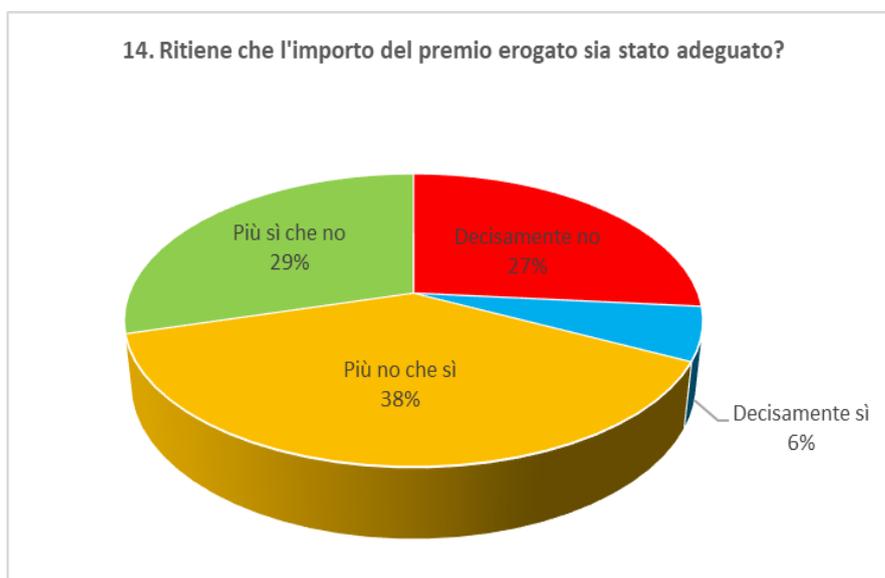


Grafico 23

Il grafico 24 mostra la frequenza delle eventuali attività lavorative che gli allievi possono avere svolto nel periodo di studio universitario.

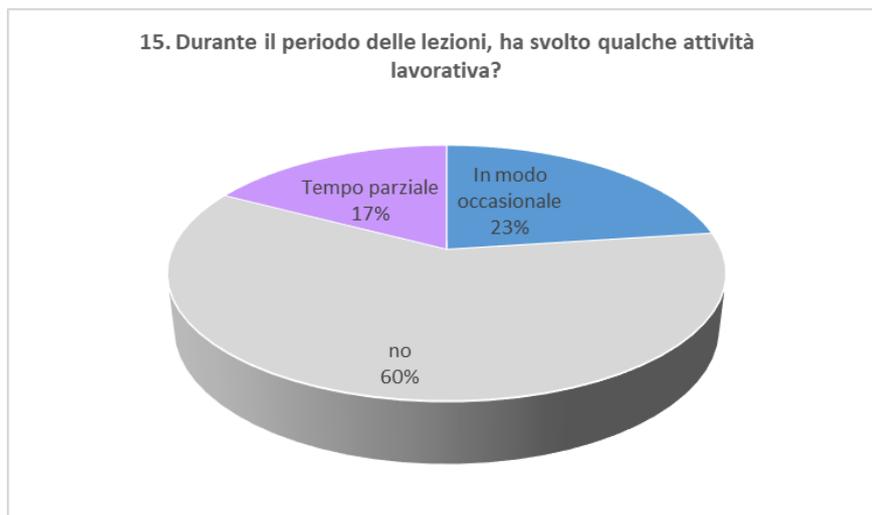


Grafico 24

Il 60% dei diplomandi afferma di non aver svolto alcuna attività lavorativa durante il periodo delle lezioni, il 23% afferma di aver lavorato in modo occasionale (18% lo scorso anno), il 17% a tempo parziale (15% lo scorso anno).

Da ultimo è stato chiesto agli allievi di indicare i propri progetti per il futuro. La netta maggioranza dei rispondenti (71%) ha affermato di voler *Proseguire nelle attività di studio e ricerca* (67% anno precedente); il 17% dichiara di voler *Accettare un'offerta di lavoro proposta* (11% anno precedente); il 9% intende *Mettersi alla ricerca di un lavoro* (18% lo scorso anno); il restante 3% non sa cosa farà nel prossimo futuro.

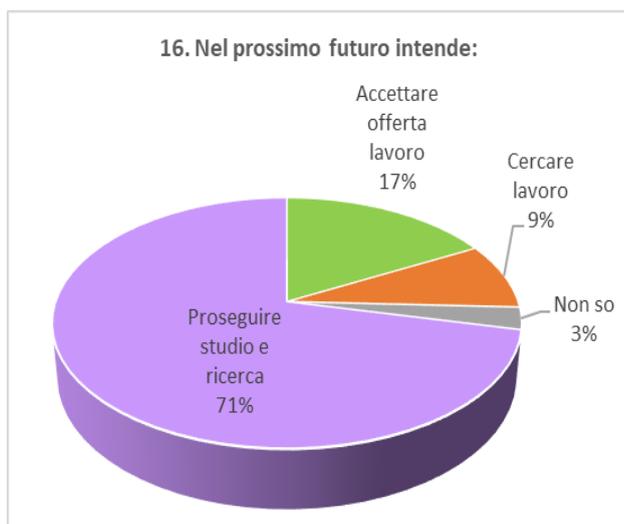


Grafico 25

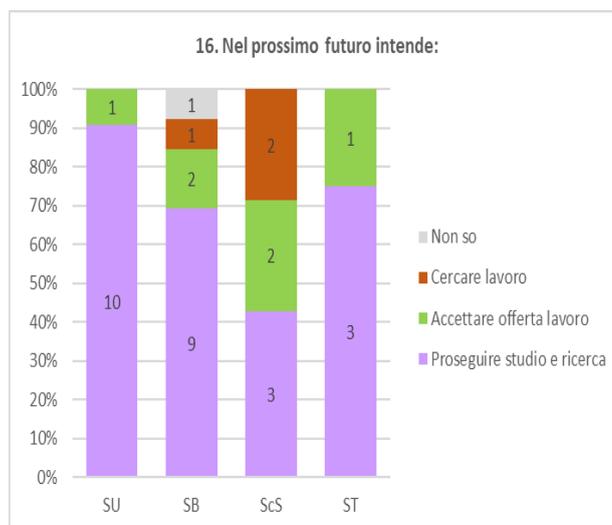


Grafico 26

Nel grafico 26 si riporta la distribuzione tra le classi.

A coloro che hanno dichiarato di voler proseguire nelle attività di studio e di ricerca è stato chiesto di specificare il percorso di studi che erano intenzionati ad intraprendere.

Il grafico 27 mostra che il 61% dei rispondenti intende iscriversi ad un *corso di Dottorato di ricerca*; il 30% dei soggetti vorrebbe proseguire gli studi con una *Specializzazione*, mentre il 9% pensa di iscriversi ad un Master.

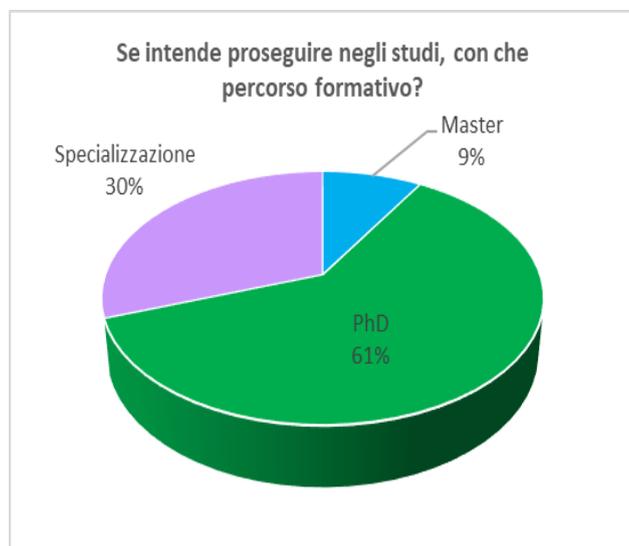


Grafico 27

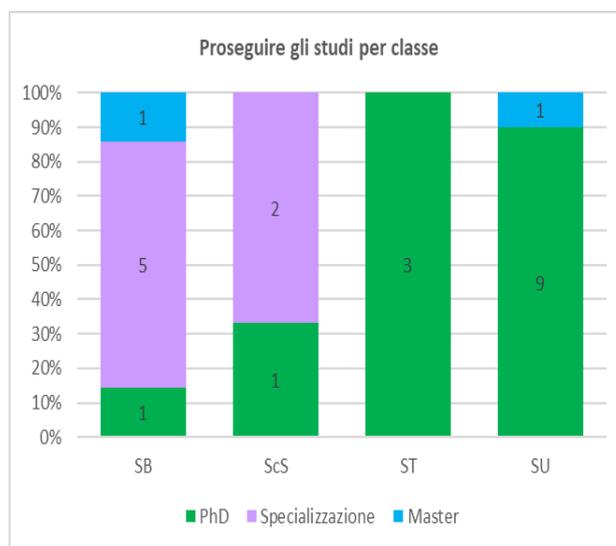


Grafico 28

Nel grafico 28 si riporta la presentazione dei progetti futuri relativamente ad attività di studio e ricerca dei diplomandi per classe di afferenza.

2. Valutazioni Diploma triennale

La prima domanda posta nel questionario riguarda i motivi alla base della scelta di frequentare i Corsi ordinari dello IUSS.

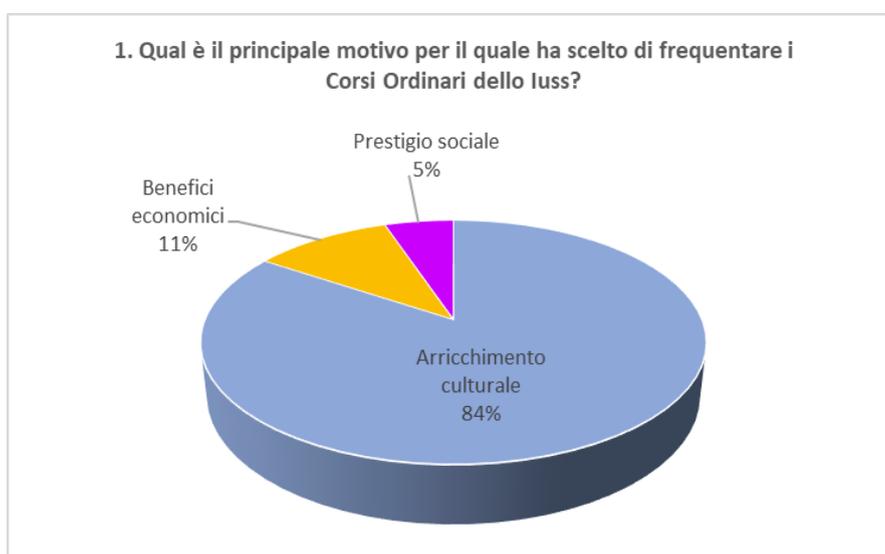


Grafico 1

Come si può osservare nel grafico 1, l'*Arricchimento culturale* rappresenta la motivazione prevalente, con l'84% delle preferenze espresse, in aumento rispetto al 61% dello scorso anno, a conferma di un trend già evidenziato nell'anno precedente; seguono, con l'11% di scelte la ricerca di *Benefici economici* e il 5% ha scelto il *Prestigio sociale*, dati, questi ultimi, stabili rispetto all'anno precedente.

Considerando la soddisfazione complessiva dell'esperienza vissuta presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS, il 37% dei rispondenti si dichiara decisamente soddisfatto (*Decisamente sì*); il 47% si dichiara abbastanza soddisfatto (*Più sì che no*); il 16% si ritiene poco soddisfatto (*Più no che sì*), mentre non si rilevano valutazioni negative.

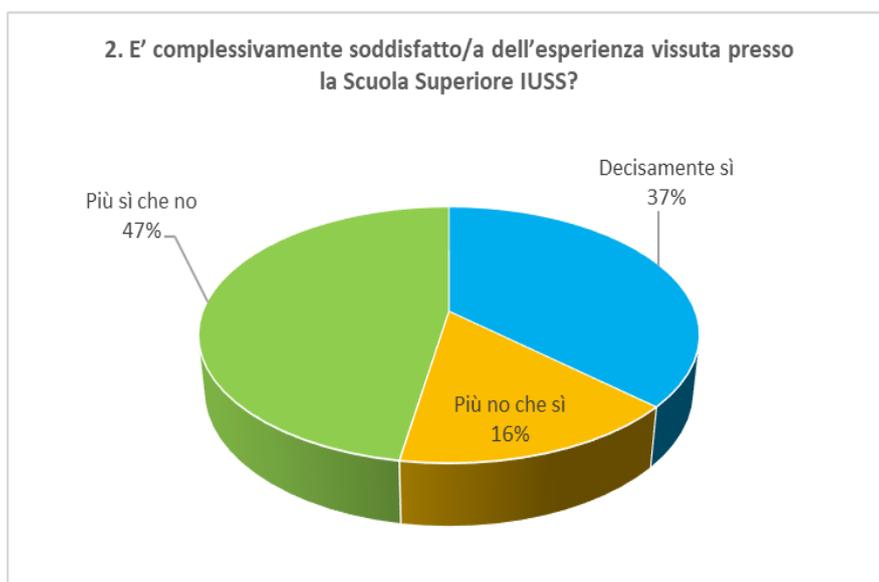


Grafico 2

Nel grafico 3 la distribuzione delle risposte per classe.

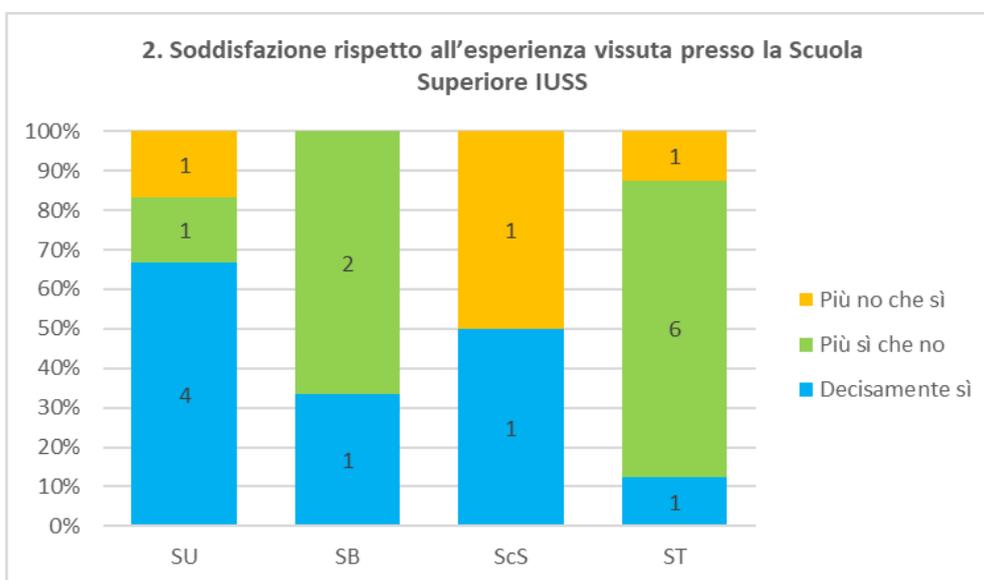


Grafico 3

La domanda successiva chiedeva agli interpellati se, potendo tornare indietro nel tempo, rifarebbero la scelta di iscriversi ai Corsi ordinari dello IUSS. Il 69% dei diplomandi ha risposto che si iscriverebbe di nuovo sicuramente (*Decisamente sì*); il 26% la considera un'ipotesi probabile (*Più sì che no*) e il 5% non la considera un'ipotesi probabile.

I dati si mantengono sostanzialmente stabili rispetto alla rilevazione precedente.

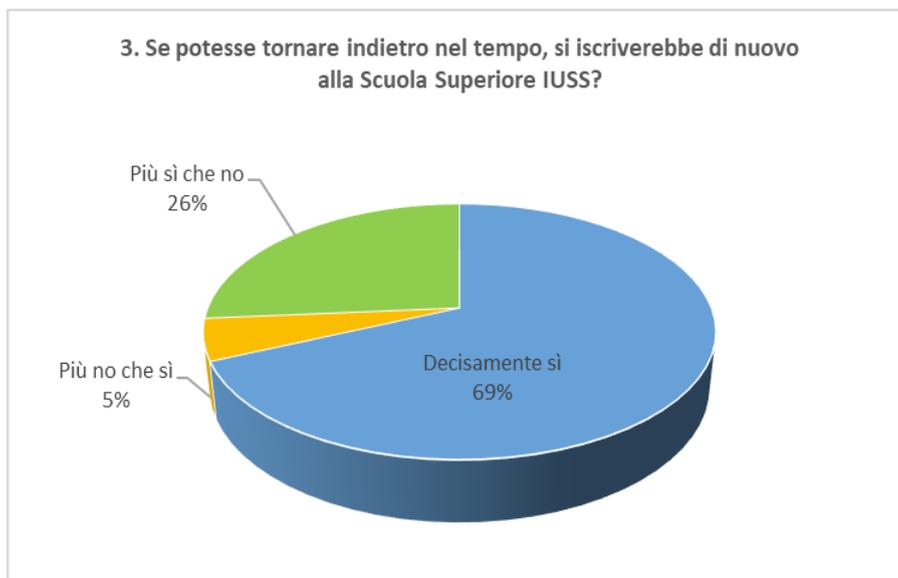


Grafico 4

Nel grafico 5 la distribuzione delle risposte per classe.

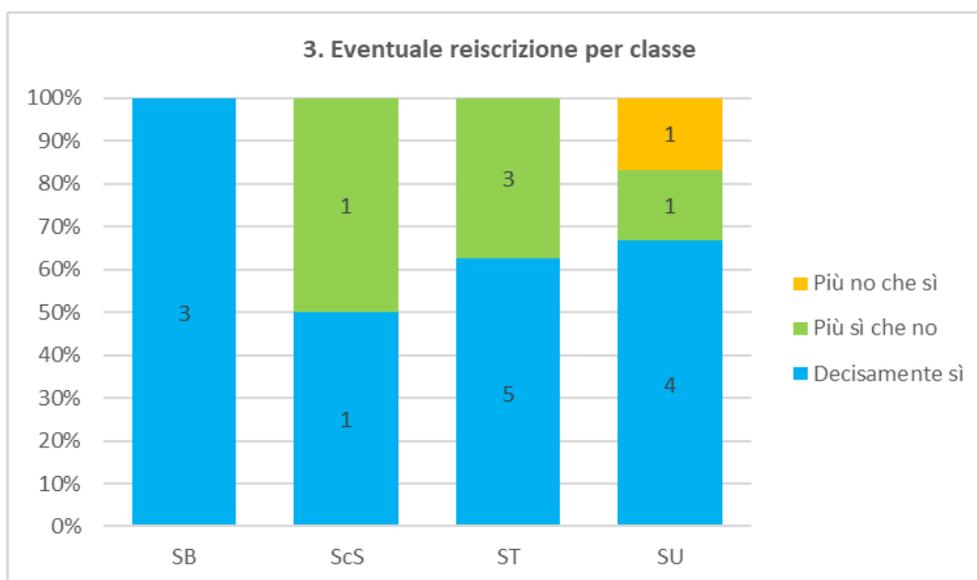


Grafico 5

Passando ora a considerare le domande relative allo studio, il grafico 6 mostra le opinioni dei diplomandi sul carico di lavoro previsto dai corsi.



Grafico 6

Il 47% dei rispondenti dichiara che il carico di studio è stato decisamente sostenibile (*Decisamente sì*) - 69% lo scorso anno; il 53% lo considera abbastanza sostenibile (*Più sì che no*) - 28% lo scorso anno. Nessuno lo ha considerato difficilmente sostenibile.

Nel grafico 7 la distribuzione delle risposte per classe.

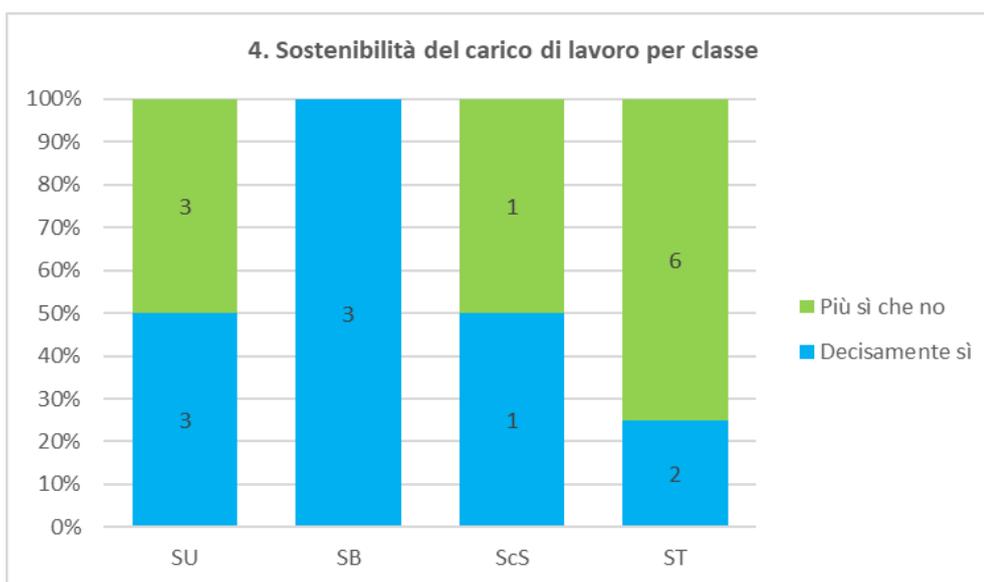


Grafico 7

Per quanto riguarda il materiale didattico indicato e/o fornito dai docenti, il 74% dei diplomandi dichiara che il materiale fornito è stato *Sempre o quasi sempre adeguato* per la preparazione degli esami, in lieve rialzo rispetto all'anno precedente. Il 26% lo ha considerato adeguato *Per più della metà degli esami*. Non ci sono valutazioni negative.

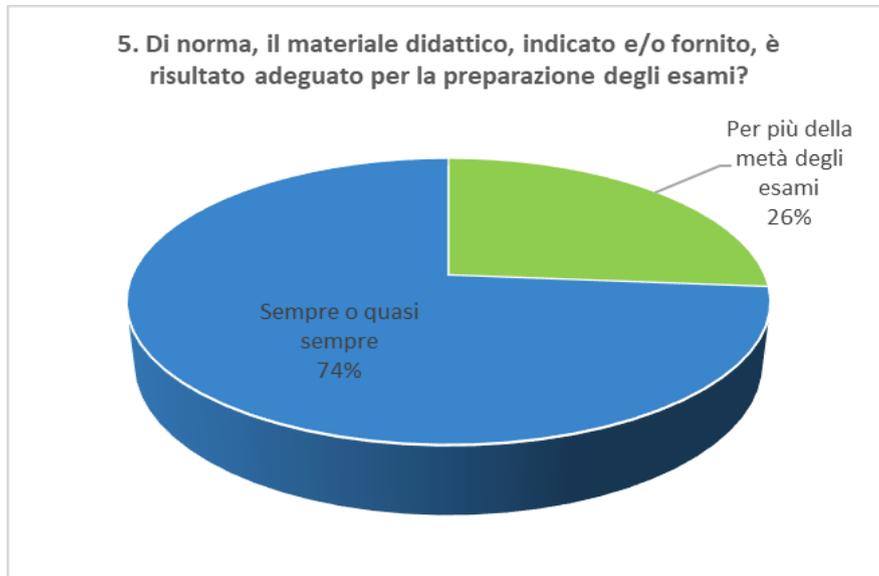


Grafico 8

Nel grafico 9 la distribuzione delle risposte per classe.

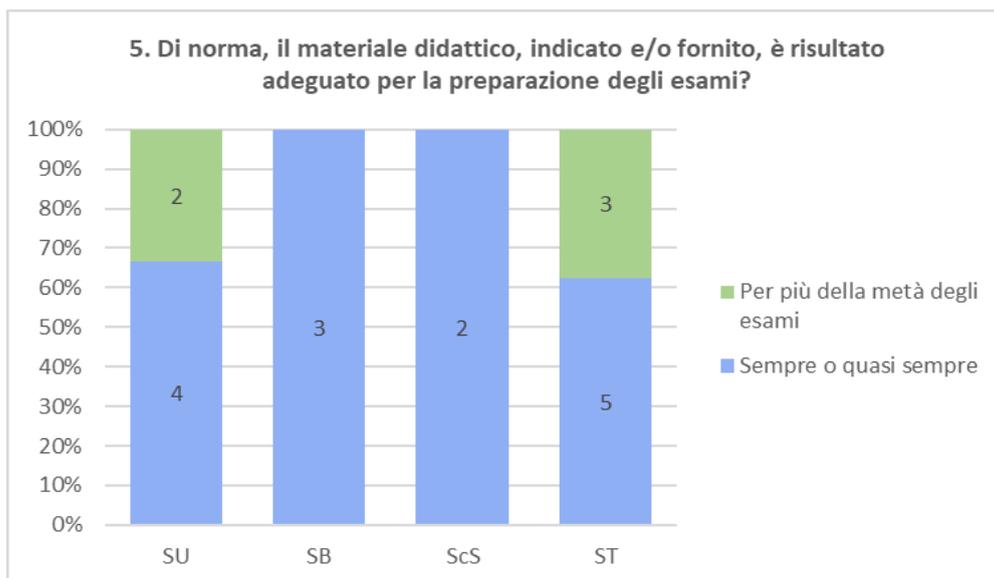


Grafico 9

La sezione successiva della scheda di valutazione è relativa agli esami. Per quanto riguarda il giudizio sull'organizzazione degli esami, il 68% ritiene che l'organizzazione degli esami sia stata *Sempre o quasi sempre soddisfacente (72% lo scorso anno)*; il 22% la considera soddisfacente *Per più della metà degli esami*. Non si rilevano giudizi negativi.

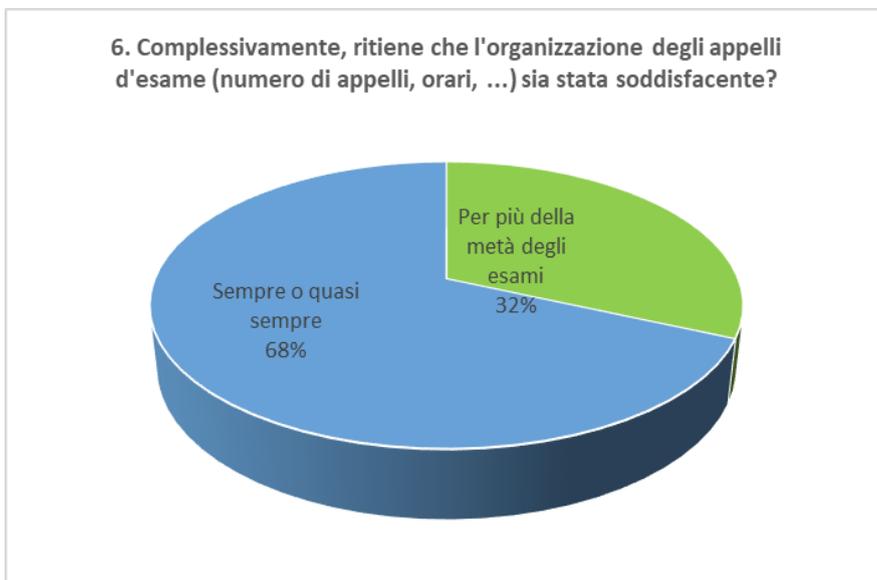


Grafico 10

Nel grafico 11 la distribuzione delle risposte per classe.

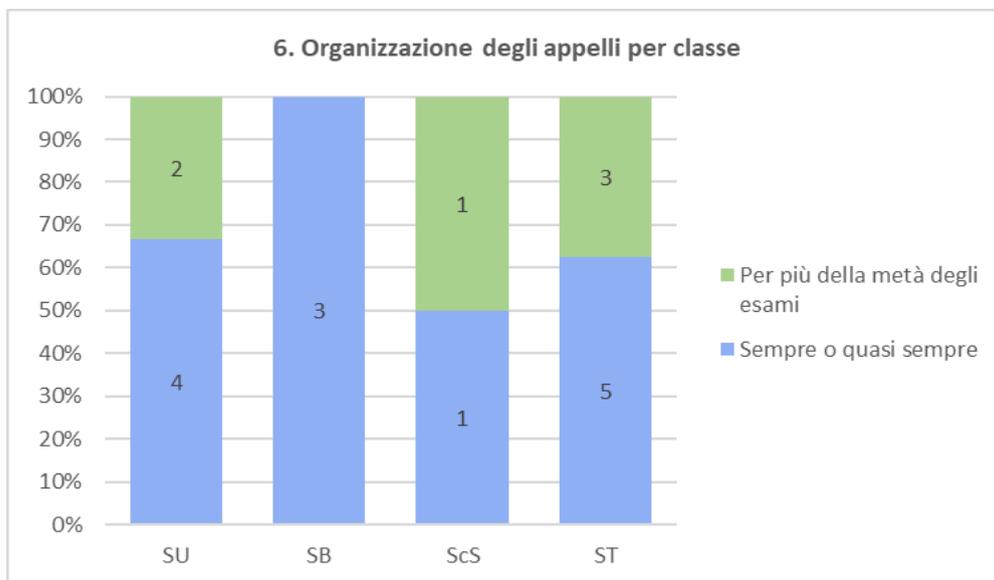


Grafico 11

Il grafico 12 riporta le opinioni dei diplomandi sui risultati degli esami. Il 53% dei rispondenti ritiene che i risultati degli esami abbiano *Sempre o quasi sempre* rispecchiato la preparazione effettiva, in calo rispetto al 69% dell'anno precedente. Il 42% considera i risultati adeguati *Per più della metà degli esami*, contro un 25% dello scorso anno; il 5% li ha ritenuti adeguati per *Meno della metà degli esami*.

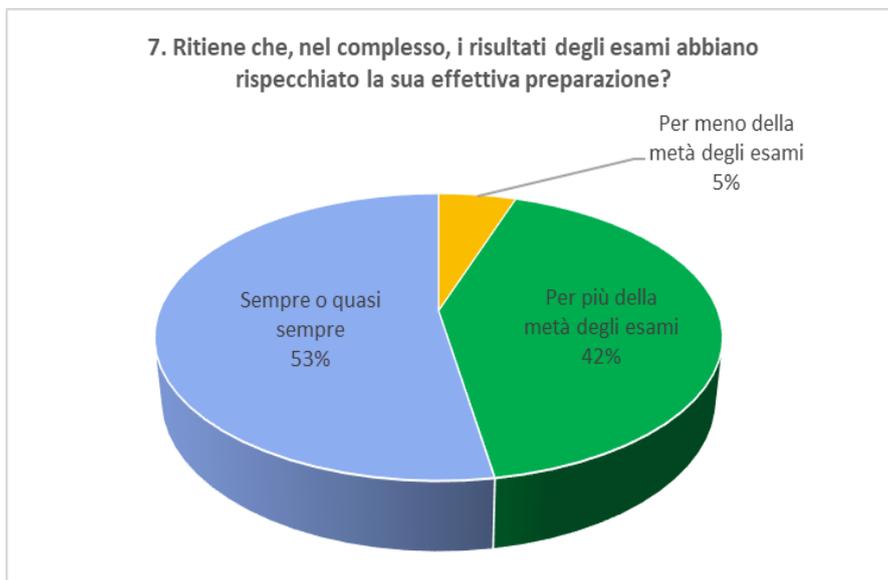


Grafico 12

Nel grafico 13 la distribuzione delle risposte per classe.

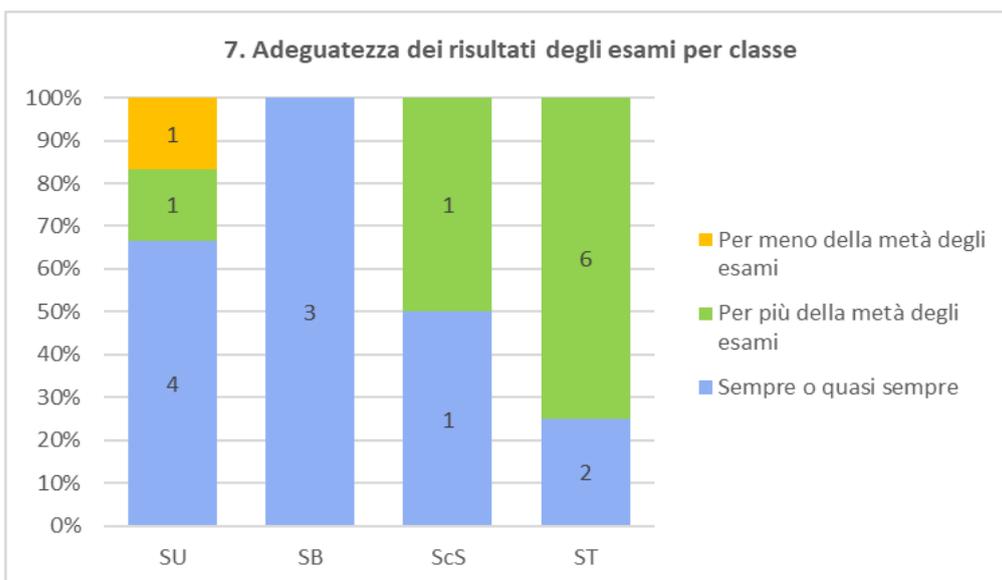


Grafico 13

La variabile successiva riguarda l'omogeneità del metro di giudizio adottato dai docenti nel valutare gli esami. Il 37% dei diplomandi ritiene che il giudizio sia stato decisamente omogeneo (*Decisamente sì*) in calo rispetto al 50% dello scorso anno; il 53% lo considera abbastanza omogeneo (*Più sì che no*) in rialzo rispetto al 36% dello scorso anno; il 5% ritiene che il giudizio sia stato non del tutto omogeneo (*Più no che sì*), contro un 11% dello scorso anno e il 5% ritiene che il metro di giudizio non sia stato omogeneo (*Decisamente no*).

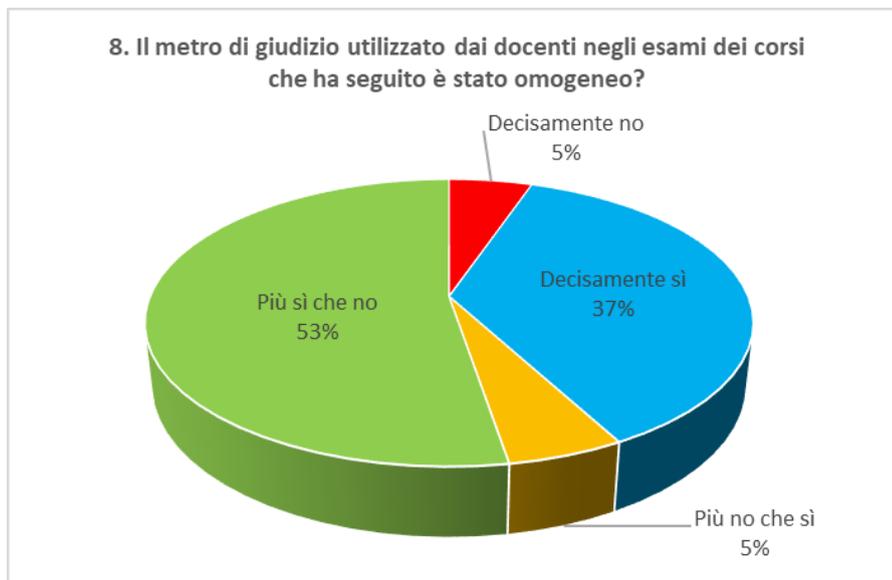


Grafico 14

Nel grafico 15 la distribuzione delle risposte tra le classi.

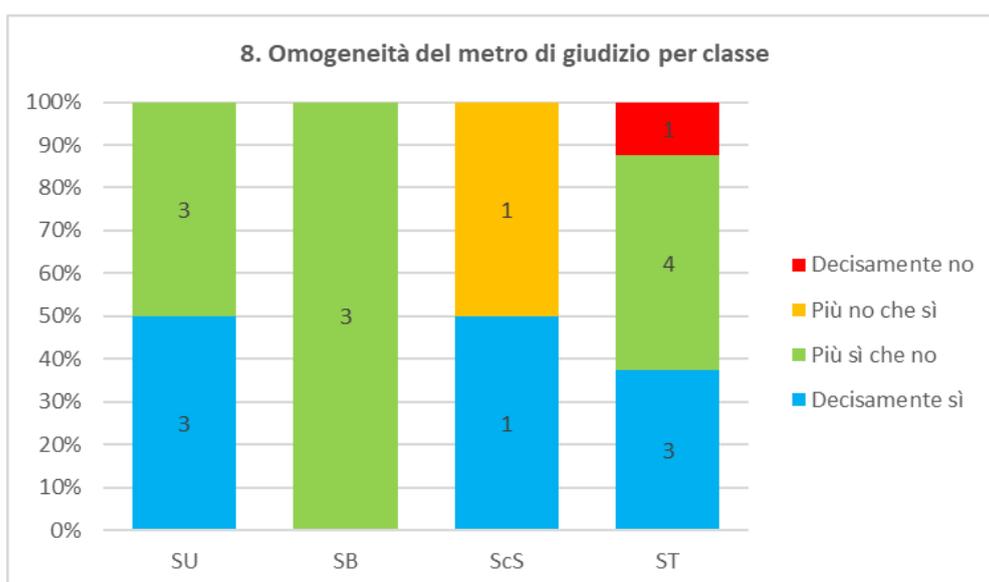


Grafico 15

Per quanto riguarda le opinioni sul relatore della tesi di licenza, la netta maggioranza dei rispondenti (74%) ritiene che il relatore abbia seguito adeguatamente il lavoro di redazione della tesi (*decisamente sì*), contro un 92% rilevato lo scorso anno; il 16% dei rispondenti ritiene che il relatore abbia seguito abbastanza il lavoro di redazione della tesi (*Più sì che no*) e il 10% ritiene che il relatore abbia seguito poco il lavoro sulla tesi.

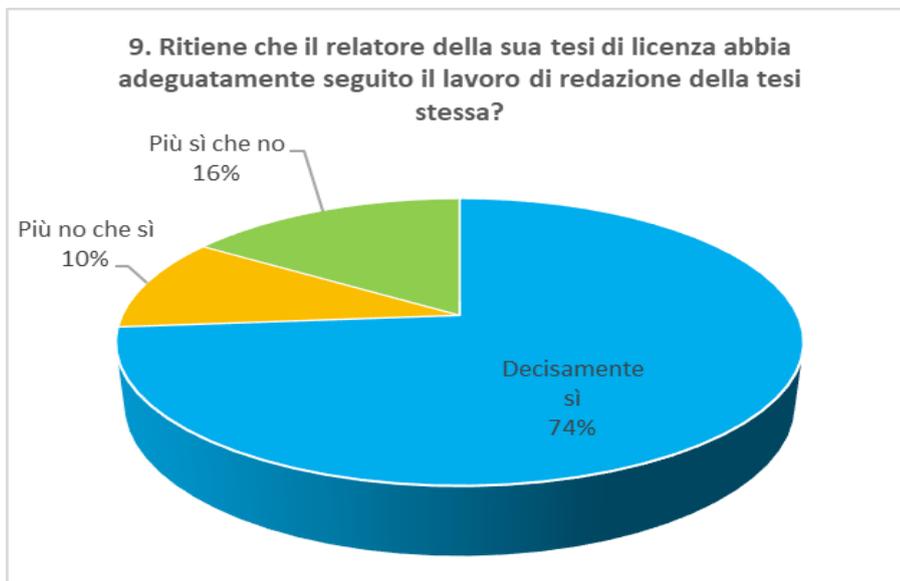


Grafico 16

Nel grafico 17 la distribuzione delle risposte per classe.

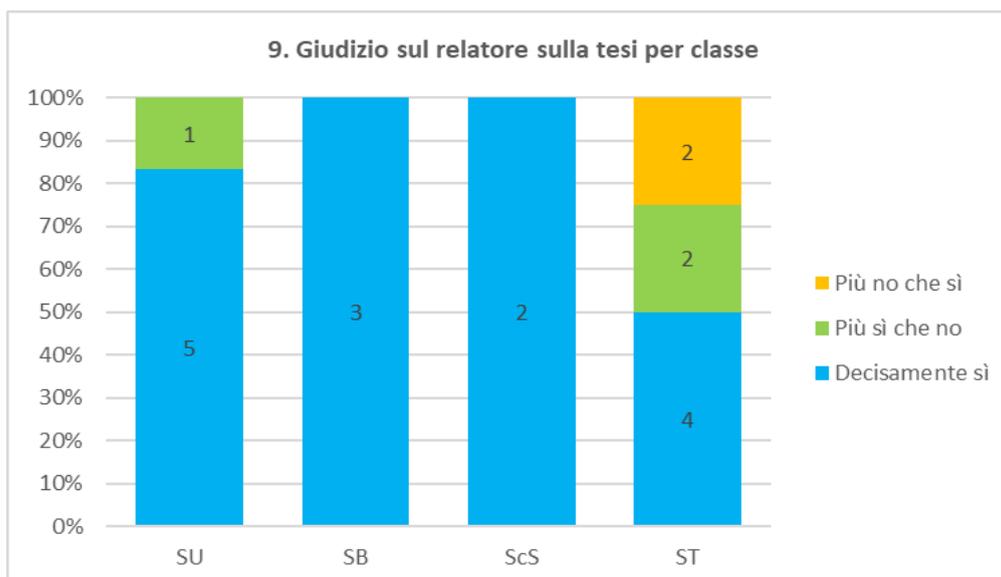


Grafico 17

Il grafico 18 mostra le opinioni sull'organizzazione dei corsi. Il 39% si dichiara decisamente soddisfatto dell'organizzazione complessiva dei corsi, in evidente rialzo rispetto al 28% registrato lo scorso anno e in costante crescita rispetto agli anni precedenti; il 50% si dichiara abbastanza soddisfatto (*Più sì che no*) dell'organizzazione complessiva dei corsi; l'11% esprime un basso livello di soddisfazione (*Più no che sì*). Non sono presenti valutazioni negative.

I dati rilevano un generale miglioramento rispetto a quelli registrati in precedenza.

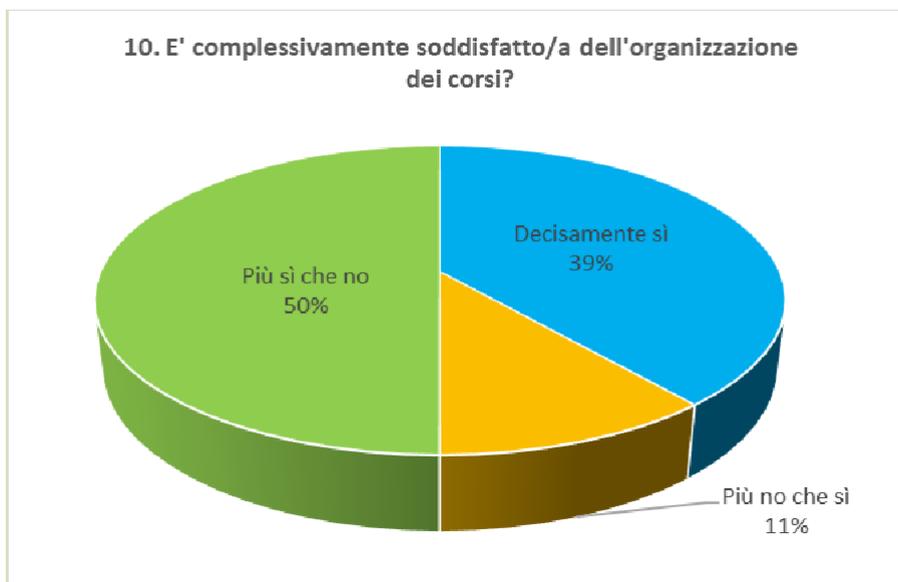


Grafico 18

Nel grafico 19 la distribuzione delle risposte per classe.

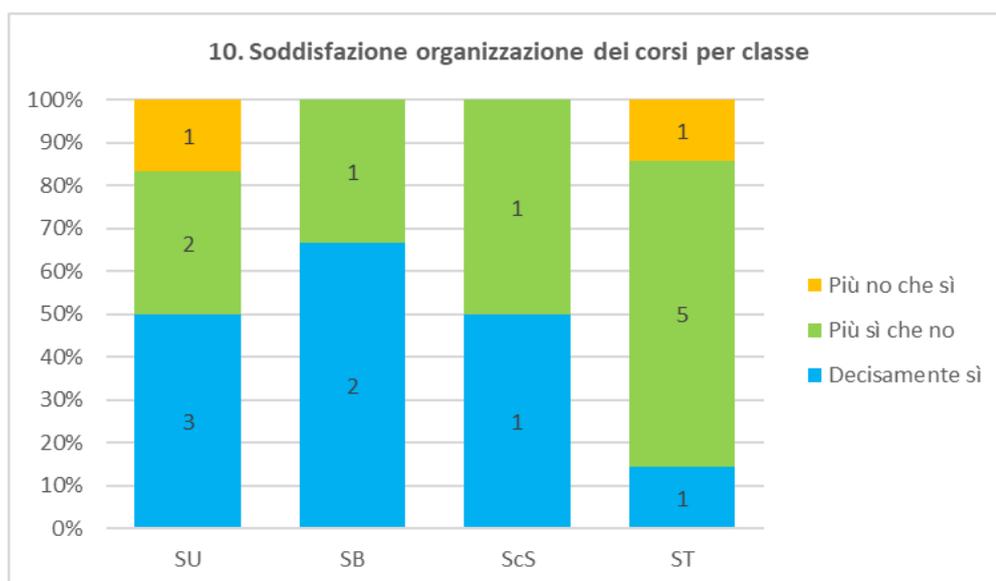


Grafico 19

Il livello dei servizi offerti dalla Segreteria dei Corsi ordinari è giudicato *Ottimo* dal 42% dei rispondenti e *Buono* dal 53%. Il 5% degli studenti ha valutato il servizio come *Insufficiente*.

I dati sin mantengono sostanzialmente stabili rispetto a quelli dell'anno precedente.

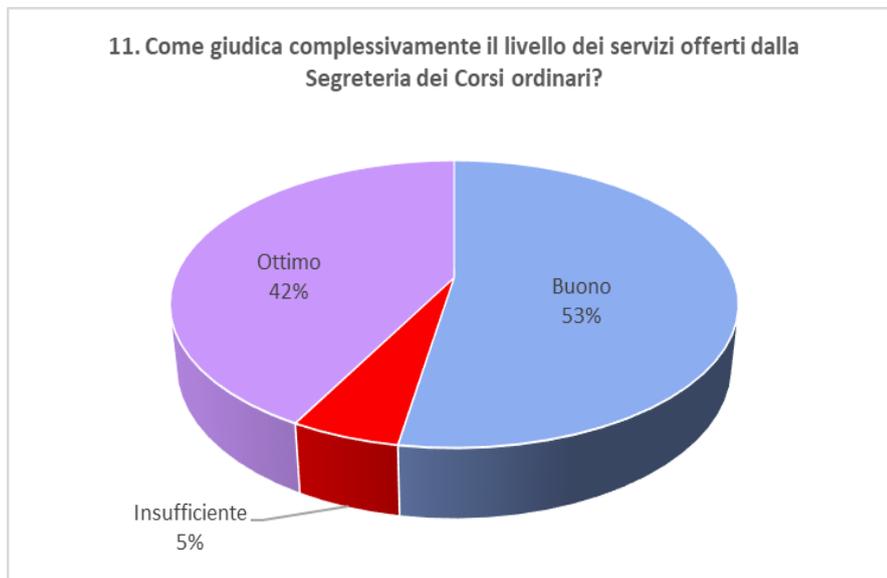


Grafico 20

Il grafico 21 riporta i giudizi sulle aule. L'89% degli intervistati ritiene che le aule siano state *Sempre o quasi sempre adeguate*, in rialzo rispetto al 72% dello scorso anno e l'11% ha dichiarato che le aule sono state *Spesso adeguate*.

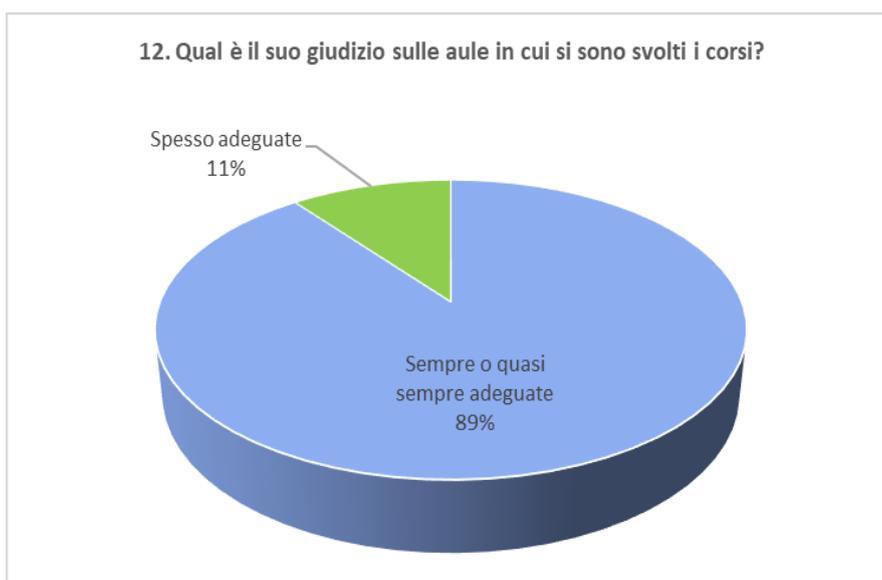


Grafico 21

Per quanto riguarda le domande relative ai tempi e alle modalità di erogazione dei premi di studio, il 31% dei diplomandi si ritiene pienamente soddisfatto (*Decisamente sì*) dei tempi e delle modalità di erogazione dei premi di studio – 53% lo scorso anno; il 53% si considera abbastanza soddisfatto (*Più sì che no*) – 39% lo scorso anno; il 16% ha risposto *Più no che sì* alla domanda – 5% lo scorso anno. Non ci sono valutazioni decisamente negative.



Grafico 22

Rispetto all'importo dei premi di studio, il 5% dei rispondenti ritiene che questo sia pienamente adeguato (*Decisamente sì*); il 37% dichiara che l'importo è abbastanza adeguato (*Più sì che no*) – in aumento rispetto al 22% dello scorso anno; il 42% dei rispondenti lo ritiene poco adeguato (*Più no che sì*) contro il 56% dello scorso anno; infine il 16% lo ritiene per nulla adeguato (*Decisamente no*).

Si rileva un netto miglioramento delle valutazioni rispetto all'anno precedente e rispecchia il trend degli ultimi anni.

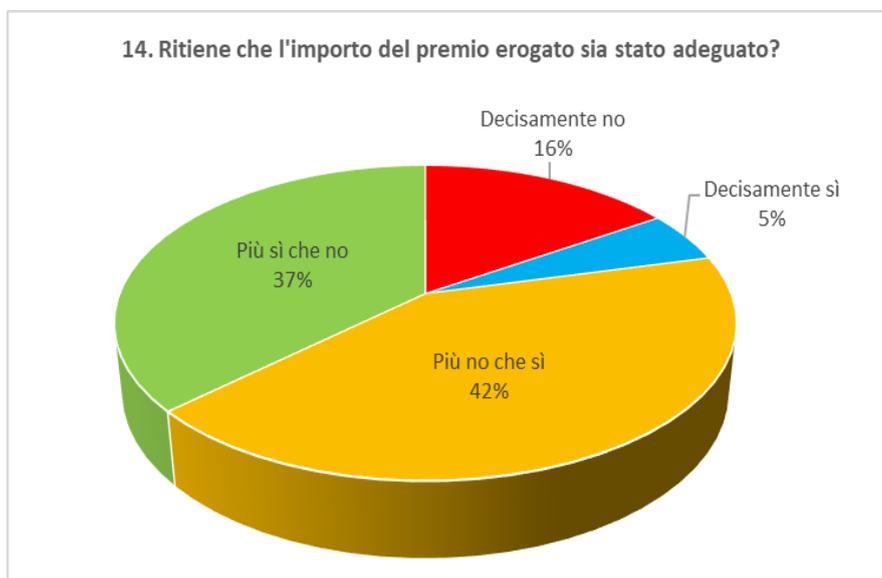


Grafico 23

Il grafico 24 mostra la frequenza delle eventuali attività lavorative che gli allievi possono avere svolto nel periodo di studio universitario.

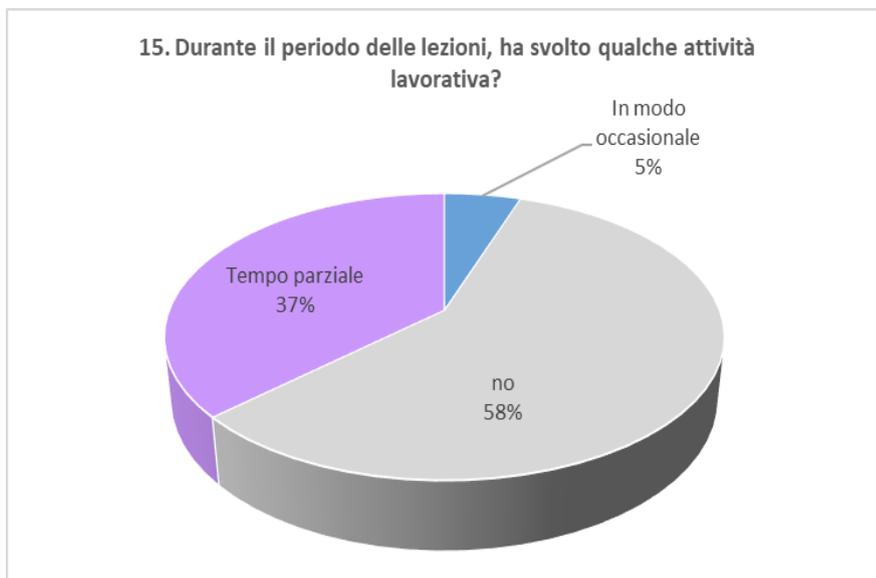


Grafico 24

Il 58% dei diplomandi afferma di *non aver svolto alcuna attività lavorativa* durante il periodo delle lezioni; il 37% *a tempo parziale*; il 5% afferma di aver *lavorato in modo occasionale*.



IUSS

Presidio della Qualità

2018

Valutazione della Qualità dei Servizi per gli
Allievi Ordinari, Orientamento ed
Ammissione al concorso

www.iusspavia.it

Indice	v
1 Studenti al primo anno (Orientamento ed Ammissione)	1
Partecipazione all'indagine	1
Orientamento ed Ammissione al concorso.....	1
Sito web della Scuola.....	2
Ingresso alla Scuola	3
2 Studenti dal secondo anno in poi (servizi)	5
Partecipazione all'indagine	5
Ufficio Segreteria corsi Ordinari	5
Ufficio Risorse Umane e Finanziarie.....	6
Comunicazione	7
Servizi Informatici.....	9
Portale web	10
Commenti generali	11

Studenti al primo anno (Orientamento ed Ammissione)

Partecipazione all'indagine

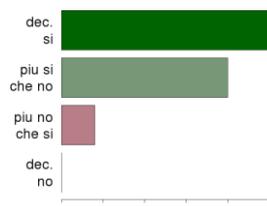
Il questionario su Orientamento e Ammissione ai Corsi Ordinari della Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia è stato somministrato ai nuovi allievi iscritti all'anno accademico 2018/19 con lo scopo di avere una valutazione complessiva sullo svolgimento del concorso di ammissione 2018/19. La rilevazione si è svolta tra il 14 novembre 2018 e il 4 dicembre 2018 attraverso una procedura online.

Gli allievi interpellati sono stati 36, di questi hanno risposto in 25, con un tasso di risposta del 69,4%.

Orientamento ed Ammissione al concorso

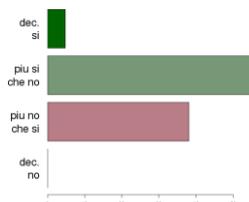
o.01 quando ha presentato domanda di ammissione era a conoscenza del modello formativo della Scuola (istruzione superiore)?

Risposta	N	%
decisamente si	13	52.00
piu si che no	10	40.00
piu no che si	2	8.00
decisamente no	0	0.00



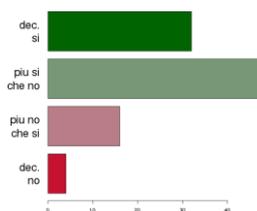
o.02 se sì, ritiene adeguate le modalità attraverso cui la Scuola si fa conoscere?

Risposta	N	%
decisamente si	1	4.76
piu si che no	12	57.14
piu no che si	8	38.10
decisamente no	0	0.00



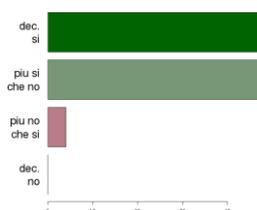
o.03 si ritiene soddisfatto delle informazioni ricevute prima del concorso?

Risposta	N	%
decisamente si	8	32.00
piu si che no	12	48.00
piu no che si	4	16.00
decisamente no	1	4.00



o.04 ritiene adeguato il supporto fornito dal personale dell'Ateneo/Segreteria nelle varie fasi di svolgimento del concorso?

Risposta	N	%
decisamente si	12	48.00
piu si che no	12	48.00
piu no che si	1	4.00
decisamente no	0	0.00

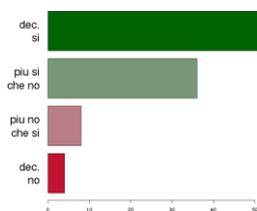


Sito web della Scuola

sw Ha trovato facilmente sul sito della Scuola le informazioni su:

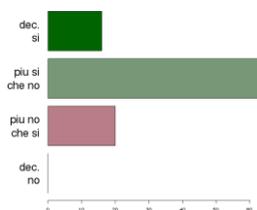
sw.01 concorso di ammissione

Risposta	N	%
decisamente si	13	52.00
piu si che no	9	36.00
piu no che si	2	8.00
decisamente no	1	4.00



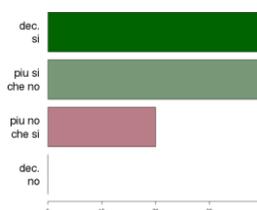
sw.02 offerta formativa

Risposta	N	%
decisamente si	4	16.00
piu si che no	16	64.00
piu no che si	5	20.00
decisamente no	0	0.00



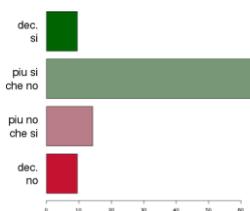
sw.03 docenti

Risposta	N	%
decisamente si	10	40.00
piu si che no	10	40.00
piu no che si	5	20.00
decisamente no	0	0.00



sw.04 orientamento

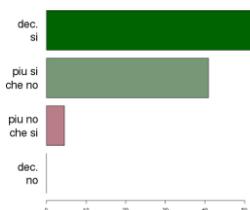
Risposta	N	%
decisamente si	2	9.52
piu si che no	14	66.67
piu no che si	3	14.29
decisamente no	2	9.52



Ingresso alla Scuola

i.01 si ritiene soddisfatto della giornata di ingresso organizzata per i nuovi allievi?

Risposta	N	%
decisamente si	12	54.55
piu si che no	9	40.91
piu no che si	1	4.55
decisamente no	0	0.00

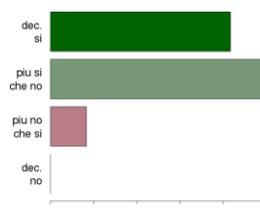


i02.text quali sono state le maggiori difficoltà affrontate all'arrivo?

1	Scelta del piano di studi
2	Capire come funzionasse per le borse di studio relative anche al collegio Volta
3	Capire quali sono effettivamente gli esami da sostenere e come sono conteggiate le ore

i.03 si ritiene soddisfatto del supporto fornito nella fase di accoglienza e di informazioni sul funzionamento del Collegio?

Risposta	N	%
decisamente si	10	41.67
piu si che no	12	50.00
piu no che si	2	8.33
decisamente no	0	0.00

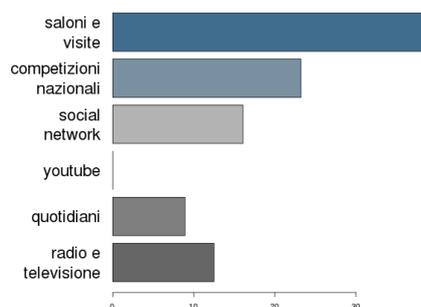


i04.text Ha delle proposte di miglioramento in merito alla giornata di ingresso ed al servizio di accoglienza?

1	Non ero presente
2	Piu' spazio alla presentazione dei docenti e delle attivita' di ricerca, nessuna lezione specialistica

i05 Indichi su quali canali la Scuola dovrebbe aumentare, secondo Lei, la propria presenza (max 3 preferenze)

Risposta	N	%
saloni di orientamento e visite alle Scuole	22	39.29
competizioni nazionali (es. olimpiadi della matem.)	13	23.21
social network	9	16.07
youtube	0	0.00
quotidiani	5	8.93
radio e televisione	7	12.50



cga.text Ha delle proposte di miglioramento in merito alla giornata di ingresso ed al servizio di accoglienza?

1	Non ero presente
2	Eviterei una lezione specialistica e dedicherei piu' tempo alla presentazione da parte dei docenti del proprio percorso di studio e ricerca, sia fuori sia internamente allo IUSS
3	Dedicare un tempo maggiore alla spiegazione del funzionamento della Scuola

Studenti dal secondo anno in poi (servizi)

Partecipazione all'indagine

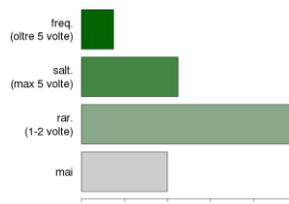
Per l'indagine sul gradimento dei Servizi Integrativi offerti dalla Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia è stato utilizzato un questionario predisposto dal Presidio Qualità congiunto con la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa. La procedura online ha consentito di raccogliere in breve tempo le risposte degli allievi garantendo inoltre l'anonimato nell'elaborazione dei dati.

Il questionario è stato somministrato agli allievi dei Corsi Ordinari iscritti al secondo anno e successivi, tra il 15 novembre 2018 e il 4 dicembre 2018, chiedendo una valutazione complessiva sui servizi da loro usufruiti nel corso dell'anno accademico 2017/18. Gli allievi interpellati sono stati 130, di questi hanno risposto in 80, con un tasso di risposta del 61,50%.

Ufficio Segreteria corsi Ordinari

s.01 – con quale frequenza si è recato presso l'Ufficio Segreteria corsi Ordinari nel corso dell'ultimo anno?

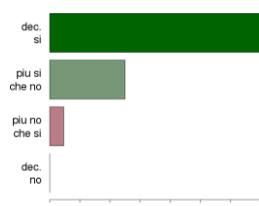
Risposta	N	%
frequentemente (oltre 5 volte)	6	7.50
saltuariamente (massimo 5 volte)	18	22.50
raramente (1-2 volte)	40	50.00
mai	16	20.00



Se ha utilizzato i servizi offerti dall'Ufficio Segreteria corsi Ordinari, si ritiene soddisfatto dei seguenti aspetti?

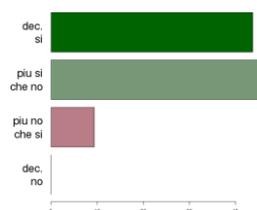
s.02 – cortesia del personale

Risposta	N	%
decisamente si	45	70.31
piu si che no	16	25.00
piu no che si	3	4.69
decisamente no	0	0.00



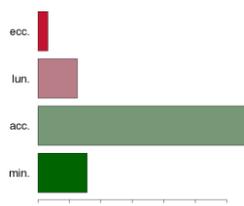
s.03 – chiarezza e completezza delle risposte

Risposta	N	%
decisamente si	28	43.75
piu si che no	30	46.88
piu no che si	6	9.38
decisamente no	0	0.00



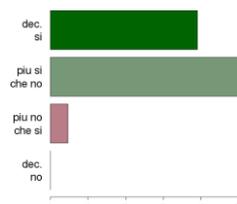
s.04 – tempi impiegati dalla segreteria nello svolgimento delle pratiche (es. rilascio certificati)

Risposta	N	%
eccessivi	2	3.12
lunghi	8	12.50
accettabili	44	68.75
minimi	10	15.62



s.06 – complessivamente, è soddisfatto della qualità del servizio ricevuto dalla segreteria studenti?

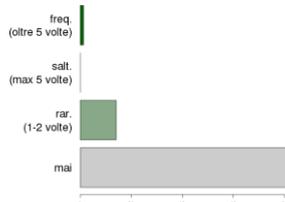
Risposta	N	%
decisamente si	25	39.06
piu si che no	36	56.25
piu no che si	3	4.69
decisamente no	0	0.00



Ufficio Risorse Umane e Finanziarie

ss.01 – con quale frequenza si è recato presso l'Ufficio Risorse Umane e Finanziarie nel corso dell'ultimo anno?

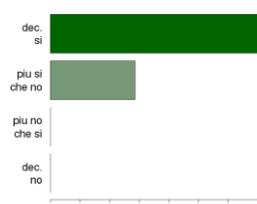
Risposta	N	%
frequentemente (oltre 5 volte)	1	1.25
saltuariamente (massimo 5 volte)	2	2.50
raramente (1-2 volte)	11	13.75
mai	66	82.50



Se ha utilizzato i servizi offerti dall'Ufficio Risorse Umane e Finanziarie, si ritiene soddisfatto dei seguenti aspetti?

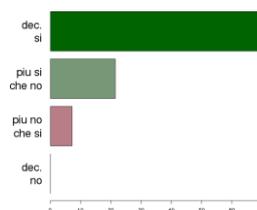
ss.02 – cortesia del personale

Risposta	N	%
decisamente si	10	71.43
piu si che no	4	28.57
piu no che si	0	0.00
decisamente no	0	0.00



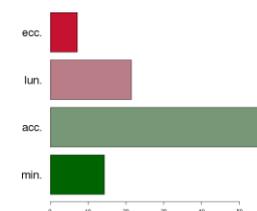
ss.03 – chiarezza e completezza delle risposte

Risposta	N	%
decisamente si	10	71.43
piu si che no	3	21.43
piu no che si	1	7.14
decisamente no	0	0.00



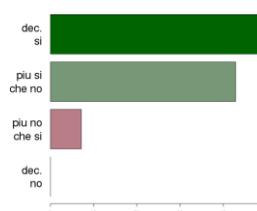
ss.05 – tempi impiegati dalla segreteria nel pagamento dei contributi

Risposta	N	%
eccessivi	1	7.14
lunghi	3	21.43
accettabili	8	57.14
minimi	2	14.29



ss.06 – complessivamente, è soddisfatto della qualità del servizio ricevuto dalla segreteria studenti?

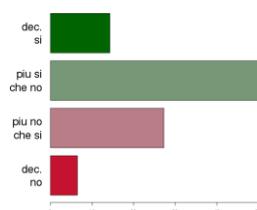
Risposta	N	%
decisamente si	7	50.00
piu si che no	6	42.86
piu no che si	1	7.14
decisamente no	0	0.00



Comunicazione

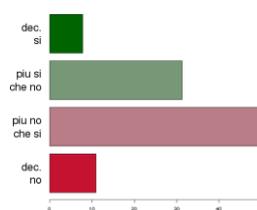
c.01 – ritiene che la Scuola valorizzi adeguatamente la propria immagine?

Risposta	N	%
decisamente si	11	14.29
piu si che no	40	51.95
piu no che si	21	27.27
decisamente no	5	6.49



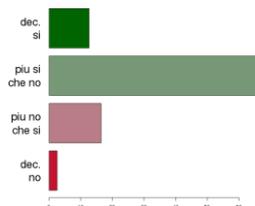
c.02 – ritiene che la Scuola veicoli adeguatamente la propria immagine in ambito internazionale?

Risposta	N	%
decisamente si	5	7.81
piu si che no	20	31.25
piu no che si	32	50.00
decisamente no	7	10.94



c.03 – ritiene adeguata la comunicazione interna?

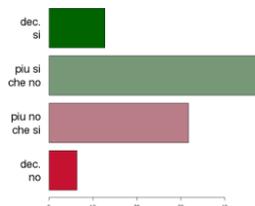
Risposta	N	%
decisamente si	10	12.66
piu si che no	54	68.35
piu no che si	13	16.46
decisamente no	2	2.53



Si ritiene soddisfatto veicolazione e diffusione delle informazioni tramite i seguenti social:

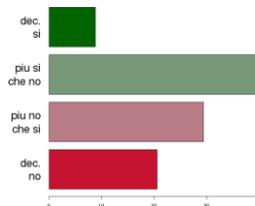
c.04 – Facebook

Risposta	N	%
decisamente si	8	12.70
piu si che no	31	49.21
piu no che si	20	31.75
decisamente no	4	6.35



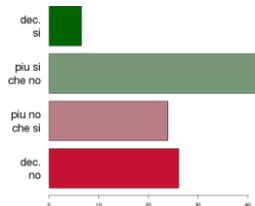
c.05 – twitter

Risposta	N	%
decisamente si	3	8.82
piu si che no	14	41.18
piu no che si	10	29.41
decisamente no	7	20.59



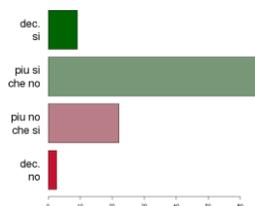
c.06 – YouTube

Risposta	N	%
decisamente si	3	6.52
piu si che no	20	43.48
piu no che si	11	23.91
decisamente no	12	26.09



c.07 – Complessivamente è soddisfatto del servizio comunicazione?

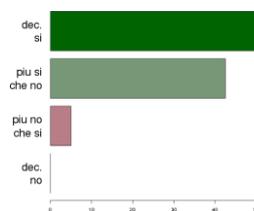
Risposta	N	%
decisamente si	7	9.09
piu si che no	51	66.23
piu no che si	17	22.08
decisamente no	2	2.60



Servizi Informatici

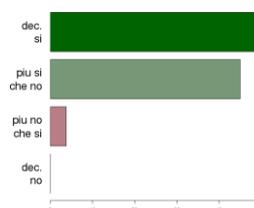
si.02 – ritiene adeguato il servizio di e-mail (dimensione casella, webmail, raggiungibilità dall'esterno, etc0)?

Risposta	N	%
decisamente si	42	52.50
piu si che no	34	42.50
piu no che si	4	5.00
decisamente no	0	0.00



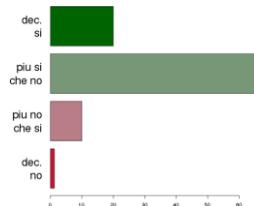
si.03 – ritiene adeguati ai fini della comunicazione interna i servizi accessori (mailing list, comunicazioni all etc0)?

Risposta	N	%
decisamente si	41	51.25
piu si che no	36	45.00
piu no che si	3	3.75
decisamente no	0	0.00



si.04 – ritiene efficace e tempestivo il servizio di helpdesk?

Risposta	N	%
decisamente si	16	20.00
piu si che no	55	68.75
piu no che si	8	10.00
decisamente no	1	1.25



si.text – ha delle proposte di miglioramento in merito ai Servizi Informatici?

1	Al momento no
2	Non basarsi su google per la posta
3	Onestamente proporrei un servizio certificato esterno all'e4l, giacche' posso consultare la casella di posta solo dal laptop e il cellulare non mi permette di accedere alle 4l, nonostante l'inserimento corretto dei dati forniti.
4	Sarebbe molto utile poter offrire una pagina personale riservata per ogni allievo che consenta la gestione del piano di studi e delle attivita' didattiche in genere, incluse le prenotazioni agli appelli d'esame dei corsi ordinari, online, sul modello delle corrispettive piattaforme universitarie (es. Cineca). Inoltre, una piattaforma che raccolga i progetti di ricerca (specialmente quelli condotti dai dottorandi) della Scuola e ne permetta l'accesso e la visualizzazione, con anche la possibilita' di contattare coloro che se ne occupano, da parte degli allievi dei Corsi Ordinari, sarebbe particolarmente utile.
5	Creare una piattaforma online
6	Sarebbe davvero bello che le pagine social ufficiali della Scuola su facebook e twitter fossero sempre attive e venissero pubblicizzate anche tra gli studenti della Scuola stessa.
7	Fare un libretto dei voti che sia online, come quello di unipv, invece del vecchio cartaceo
8	Fare area riservata come quella in universita'
9	Migliorare il sito nella parte riguardante i corsi ordinari. Offrire in maniera piu' rapida e immediata una panoramica dei corsi per ogni classe di studi.

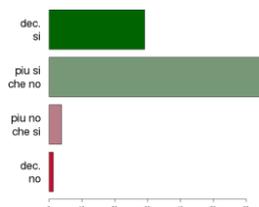
10 esse3per studenti iuss un sito facile e intuitivo in cui trovare cio' che serve e che non spaventi i potenziali candidati al concorso di ammissione

Portale web

Esprima il suo accordo con le seguenti affermazioni sul sito web di ateneo :

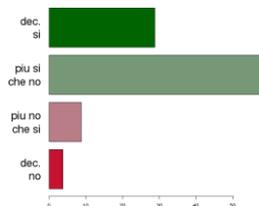
pw.01 – le informazioni sono reperibili

Risposta	N	%
decisamente si	23	29.11
piu si che no	52	65.82
piu no che si	3	3.80
decisamente no	1	1.27



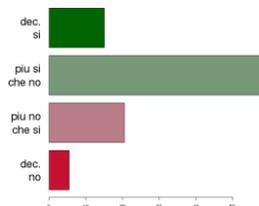
pw.02 – le informazioni sono chiare

Risposta	N	%
decisamente si	23	28.75
piu si che no	47	58.75
piu no che si	7	8.75
decisamente no	3	3.75



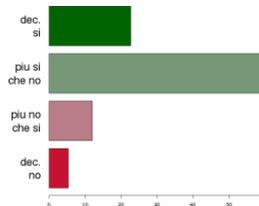
pw.03 – le informazioni sono aggiornate con tempestività

Risposta	N	%
decisamente si	11	15.07
piu si che no	43	58.90
piu no che si	15	20.55
decisamente no	4	5.48



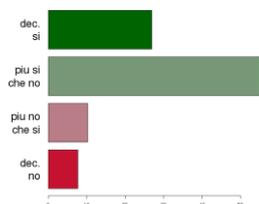
pw.04 – ritiene adeguata la presentazione dell'ateneo e della sua missione

Risposta	N	%
decisamente si	17	22.67
piu si che no	45	60.00
piu no che si	9	12.00
decisamente no	4	5.33



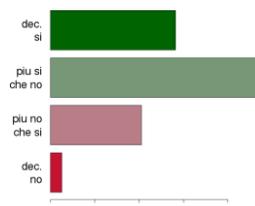
pw.05 – ritiene adeguata la presentazione dei corsi ordinari e del progetto formativo

Risposta	N	%
decisamente si	21	26.92
piu si che no	43	55.13
piu no che si	8	10.26
decisamente no	6	7.69



pw.06 – ritiene adeguata la presentazione del programma di studio, per Classe, degli Allievi Ordinari

Risposta	N	%
decisamente si	22	28.21
piu si che no	38	48.72
piu no che si	16	20.51
decisamente no	2	2.56



Commenti generali

cg.text – ha degli altri elementi, non compresi nel presenti questionario, su cui desidera esprimere la sua opinione o segnalare delle criticità?

- 1 Vorrei, se fosse possibile, pubblicizzare maggiormente la rete degli studenti delle scuole superiori che so organizza molti eventi in giro per l'Italia che pero' non vengono comunicati all'esterno del gruppo facebook. Se l'ufficiosa di tali comunicazioni venisse ufficializzata, riusciremmo, in mia personale opinione, a fruirne maggiormente tutti con maggior chiarezza.
- 2 Sarebbe opportuno, in generale, proporre un programma di comunicazione e promozione della scuola ad hoc, incentrato non tanto e sulla sua attivita' come singola scuola, ma sul progetto delle Scuole Universitarie Federate che e' in corso di realizzazione insieme alla Scuola Normale Superiore e alla Scuola Superiore Sant'Anna. Le Scuole Universitarie Federate sono, congiuntamente, il primo ateneo d'Italia per qualita' della ricerca dottorale e della didattica pre-laurea e sicuramente il migliore per quanto riguarda il rapporto docenti-allievi dei corsi ordinari. Rilanciare quindi un'immagine (anche a livello internazionale) centrata sull'idea dell'eccellenza e' in questo senso fondamentale. Se cio' non venisse fatto, si perderebbe la possibilita' di sfruttare l'enorme occasione rappresentata dalla federazione a tre tra le scuole universitarie. Un esempio evidente di questa necessita' di aggiornamento e', solo per citare uno dei piu' eclatanti, la presenza sui roll-up della Scuola dello slogan L'unica Scuola universitaria superiore in Lombardia. Concentrarsi sulla dimensione regionale, e non nazionale e internazionale, significa certamente ridurre le ambizioni di un'istituzione che, anche dal punto di vista della comunicazione, puo' puntare ben piu' in alto. Inoltre, mi permetto di aggiungere che una migliore comunicazione dovrebbe essere coordinata con le altre due Scuole federate, ma anche con l'insieme dei Collegi di merito pavesi, il cui rapporto con lo IUSS risulta a volte troppo debole e meriterebbe di essere rinsaldato, ai fini, ancora una volta, di una migliore valorizzazione della Scuola oltre che, certamente, anche dei Collegi stessi.



Valutazione Corso di Laurea Magistrale Interateneo in CIVIL ENGINEERING FOR MITIGATION OF RISK FROM NATURAL HAZARDS attivato con l'Università degli Studi di Pavia – a.a. 2017/2018

Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive

Quesito	a.a.2017/2018								Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media	
D1	19	0,00	100,00	8,42	1,498	7,73	9,11	7,65	-
D2	19	10,53	89,47	8,53	1,817	7,69	9,37	7,78	-
D3	18	0,00	100,00	9,00	1,414	8,33	9,67	8,56	-
D4	19	5,26	94,74	8,32	1,656	7,55	9,08	8,21	-
D5	19	0,00	100,00	8,89	1,447	8,23	9,56	7,78	-
D6	19	0,00	100,00	9,53	1,094	9,02	10,03	8,01	-
D7	19	10,53	89,47	8,68	1,808	7,85	9,52	8,02	-
D8	19	0,00	100,00	9,37	1,223	8,80	9,93	8,57	-
D9	19	0,00	100,00	9,05	1,395	8,41	9,70	8,76	-
D10	19	0,00	100,00	8,74	1,481	8,05	9,42	8,62	-
D11	17	0,00	100,00	9,47	1,144	8,91	10,03	8,68	-
D12	5	0,00	100,00	9,40	1,200	8,22	10,58	8,34	-
D13	5	0,00	100,00	10,00	0,000	10,00	10,00	8,94	-
D14	19	0,00	100,00	9,21	1,321	8,60	9,82	7,97	-
D15	19	0,00	100,00	9,21	1,321	8,60	9,82	8,10	-

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di (su numero di Corsi di Studio valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)



Descrizione domande	
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
D2	Il materiale didattico (indicato e messo a disposizione) e' adeguato per lo studio della materia?
D3	Il docente è effettivamente reperibile durante l'orario di ricevimento?
D4	Le modalita' di esame sono state definite in modo chiaro?
D5	Il carico di studio di questo insegnamento e' proporzionato ai crediti assegnati?
D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D8	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D9	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D10	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
D11	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D12	Sei soddisfatto del servizio di tutorato fornito?
D13	Ritieni utile il tutorato ai fini della preparazione dell'esame?
D14	Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
D15	Sei interessato agli argomenti trattati in questo insegnamento?

Per visionare i grafici e i dettagli delle valutazioni relative ai singoli corsi si rimanda alla sezione dedicata sul sito SISVALDIDAT di Valmon (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unipv/>) selezionando l'A.A. 17/18 e successivamente il Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura.



IUSS

Presidio della Qualità

2018

Survey on satisfaction of the PhD students

www.iusspavia.it

The survey

This is the second survey on the first year PhD students' satisfaction. All information has been collected through an anonymous web-based questionnaire which involved 22 people admitted in the call for admission 2018/19.

The names of the courses are shortened, as follows, for display reasons.

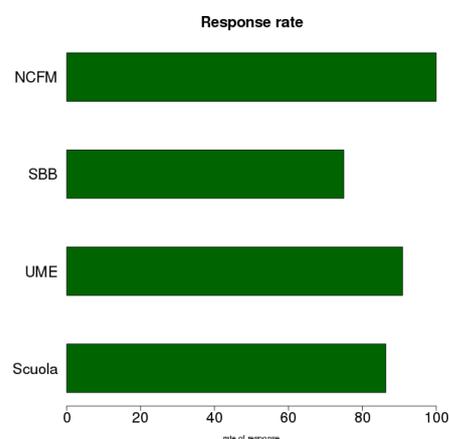
NCFM – Cognitive Neuroscience and Philosophy of Mind

SBB – Biomolecular Sciences and Biotechnology

UME – Understanding and Managing Extremes

Tabella 1.1: Respondents

Course	Respondents			pop	response rate
	Italians	foreign	total		
NCFM	3	0	3	3	100
SBB	4	2	6	8	75.00
UME	6	4	10	11	90.91
Scuola	13	6	19	22	86.36



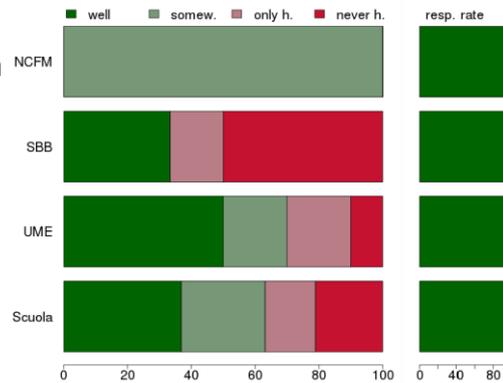
The support of the course coordinators has been relevant to maintain the response rate close to 86% even if it varies for the single courses from 75.00% (SBB course) up to 100%. It is to be noted that 27% of the respondents were students from foreign countries.

Admissions to 2018 PhD Programs

p.01 To what extent did you know the IUSS Phd programs before applying?

Tabella 1.2: Knowledge of the education system

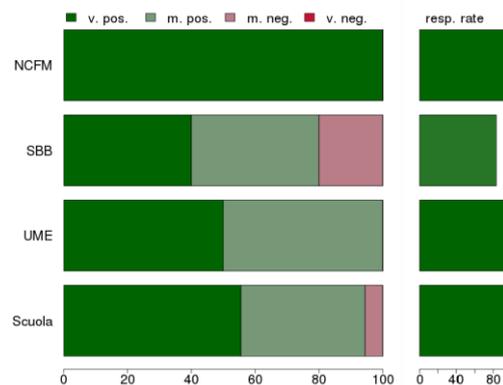
Course	I knew it well	I knew it somewhat	I have only heard	I had never heard of it	resp. rate
NCFM	0.00	100	0.00	0.00	100
SBB	33.33	0.00	16.67	50.00	100
UME	50.00	20.00	20.00	10.00	100
Scuola	36.84	26.32	15.79	21.05	100



p.02 How would you rate the assistance received during the application and selection process?

Tabella 1.3: IUSS School marketing strategy

Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
NCFM	100	0.00	0.00	0.00	100
SBB	40.00	40.00	20.00	0.00	83.33
UME	50.00	50.00	0.00	0.00	100
Scuola	55.56	38.89	5.56	0.00	94.74



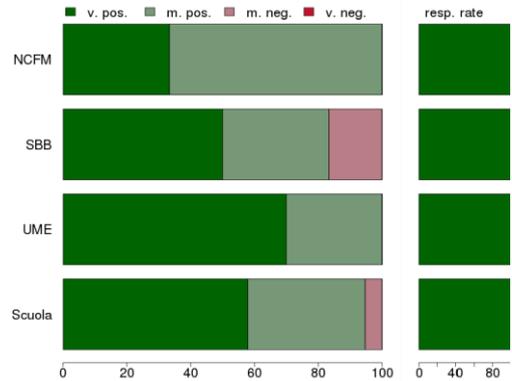
IUSS website

How would you rate the ease of acquisition of the information about:

q.01 on-line application to PhD programs

Tabella 1.4: Information about admission process

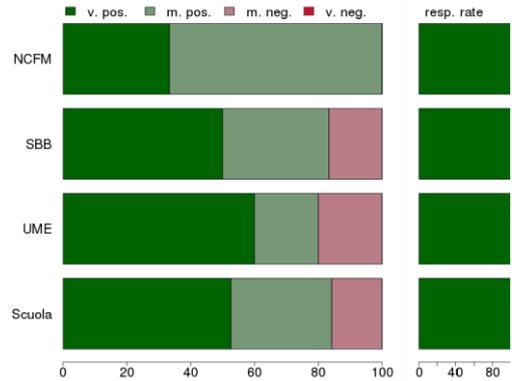
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
NCFM	33.33	66.67	0.00	0.00	100
SBB	50.00	33.33	16.67	0.00	100
UME	70.00	30.00	0.00	0.00	100
Scuola	57.89	36.84	5.26	0.00	100



q.02 description of doctoral programs (and career paths)

Tabella 1.5: Information about doctoral programs

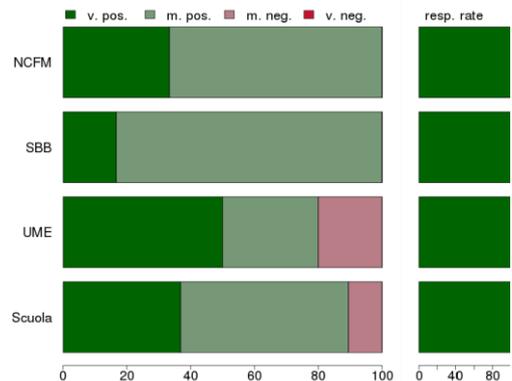
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
NCFM	33.33	66.67	0.00	0.00	100
SBB	50.00	33.33	16.67	0.00	100
UME	60.00	20.00	20.00	0.00	100
Scuola	52.63	31.58	15.79	0.00	100



q.03 information about the faculty

Tabella 1.6: Information about faculty

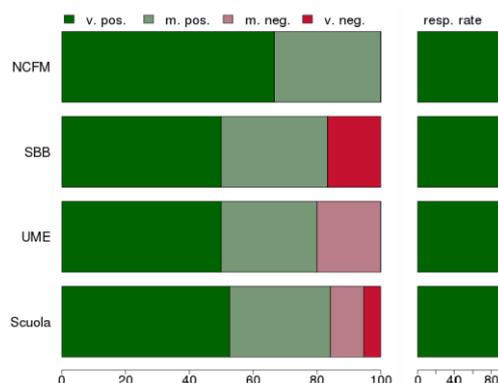
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
NCFM	33.33	66.67	0.00	0.00	100
SBB	16.67	83.33	0.00	0.00	100
UME	50.00	30.00	20.00	0.00	100
Scuola	36.84	52.63	10.53	0.00	100



q.04 How would you rate the information available in English language?

Tabella 1.7: Information available in English

Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
NCFM	66.67	33.33	0.00	0.00	100
SBB	50.00	33.33	0.00	16.67	100
UME	50.00	30.00	20.00	0.00	100
Scuola	52.63	31.58	10.53	5.26	100



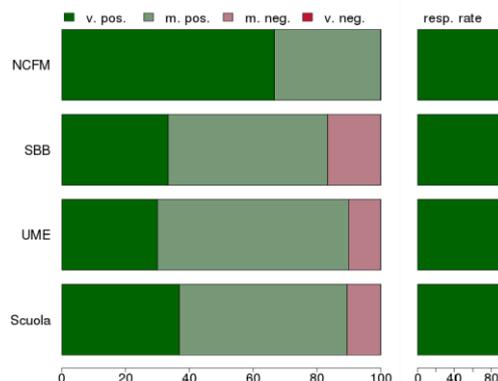
Students' welcome reception

How would you rate the following:

r.01 the advice and service provided by the teaching board and/or staff in the welcome and enrolment process

Tabella 1.8: Service provided by the staff

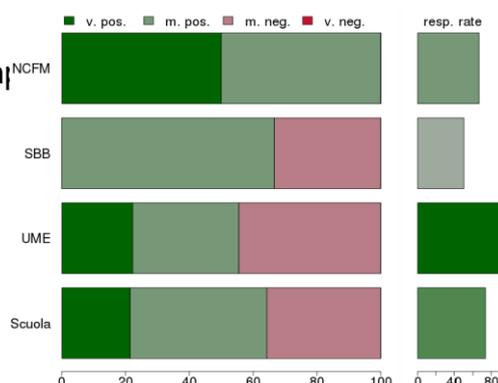
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
NCFM	66.67	33.33	0.00	0.00	100
SBB	33.33	50.00	16.67	0.00	100
UME	30.00	60.00	10.00	0.00	100
Scuola	36.84	52.63	10.53	0.00	100



r.02 the information received about the School campus and city life

Tabella 1.9: Information received about the campus

Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
NCFM	50.00	50.00	0.00	0.00	66.67
SBB	0.00	66.67	33.33	0.00	50.00
UME	22.22	33.33	44.44	0.00	90.00
Scuola	21.43	42.86	35.71	0.00	73.68



General Comments

s.comment General comments

1	NCFM	I could find the information needed with no effort
2	NCFM	So far everything has fulfilled my expectations.
3	NCFM	No interesting comment.
4	SBB	It would help a lot if mails about courses and other stuff would also be in english for people that don't understand italian
5	SBB	Nothing
6	SBB	I hope that with this PhD program I will get all the skills and competences that I need to approach the working world after these tree years.
7	SBB	Nothing
8	SBB	Good organization
9	SBB	In my opinion, the website isn't easy to find the different documents or information.
10	UME	In my case, I didn't have much problem getting the information I needed, because I did my Masters Degree here, so I already knew most of the relevant aspects. However, from someone that it is not familiarized with the institution, Italian language and the country itself, it could be really difficult to settle down. In my opinion, there is lacking information sources in English and assistance with the new students.
11	UME	Nothing to add
12	UME	If I wanto to be picky, a better communication after the completion of the selection procedures would have been much appreciated and also anticipate the meeting presenting the doctoral program prior to the beginning of the PhD.
13	UME	My only real complaint was regarding the announcement of the results, there was never a clear date for the anouncement and as I recall the dates for the oral examns were not easy to find
14	UME	Serve un sistema IUSS per accesso alle banche dati (es. PubMed, NildeUtenti) e magari anche un corso su come utilizzare quelle in possesso (se esistenti).
15	UME	It's better to publish in advance the calendar courses.
16	UME	I believe more attention should be put in the description of each PhD program, and improvements in faculty's website.
17	UME	None
18	UME	Student handbook needs to be updated.

Second and following years students

The survey

This is the second survey on the PhD students' satisfaction. All information has been collected through an anonymous web-based questionnaire which involved 60 people having the status of PhD students in the academic year 2017/18.

The names of the courses are shortened, as follows, for display reasons.

DESS – Economics and Social Sciences

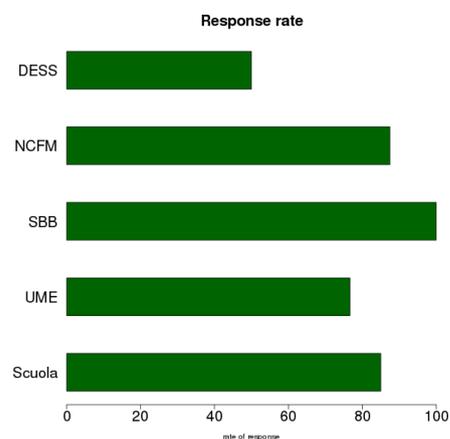
NCFM – Cognitive Neuroscience and Philosophy of Mind

SBB – Biomolecular Sciences and Biotechnology

UME – Understanding and Managing Extremes

Tabella 2.1: Respondents

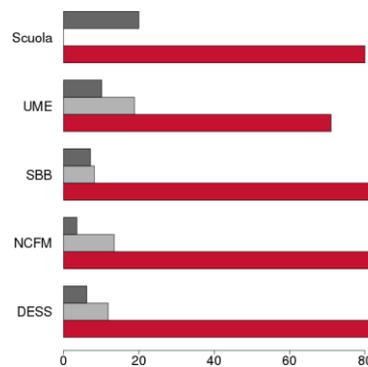
Course	Respondents			pop	response rate
	Italians	foreign	total		
DESS	1	0	1	2	50.00
NCFM	7	0	7	8	87.50
SBB	18	2	20	20	100
UME	9	14	23	30	76.67
Scuola	35	16	51	60	85.00



a.01–03 Please indicate the percentage of time you spent on the following activities

Tabella 2.2: Percentage of time spent

Course	research activities	frontal lectures and individual study	seminars
DESS	80.00	0.00	20.00
NCFM	71.01	18.84	10.14
SBB	84.70	8.15	7.15
UME	83.04	13.43	3.52
Scuola	82.00	11.83	6.17

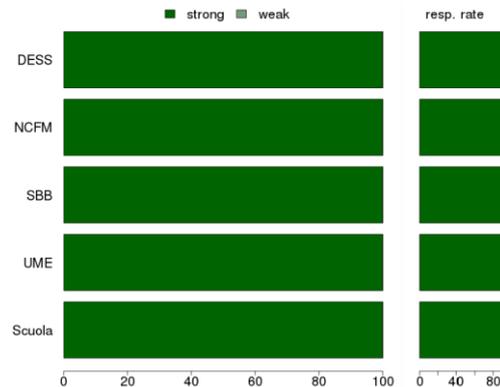


Research activities

b.01 How would you rate the consistency between your PhD project and your current research activities?

Tabella 2.3: Consistency between project and research

Course	strong	weak	resp rate
DESS	100	0.00	100
NCFM	100	0.00	100
SBB	100	0.00	100
UME	100	0.00	100
Scuola	100	0.00	100



b.02 Are you expected to perform activities not related to your research program? (only for the 3th and 4th year students)

Tabella 2.4: Activities not related

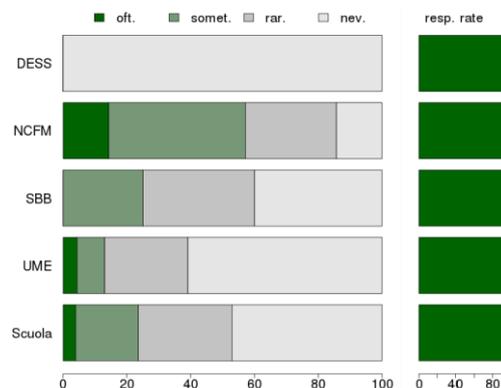
Course	entirely	mostly	some of the time	never	resp rate
DESS	100	0.00	0.00	0.00	100
NCFM	0.00	0.00	57.14	42.86	100
SBB	5.00	5.00	55.00	35.00	100
UME	0.00	4.35	60.87	34.78	100
Scuola	3.92	3.92	56.86	35.29	100



b.03 Did you have exchanges (working paper, seminars, conferences, . . .) with other research groups and/or individual researchers from other disciplines within the Scuola?

Tabella 2.5: Exchanges within the Scuola

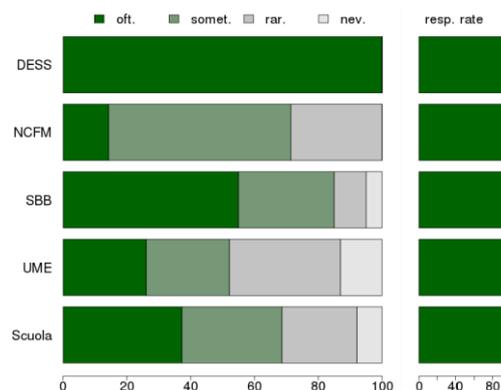
Course	often	sometimes	rarely	never	resp rate
DESS	0.00	0.00	0.00	100	100
NCFM	14.29	42.86	28.57	14.29	100
SBB	0.00	25.00	35.00	40.00	100
UME	4.35	8.70	26.09	60.87	100
Scuola	3.92	19.61	29.41	47.06	100



b.04 Did you have exchanges (working paper, seminars, conferences, . . .) with other research groups and/or individual researchers outside the Scuola?

Tabella 2.6: Exchanges outside the Scuola

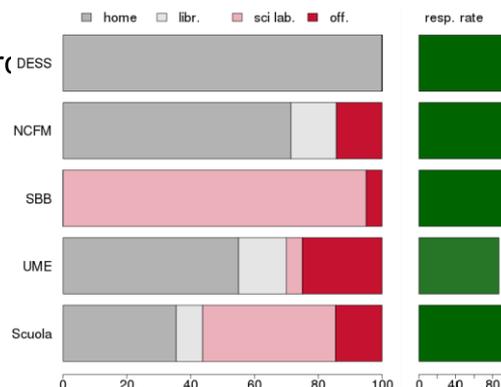
Course	often	sometimes	rarely	never	resp rate
DESS	100	0.00	0.00	0.00	100
NCFM	14.29	57.14	28.57	0.00	100
SBB	55.00	30.00	10.00	5.00	100
UME	26.09	26.09	34.78	13.04	100
Scuola	37.25	31.37	23.53	7.84	100



b.05 Where exactly did you carry out the main part of your research activity?

Tabella 2.7: Where did you carry out the research

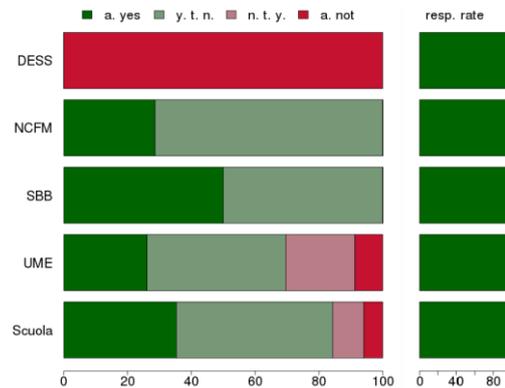
Course	home	library	scientific laboratory	office	resp rate
DESS	100	0.00	0.00	0.00	100
NCFM	71.43	14.29	0.00	14.29	100
SBB	0.00	0.00	95.00	5.00	100
UME	55.00	15.00	5.00	25.00	86.96
Scuola	35.42	8.33	41.67	14.58	94.12



b.06 Did you find the right conditions/opportunity to properly carrying out the research activities?

Tabella 2.8: Right conditions to carrying out research

Course	absolutely yes	more yes than not	more not than yes	absolutely not	resp rate
DESS	0.00	0.00	0.00	100	100
NCFM	28.57	71.43	0.00	0.00	100
SBB	50.00	50.00	0.00	0.00	100
UME	26.09	43.48	21.74	8.70	100
Scuola	35.29	49.02	9.80	5.88	100



b.comments Please indicate clearly if you experienced some problems in the Research Activities

1	SBB	No, I suppose that the few difficulties I experienced are normal part of scientific research, e.g.: few time, variable success of experiments, perspectives of my future career.
2	SBB	No
3	UME	Lack of data to develop some ideas
4	UME	No seminars or courses, no exchange with other researchers, no access to papers or scientific publications
5	UME	The lack of an office is an issue
6	UME	Too many things to do, too much stress
7	UME	Lack of information, terrible administrative support, no office space, etc
8	UME	None, except unavailability to some databases of scientific papers (such as ACI)
9	UME	The approval of my period abroad was more complicated than it should have been.
10	UME	Really bad internet connection at CAR College
11	UME	No access to scientific journal,

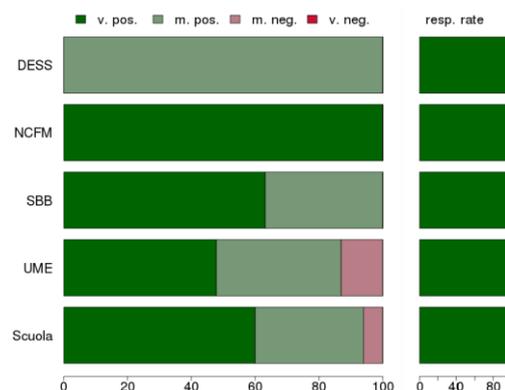
Research Environment

How would you rate the following:

c.01 Opportunities for discussion with your tutor/advisor (general issues)

Tabella 2.11: Discussion with tutor/advisor

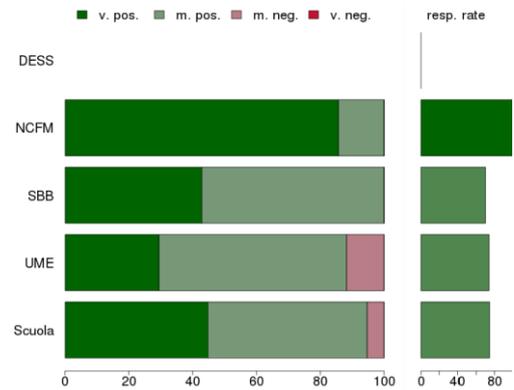
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	0.00	100	0.00	0.00	100
NCFM	100	0.00	0.00	0.00	100
SBB	63.16	36.84	0.00	0.00	95.00
UME	47.83	39.13	13.04	0.00	100
Scuola	60.00	34.00	6.00	0.00	98.04



c.02 Opportunities for discussion with the PhD courses representative

Tabella 2.12: Discussion with PhD representative

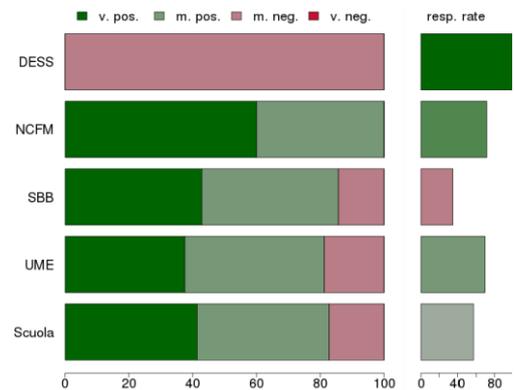
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS					0.00
NCFM	85.71	14.29	0.00	0.00	100
SBB	42.86	57.14	0.00	0.00	70.00
UME	29.41	58.82	11.76	0.00	73.91
Scuola	44.74	50.00	5.26	0.00	74.51



c.03 Feedback response time of your advisor related to the thesis activities (only for the 3th and 4th year students)

Tabella 2.13: Feedback response time

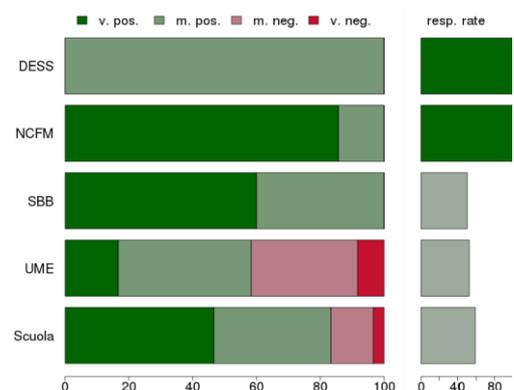
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	0.00	0.00	100	0.00	100
NCFM	60.00	40.00	0.00	0.00	71.43
SBB	42.86	42.86	14.29	0.00	35.00
UME	37.50	43.75	18.75	0.00	69.57
Scuola	41.38	41.38	17.24	0.00	56.86



c.04 Responsiveness time of the PhD board

Tabella 2.14: Responsiveness time

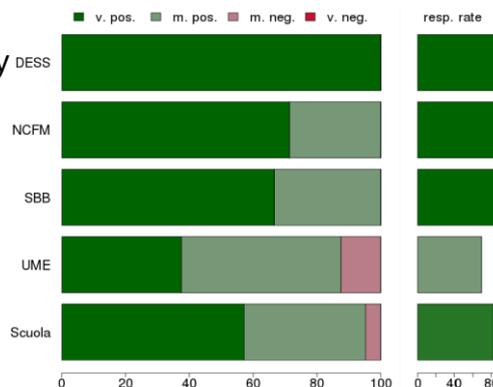
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	0.00	100	0.00	0.00	100
NCFM	85.71	14.29	0.00	0.00	100
SBB	60.00	40.00	0.00	0.00	50.00
UME	16.67	41.67	33.33	8.33	52.17
Scuola	46.67	36.67	13.33	3.33	58.82



c.05 General courtesy and efficiency of the PhD student office

Tabella 2.15: General courtesy and efficiency

Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	100	0.00	0.00	0.00	100
NCFM	71.43	28.57	0.00	0.00	100
SBB	66.67	33.33	0.00	0.00	90.00
UME	37.50	50.00	12.50	0.00	69.57
Scuola	57.14	38.10	4.76	0.00	82.35

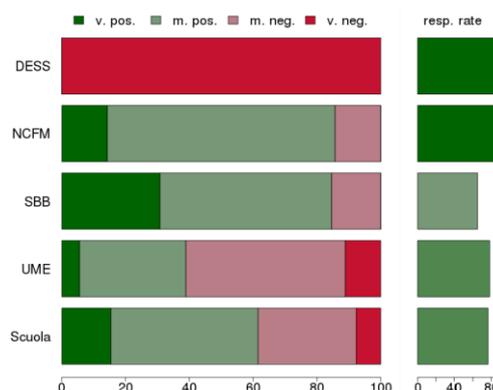


Regarding the purchase of goods and services, how would you rate the following:

c.06 Clarity of the procedures

Tabella 2.16: clarity of the procedures

Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	0.00	0.00	0.00	100	100
NCFM	14.29	71.43	14.29	0.00	100
SBB	30.77	53.85	15.38	0.00	65.00
UME	5.56	33.33	50.00	11.11	78.26
Scuola	15.38	46.15	30.77	7.69	76.47



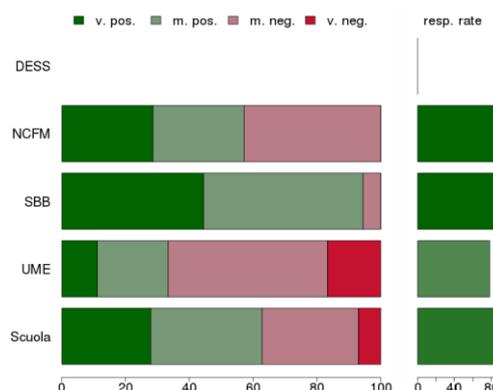
Coursework

How would you rate the following:

d.01 Availability of places in the laboratories/offices

Tabella 2.17: Availability of places

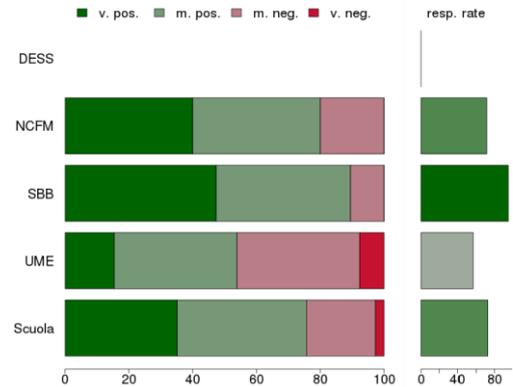
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS					0.00
NCFM	28.57	28.57	42.86	0.00	100
SBB	44.44	50.00	5.56	0.00	90.00
UME	11.11	22.22	50.00	16.67	78.26
Scuola	27.91	34.88	30.23	6.98	84.31



d.02 Organization and instrumentation (if any) of the laboratory/office

Tabella 2.18: Organization and instrumentation

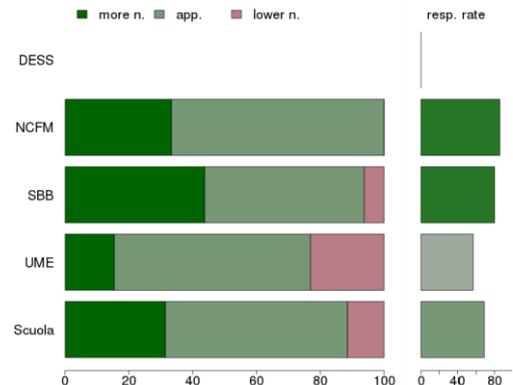
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS					0.00
NCFM	40.00	40.00	20.00	0.00	71.43
SBB	47.37	42.11	10.53	0.00	95.00
UME	15.38	38.46	38.46	7.69	56.52
Scuola	35.14	40.54	21.62	2.70	72.55



d.03 Supply and teaching equipments

Tabella 2.19: Supply and teaching equipments

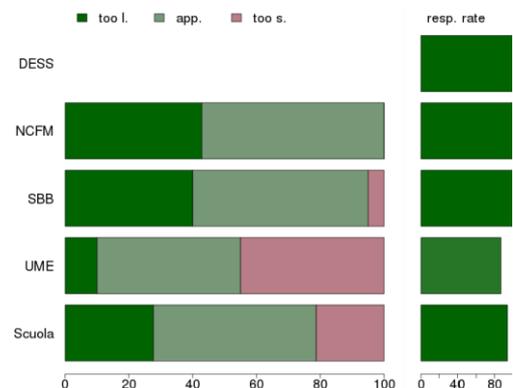
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS					0.00
NCFM	33.33	66.67	0.00	85.71	
SBB	43.75	50.00	6.25	80.00	
UME	15.38	61.54	23.08	56.52	
Scuola	31.43	57.14	11.43	68.63	



d.04 how would you overall rate the research environment

Tabella 2.20: Duration of the courses

Course	too long	appropriate	too short	resp rate
DESS				100
NCFM	42.86	57.14	0.00	100
SBB	40.00	55.00	5.00	100
UME	10.00	45.00	45.00	86.96
Scuola	27.66	51.06	21.28	94.12



d.05 Please indicate clearly if you experienced some problems in the Research Environment.

1	UME	Lack of data to develop some ideas
---	-----	------------------------------------

Coursework

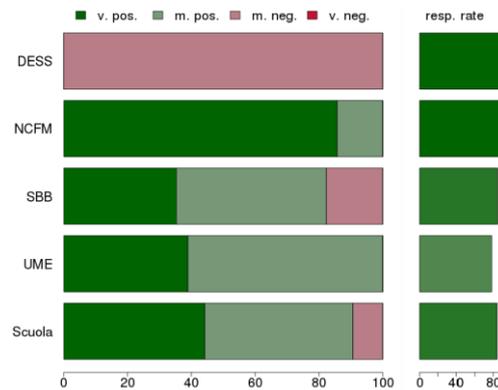
2	UME	No seminars or courses, no exchange with other researchers, no access to papers or scientific publications
3	UME	The lack of an office is an issue
4	UME	Too many things to do, too much stress

How would you rate the following:

d.06 Quality of teaching activities

Tabella 2.23: Quality of teaching activities

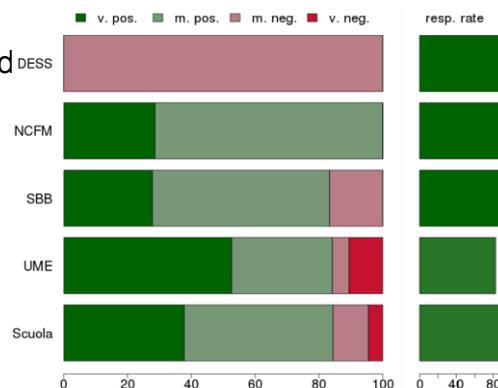
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	0.00	0.00	100	0.00	100
NCFM	85.71	14.29	0.00	0.00	100
SBB	35.29	47.06	17.65	0.00	85.00
UME	38.89	61.11	0.00	0.00	78.26
Scuola	44.19	46.51	9.30	0.00	84.31



d.07 Relevance of the topics covered with reference to your research

Tabella 2.24: Relevance of the topics covered

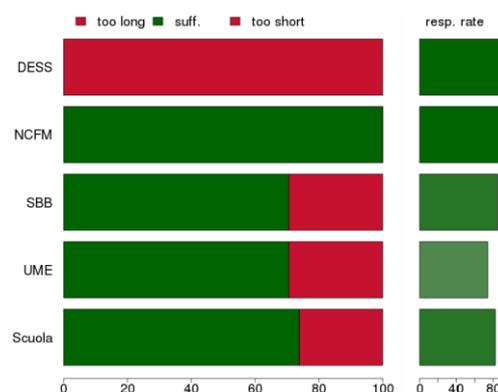
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	0.00	0.00	100	0.00	100
NCFM	28.57	71.43	0.00	0.00	100
SBB	27.78	55.56	16.67	0.00	90.00
UME	52.63	31.58	5.26	10.53	82.61
Scuola	37.78	46.67	11.11	4.44	88.24



d.08 Number of the courses in relation to the content/topics

Tabella 2.25: Number of the courses

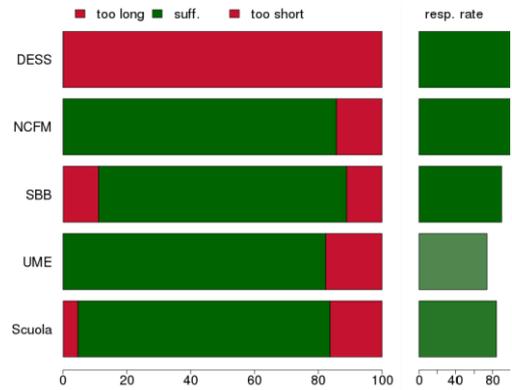
Course	too short	sufficient	too long	resp rate
DESS	0.00	0.00	100	100
NCFM	0.00	100	0.00	100
SBB	0.00	70.59	29.41	85.00
UME	0.00	70.59	29.41	73.91
Scuola	0.00	73.81	26.19	82.35



d.09 Duration of the courses in relation to the content/topics

Tabella 2.26: Duration of the courses

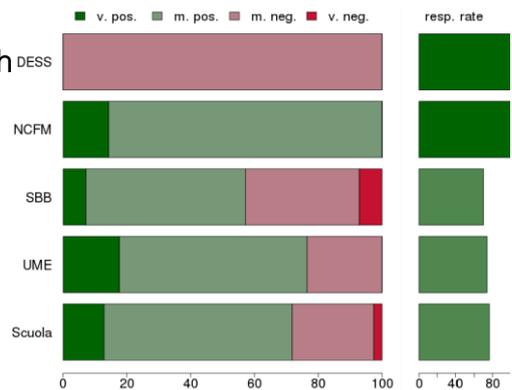
Course	too short	sufficient	too longy	resp rate
DESS	0.00	0.00	100	100
NCFM	0.00	85.71	14.29	100
SBB	11.11	77.78	11.11	90.00
UME	0.00	82.35	17.65	73.91
Scuola	4.65	79.07	16.28	84.31



d.10 level of integration between the various courses offered

Tabella 2.27: Seminars activities taught in English

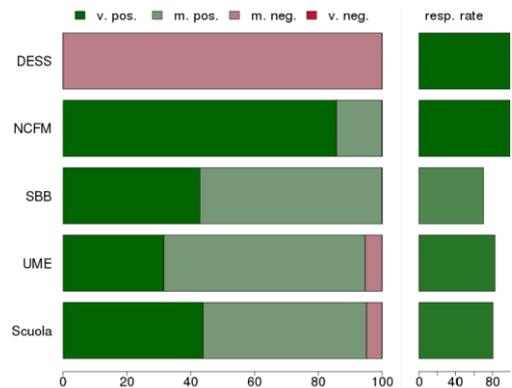
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	0.00	0.00	100	0.00	100
NCFM	14.29	85.71	0.00	0.00	100
SBB	7.14	50.00	35.71	7.14	70.00
UME	17.65	58.82	23.53	0.00	73.91
Scuola	12.82	58.97	25.64	2.56	76.47



d.11 Helpfulness of the academic staff

Tabella 2.28: Helpfulness of academic staff

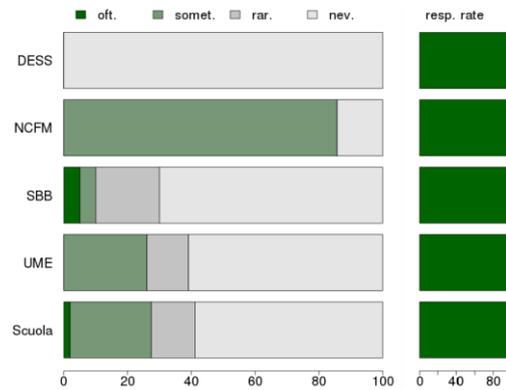
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	0.00	0.00	100	0.00	100
NCFM	85.71	14.29	0.00	0.00	100
SBB	42.86	57.14	0.00	0.00	70.00
UME	31.58	63.16	5.26	0.00	82.61
Scuola	43.90	51.22	4.88	0.00	80.39



d.12 Have you ever been involved in the organization of teaching activities or seminars?

Tabella 2.29: Involved in the organization

Course	often	somet- times	rarely	never	resp. rate
DESS	0.00	0.00	0.00	100	100
NCFM	0.00	85.71	0.00	14.29	100
SBB	5.00	5.00	20.00	70.00	100
UME	0.00	26.09	13.04	60.87	100
Scuola	1.96	25.49	13.73	58.82	100

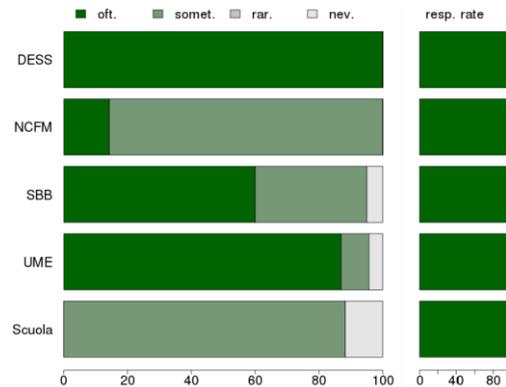


Are the following activities taught in English?

d.13 Teaching

Tabella 2.30: Teaching

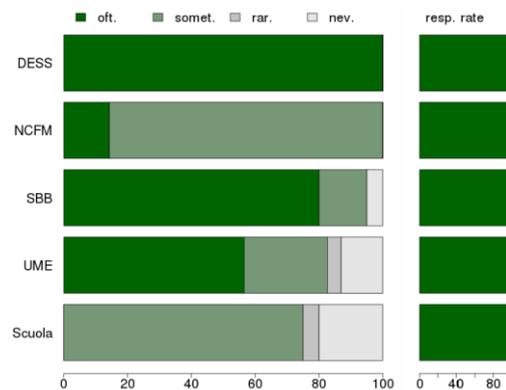
Course	often	sometimes	rarely	never	resp. rate
DESS	100	0.00	0.00	0.00	100
NCFM	14.29	85.71	0.00	0.00	100
SBB	60.00	35.00	0.00	5.00	100
UME	86.96	8.70	0.00	4.35	100
Scuola	66.67	29.41	0.00	3.92	100



d.14 Seminars

Tabella 2.31: Seminars

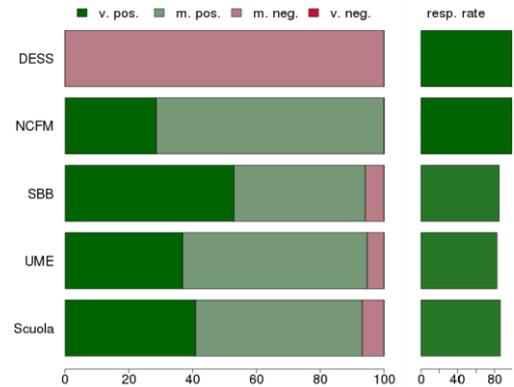
Course	often	sometimes	rarely	never	resp. rate
DESS	100	0.00	0.00	0.00	100
NCFM	14.29	85.71	0.00	0.00	100
SBB	80.00	15.00	0.00	5.00	100
UME	56.52	26.09	4.35	13.04	100
Scuola	60.78	29.41	1.96	7.84	100



d.15 How would you overall rate the teaching activities?

Tabella 2.32: Overall rate of teaching activities

Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	0.00	0.00	100	0.00	100
NCFM	28.57	71.43	0.00	0.00	100
SBB	52.94	41.18	5.88	0.00	85.00
UME	36.84	57.89	5.26	0.00	82.61
Scuola	40.91	52.27	6.82	0.00	86.27



d.comment Please indicate clearly if you experienced some problems in the coursework

1	NCFM	More english please
2	SBB	No problems with the courses
3	UME	There was practically no corse work for my research area
4	UME	During my last year I did not follow courses

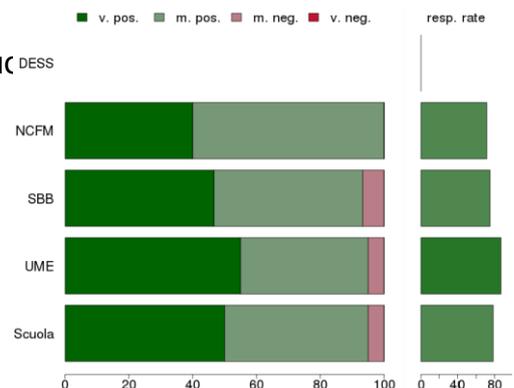
Internationalisation

How would you rate the following:

e.01 International reputation of your PhD

Tabella 2.35: International reputation of the Scuro

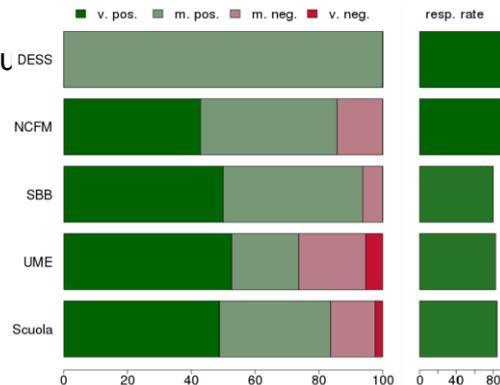
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
DESS					0.00
NCFM	40.00	60.00	0.00	0.00	71.43
SBB	46.67	46.67	6.67	0.00	75.00
UME	55.00	40.00	5.00	0.00	86.96
Scuola	50.00	45.00	5.00	0.00	78.43



e.02 Opportunity of exchange agreements and cooperation

Tabella 2.36: International reputation of your country

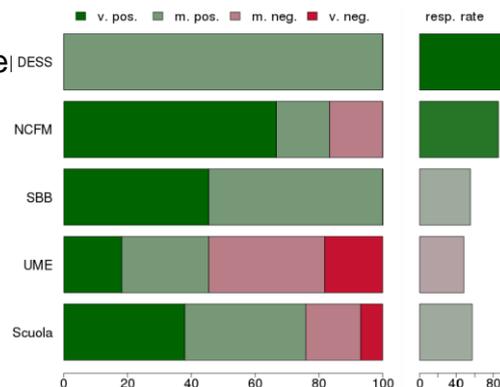
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
DESS	0.00	100	0.00	0.00	100
NCFM	42.86	42.86	14.29	0.00	100
SBB	50.00	43.75	6.25	0.00	80.00
UME	52.63	21.05	21.05	5.26	82.61
Scuola	48.84	34.88	13.95	2.33	84.31



e.03 Scientific advice received for the choice/organization of the period abroad

Tabella 2.37: Opportunity of exchange agreements

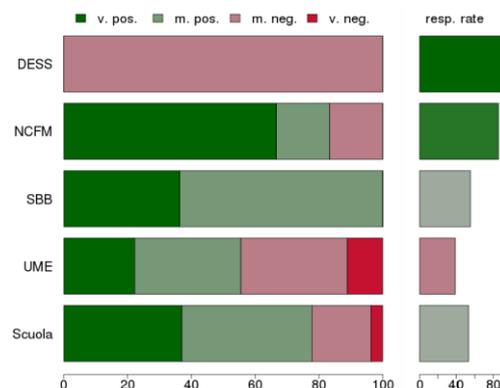
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
DESS	0.00	100	0.00	0.00	100
NCFM	66.67	16.67	16.67	0.00	85.71
SBB	45.45	54.55	0.00	0.00	55.00
UME	18.18	27.27	36.36	18.18	47.83
Scuola	37.93	37.93	17.24	6.90	56.86



e.04 Administrative support received for the choice/organization of the period abroad

Tabella 2.38: Scientific support received

Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
DESS	0.00	0.00	100	0.00	100
NCFM	66.67	16.67	16.67	0.00	85.71
SBB	36.36	63.64	0.00	0.00	55.00
UME	22.22	33.33	33.33	11.11	39.13
Scuola	37.04	40.74	18.52	3.70	52.94

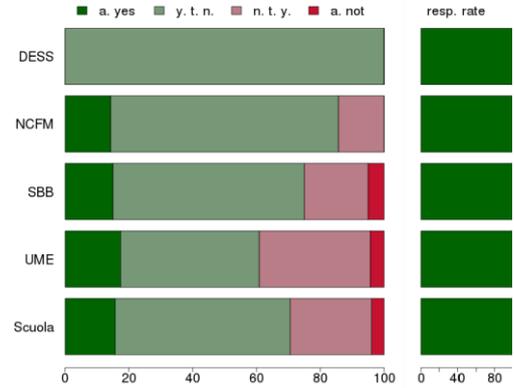


Organization

f.01 Do you know the regulation of your PhD course?

Tabella 2.39: Regulation of your PhD course

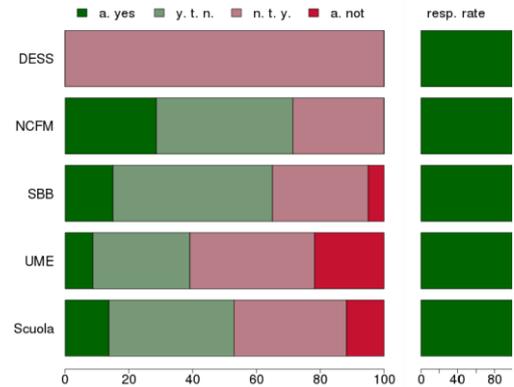
Course	absolutely yes	more yes than not	more not than yes	absolutely not	resp. rate
DESS	0.00	100	0.00	0.00	100
NCFM	14.29	71.43	14.29	0.00	100
SBB	15.00	60.00	20.00	5.00	100
UME	17.39	43.48	34.78	4.35	100
Scuola	15.69	54.90	25.49	3.92	100



f.02 Do you think you have enough information about the organization of your PhD?

Tabella 2.40: Enough information about the organization

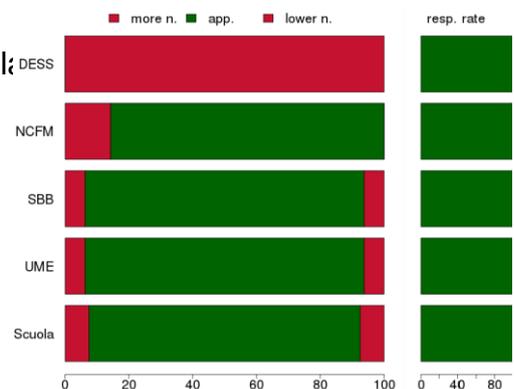
Course	absolutely yes	more yes than not	more not than yes	absolutely not	resp. rate
DESS	0.00	0.00	100	0.00	100
NCFM	28.57	42.86	28.57	0.00	100
SBB	15.00	50.00	30.00	5.00	100
UME	8.70	30.43	39.13	21.74	100
Scuola	13.73	39.22	35.29	11.76	100



f.03 Do you think the number and organization of Curricula is appropriate:

Tabella 2.41: Number and organization of Curricula

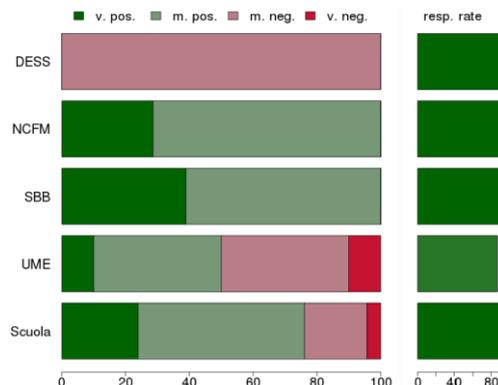
Course	more than necessary	appropriate	lower than necessary	resp. rate
DESS	0.00	0.00	100	100
NCFM	14.29	85.71	0.00	100
SBB	6.25	87.50	6.25	100
UME	6.25	87.50	6.25	100
Scuola	7.50	85.00	7.50	100



f.04 How would you rate the practical organization of the PhD?

Tabella 2.42: Rating practical organization

Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp. rate
DESS	0.00	0.00	100	0.00	100
NCFM	28.57	71.43	0.00	0.00	100
SBB	38.89	61.11	0.00	0.00	90.00
UME	10.00	40.00	40.00	10.00	86.96
Scuola	23.91	52.17	19.57	4.35	90.20



f.comment Please indicate clearly if you experienced some problems about the organization

1	NCFM	Too many courses on 3rd year
2	SBB	In general no
3	SBB	No information about the requirement to obtain the PhD degree were given to the students until two months before the end of the programs. Those requirement involve experience in a foreign country, 30 credits, ... so evidently they should have been communicate to student at the begging of the PhD rather that at the end.
4	UME	I really don't even understand the question
5	UME	Regulations of my PhD course changed during the second year and nobody clearly informed the students about the changes.
6	UME	I don't like at all full week courses, even if I know it's quite difficult to organize it in a different way
7	UME	Few courses, no clear information on number of credits to obtain during PhD
8	UME	1) Lack of information: insufficient information given before or during the programme, we don't know the regulation, sometimes the regulation change and nobody informs us, sometimes the secretariat gives us wrong information (e.g. coursework requirements, travel expense reimbursement procedure, lack of social benefits (e.g. health insurance) provided with the scholarship, etc) 2) Certain procedures take too long, e.g. credit recognition, and insufficient or misleading information is given to the students as usual. 3) Some e-mails sent to us are in Italian 4) Some times requests to the administrative personnel may take months to be answered. Even simple questions. 5) Terrible questionnaires like this that don't make sense 6) Other
9	UME	the situation with the recognition of credits is very confusing and slow
10	UME	The organization/administration of the school in general is absolutely disorganised. Procedures are not clear at all, many of them are only in Italian (and this is supposed to be an INTERNATIONAL programme), few information is given about how the PhD exams will be carried out (e.g. how the external reviewers will be selected, when we will have their feedback, when the defenses will take place, etc.)
11	UME	No clarity with and stable regulations during the 3 years, we do not have a book to refere for the PhD programme (at least not updated)

Could you please specify:

f.name1 the name of the PhD representative in Senato Accademico

Tabella 2.45: Rappresentative in Senato Accademico

	%
Emma Schiavon	89.47
Carlotta Rodriguez	5.26
Marcello Arosio	5.26
Respondents	37.25

f.name3 the name of the PhD representative in the Commissione Paritetica

Tabella 2.46: Rappresentative in the Commissione Paritetica

	%
Marcello Arosio	50.00
Emma Schiavon	16.67
Carlotta Rodriguez	8.33
Marcello Arosio last year, Marta Callea from couple of days	8.33
Marcello Arosio - Melania Serafini	8.33
Marta Callea	8.33
Respondents	23.53

f.name4 the name of the PhD representative inside your Istitute (if any)

Tabella 2.47: Rappresentative inside your Istitute

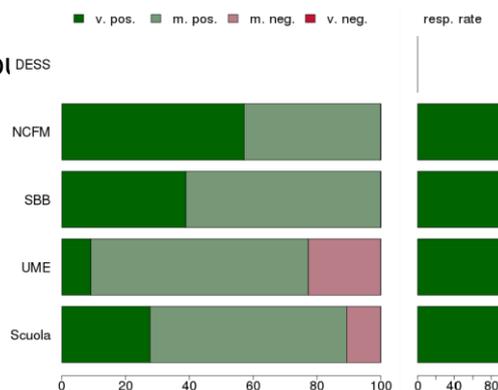
	DESS	NCFM	SBB	UME
Carlotta Rodriguez		0.00	50.00	71.43
Carlotta Rodriguez		0.00	0.00	14.29
Emma Schiavon		0.00	0.00	14.29
Luca Bischetti		100	50.00	0.00
Respondents	0.00	57.14	10.00	30.43

General Comments

g.01 What is your overall assessment of your PhD course (teaching, research, facilities and services)?

Tabella 2.48: Overall assessment of the PhD course

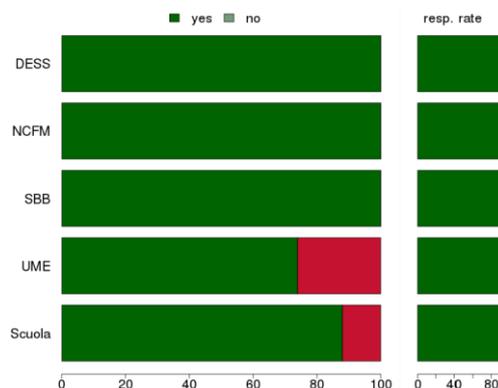
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS					0.00
NCFM	57.14	42.86	0.00	0.00	100
SBB	38.89	61.11	0.00	0.00	90.00
UME	9.09	68.18	22.73	0.00	95.65
Scuola	27.66	61.70	10.64	0.00	92.16



g.02 Would you recommend enrolment at IUSS?

Tabella 2.49: Would you recommend IUSS

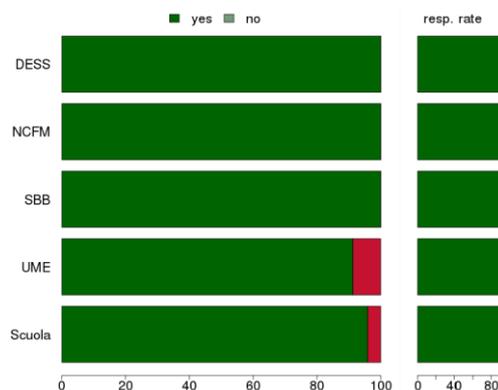
Course	yes	no	resp rate
DESS	100	0.00	100
NCFM	100	0.00	100
SBB	100	0.00	95.00
UME	73.91	26.09	100
Scuola	88.00	12.00	98.04



g.03 Do you think that your experience at IUSS will help you to fulfill your professional aspirations?

Tabella 2.50: Fulfill of professional aspirations

Course	yes	no	resp
DESS	100	0.00	100
NCFM	100	0.00	100
SBB	100	0.00	90.00
UME	91.30	8.70	100
Scuola	95.92	4.08	96.08



g.comment General comments

1	NCFM	I think everything works fine, we just need more space where we could work :)
2	NCFM	I think that IUSS offers a good opportunity for research activities, and the presence of several courses enables the exploration of the individual research topic from the perspective of different disciplines.
3	NCFM	Please, remove the mandatory answer to question Feedback response time of your advisor related to the thesis activities (only for the 3 and 4 year students)? If we are PhD students we don't need it, isn't it?
4	NCFM	Nope
5	NCFM	Niente di specifico da segnalare
6	NCFM	Overall, the Phd programme I am enrolled in is satisfying and stimulating, with a balanced integration between research activities connected to my research topic and seminars in the other areas of the doctoral programme.
7	SBB	I have one particular comment regarding the final thesis. Notably the fact that we were informed of the deadline only at the very end of the three years of the programme. It would be NICE if that information could be provided, at least indicatively, at the beginning of the third, and final, year.
8	SBB	No comments
9	SBB	It would be nice to have more opportunities for meetings and get in touch with the other PhD students.
10	SBB	None
11	SBB	Nothing
12	SBB	It has been a very positive experience, I found a very stimulating environment and I had the opportunity to follow very interesting (scientifically and hopefully concerning my future career) research lines
13	SBB	Non
14	SBB	Research-related softwares (statistical analysis, image editors, bibliography managers) will be extremely helpful if provided from IUSS with official license
15	SBB	The PhD program is fine. It would be nice to have a list of the compulsory courses. Also, for the next year, it would be better to have immediately indications about the thesis.
16	SBB	It's a good questionnaire, but I had some problems to answer because I mainly do my research activity at Milan. But I know that the organization of PhD courses and other activities within the IUSS is very positive.
17	SBB	I corsi obbligatori per il percorso di PhD proposti dallo IUSS sono stati interessanti e tenuti da ottimi insegnanti. Il tempo richiesto e' stato conforme alla mia attivita' di ricerca. I rapporti con gli uffici (in particolare richiesta e pagamenti missioni), sebbene il personale sia estremamente gentile, presentano una burocrazia complessa e tempi lenti. Complessivamente la mia valutazione per cio' che concerne il percorso di dottorato e i rapporti con l'ente e' assolutamente positiva.
18	SBB	I suggest to better organize the courses in terms of content
19	SBB	Just pay attention to the topic of the proposed courses, not always pertinent to the research's topic.
20	SBB	No comment
21	SBB	Need more courses that cover a large range of techniques from Genetics to Physical Chemistry
22	SBB	more information on the PhD thesis at the beginning of the third year
23	SBB	No more suggestions
24	SBB	None
25	UME	In general the PhD course is well organized. I have only to suggest few things. I think that we should be updated to major changes of the statuto (if any) formally by e-mail. Lastly, it will be good if the date of PhD defence will be scheduled earlier, in the future.
26	UME	Would like a more organized environment in terms of integration with the other PhD students, the research gets very specific and is mostly based on the relationship between an individual student directly with the supervisor, there is no sense of group with the other students and research areas. Nobody knows what I do and I don't know what anybody is doing. It gets very lonely.

General Comments

27	UME	It would be wise to have clearer information regarding the PhD representatives (I am not certain, apart from Emma, who these people are. That may also be partially my fault. It would be a major improvement if the rules regarding the purchase of goods/conferences/etc would be clearer for the PhD students. Also, having to front the money for this purchase and then wait for the conference to take place to ask for a refund (which takes some time to come) can be very straining in the pocket of students. I believe there is a way to ask for an advancement to IUSS to carry out the purchase, but the student still has to have a certain amount available in his own pocket to purchase the good/conference. The most appropriate way would be for a PhD student to tell IUSS: I want to go to this conference, with this flight and this accommodation. Please make the payment of all these things using the funds that I have available. In general, I would find it important to reduce the amount of bureaucracy in IUSS to a bare minimum. This would likely involve a better communication between the different departments (Erasmus office, UME secretariat).
28	UME	It could be useful to have offices for students and a room for eating.
29	UME	It would be very useful a better support from the IUSS administrative staff since sometimes the language is a barrier. Additionally, A more complete infrastructure such as offices or studying places would be appreciated.
30	UME	With respect to my specific research Area, my experience was generally negative. There was no professor to follow the specific content of my research and no indication or help was provided to find external supervisors.No specific courses were provided to help me proceed with my research and even the amount of required credits necessary to graduate changed every year and it is still unclear.
31	UME	Thanks
32	UME	None
33	UME	Poor information from administration on credits requirements and general regulation of IUSS.
34	UME	As a general comment I would say that the number of different type of research field should be increased. There is not enough choice here, at least according to my humble opinion. For having a period abroad, or for being informed about having external advisor there is still work that needs to be done!
35	UME	No significant comments or suggestion
36	UME	Unfortunately I was the first and only one PhD student in Environmental and Chemical Risk, and the second one has just started her PhD in October 2018. I had no mates for sharing ideas/work and problems and everything is related to this situation
37	UME	I think the selection requirements for the PhD students and their working policies should be revised. Last couple of years, I realized that there are a lot of people around who enroll in the program and then disappear. I attend the PhD defenses everytime and seeing that some of them are not inconsistent with the quality associated with the words IUSS–Pavia, Rose school, Eucentre or generally Pavia.
38	UME	In my opinion, there are too many things to talk about here. If I had to choose the ones worth mentioning, I'd state the following: (1) There is a GLARING lack of working space enough to facilitate the minimal working conditions to all PhD students. (2) The rules. It seems to me that a significant proportion of the rules pertaining the conditions of my PhD are not well communicated. Credit requirements is the biggest issue here. Provided the recent changes that the academic board underwent regarding the credits for the PhD, now no one knows how much credits is enough for the people in my cycle (XXXII).
39	UME	Eliminate bureaucracy. Students (instead of regulations) should be put at the centre of the programme. The School should protect the students and support their growth in the academic world. Advisors should come closer to young researchers and encourage dialogue and collaborations. The School could help new graduates by introducing them into the job market.
40	UME	There's a lack of organization, facilities and funds, which prevent the full potential of the school (competence and expertise of both students and professors) to be expressed

41	UME	This questionnaire that you sent us every single year is absolute trash. No idea what kind of feedback you are expecting to get. I (as well as my colleagues) do not understand half of the questions. The english is terrible, the sections are ridiculous and unclear. What are frontal lectures and what is defined as a seminar? I have no idea, I just answered randomly. Instead of asking to evaluate the following, you could inform us about them: PhD courses representative: Who is it? What is he supposed to do? Why would I need to interact with him? PhD board: Likewise PhD student office: What and where is it? Commissione paritetica? Under the section coursework there are questions such as - availability of places in the offices? - How would you overall rate the research environment? What do these things have to do with coursework? Do we have courses in offices? and what offices? we do not have offices. The next very important section is called How would you rate the following: and asks questions about courses. Another question is number of the courses in relation to the content/topics and the answers are too short, too long, etc. This does not makes sense in english, maybe you mean too few and too many (no it does not talk about the duration, that is the next question). That aside, it is still not clear what this question really asks. The next section is called Are the following activities taught in English: and includes questions such as: How would you overall rate the teaching activities? or did you experience any problems with the courses What is the difference between the question quality of teaching activities and How would you overall rate the teaching activities?? To give you some more context, the first one is under the section How would you rate the following:, while the second one is under the section Are the following activities taught in English:. Better?
42	UME	None
43	UME	The salary should be higher. The rules of the PhD are very unclear.
44	UME	Already responded above
45	UME	I think it is necessary for the faculty, IUSS administration and students, to work hard on built a IUSS PhD soul: starting from trasversal activites, team work, proper space/facilites and more close and continuos collaboration between students inside each teams and between different teams
46	UME	I don't have any suggestion



IUSS

Presidio della Qualità

2018

Survey on satisfaction of the PhD students
General Services

The survey

This is the first survey on the PhD students' satisfaction on general services. All information has been collected through an anonymous web-based questionnaire which involved 59 people having the status of PhD students at the date of 1st april 2018.

The names of the courses are shortened, as follows, for display reasons.

DESS – Economics and Social Sciences

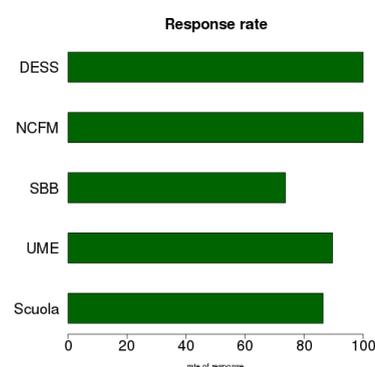
NCFM – Cognitive Neuroscience and Philosophy of Mind

SBB – Biomolecular Sciences and Biotechnology

UME – Understanding and Managing Extremes

Tabella 1: Respondents

Course	Respondents			pop	response rate
	Italians	foreign	total		
DESS	2	1	3	3	100
NCFM	8	0	8	8	100
SBB	13	1	14	19	73.68
UME	10	16	26	29	89.66
Scuola	33	18	51	59	86.44



The response rate is completely satisfactory, being more than 85% to the total number of students. Courses response rate varies from 73% (SBB) up to 100% (DESS and NCFM). It is to be noted that 35% of the respondents were students from foreign countries.

General Services

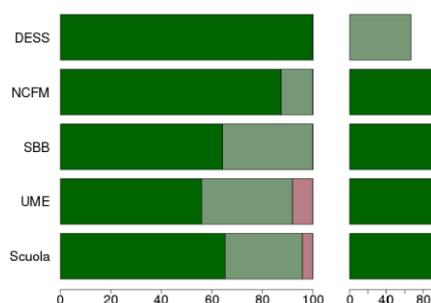
Information Technologies

How would you rate the following:

i.01 e-mail service (size, webmail, accessibility, ...)

Tabella 2: e-mail service

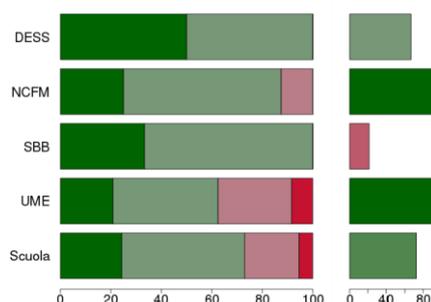
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	100	0.00	0.00	0.00	66.67
NCFM	87.50	12.50	0.00	0.00	100
SBB	64.29	35.71	0.00	0.00	100
UME	56.00	36.00	8.00	0.00	96.15
Scuola	65.31	30.61	4.08	0.00	96.08



i.02 Wi-Fi services in term of coverage and speed (only inside the Scuola's structures)

Tabella 3: Wi-Fi services

Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	50.00	50.00	0.00	0.00	66.67
NCFM	25.00	62.50	12.50	0.00	100
SBB	33.33	66.67	0.00	0.00	21.43
UME	20.83	41.67	29.17	8.33	92.31
Scuola	24.32	48.65	21.62	5.41	72.55



i.comment Please indicate clearly if you experienced some problems regarding the ICT services

1	DESS	Not a particular difficulties
2	NCFM	No Wi-Fi at San Raffaele University (our PhD program should be joint not only nominally, but also in the facilities such as Wi-Fi)
3	NCFM	No
4	UME	Some days wifi in IUSS does not work
5	UME	Regarding the e-mail service, if you are solely referring to the gmail account that is given to the students I think that it is perfectly fine. If you are also referring to it as a channel for communicating information to students, my opinion is negative since 1) we do not receive information about many things that we should, 2) very often some students receive e-mails from the administration and other students do not, 3) very often the e-mails are in italian only. Regarding the wifi in IUSS, some days/months it is not working and some others it does. However, the reason I chose 4 is because we do not have access to scientific journals.
6	UME	Internet connection is often poor or non-existent in IUSS premises.

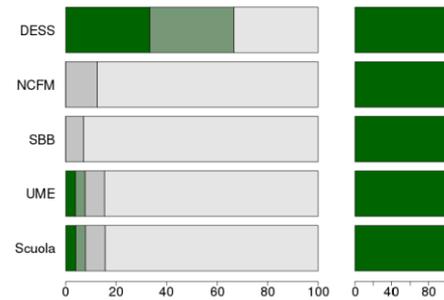
7	UME	I experienced some problems with the Wi-Fi, both access and speed
8	UME	Some ordinary websites are restricted, wifi some days is very slow
9	UME	No

Intership (Eg. Erasmus+)

k.01 In the last year, how many times did you use the Placement services and Erasmus+?

Tabella 6: Use of Placement services

Course	frequently	some times	rarely	never	resp rate
DESS	33.33	33.33	0.00	33.33	100
NCFM	0.00	0.00	12.50	87.50	100
SBB	0.00	0.00	7.14	92.86	100
UME	3.85	3.85	7.69	84.62	100
Scuola	3.92	3.92	7.84	84.31	100

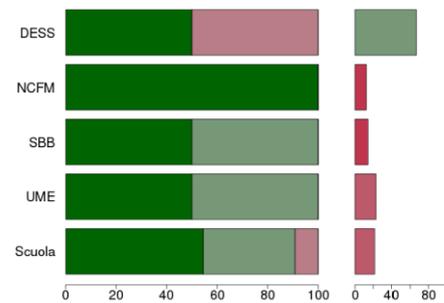


k.03 If you used the Placement services and/or Erasmus+, how would you rate the following?

k.03 Courtesy and helpfulness of the staff

Tabella 7: Courtesy and helpfulness of the staff

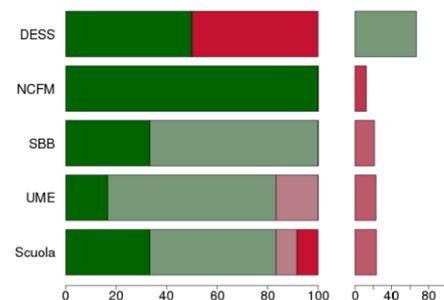
Course	absolutely yes	more yes than not	more not than yes	absolutely not	resp rate
DESS	50.00	0.00	50.00	0.00	66.67
NCFM	100	0.00	0.00	0.00	12.50
SBB	50.00	50.00	0.00	0.00	14.29
UME	50.00	50.00	0.00	0.00	23.08
Scuola	54.55	36.36	9.09	0.00	21.57



k.04 Clearliness and completeness of the answers

Tabella 8: Clearliness and completeness

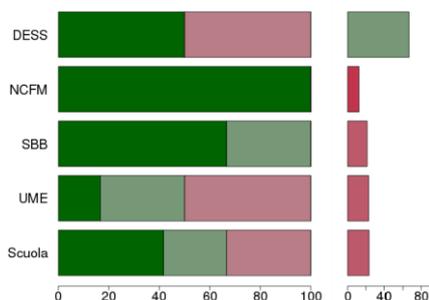
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	50.00	0.00	0.00	50.00	66.67
NCFM	100	0.00	0.00	0.00	12.50
SBB	33.33	66.67	0.00	0.00	21.43
UME	16.67	66.67	16.67	0.00	23.08
Scuola	33.33	50.00	8.33	8.33	23.53



k.05 Required time to carry out the procedures (es. certifications)

Tabella 9: Required time

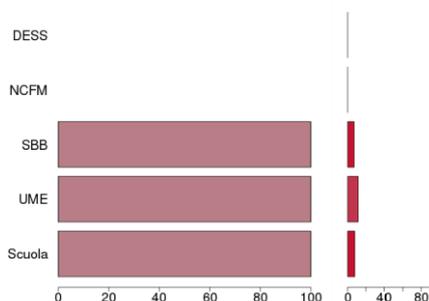
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	50.00	0.00	50.00	0.00	66.67
NCFM	100	0.00	0.00	0.00	12.50
SBB	66.67	33.33	0.00	0.00	21.43
UME	16.67	33.33	50.00	0.00	23.08
Scuola	41.67	25.00	33.33	0.00	23.53



k.06 Time taken by Erasmus+ for settling the grants

Tabella 10: Settling of the grants

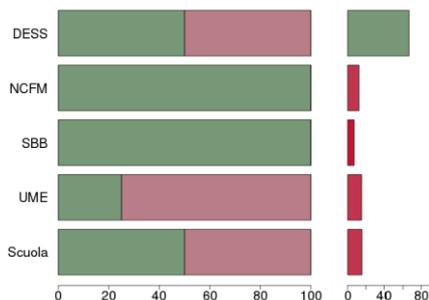
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS					0.00
NCFM					0.00
SBB	0.00	0.00	100	0.00	7.14
UME	0.00	0.00	100	0.00	11.54
Scuola	0.00	0.00	100	0.00	7.84



k.07 How would you rate the Erasmus+ overall?

Tabella 11: Placement service overall

Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	0.00	50.00	50.00	0.00	66.67
NCFM	0.00	100	0.00	0.00	12.50
SBB	0.00	100	0.00	0.00	7.14
UME	0.00	25.00	75.00	0.00	15.38
Scuola	0.00	50.00	50.00	0.00	15.69

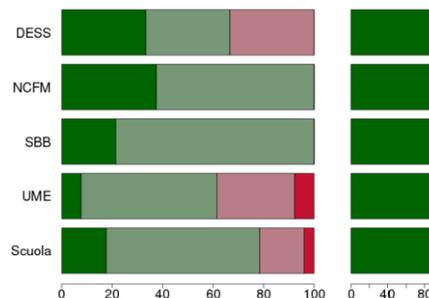


General Comments

z.01 What is your overall assessment of IUSS general services in support of your PhD course?

Tabella 12: Overall assessment of the PhD course

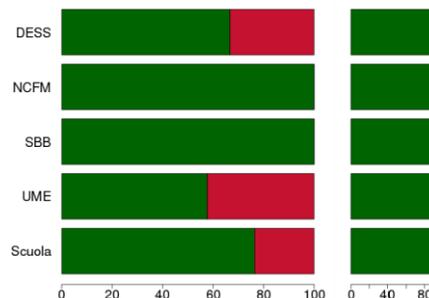
Course	very pos	more pos than neg	more neg than pos	very neg	resp rate
DESS	33.33	33.33	33.33	0.00	100
NCFM	37.50	62.50	0.00	0.00	100
SBB	21.43	78.57	0.00	0.00	100
UME	7.69	53.85	30.77	7.69	100
Scuola	17.65	60.78	17.65	3.92	100



z.02 Do you think that IUSS general services fulfill your expectations as a PhD student?

Tabella 13: Would you recommend IUSS

Course	yes	no	resp rate
DESS	66.67	33.33	100
NCFM	100	0.00	100
SBB	100	0.00	100
UME	57.69	42.31	100
Scuola	76.47	23.53	100



z.comment General comments and suggestions

1	DESS	One negative thing is that the reimbursement of mission takes too long. As student it is difficult to pay 600 or more for a conference and wait 6 months for the reimbursement.
2	SBB	More guidelines about the thesis and its discussion timing would be helpful.
3	UME	I think it would be helpful to have a more dedicated place to carry out the research, i.e designated desks.
4	UME	I do not have time to write 3 pages of complaints that will never be heard.
5	UME	I would want to add that more specific information regarding the possible supervisors, research topics should be provided to the newly arrived PhD student as soon as the program starts. Another thing I would rather add is the offices space of the PhD students. I think every 2 or maximum three students should have an office.
6	UME	My borsa was abruptly interrupted when I started my period abroad without formal approval from the scientific board. IUSS has still not fixed this issue. This is unacceptable.
7	UME	Since the start of the PhD we have been provided only with a few courses (mainly in one area of interest), communication about the courses is not provided with due advance so that students can organize their work accordingly. Very poor organization within the administration: there are no clear timings for reinbursements about missions, scholarship increase, 10% yearly allowance. PhD students are not provided with any access to scientific publications through a membership , a common practice in most univeristy.

General Comments

8	UME	I am not clear I understood what is IUSS general services, for this reason I want to clarify the reason I chose 3: Because I believe that the following aspects can be improved: presence of PhD office. clear, fixed and accesible rules for creditis recognition and thesis submission. online access to scientific papers. level of wi-fi service.
9	UME	Very good work!
10	UME	Poor communication (eg.courses are announced some times only few days before the start, some courses are only communicated to some students) / some essential rules and regulations are not clear or not applicable (eg. number of credits required from courses cannot be fulfilled as there are no sufficient courses, no alternatives provided, and no official communication about the situation). In general, the communication is negative
11	UME	Limited availability and info on courses. They should be available also on-line for people studying abroad. Also an remote voting system should be available for students who are not in Pavia.