



IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

SCUOLA UNIVERSITARIA SUPERIORE IUSS
RELAZIONE ANNUALE DEI NUCLEI DI VALUTAZIONE
(D. Lgs. 19/2012, art. 12 e art. 14)

Anno 2021

Approvata nella seduta dell'11 ottobre 2022

Sommario

1	Introduzione.....	3
2	SISTEMA DI AQ A LIVELLO DI ATENEO.....	4
2.1	Presidio di Qualità	4
2.2	Commissione Paritetica Allievi Docenti.....	6
2.3	Commissione Accreditamento.....	7
2.4	Nucleo di Valutazione e AQ.....	7
3	SISTEMA DI AQ A LIVELLO DEI CDS.....	8
3.1	Corsi Ordinari.....	8
3.2	Corsi Di Dottorato	9
3.3	Corsi Di Laurea Magistrale	10
3.4	Condizione Occupazionale Dei Diplomatici.....	11
3.5	Condizione occupazionale dei Dottori di Ricerca	11
4	SISTEMA DI AQ PER LA RICERCA E LA TERZA MISSIONE.....	11
4.1	AQ della Terza Missione	11
4.2	AQ della Ricerca	12
5	STRUTTURAZIONE DELLE AUDIZIONI	13
5.1	Audizione del Direttore Generale	13
5.2	Audizione del Rettore	14
5.3	Audizione del Prorettore Delegato alla Ricerca.....	15
5.4	Audizione del Prorettore Delegato all'Assicurazione Qualità	15
5.5	Audizione degli Allievi.....	16
6	RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI (e, se effettuata, dei laureandi) – Parte secondo le Linee Guida 2014.....	17
6.1	OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI.....	17
6.1.1	Corsi Ordinari	18
6.1.2	Corsi di Dottorato di Ricerca	19
6.1.3	Laure Magistrali Interateneo.....	19
6.2	MODALITÀ DI RILEVAZIONE.....	20
6.3	RISULTATI DELLE RILEVAZIONI	21
6.3.1	Valutazioni Allievi e Allieve dei Corsi ordinari	21
6.3.2	Valutazione Studenti Corsi Di Laurea Interateneo.....	25
6.3.3	Valutazione da parte di Allievi e Allieve dei Corsi di Dottorato	26
6.4	UTILIZZO DEI RISULTATI.....	31
6.5	PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZO DEI RISULTATI	31
6.6	ULTERIORI OSSERVAZIONI.....	33
7	RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI (e, se effettuata, dei laureandi) - Parte secondo le Linee Guida 2022.....	35
7.1	Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQ.....	35
7.2	Livello di soddisfazione degli studenti.....	35
7.3	Presenza in carico dei risultati della rilevazione.....	36
8	Funzionamento complessivo e sviluppo del sistema di gestione della performance Scheda per l'analisi del ciclo integrato di performance	36
9	Raccomandazioni e suggerimenti.....	42
10	Tabella 2 - Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati.....	43
10.1	Dati INPS.....	43
10.2	Almalaurea.....	43
10.3	Dati Ufficio Placement.....	43
10.4	Altro.....	43
11	Considerazioni del Nucleo sui documenti di bilancio predisposti dall'Ateneo su tematiche specifiche (bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.)	43

Sezione 1: Valutazione del Sistema di Qualità

1 Introduzione

Al 30 giugno 2022 è stata ufficialmente sciolta la federazione fra le tre Scuole Superiori (Scuola Normale Superiore, Scuola Superiore Sant'Anna, Scuola Universitaria Superiore IUSS) e conseguentemente è cessata l'operatività degli organi federati, fra cui il Nucleo di Valutazione.

A decorrere dal 1° luglio 2022 ha iniziato la propria attività il nuovo Nucleo di Valutazione della Scuola IUSS, nominato con delibera del Senato accademico del 20 giugno 2022 ([\\10.10.10.47\DocLan\Valutazione\Nucleo di Valutazione\Relazione annuale Nuclei\4 - Relazione 2021\Riferimento documenti\Deliberazione Senato 200622 Nomina componenti NUV](#)), che, nell'ambito delle proprie competenze, ha condotto un'attenta analisi del sistema di assicurazione della qualità valutandone la coerenza con quanto definito dalle Linee Guida 2022 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione, approvate con delibera del Consiglio Direttivo ANVUR n° 59 del 24 marzo 2022.

La presente relazione illustra i processi di Assicurazione di Qualità della Scuola, facendo particolare attenzione:

- ai requisiti presenti nel D.M. n. 439/2013 "Accreditamento iniziale e periodico delle Scuole a Ordinamento Speciale";
- alle Linee Guida ANVUR "Accreditamento iniziale e periodico delle Scuole Superiori a Ordinamento Speciale" (versione aggiornata al 21 novembre 2018);
- a quanto esposto dalla CEVS nel report finale relativo all'accREDITamento iniziale riportante le indicazioni da perseguire ai fini del prossimo accREDITamento periodico.

Visto quanto esplicitamente indicato nelle Linee Guida al paragrafo "Valutazione della Qualità" e la coerenza richiesta tra sistema di AQ e attività del Nucleo di Valutazione, il Nucleo si avvale delle Linee guida per l'AccREDITamento periodico delle sedi e dei corsi di studio, dove fornisce un contributo essenziale al processo di AQ, di cui la visita istituzionale ed il seguente follow-up rappresentano dei momenti essenziali.

In particolare viene monitorato il piano di miglioramento approvato dalla Scuola, definito in funzione sia delle osservazioni della CEVS sia delle criticità emerse nei diversi processi di AQ della Scuola nell'ottica di un miglioramento continuo.

La sezione prevede una valutazione basata sull'analisi sistematica di tutte le fonti informative disponibili, relativamente a:

- Sistema di AQ a livello di Ateneo;
- Sistema di AQ per la Didattica;
- Sistema di AQ per la Ricerca e la Terza Missione.

2 SISTEMA DI AQ A LIVELLO DI ATENEIO

2.1 Presidio di Qualità

Il 2021 è stato il secondo anno di attività del Presidio di Qualità d'Ateneo dopo lo scioglimento a gennaio 2020 del Presidio congiunto con la Scuola Sant'Anna di Pisa. Si è perseguito il perfezionamento del sistema di AQ della Scuola, mantenendo comunque una visione coerente con quella della Federazione. A seguito dello scioglimento della Federazione fra IUSS, Scuola Normale di Pisa e Scuola Superiore Sant'Anna avvenuto nel 2022, il processo di AQ ha proseguito individuando un percorso completamente autonomo.

Nell'anno 2021 il sistema di AQ, riconfigurato e calibrato sulla base degli obiettivi e progetti della Scuola illustrati nel Piano strategico, è stato di fondamentale supporto allo sviluppo della Scuola come effettivo strumento di lavoro finalizzato al miglioramento delle attività e dei processi.

Dopo un'attenta analisi di conformità del Sistema di AQ della Scuola agli European Standard and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG) e l'identificazione di punti di forza e di debolezza dello stesso, la nuova organizzazione orientata al miglioramento continuo ha ridefinito la funzione di controllo e monitoraggio del Presidio nei vari passaggi dei processi della Scuola.

Il PQA sta procedendo con la mappatura dei processi di AQ, al fine di includere tutti gli ambiti nei quali sono declinate le Politiche della Qualità (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2021-12/Politiche%20della%20Qualit%C3%A0%200.pdf>) approvate dal CdA Federato nel 2019: i rapidi cambiamenti che la Scuola ha affrontato negli ultimi tre anni, a seguito del nuovo mandato rettorale, hanno richiesto continui adattamenti dei processi e dello stesso sistema AQ sia in termini di consapevolezza dei diversi attori che di azioni di monitoraggio e miglioramento.

Dopo un primo Piano di Miglioramento della Scuola (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2021-12/Piano%20di%20Miglioramento%202020.pdf>) adottato nel 2021, il sistema AQ prevede la stesura di Piani di Miglioramento distinti come segue:

- Piano della Scuola (Didattica, Ricerca, Terza Missione e Servizi) che viene inserito nel Piano di Programmazione Triennale (<\\10.10.10.47\DocLan\Valutazione\Nucleo di Valutazione\Relazione annuale Nuclei\4 - Relazione 2021\Riferimento documenti\Programmazione Triennale 2022-2024>);
- Piano del Presidio di Qualità (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2022-10/Piano%20di%20miglioramento%20PQA%202022.pdf>);
- Piano della Commissione Paritetica (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2021-12/Piano%20di%20Miglioramento%202022.pdf>).

I Piani riportano gli obiettivi di miglioramento identificati e le relative azioni da mettere in campo per il loro raggiungimento, con l'individuazione dei responsabili e le scadenze entro cui portarle a compimento.

Di seguito si riportano gli argomenti principali affrontati durante il corso dell'anno dal Presidio, nelle riunioni a cadenza mensile, con i riferimenti ai relativi verbali di seduta:

- Redazione e approvazione della Relazione del Presidio di Qualità (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2022-05/Relazione%20PQA%20IUSS%202021.pdf>) per l'anno 2020 (delib. 17/06/21);
- Monitoraggio del Piano di Miglioramento della Scuola e delle azioni in esso proposte con relative audizioni dei responsabili (10/02/21, 11/03/21, 15/04/21, 13/05/21, 17/06/21, 13/07/21,

- 09/09/21, 14/10/21, 30/11/21, 20/12/21);
- Eventi formativi per personale docente, personale tecnico amministrativo e allievi:
 - o Personale docente – incontro 13/12/21
 - o Personale Tecnico Amministrativo – Corsi 19/11/21 e 26/11/21
 - o Allievi – Corso 16/12/21
 - Approvazione delle Linee Guida dei Syllabi (delib. 13/07/21) (https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2021-12/Linee%20Guida%20Syllabi%20IUSS%20Pavia_app.pdf);
 - Approvazione documento “Processo di AQ dei Servizi” (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2022-09/Processi%20di%20AQ%20dei%20Servizi%20IUSS.pdf>) (delib. 13/05/21);
 - Presa in carico degli esiti delle Rilevazioni delle opinioni degli studenti ed individuazioni di eventuali criticità e relative azioni di miglioramento (delib. 17/06/21);
 - Revisione dei questionari per la rilevazione delle opinioni degli studenti (delib. 13/05/21, 13/07/21, 14/10/21, 30/11/21);
 - Monitoraggio del Piano di Programmazione Triennale e valutazione della proposta di un nuovo format (sedute 17/06/21, 30/11/21);
 - Presa d’atto della Relazione della Commissione Paritetica allievi docenti (delib. 11/03 per la Relazione anno 2020 (https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2021-12/Relazione%202020_1.pdf) 14/10 per la 1^ parte della Relazione 2021 (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2021-12/Relazione%202021.pdf>);
 - Analisi processi della Scuola mappati e valutazione della loro aderenza ai requisiti di AQ (delib. 13/05/21, 30/11/21);
 - Approvazione documento “Il processo di monitoraggio dell’AQ e il ruolo del PQA” (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2022-10/Il%20ruolo%20del%20PQA%20nei%20processi%20di%20AQ%20della%20Scuola.pdf>) (delib. 20/12/21).

Il lavoro realizzato nel corso del 2021 dal Presidio di Qualità è stato ampio ed ha coinvolto gran parte delle attività della Scuola. Nel corso dell’anno la Scuola è arrivata ad elaborare un sistema di AQ più maturo, dove tutte le attività tendono a conformarsi a quanto dettato dalle “Politiche della Qualità”, documento in cui sono stati definiti i principi fondamentali e le linee di indirizzo dei processi di AQ per il miglioramento continuo della qualità ed il perseguimento di obiettivi di eccellenza in coerenza con i requisiti per l’accreditamento delle Scuole Superiori a ordinamento speciale previsti dalla normativa vigente. Tali Politiche, definite congiuntamente alle due Scuole federate, saranno oggetto di revisione nel 2023.

Il Presidio ha continuato il lavoro di mappatura dei processi, finalizzato a raccogliere in modo sistematico le informazioni per darne una rappresentazione schematica e funzionale agli obiettivi. Dopo i documenti di mappatura dei processi della Didattica (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2022-09/Processi%20di%20AQ%20della%20Didattica%20IUSS.pdf>) e quelli della Terza Missione (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2022-09/Processi%20di%20AQ%20della%20Terza%20Missione%20IUSS.pdf>), approvati nel corso del 2020, è stato approvato il documento relativo alla mappatura dei processi dei Servizi. Vista la continua evoluzione della Scuola è già stata programmata per il 2022 la revisione dei documenti della Didattica e dei Servizi. Nel corso del 2021 è stato inoltre approvato il documento “Il processo di monitoraggio dell’AQ e il ruolo del PQA”, con il quale sono stati definiti in maniera chiara i compiti del Presidio, le connessioni con gli altri organi di AQ nonché le regole di attuazione del sistema di

AQ della Scuola.

Nel 2021 il Presidio ha proceduto ad una nuova revisione dei questionari somministrati agli allievi: il lavoro più significativo è stato quello relativo al nuovo questionario di valutazione della didattica dei Corsi Ordinari, rielaborato sulla base dei suggerimenti proposti dalla Commissione Paritetica nonché su quanto descritto dalle nuove Linee Guida proposte da ANVUR. Si è ritenuto opportuno, però, includere anche tutti gli altri questionari nel lavoro di revisione, al fine di renderli strumenti aggiornati con i cambiamenti, sia endogeni che esogeni, avvenuti nella Scuola negli ultimi due anni. Nel corso dell'anno il PQA, nel suo ruolo di attore principale di verifica del sistema AQ, ha costantemente monitorato l'attuazione del Piano di Miglioramento 2021 approvato nella seduta del 17 novembre 2020, chiamando i responsabili di ciascuna azione a riferire sulle attività messe in campo per il raggiungimento degli obiettivi individuati ai fini di un concreto miglioramento.

L'attuazione delle azioni di miglioramento ha coinvolto tutti gli attori della Scuola, implicando una loro collaborazione attiva e continua, permettendo di raggiungere una implementazione concreta del sistema di Assicurazione Qualità della Scuola.

Il PQA, nella sua funzione di supporto delle strutture della Scuola nella formazione sulle politiche di Assicurazione Qualità, ha inoltre tenuto corsi di formazione che hanno coinvolto docenti, allievi e personale tecnico amministrativo

2.2 Commissione Paritetica Allievi Docenti

La Commissione Paritetica svolge, fra le sue principali attività, un'approfondita analisi dei risultati derivanti dalle rilevazioni delle opinioni degli studenti. Nel corso del 2021 la Commissione ha proceduto all'attuazione e al monitoraggio del proprio Piano di Miglioramento, inserito nella relazione del 2020 sulla base delle criticità rilevate. Ha inoltre inserito un nuovo Piano di Miglioramento nella Relazione delle attività 2021 arrivando così alla creazione di un sistema ciclico di miglioramento continuo. Una corretta e proficua comunicazione tra gli allievi e/o docenti e la Commissione è uno degli obiettivi principali della Commissione Paritetica, al fine di intercettare in maniera rapida e costruttiva le necessità degli attori della Scuola, migliorando l'adeguatezza delle informazioni e dei canali di comunicazione a disposizione degli stessi.

Di seguito si riportano i principali argomenti trattati nelle sedute della Commissione Paritetica nell'anno 2021, con i riferimenti ai relativi verbali di seduta:

- Monitoraggio Piano di Miglioramento e compimento delle relative attività per il raggiungimento degli obiettivi in esso inseriti (sedute 16/03/21, 20/04/21, 10/05/21, 07/06/21, 20/07/21, 30/11/21)
- Analisi report delle rilevazioni delle opinioni degli studenti ai fini della redazione della Relazione delle attività e ad essa allegati;
- Revisione di tutti i questionari somministrati agli allievi (delib. 16/03/21, 20/04/21, 10/05/21, 07/07/21);
- Redazione e approvazione della Relazione delle attività 2020 (sedute 18/01/21, 04/02/21 e delib. 08/02/21);
- Traduzione in lingua inglese delle parti della relazione 2020 di interesse degli allievi dei Corsi di Dottorato (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2022-10/Joint%20Students%20and%20Professors%20Committee%20-%20PhD%20report%202021.pdf>) (delib. 23/03/21);
- Redazione e approvazione della Relazione delle attività 2021 (sedute 20/07/21, 22/09/21 e delib. 28/09/21 per la 1^a parte, sedute 30/11/21, 15/12/21 e delib. 20/12/21 per la 2^a parte);

- Approvazione Piano di Miglioramento per l'anno 2022 da inserire nella Relazione 2021 (delib. 20/12/21);
- Espressione di parere sull'istituzione del nuovo corso di Dottorato nazionale "Sviluppo Sostenibile e Cambiamento Climatico" (delib. 10/05/21).

2.3 Commissione Accreditamento

In data 20 marzo 2019 la Scuola, per la definizione di una strategia di preparazione alla vista di accreditamento, ha deliberato la nomina della Commissione Accreditamento, finalizzata a dare supporto nelle varie fasi del processo di accreditamento iniziale della Scuola secondo quanto stabilito dal D.M. n. 439/2013 "Accreditamento iniziale e periodico delle Scuole Superiori a Ordinamento Speciale" e dalle Linee Guida per l'Accreditamento approvate dall'ANVUR. Tale processo si è concluso a dicembre 2020 e in data 26 maggio 2021 ANVUR ha espresso parere favorevole all'accREDITamento (https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2021/07/PARERE-SINTETICO-CEVS_IUSS.pdf), a cui è seguito, in data 22 ottobre 2021, il decreto ministeriale n° 1196 di accreditamento ufficiale ([Doctan/Valutazione/Nucleo di Valutazione/Relazione annuale Nuclei/Relazione 2021/Riferimento documenti/ DM 1196 22-10-2021 Accreditamento iniziale IUSS](#)).

Il parere della CEVS contiene le raccomandazioni che la Scuola dovrà seguire ai fini del superamento, in vista del prossimo accreditamento periodico, delle criticità rilevate.

Le principali indicazioni (incentivare linee di ricerca di successo, incrementare la partecipazione a bandi competitivi per l'ottenimento di finanziamenti esterni, migliorare la propria politica di comunicazione verso l'esterno per rafforzare le politiche d'orientamento e di collocamento lavorativo degli allievi) sono state prese in carico dalla Governance e da tutti gli attori della Scuola per pianificare le relative azioni da inserire nei prossimi documenti programmatici.

2.4 Nucleo di Valutazione e AQ

Accanto agli altri attori del sistema AQ della Scuola, il Nucleo di Valutazione Federato ha sempre costantemente operato al fine di verificare il corretto funzionamento del sistema AQ, in particolar modo nell'iter precedente e successivo alla visita per l'accREDITamento iniziale. In occasione delle audizioni tenute a luglio 2021 con il Rettore, il Direttore Generale, il Prorettore Delegato alla Ricerca e con il Prorettore Delegato all'Assicurazione Qualità, oltre ai rappresentanti degli allievi, il Nucleo ha potuto focalizzare la propria attenzione sulle azioni intraprese dalla Scuola sia a valle del parere positivo di accREDITamento espresso dalla CEVS, sia nelle attività di aggiornamento della pianificazione strategica. Di seguito si sintetizzano le indicazioni del Nucleo emerse nel corso del 2021:

- arrivare ad una sempre maggiore integrazione fra Performance e bilancio, eliminando gli obiettivi meno rilevanti e focalizzando l'attenzione su quelli ritenuti più significativi, con un'approfondita analisi di quanto indicato dai valutatori nel documento finale di accREDITamento;
- individuare obiettivi di ricerca che diventino strutturali ai fini di una crescita della Scuola, mirando ad un aumento dei finanziamenti competitivi;
- utilizzare la fase di revisione delle fonti interne per adattare Statuto e regolamenti ad una visione di lunga durata, funzionale alla nuova visione strategica e che tenga conto delle diverse priorità della Scuola;
- necessità di crescere a livello di uffici di supporto, non solo con profili PTA ma anche con profili di origine accademica che possano creare reti di intermediazioni con l'esterno e favorire opportunità;

- investire su visiting program e altre attività di rilievo internazionale per far crescere le relazioni esistenti;
- valorizzare la rete Alumni di recente istituzione affinché rappresenti un volano per lo sviluppo dell'attrattività della Scuola, dando maggiore visibilità alle attività di ricerca e innovazione della Scuola;
- migliorare la comunicazione e la visibilità della Scuola;
- continuare il lavoro di definizione degli standard di qualità, ricordando che è compito del PQA monitorare che le scelte della Scuola vengano indirizzate verso tali standard.

3 SISTEMA DI AQ A LIVELLO DEI CDS

In base alla sua peculiare natura statutaria, la Scuola eroga direttamente un'offerta formativa che fornisce insegnamenti obbligatori integrativi ai curricula dei CdS frequentati dagli allievi presso l'Università degli Studi di Pavia e a partire dall'a.a. 2022/2023 presso l'Università degli studi di Milano

Inoltre eroga:

- corsi di Laurea Magistrale in convenzione con l'Università degli Studi di Pavia, sede amministrativa;
- corsi di Dottorato di Ricerca.

Il Sistema interno di Assicurazione della Qualità per la Didattica è descritto nel documento approvato dagli Organi di Governo della Scuola nel 2020 ("Processi AQ della Didattica"); di seguito si descrivono le procedure di monitoraggio e valutazione dell'offerta formativa basate sull'opinione degli allievi. I questionari di rilevazione utilizzati nel corso del 2021, la cui versione originaria era stata creata dal Presidio di Qualità Congiunto IUSS - Sant'Anna nel corso dell'anno 2018, sono stati revisionati inizialmente nel 2020 a seguito dell'istituzione di due Presidi di Qualità indipendenti per le due scuole, per adattarli alle peculiarità dello IUSS. Nel corso del 2021 la Commissione Paritetica ed il Presidio di Qualità hanno reputato opportuno revisionare ulteriormente i format utilizzati, anche a seguito delle osservazioni fatte dalla CEVS in merito. Le elaborazioni dei dati raccolti sono state effettuate in autonomia dall'Unità Organizzativa Assicurazione Qualità e Affari Legali.

Per quanto riguarda la rilevazione sui servizi si segnala che, sia per gli allievi dei Corsi Ordinari che per quelli dei Corsi di Dottorato, a partire dal 2021 il processo prevede che i risultati vengano presi in carico dal Direttore Generale, coadiuvato dalle responsabili delle due aree. Dopo un'analisi delle criticità e di eventuali azioni già messe in atto, viene redatto un "Protocollo Operativo per la presa in carico esiti rilevazione opinioni degli/delle allievi/e per i processi relativi ai servizi di supporto" ([Doclan/Valutazione/Nucleo di Valutazione/Relazione annuale Nuclei/Relazione 2021/Riferimento documenti/Protocollo operativo per la presa in carico esito rilevazione servizi](#)), contenente le azioni già poste in essere dalla Scuola e le azioni programmate in relazione ai servizi evidenziati che viene poi presentato al Presidio di Qualità per la relativa verifica di aderenza ai processi di AQ.

3.1 Corsi Ordinari

1. Allievi al primo anno (orientamento ed ammissione)

Il questionario su Orientamento e ammissione ai Corsi Ordinari della Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia è stato somministrato ai nuovi allievi iscritti all'anno accademico 2021/22 con lo scopo di avere una valutazione complessiva sullo svolgimento del concorso di ammissione per il nuovo anno accademico. La rilevazione si è svolta tra il 20 ottobre e il 16 novembre 2021 attraverso una procedura online.

2. Allievi dal secondo anno in poi (servizi)

Il questionario sui Servizi offerti è stato somministrato agli allievi dei Corsi Ordinari iscritti al secondo anno e successivi chiedendo loro di dare una valutazione complessiva sui servizi da loro usufruiti nel corso dell'anno accademico 2020/21. La rilevazione si è svolta dal 17 maggio al 14 giugno 2021 attraverso una procedura online.

3. Valutazione della didattica (singoli corsi) a.a. 2020/2021

Il questionario sulla didattica è stato somministrato a tutti gli allievi frequentanti alla fine di ciascun corso, con lo scopo di avere una valutazione del gradimento della qualità della didattica erogata. Tramite l'elaborazione dei dati raccolti viene calcolato un indice sintetico di valutazione del corso volto a determinare la soddisfazione dei criteri di qualità scelti dalla Scuola, al fine di intervenire con azioni di miglioramento laddove un corso non soddisfi tali criteri.

4. Rilevazione opinione dei diplomandi

Il questionario dei diplomandi, basato sulle linee guida ANVUR per la rilevazione dei laureati e adattato alle specifiche delle Scuole Superiori, è somministrato a tutti coloro arrivati alla fine del percorso presso lo IUSS, chiedendo una valutazione complessiva della loro esperienza vissuta presso la Scuola. A partire dal 2021 la Scuola ha ritenuto opportuno elaborare i dati per anno accademico anziché per anno solare come avveniva nelle rilevazioni precedenti. Le somministrazioni sono state effettuate a febbraio, maggio e settembre 2021, prima di ciascuna sessione diploma. Si ricorda che a partire dal 2021 la procedura è stata uniformata alla altre tramite la somministrazione online.

Tutte le rilevazioni garantiscono l'anonimato, nell'elaborazione dei dati, per i rispondenti; i risultati vengono inviati ai relativi responsabili (Docenti, Presidi delle Classi, Responsabili di Ambito e Rettore ai Corsi Ordinari) al fine di individuare le cause di eventuali criticità e mettere in atto opportuni interventi di miglioramento.

3.2 Corsi Di Dottorato

1. Dottorandi al primo anno (Admission)

Il questionario sul concorso di ammissione è destinato agli allievi del primo anno ed è incentrato sulla conoscenza della Scuola e sulle modalità di selezione del concorso di ammissione. Per l'anno 2021/22 è stato somministrato distintamente per i corsi di dottorato già in essere presso lo IUSS e per il corso di dottorato nazionale, che nell'autunno del 2021 ha iniziato il suo primo ciclo;

2. Dottorandi dal secondo anno in poi (Teaching and research)

Il questionario è focalizzato sull'attività didattica e di ricerca dei corsi PhD. Per l'anno 2020/21 è stato somministrato a novembre 2021;

3. Dottorandi iscritti a tutti gli anni di corso (Services)

La rilevazione è finalizzata a valutare l'adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica

e dell'organizzazione dei servizi di supporto allo studio. Per l'anno 2020/21 è stato somministrato a maggio 2021.

Tutte le rilevazioni garantiscono l'anonimato, nell'elaborazione dei dati, per i rispondenti. I risultati vengono inviati ai relativi responsabili (Coordinatori dei Corsi di Dottorato, Prorettore delegato ai Corsi di Dottorato e Presidi delle Classi) al fine di individuare le cause di eventuali criticità e mettere in atto opportuni interventi di miglioramento.

Di seguito l'iter seguito dai risultati delle rilevazioni effettuate dalla Scuola:

- 1- Presentazione ed analisi nei Consigli di Classe;
- 2- Analisi da parte della Commissione Paritetica Allievi Docenti, la quale riporta le proprie conclusioni e considerazioni nella Relazione delle attività, tenendo conto anche di quanto segnalato dai Consigli di Classe.
Si ricorda che a partire dal 2021 la relazione viene redatta in due parti, la prima entro fine settembre e la seconda entro il 31 dicembre, al fine di intervenire in maniera tempestiva sulle eventuali criticità rilevate;
- 3- Presentazione della relazione della Commissione Paritetica al Presidio di Qualità, il quale effettua un'analisi metodologica dei risultati e delle prese in carico delle criticità, prevedendo eventuali azioni da predisporre nel Piano di Miglioramento, inserito nella propria relazione, da attuare nell'anno successivo;
- 4- Analisi dei risultati da parte del Nucleo di Valutazione nella sezione della relazione dedicata alla didattica. Le conclusioni e raccomandazioni finali espresse dal Nucleo di Valutazione sono illustrate agli Organi di Governo della Scuola in occasione della presentazione della Relazione annuale del Nucleo.

3.3 Corsi Di Laurea Magistrale

La Scuola IUSS può attivare corsi di Laurea Magistrale in convenzione con Università italiane o straniere, che hanno lo scopo di assicurare una formazione avanzata di carattere innovativo e hanno specifiche connotazioni interdisciplinari, nell'ottica di una proficua collaborazione tra atenei. I corsi di laurea interateneo al momento attivati con l'Università di Pavia, sono:

- Psychology, neuroscience and human sciences;
- Civil engineering for mitigation of risk from natural hazards.

Le rilevazioni delle opinioni degli studenti vengono effettuate dall'Università di Pavia, sede amministrativa dei corsi, ma la Scuola, ritenendo opportuno ai fini del sistema AQ analizzarne i risultati, acquisisce dal Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della didattica dell'Università degli studi di Pavia le valutazioni dei corsi erogati. La Scuola procede ad una propria elaborazione secondo la metodologia utilizzata nei precedenti anni accademici, per poter dare una visione del gradimento da parte degli studenti. I modelli dei questionari e le rispettive metodologie di somministrazione sono definiti dall'Università convenzionata. Il questionario si compone di 15 domande, in larga misura sovrapponibili a quelle previste dal questionario per la valutazione dei Corsi Ordinari della Scuola, con valutazione compresa tra 1 (punteggio minimo) e 10 (punteggio massimo).

Il report prodotto è stato sottoposto all'analisi dei Presidi, della Commissione Paritetica e del Presidio della Qualità.

3.4 Condizione Occupazionale Dei Diplomati

Per la rilevazione dell'inserimento professionale dei diplomati dei Corsi Ordinari la Scuola aderisce al consorzio Almalaurea. Nel 2021 sono state analizzate le condizioni occupazionali di complessivi 55 diplomati della Scuola Superiore IUSS. Sono stati presi in esame i diplomati del 2020, del 2018 e del 2016 rispettivamente a un anno, 3 anni e 5 anni dal conseguimento del titolo.

In allegato si riportano le tabelle relative alla condizione occupazionale dei diplomati e una tabella di sintesi degli indicatori dei Corsi Ordinari.

All. 4 CO – Occupazione e indicatori

3.5 Condizione occupazionale dei Dottori di Ricerca

In allegato si riportano i dati relativi alle indagini Almalaurea sulla condizione occupazionale dei Dottori di Ricerca, ad un anno dal titolo, diplomatisi negli anni 2020, 2019 e 2018 e una tabella di sintesi degli indicatori dei Corsi di Dottorato.

All. 5 PhD - Occupazione e indicatori

4 SISTEMA DI AQ PER LA RICERCA E LA TERZA MISSIONE

Il Nucleo di Valutazione della Scuola ha svolto un'analisi delle informazioni raccolte in relazione al requisito R4 "Qualità della Ricerca e della Terza Missione".

4.1 AQ della Terza Missione

Dalle informazioni raccolte, sia a livello documentale che in fase di audizioni, è emerso quanto segue:

- In merito alle Politiche della Qualità per la Terza Missione risultano vigenti le Politiche della Qualità adottate dalle tre Scuole federate e, in attuazione delle stesse, il documento dei processi di AQ della Terza Missione approvato nel 2020;
- Annualmente viene stanziato un budget volto alla realizzazione, al mantenimento e al potenziamento delle attività di TM in tutti gli ambiti rilevanti;
- Il Gruppo di Coordinamento della Terza Missione, in collaborazione con il Rettore alla Terza Missione e sulla base del budget assegnato, programma le attività di Trasferimento Tecnologico, Placement e Public Engagement.

Le attività di Terza Missione, con la definizione di obiettivi, azioni e target nel Piano di programmazione della Scuola approvato da Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione, discendono coerentemente dagli obiettivi espressi nel Piano Strategico della Scuola. Essendo gli obiettivi definiti nel suddetto documento di Programmazione Triennale, il monitoraggio del loro raggiungimento rientra nel più generale sistema di monitoraggio adottato dalla Scuola, che vede due momenti di verifica:

- Monitoraggio dello stato di avanzamento degli obiettivi (30 aprile e 30 settembre con approvazione del Senato Accademico);
- Verifica del raggiungimento degli obiettivi dell'anno al 31 dicembre, con un documento approvato dal Consiglio di Amministrazione.

4.2 AQ della Ricerca

Per quanto riguarda le Politiche della Qualità per la Ricerca, risultano vigenti le Politiche della Qualità adottate dalle tre Scuole federate e, in attuazione delle stesse, la Scuola sta elaborando il documento dei processi di AQ della Ricerca. A partire dagli obiettivi del Piano strategico, con cadenza triennale a scorrimento annuale, vengono programmate le attività di Ricerca, con la definizione di obiettivi, azioni e target nel Piano di Programmazione Triennale della Scuola approvato da Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione. Il monitoraggio del loro raggiungimento rientra nel più generale sistema di monitoraggio adottato dalla Scuola, descritto al punto precedente in merito alla Terza Missione.

In tema di definizione dei criteri e degli indicatori di assegnazione delle risorse alle Classi si ricorda che, al fine di verificare il corretto funzionamento del Sistema di Assicurazione della Qualità, nel 2020 il Nucleo di Valutazione Federato aveva effettuato un'analisi dei dati raccolti tramite la compilazione di schede da parte dei responsabili di struttura (Presidi delle Classi e Prorettore Delegato alla Ricerca), ad integrazione delle informazioni ricevute nel corso delle audizioni. Nella Relazione annuale 2020 il Nucleo ha evidenziato, in particolare, che la distribuzione delle risorse nei singoli progetti è effettuata tramite accordi comuni presi durante i Consigli di Classe, sulla base di una progettazione strategica condivisa per il consolidamento e lo sviluppo delle principali aree scientifiche. Tuttavia è stata rilevata una mancanza di definizione di criteri e procedure specifiche per l'assegnazione delle risorse interne. Anche la CEVS, nelle osservazioni riportate nel documento finale di valutazione per l'accreditamento, ha sottolineato l'importanza di implementare il Sistema di AQ della ricerca con altri indicatori di qualità della ricerca oltre quelli bibliometrici relativi alla produzione scientifica.

Il Presidio di Qualità della Scuola ha pertanto suggerito l'individuazione e l'utilizzazione di parametri e indicatori, tra cui anche quelli della VQR, per la ripartizione dei fondi assegnati alle Classi per le attività di ricerca definendo nel Piano di Miglioramento AQ redatto per il 2021 la seguente azione:

“R.3 Migliorare i criteri di assegnazione delle risorse per le attività di ricerca, che ha come obiettivo l'individuazione di parametri e indicatori, tra cui i risultati della VQR, per la ripartizione dei fondi assegnati alla Classe per le attività di ricerca”

L'attuazione di tale azione di miglioramento è stata raggiunta tramite la realizzazione di un documento, ampiamente condiviso (approvato a marzo 2022) che definisce il processo di assegnazione delle risorse nelle Classi.

Fra le altre raccomandazioni del Nucleo in tema di ricerca riportate nella Relazione 2020 si ricordano le seguenti:

- Aumentare gli introiti da bandi competitivi, ponendo particolare attenzione a quelli internazionali;
- presidiare progetti competitivi, anche progetti pilota e bandi one-shot, al fine di dare uno stimolo produttivo alla comunità;
- stimolare le attività di trasferimento tecnologico.

Conclusioni

Nell'ambito della generale revisione del sistema AQ effettuata negli ultimi due anni, la Scuola ha valutato opportuno prevedere annualmente un Piano di Miglioramento da inserire nel Piano di Programmazione Triennale, individuando azioni, obiettivi e target sulla base delle criticità rilevate

durante le diverse fasi di monitoraggio effettuate dai vari attori della Scuola durante il corso dell'anno.

5 STRUTTURAZIONE DELLE AUDIZIONI

Nel corso del 2021 la Sottocommissione del Nucleo di Valutazione federato ha programmato una serie di audizioni/incontri con i diversi attori della Scuola coinvolti nel sistema AQ, e gli stessi si sono svolti come di seguito:

- Direttore Generale: 1 incontro svolto in data 12/07/2021
- Rettore: 1 incontro svolto in data 12/07/2021
- Prorettore delegato alla Ricerca: 1 incontro svolto in data 12/07/2021
- Prorettore delegato all'Assicurazione Qualità: 1 incontro svolto in data 12/07/2021
- Rappresentanti degli Allievi dei Corsi di Dottorato di Ricerca e dei Corsi Ordinari: 1 incontro svolto in data 12/07/2021

5.1 Audizione del Direttore Generale

Il Direttore Generale ha informato il Nucleo di Valutazione che è in corso la revisione degli obiettivi della Scuola tenendo in considerazione:

- Valutazione ANVUR;
- PRO3 ([Doclan/Valutazione/Nucleo di Valutazione/Relazione annuale Nuclei/Relazione 2021/Riferimento documenti/PRO3 2021 2023](#));
- Programmazione Triennale e relativo monitoraggio.

Il rapporto ANVUR con l'accoglimento dell'accreditamento è stato approfonditamente analizzato di concerto fra Rettore e Direttore Generale, coinvolgendo poi il Presidio della Qualità e tenendo conto che molte criticità segnalate dalla CEVS risultano già superate o con azioni avviate e/o in fase di attuazione. Dopo il risultato di bilancio positivo ottenuto nel 2020 (<https://trasparenza.iusspavia.it/it/amministrazione-trasparente/bilanci>), si reputa comunque necessario incrementare in maniera strutturale il bilancio al fine del raggiungimento di molti obiettivi segnalati dalla CEVS e di una progettualità della Scuola a lunga scadenza, anche se alcune azioni richieste nel report ANVUR non saranno comunque raggiungibili nonostante l'incremento di entrate e contributi extra FFO.

Si prevede un forte incremento delle attività, per cui è allo studio un possibile aumento di organico PTA. Il Direttore Generale informa che è in fase di discussione un nuovo modello di Programmazione Triennale che contenga dei riferimenti espliciti alle fonti di finanziamento per i singoli obiettivi, al fine di poter avere una visione integrata dei documenti e delle strategie d'ateneo.

Come richiesto sia dal Nucleo di Valutazione nella precedente relazione che dalla CEVS, si segnala che è allo studio un documento finalizzato all'individuazione di criteri e di metodi aggiuntivi per la valutazione. Ciò anche al fine di dare sempre maggiore priorità alla ricerca, uscendo dalla logica attuale della ripartizione dei fondi fra le Classi e premiando la diversa capacità di intercettare fondi competitivi ed esterni, coerentemente con gli obiettivi strategici.

Di seguito gli avanzamenti del settore Ricerca:

- il nuovo Ufficio di supporto alla Ricerca, creato a fine 2020, sta procedendo in sinergia con le Classi per supportare ed armonizzare i processi, procedendo anche alla relativa mappatura;
- sono allo studio adeguati criteri di monitoraggio e valutazione

- la Scuola sta collaborando con APRE per accedere a fondi dedicati alle attività specifiche a supporto della presentazione dei nuovi progetti a valere sulla PRO3 ministeriale.

Il Nucleo sottolinea che la revisione delle fonti interne sarà l'occasione per trovare soluzioni innovative al fine di migliorare l'efficienza della Scuola nei diversi settori di attività.

5.2 Audizione del Rettore

Il Nucleo ha chiesto al Rettore di relazionare in merito a:

- 1- analisi criticità emerse dal report CEVS;
- 2- informazioni sulla transizione dalla Federazione delle tre Scuole verso la nuova organizzazione a sei e il ruolo previsto per il Nucleo di Valutazione al fine di assicurare continuità.

- 1- L'accreditamento accordato per il periodo massimo previsto di cinque anni darà la possibilità alla Scuola di superare le criticità evidenziate nel rapporto con un congruo periodo di tempo.

Per quanto attiene alle critiche rivolte al dottorato di Scienze Biomolecolari e Biotecnologie (SBB) e al nuovo dottorato nazionale Sustainable Development and Climate change (SDC), la Scuola intende proseguire questi percorsi anche in quanto parti integranti delle scelte illustrate nei documenti strategici.

Per i rilievi fatti in merito all'organizzazione delle attività (Didattica, Ricerca e Terza Missione) in termini tematici anziché per settori scientifici disciplinari, la Scuola conferma la volontà di proseguire in questa scelta di tipo sperimentale per differenziare lo IUSS dagli atenei tradizionali, consapevole del fatto che un bilancio potrà essere fatto solo in un'ottica pluriennale.

Si ricorda che i documenti visionati dalla CEVS a dicembre 2020 si riferivano ad informazioni relative agli anni 2018/19, che non consideravano le azioni intraprese dalla nuova Governance. Diverse criticità sono già state superate:

- Spazi: sono raddoppiati a seguito della locazione della nuova sede Marelli;
- Centri laboratoriali: prossima attivazione di
 - Laboratorio di calcolo scientifico e data science (finanziato dalla Regione Lombardia)
 - Laboratorio strumentale di simulazione delle azioni sismiche, unico al mondo
- Reclutamento:
 - Chiamata di un professore di 1^a fascia totalmente finanziato da esterni
 - Chiamata di una professoressa associata dall'estero

- 2- Il Rettore ricorda che la Federazione con la Scuola Normale e la Scuola Sant'Anna è nata come una sperimentazione della durata di tre anni. Le considerazioni fatte dalle tre Scuole al termine di tale fase sperimentale hanno fatto emergere la necessità di un ritorno alle proprie autonomie, viste anche le peculiarità di ciascuna Scuola e dei territori in cui operano.

Il ministero ha espresso parere favorevole allo scioglimento della Federazione, pertanto entro la fine del 2021 la Scuola ha proceduto con la redazione del nuovo statuto (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2022-06/Statuto%20della%20Scuola%20IUSS.pdf>) e la revisione dell'assetto dei regolamenti (<https://www.iusspavia.it/it/la-scuola/normativa>).

Si è reputato opportuno creare una collaborazione fra tutte e sei le Scuole superiori italiane (con approvazione del MUR e stanziamento di fondi dedicati in PRO3), al fine di offrire una rappresentazione più completa ed integrata del ruolo delle stesse nell'ambito della formazione d'eccellenza e di condurre dei progetti che accomunino le sei Scuole, tramite un Organo indipendente ed un proprio budget.

Il Nucleo ha concordato con la visione interdisciplinare proposta dalla Scuola. Si è segnalata la necessità che la Scuola diventi attuatrice di macro-progetti per rafforzare la propria posizione nell'ambito della formazione superiore, anche nel nuovo accordo a sei, reputando importante la collaborazione soprattutto fra le Scuole più giovani (IUSS, IMT Lucca e GSSI).

Il Nucleo ha suggerito di prevedere, nel prossimo piano della Performance, l'inclusione di quanto emerso dalla presente audizione, al fine di una reale e proficua integrazione delle varie attività della Scuola.

5.3 Audizione del Prorettore Delegato alla Ricerca

Il Nucleo ha chiesto di illustrare le risposte alle obiezioni fatta dalla CEVS nel campo della Ricerca dello IUSS.

Il Prorettore segnala che molti dati relativi alla ricerca della Scuola analizzati dai valutatori erano ormai superati, in quanto non tenevano conto della nuova VQR chiusa nel 2021 ma erano riferiti a quella precedente (2011-2014). Si ricorda che:

- In occasione della nuova VQR la Scuola ha trasmesso al ministero come prodotti della ricerca il numero massimo di prodotti possibili, tutti in classe A;
- La Scuola sta individuando nuovi parametri da utilizzare per la valutazione della ricerca, che non siano solo legati al numero delle pubblicazioni e delle citazioni;
- È allo studio l'ipotesi di considerare fra gli indicatori della valutazione della ricerca anche i progetti presentati, indipendentemente dal risultato, per quantificare la competitività di chi fa ricerca;
- Possibilità di cambiare i parametri di valutazione a seconda del tipo di progetto, come in uso nel Dipartimento d'eccellenza

Il Nucleo propone degli spunti:

- presidiare progetti competitivi (non solo ERC) focalizzandosi sia su progetti pilota che su altri bandi, anche one-shot, al fine di dare uno stimolo produttivo alla comunità;
- cogliere opportunità a livello internazionale al fine di promuovere la crescita della dimensione internazionale della Scuola;
- investire su visiting program e altre attività di rilievo internazionale per aumentare le relazioni esistenti e crearne di nuove.

Il Prorettore concorda sulla necessità di dare maggiore visibilità, soprattutto internazionale, alla Scuola e alle sue attività. Ricorda che gli spazi a disposizione della comunità sono aumentati sensibilmente, e auspica che i dottorandi vengano coinvolti in maniera proattiva nella ricerca. Informa che a livello di Dipartimento di Eccellenza, il mancato utilizzo di fondi per ospitare docenti e ricercatori stranieri a causa della pandemia ha consentito una maggiore disponibilità per dare impulso a nuove attività di interazione con l'estero.

Un punto di debolezza della Scuola, segnalato anche dalla CEVS è l'assenza di laboratori di ricerca propri della Scuola, ma si segnalano i due progetti che verranno avviati a partire del prossimo anno (Centro di Calcolo e Laboratorio strumentale di simulazione delle azioni sismiche), i quali daranno un forte impulso alle attività e alla visibilità della Scuola.

Il Nucleo sottolinea l'importanza, nel campo della Ricerca, di darsi degli obiettivi, monitorarli e renderli strutturali, al fine di una significativa crescita della Scuola. Sarà importante approfittare del nuovo Dottorato nazionale per calibrare collegamenti e intersezioni fra i vari settori della ricerca.

Il Prorettore informa che la Scuola sta progettando l'avvio di nuovi corsi di dottorato che arricchiranno l'offerta in settori estremamente interessanti per la ricerca.

Il Nucleo suggerisce di studiare in modo integrato le strategie complessive della Scuola e le osservazioni della CEVS, al fine di una coerente pianificazione delle linee di sviluppo della ricerca.

5.4 Audizione del Prorettore Delegato all'Assicurazione Qualità

Il Nucleo chiede quali azioni di monitoraggio siano state previste a seguito del report ANVUR di accreditamento.

Il Prorettore alla Qualità informa che il Presidio di Qualità ha stilato un documento strutturato che ha tenuto conto di tutte le eccezioni fatte dalla CEVS: tale documento (Prot 3185/2021) è stato inviato alla Commissione Programmazione, chiedendo di tenerne conto nei lavori di revisione della Programmazione 2021/23 nonché nell'elaborazione del nuovo documento relativo al 2022/24.

Il PQA ha elaborato delle prime proposte, inviate alla Commissione di Supporto al rettore per la Programmazione Triennale, da tradurre in azioni concrete di miglioramento:

- Informatizzazione dei processi;
- Miglioramento banche dati e indicatori;
- Aggiornamento dati didattica e ricerca, in particolare rispetto ai requisiti, per gli anni 2020 e 2021;
- Sviluppo azione su PRO3 della scuola legata all'azione B3 – infrastrutture di ricerca – con aumento degli spazi a disposizione della ricerca e didattica (data center e comodato d'uso Eucentre);
- Sviluppo azione PRO3 della Scuola su obiettivo internazionalizzazione con indicatori a monitoraggio del numero di studenti in mobilità, relative borse a disposizione e programma visiting professor per triennio 2021-2023;
- Realizzazione di un documento di aggiornamento rispetto allo stato di avanzamento del Piano strategico con particolare riferimento alla mappatura e codifica delle attività della Scuola (Didattica, Ricerca e Terza Missione) rispetto ai temi identitari ed al trend di copertura del divario per il raggiungimento dei requisiti DM 439. Tale codifica dovrà trovare evidenza nei nuovi contenuti del nuovo sito istituzionale in fase di allestimento;
- la partecipazione alla borsa del placement organizzata da Emblema insieme ad altre 3 Scuole Superiori Universitarie;
- la creazione di un programma di mentorship sviluppato in collaborazione con l'associazione Alumni e Google (I'm remarkable);
- Mappatura del processo della Ricerca;
- Collaborazione con APRE che ha già prodotto dei primi documenti e raggiunto alcuni risultati (fra cui le prime application a progetti ERC);

Il Prorettore illustra l'impostazione, la messa in atto e l'implementazione del sistema di Assicurazione Qualità che prevede:

- Stretta collaborazione con la Governance e con la Commissione Paritetica;
- Attuazione del Piano di Miglioramento, con il monitoraggio delle attività svolte in tutti gli ambiti della Scuola al fine di una corretta integrazione delle stesse con il Piano Strategico;
- Avvio della redazione della mappatura dei processi mancanti: nel 2021 è stato approvato quello dei Servizi, mentre è in corso di definizione quello sulla Ricerca;
- Attivazione di un nuovo programma di Placement "mentoring", legato alla neo-costituita Associazione Alumni;
- Forte coinvolgimento degli allievi nelle attività del PQA con due allievi presenti,
- Avvio del lavoro di revisione dello Statuto e dei regolamenti interni a seguito della proposta della nuova collaborazione fra le sei Scuole Superiori;
- recente approvazione delle Linee Guida per la redazione del Syllabus.

5.5 Audizione degli Allievi

Il Nucleo ricorda l'importanza di un dialogo fra gli allievi e gli Organi della Scuola, soprattutto a valle del recente accreditamento ottenuto, e gli allievi esprimono le loro considerazioni:

- l'interdisciplinarietà viene considerata come un valore aggiunto al classico percorso universitario, pertanto non è stata condivisa la critica di ANVUR sulla scelta dei temi identitari fatta dalla Scuola;
- la comunità studentesca ha apprezzato la recente approvazione delle Linee Guida dei Syllabi, la cui entrata in vigore permetterà agli allievi una maggiore consapevolezza nella scelta del proprio piano di studi;
- i dottorandi sono estremamente soddisfatti della soluzione del problema degli spazi tramite la locazione della nuova sede Marelli
- una criticità rilevante è la mancanza di possibilità di accedere alle piattaforme per la ricerca, problema ancor più sentito nel periodo pandemico e di chiusura della Scuola.

Il Nucleo si informa su come viene valutata la docenza esterna e gli allievi danno un giudizio estremamente positivo, in quanto vengono introdotti temi a volte non compresi nelle linee di ricerca proprie della Scuola che danno un valore aggiunto ai percorsi formativi. Sarebbe preferibile però

prediligere maggiormente docenti provenienti da altre scuole superiori, con stili di didattica più omogenei con quelli dello IUSS rispetto ai docenti universitari che generalmente prediligono la lezione frontale;

- si ritiene utile una maggiore variazione dei corsi offerti di anno in anno;
- sarebbe auspicabile introdurre più corsi per filoni specifici;
- si segnala una carente armonizzazione dei Corsi Ordinari con il percorso di studi presso l'Università di Pavia, in termini di conoscenze preliminari in possesso degli allievi e di anni del percorso di studio in cui vengono proposti.

Il Nucleo chiede se gli allievi si sentono partecipi di una dimensione internazionale:

- per i Corsi Ordinari vi è una ridotta presenza di docenti esteri e si attua poca mobilità internazionale;
- per i Corsi di Dottorato, escluso l'ultimo anno penalizzato dall'emergenza sanitaria, ci sono molti percorsi di mobilità favorevolmente accolti e utilizzati dai dottorandi e l'ufficio Erasmus è estremamente disponibile e competente,
- manca la dimensione internazionale all'interno della Scuola, in quanto spesso informazioni e comunicazioni vengono privilegiate in italiano, così come anche nel sito istituzionale, anche se gli allievi sono informati del prossimo rilascio del nuovo sito che dovrebbe ovviare a questo problema.

La situazione pandemica ha sfavorevolmente influito, per gli allievi dei Corsi Ordinari, sulla creazione di un vissuto identitario all'interno della Scuola, già poco sentito rispetto alla centralità dei Collegi.

Per gli allievi dei Corsi di dottorato, in cui il contatto più stretto è con il proprio gruppo di ricerca, il senso di appartenenza è generalmente meno sentito, ma l'assenza di scambi in presenza è stata comunque un elemento negativo.

Gli allievi dei Corsi ordinari segnalano, in merito all'offerta didattica, che si prediligerebbe una maggiore presenza di attività pratiche ed applicative nell'ambito dei corsi, che dia un valore aggiuntivo alla didattica rispetto alla lezione frontale.

6 RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI (e, se effettuata, dei laureandi) - Parte secondo le Linee Guida 2014

6.1 OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

Nell'ambito della Federazione tra la Scuola IUSS, la Scuola Superiore Sant'Anna e la Scuola Normale Superiore di Pisa, opera l'organo interno di valutazione congiunto, denominato Nucleo di Valutazione Federato, i cui attuali componenti sono stati nominati con Delibera del Consiglio di Amministrazione federato n. 83 del 17 settembre 2018 e rimarranno in carica per quattro anni a decorrere dal 1° ottobre 2018; per il rappresentante degli allievi degli atenei federati, di cui è prevista la rotazione ogni due anni, vi è stata la sostituzione a decorrere dal 10 novembre 2020 (DR n° 163/2020)

In ottemperanza a quanto disposto dall'art. 1, comma 2, della legge 19 ottobre 1999, n. 370, il Nucleo di Valutazione Federato della Scuola Universitaria Superiore di Pavia, della Scuola Superiore Sant'Anna e della Scuola Normale Superiore di Pisa analizza annualmente i risultati della rilevazione delle opinioni degli allievi somministrata dalla Scuola e predisponde una relazione che ne descrive gli esiti.

Nel corso del 2021 sono state apportate delle modifiche ai questionari di valutazione della didattica, in ottemperanza all'azione inserita dalla Commissione Paritetica nel proprio Piano di Miglioramento per l'anno 2021 e collegata alle segnalazioni fatte dalla CEVS in sede di visita di accreditamento. La Scuola ha reputato opportuno prevedere una revisione di tutti i questionari somministrati agli allievi (sia dei Corsi Ordinari che dei Corsi di Dottorato) al fine di approvare una nuova versione degli stessi maggiormente rispondente allo sviluppo e alla crescita della Scuola degli ultimi anni.

Il lavoro si è svolto in forte sinergia fra la Commissione Paritetica, i Consigli di Classe ed il PQA allo scopo di arrivare ad una stesura ampiamente condivisa. Sono state prese in considerazione le segnalazioni CEVS e le indicazioni suggerite da ANVUR volte sia a proporre uniformità fra le rilevazioni dei vari atenei

sia a indirizzare le indagini verso i punti ritenuti più significativi nella valutazione della qualità. A luglio 2021 sono state approvate le versioni definitive, che verranno utilizzate a partire dall'anno accademico 2021/2022.

Per quanto riguarda i questionari somministrati agli allievi dei Corsi Ordinari si segnala, tra le diverse modifiche apportate, anche il passaggio ad una scala di valutazione a 10 dimensioni (dalle 4 precedenti) come suggerito da ANVUR.

6.1.1 Corsi Ordinari

Nella sua qualità di Scuola superiore ad ordinamento speciale, la Scuola Universitaria di Studi Superiori IUSS eroga un'offerta formativa pre laurea - Corsi ordinari - rivolta ad allievi iscritti all'Università di Pavia e selezionati per merito, che arricchisce i percorsi formativi previsti dai corsi di laurea frequentati dagli stessi allievi presso l'Università. Tale offerta viene definita anche sulla base delle esigenze e delle preferenze direttamente espresse dagli allievi nell'ambito di un processo di consultazione che viene svolto ogni anno in sede di programmazione didattica.

L'articolazione dei Corsi ordinari prevede i seguenti ambiti:

- Classe di Scienze umane e della vita: Ambito di Scienze umane e Ambito di Scienze biomediche
- Classe di Scienze, tecnologie e società: Ambito di Scienze e tecnologie e Ambito di Scienze sociali

La Scuola ogni anno effettua la rilevazione delle opinioni degli allievi dei Corsi ordinari su:

- Didattica;
- Diplomandi.

La rilevazione delle opinioni degli allievi sulla didattica dei Corsi Ordinari ha lo scopo di valutare il grado di soddisfazione complessivo di ogni corso erogato, prendendo in esame diverse variabili che indagano tutti gli aspetti coinvolti e individuando gli specifici punti di forza e di debolezza.

Si ricorda che i corsi soddisfano requisiti di qualità quando vengono soddisfatti 2 criteri:

- criterio A: l'indice medio di valutazione (risposta 6.1) deve essere uguale o maggiore di 7;
- criterio B: la media delle risposte 1.2, 1.3, 1.4, 1.7, 2.1, 2.2 e 2.3 deve essere uguale o maggiore di 7.

Il calcolo degli indici medi viene effettuato attribuendo un peso a ciascuna delle quattro dimensioni previste, che viene poi moltiplicato per il numero delle risposte. Si riportano di seguito i pesi utilizzati:

- Risposte Decisamente sì/Positivo = 10
- Risposte Più sì che no/Più positivo che negativo = 6,60
- Risposte Più no che sì/Più negativo che positivo = 3,30
- Risposte Decisamente no/Negativo = 0

In allegato il questionario di valutazione adottato dalla Scuola per la rilevazione della Didattica (All. 1.1.CO).

La Scuola effettua inoltre ogni anno una rilevazione delle opinioni dei diplomandi dei Corsi Ordinari, con l'obiettivo di delineare un quadro dettagliato del grado di soddisfazione degli allievi al momento della conclusione del percorso su una serie di variabili che riguardano non solo la didattica e l'organizzazione dei corsi, ma anche le strutture logistiche, gli altri servizi offerti dalla Scuola IUSS e le prospettive future.

In allegato il questionario adottato dalla Scuola per la rilevazione delle opinioni dei diplomandi (All. 1.1.CO).

Nel corso del 2021 sono state, inoltre, effettuate le seguenti rilevazioni:

- 1) Qualità dei Servizi per gli Allievi dei Corsi Ordinari (All. 1.1.CO);
- 2) Soddisfazione degli Allievi dei Corsi Ordinari in relazione alle attività di Orientamento ed Ammissione al concorso (All. 1.1.CO).

Nell'a.a. 2020/2021 è stata inoltre riproposta la rilevazione finalizzata ad accertare il gradimento della Didattica a Distanza, visto il perdurare dell'emergenza sanitaria e la scelta da parte della Scuola di non erogare le attività didattiche in presenza. Nel questionario si è voluto analizzare l'impatto che tale modalità di insegnamento ha avuto sulla percezione della qualità della didattica da parte degli allievi; la rilevazione è stata effettuata a giugno 2021 a conclusione delle attività didattiche, In allegato il questionario adottato dalla Scuola per la rilevazione delle opinioni degli allievi dei Corsi Ordinari sulla Didattica a distanza ([All. 1.1.CO](#)).

Si ricorda che a differenza delle altre rilevazioni della Scuola in cui la scala di gradimento è valorizzata su 4 dimensioni, per questa è stata scelta una scala a 5 dimensioni: viene richiesto al rispondente di esprimere la propria valutazione attraverso una scala che impiega 5 classi in ordine crescente, da un minimo di 1 (minima soddisfazione) ad un massimo di 5 (massima soddisfazione).

6.1.2 Corsi di Dottorato di Ricerca

La Scuola IUSS attiva Corsi di dottorato di ricerca, un'offerta formativa di terzo livello, anche in convenzione con università ed enti di ricerca.

I Corsi attivati nell'a.a. 2020/2021 sono:

- Comprensione e Gestione delle Situazioni Estreme
- Neuroscienze Cognitive e Filosofia della Mente
- Scienze Biomolecolari e Biotecnologie

Nell'anno 2021/2022 è stato attivato il nuovo corso di dottorato nazionale "Sustainable Development and Climate change": in questa relazione viene esaminata la sola rilevazione, svoltasi a novembre 2021, concernente la procedura di ammissione.

Ogni anno la Scuola effettua le seguenti rilevazioni:

1. Qualità della Didattica e della Ricerca per gli Allievi dei Corsi di Dottorato con l'obiettivo di verificare il livello di soddisfazione e l'efficacia di tali attività formative post-laurea in funzione dello sviluppo della carriera professionale ([All. 1.3.PhD](#));
2. Qualità dei Servizi per gli Allievi dei Corsi di Dottorato ([All. 1.3.PhD](#));
3. Soddisfazione degli Allievi dei Corsi di Dottorato in relazione alla attività di ammissione, per valutare la capacità dello IUSS di accogliere ed integrare adeguatamente allievi provenienti da altri atenei anche stranieri ([All. 1.3.PhD](#)).

Si segnala che a partire dall'anno 2020/2021 per la rilevazione relativa alla qualità dei Servizi è stata adottata la versione del questionario con le modifiche approvate dal PQA nella seduta del 21 maggio 2020, con le quali sono stati recepiti i suggerimenti proposti dalla Commissione Paritetica Allievi Docenti nella riunione del 15 maggio 2019.

Per l'a.a. 2020/2021, inoltre, la Scuola ha reputato opportuno somministrare il questionario sulla Didattica a Distanza anche agli allievi dei Corsi di Dottorato, al fine di analizzarne l'impatto sui percorsi di didattica e ricerca. Una prima stesura del questionario è stata elaborata dalla Commissione Paritetica allievi docenti; successivamente è stata sottoposta alla valutazione dei Consigli di Classe per poi essere definitivamente approvata dal Presidio di Qualità nella seduta del 13 luglio 2021 ([All. 1.3.PhD](#)).

In allegato i quattro questionari adottati dalla Scuola per le rilevazioni e le opinioni degli allievi dei Corsi di Dottorato.

6.1.3 Lauree Magistrali Interateneo

La Scuola IUSS organizza inoltre corsi di laurea magistrale in convenzione con altre Scuole o altre Università. Nell'a.a. 2020/2021 erano attivi due corsi di laurea magistrale in convenzione con l'Università degli studi di Pavia:

- Psychology, Neuroscience and Human Sciences (attivata a partire dall'a.a. 2018/19)

- Civil Engineering for Mitigation of Risk from Natural Hazards (attivata a partire dall'a.a. 2017/18)

La Scuola non procede direttamente alla somministrazione dei questionari di valutazione agli studenti in quanto la sede amministrativa di tali corsi è l'Università degli studi di Pavia; sono stati pertanto chiesti al Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della didattica dell'Università degli studi di Pavia gli esiti delle valutazioni dei corsi erogati nell'a.a. 2020/2021.

I modelli dei questionari e le rispettive metodologie di somministrazione sono definiti dall'Università convenzionata: in particolare il questionario predisposto si compone di 15 domande che prevedono una valutazione compresa tra 1 (punteggio minimo) e 10 (punteggio massimo)

In allegato il questionario predisposto dall'Università di Pavia ([All. 1.2.LM](#)).

6.2 MODALITÀ DI RILEVAZIONE

Nell'anno accademico 2020/2021, la rilevazione delle opinioni degli allievi dei Corsi Ordinari sulla qualità della didattica è stata svolta attraverso la somministrazione di un questionario da somministrare on-line, predisposto dal Presidio di Qualità congiunto Scuola IUSS - Scuola Sant'Anna. Tale somministrazione è avvenuta al termine dello svolgimento del corso, preferibilmente prima dell'appello di esame, garantendo l'omogeneità della rilevazione e assicurando l'anonimato nell'elaborazione delle schede.

Per l'anno 2020/2021 è stata modificata la procedura di rilevazione delle opinioni dei diplomandi: a differenza degli anni precedenti, in cui veniva effettuata mediante la consegna presso l'ufficio segreteria del questionario in forma cartacea, si è ritenuto opportuno somministrarla on-line, conformemente alle altre rilevazioni effettuate dalla Scuola. Il questionario è stato somministrato, per ogni seduta di diploma, nel mese antecedente la seduta stessa; l'elaborazione dei dati è stata effettuata successivamente all'ultima seduta dell'anno accademico.

Sono state svolte online, attraverso questionari predisposti dal Presidio di Qualità congiunto, le seguenti altre rilevazioni:

- 1) valutazione dei Servizi generali offerti dalla Scuola agli allievi dei Corsi Ordinari iscritti all'anno accademico 2020/2021 (maggio 2021);
- 2) valutazione dell'Orientamento e Ammissione ai Corsi Ordinari ai nuovi allievi iscritti all'anno accademico 2021/2022 (ottobre/novembre 2021);
- 3) valutazione della qualità della Didattica e della Ricerca per i dottorandi relativamente all'anno accademico 2020/2021 (ottobre/novembre 2021);
- 4) valutazione dei Servizi offerti dalla Scuola agli allievi dei Corsi di Dottorato iscritti all'anno accademico 2020/2021 (maggio 2021);
- 5) valutazione delle procedure di Ammissione per i nuovi dottorandi iscritti all'anno accademico 2021/2022 (ottobre/novembre 2021);
- 6) valutazione della procedura di ammissione per i dottorandi iscritti al nuovo dottorato nazionale "Sustainable Development and Climate change" – SDC (novembre 2021);
- 7) valutazione della Didattica a Distanza, sia per gli allievi dei Corsi Ordinari che per quelli dei Corsi di Dottorato (giugno/luglio 2021).

Tutti i suddetti questionari sono presentati nei report allegati alla sottosezione successiva della presente relazione.

Infine la Sottocommissione IUSS del Nucleo di Valutazione Federato ha svolto il 12 luglio 2021 un'audizione diretta dei rappresentanti degli allievi e delle allieve; in tale occasione sono stati intervistati cinque rappresentanti (Senato/PQA, Commissione Paritetica, Consiglio di Amministrazione, Consiglio di Classe SUV), al fine anche di raccogliere spunti per migliorare le rilevazioni.

Di seguito i principali punti emersi dall'audizione:

- È stato espresso disaccordo sulla critica rivolta dalla CEVS in sede di visita di accreditamento alla scelta dei temi identitari fatta dalla Scuola, in quanto l'interdisciplinarietà viene vista come valore aggiunto al classico percorso universitario;
- Alcuni problemi riferibili ai Syllabi saranno superati con l'introduzione degli stessi per l'anno accademico 2021/2022;
- Il problema degli spazi (percepito principalmente dai dottorandi) è stato risolto con la locazione degli spazi della nuova sede Marelli;
- Si lamenta la mancanza di possibilità di accedere alle piattaforme per la ricerca, problema ancor più sentito nel periodo emergenziale trascorso;
- la docenza esterna è positivamente valutata: l'introduzione di temi a volte non compresi nelle linee di ricerca proprie della Scuola dà un valore aggiunto ai percorsi formativi. È stata espresso il parere sull'opportunità di chiamare docenti provenienti da altre scuole superiori, con stili di didattica più omogenei con quelli dello IUSS, rispetto ai docenti universitari che generalmente prediligono la lezione frontale;
- si ritiene utile una maggiore variazione dei corsi offerti di anno in anno;
- sarebbe auspicabile l'introduzione di più corsi per filoni specifici;
- sarebbe opportuna una maggiore armonizzazione dei Corsi Ordinari con il percorso di studi presso l'Università di Pavia, in termini di anni in cui vengono proposti e di conoscenze preliminari in possesso degli allievi;

Si riportano la tabella ed il grafico (vedi All. 2) con i tassi di risposta di tutte le rilevazioni effettuate negli ultimi tre anni. Si evidenzia il 2020/2021 una flessione in alcune rilevazioni, mentre per quella dei diplomandi si è passati ad un tasso di risposta del 100%, segno che la somministrazione on-line è stata preferita a quella in forma cartacea. Si ricorda che l'opera di sensibilizzazione alla compilazione dei questionari viene perseguita costantemente, sia da parte dei rappresentanti degli allievi sia da parte della Scuola, al fine di ricordare l'importanza del contributo degli allievi stessi alle azioni di miglioramento che la Scuola mette progressivamente in atto ogni anno analizzando le risposte e i suggerimenti emersi dai questionari,

Si ricorda che a partire dall'anno accademico 2021/2022 la somministrazione di tutti i questionari avverrà tramite ESSE3.

6.3 RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

6.3.1 Valutazioni Allievi e Allieve dei Corsi ordinari

Legenda:

SUV: Classe accademica di Scienze Umane e della Vita

Ambito SU: Scienze Umane

Ambito SB: Scienze Biomediche

STS: Classe accademica di Scienze Tecnologie e Società

Ambito ST: Scienze e Tecnologie

Ambito ScS: Scienze Sociali

Valutazione dei singoli insegnamenti

Nell'a.a. 2020/2021 sono stati realizzati 46 corsi e 15 seminari, sono stati elaborati i dati relativi a 41 corsi e 12 seminari che hanno permesso di rilevare il grado di soddisfazione degli allievi. Il tasso di risposta medio dei corsi è stato dell'83,7%, con un aumento del 3,4% rispetto allo scorso anno.

Lo IUSS rileva in maniera sistematica anche le opinioni degli allievi sui seminari, e, aggregando i risultati

relativi a questi ultimi per l'a.a. 2020/2021, il tasso medio è dell'83,4%, con la seguente differenziazione fra tipologia di formazione erogata:

Corsi 83,7% (333 rispondenti su 398 questionari inviati) – 80,3% l'anno precedente

Seminari 82,4% (70 rispondenti su 85 questionari inviati) – 62,5% l'anno precedente.

Si riportano due tabelle (Vedi All. 3.1.CO) con tutti gli insegnamenti ed i seminari erogati nell'anno accademico 2020/2021 con i relativi tassi di riposta e gli indici sintetici ottenuti. In rosso sono segnalati:

- Gli indici sintetici dei corsi che non hanno soddisfatto i criteri di qualità
- I tassi di risposta inferiori al 70%
- NON ELABORATO: i corsi o seminari non elaborati in quanto con un numero di rispondenti inferiore a tre
- NON INVIATO: i corsi o i seminari per i quali non sono stati inviati i questionari in quanto il numero dei frequentanti è inferiore a tre.

La continua opera di sensibilizzazione degli allievi rispetto alla centralità del loro ruolo nella programmazione della didattica dei corsi ordinari, espresso mediante le loro opinioni, è stata perseguita costantemente dalla Scuola. Nonostante il perdurare della situazione emergenziale pandemica, la valutazione della didattica dei Corsi Ordinari per l'anno accademico 2020/2021 è globalmente molto positiva e caratterizzata da un livello di soddisfazione decisamente elevato. La media globale dei giudizi positivi è pari a 93,7% (92,1% l'anno precedente), con oscillazioni che si collocano comunque in un range di soddisfazione media elevata per quanto riguarda le diverse domande del questionario (da 87,6% circa a 99,7%), e decisamente elevata per quanto riguarda i diversi ambiti (da 89,6% a 96,7%). Raggruppando i giudizi per i tre aspetti affrontati dalle domande del questionario (organizzazione del corso, docenza, influenza sul proprio percorso) si evince un sostanziale aumento della soddisfazione generale, con medie superiori al 92,5% circa, con valori in crescita rispetto all'anno precedente (Vedi All. 3.1.CO - Tabella 2, Grafico 2)

Di seguito si riportano due tabelle riepilogative (Vedi All.3.1.CO):

Tabella 3: percentuali dei giudizi positivi* espressi per ciascuna domanda e suddivisi per ambito, con la media della scuola e con segnalazione del differenziale rispetto alla rilevazione del 2019/20;

Tabella 4: percentuali di giudizi positivi* aggregati per gruppi di domande e suddivisi per ambito con confronto sul triennio.

*Nei giudizi positivi vengono incluse le risposte Decisamente Sì/Positivo/Più sì che no/Più positivo che negativo

Anche per il 2020/21 i livelli di soddisfazione al di sotto della media riguardano due aspetti dell'organizzazione del corso: le conoscenze preliminari e l'aumento di interesse a fine corso per gli argomenti trattati.

Alla domanda "Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?", pur con un incremento complessivo della percentuale di giudizi positivi pari al 4,6%, gli ambiti ST e ScS risultano ancora i più penalizzati, evidenziando che per alcuni corsi le conoscenze preliminari necessarie dovrebbero essere esplicitate in maniera più chiara. Si segnala che però un miglioramento dell'ambito ST, che vede un aumento dei giudizi positivi relativi a questa domanda dall'80,95% precedente all'85,07%. Al contrario vi è un peggioramento per l'ambito di Scienze Sociali che scende dall'84,5% all'81,33% (Vedi All. 3.1.CO - Tabella 5, Grafico 3)

La capacità del corso di aumentare l'interesse nei confronti degli argomenti trattati è un altro degli aspetti migliorabili che emerge dalla valutazione dei corsi. Come per l'anno 2019/20, la percentuale di giudizi positivi è al di sotto della media delle altre domande. A parte l'ambito di Scienze Umane, dove si assiste ad un incremento della percentuale di giudizi positivi di circa l'8%, per gli altri ambiti si segnalano percentuali in diminuzione, particolarmente accentuato per l'ambito di Scienze Sociali che riporta un calo di quasi il 5% (Vedi All. 3.1.CO - Tabella 6, Grafico 4).

Si ricorda che nel corso del 2021 il Presidio di Qualità ha approvato le Linee Guida per la compilazione dei Syllabi, azione prevista nel Piano di Miglioramento della Scuola per l'anno 2021 (approvato dal Presidio di Qualità a novembre 2020). I Syllabi sono stati adottati a partire dall'anno accademico 2021/22, ed è quindi auspicabile che tale azione possa avere effetti positivi sui due aspetti sopra evidenziati; sarà pertanto importante monitorarne l'andamento nell'ambito delle nuove rilevazioni.

Migliora la qualità delle valutazioni sulle attività didattiche integrative, che ottengono il 92,7% di giudizi positivi. Da segnalare però che per l'ambito ST la percentuale scende sotto la media, attestandosi all'86,5%. In miglioramento tutte le altre valutazioni, pur se con differenziazioni a volte significative fra i vari ambiti.

Per quanto riguarda la percezione dell'utilità del corso rispetto al proprio percorso formativo, è da segnalare la bassa percentuale di soddisfazione espressa dagli allievi dell'ambito ST. Il 17,1% dei rispondenti dà giudizi negativi in merito, non ritenendo abbastanza utili le conoscenze acquisite nel corso. Anche questo elemento è stato oggetto di attenzione da parte della Scuola, tanto che la Commissione Paritetica, nel Piano di Miglioramento redatto per l'anno 2022 allegato alla relazione della attività 2021, ha previsto fra le proprie azioni di suggerire un maggior coinvolgimento degli allievi durante la programmazione didattica nelle Classi. Ciò al fine di intercettare esigenze e preferenze degli stessi, ferma restando la peculiarità della Scuola volta a fornire un arricchimento multidisciplinare e trasversale agli allievi.

A conclusione dell'analisi dei dati relativi alla didattica dei Corsi Ordinari, si riporta una tabella riepilogativa delle percentuali dei giudizi positivi raccolti aggregati complessivamente per i tre aspetti sopra menzionati: organizzazione del corso, valutazione della docenza e influenza percepita sul proprio percorso.

Valutazione Diplomandi e Diplomande

Per quanto riguarda le opinioni dei diplomandi e delle diplomande, si ricorda che la Scuola ha reputato opportuno procedere alla rilevazione su anno accademico anziché su anno solare, pertanto nella rilevazione 2020/21 sono assenti i dati relativi ai diplomandi della sessione di novembre 2020, inclusi nel precedente report dell'anno solare 2020.

In totale sono state raccolte 35 schede, 9 per la Licenza, 17 per la Licenza Triennale e 11 per la Licenza Biennale, su un totale di 35 diplomandi, con un tasso di risposta del 100%, in significativo aumento rispetto al 78% della precedente rilevazione.

Si ricorda che a partire dalla sessione di febbraio 2021 la procedura di rilevazione è stata effettuata online (come per le altre somministrazioni effettuate dalla Scuola) anziché con consegna del questionario cartaceo, migliorando sensibilmente il tasso di risposta.

I risultati sono abbastanza omogenei fra i diplomandi dei due livelli di formazione (Ciclo Unico/ Biennale e Triennale) con percentuali di giudizi positivi in linea con quelli dell'anno precedente, con una soddisfazione complessiva del 91,4% (Vedi All. 3.1.CO - Grafico 5).

Complessivamente le percentuali di soddisfazione sono ampiamente positive, anche se si rilevano delle flessioni rispetto all'anno precedente per alcune domande, le quali, pur rimanendo in area positiva, si reputa opportuno attenzionare:

- re-iscrizione: la soddisfazione scende dal 100% al 91,4%, con un calo significativo dell'8,6%;
- materiale didattico: la soddisfazione diminuisce di circa il 3%;
- docenti: diminuisce del 4,4% la soddisfazione per il metro di giudizio utilizzato.

In merito alla soddisfazione relativa all'importo del premio di studio, la valutazione migliora di oltre 32 punti percentuali, presumibilmente grazie all'inserimento dei posti gratuiti avvenuto negli ultimi anni. L'importo del premio rimane però la criticità più rilevante segnalata dagli allievi al termine del loro percorso formativo (65,7% di giudizi positivi).

Di seguito si propone la tabella riepilogativa delle domande del questionario dei diplomandi con le percentuali di giudizi positivi delle ultime 3 rilevazioni ed il relativo grafico illustrativo (All. 3.1.CO – Tabella 7, Grafico 6)

Valutazione Servizi Generali

Alla rilevazione sul gradimento dei Servizi hanno risposto 127 allievi su 156 interpellati, pari ad un tasso di risposta dell'81,4% in flessione rispetto all' 89,9% dell'anno precedente.

Sono scese le percentuali di coloro che utilizzano i servizi dell'ufficio Segreteria e dell'Ufficio Risorse Umane, visto anche il perdurare per tutto l'anno accademico 2020/21 della situazione emergenziale e l'erogazione delle attività didattiche a distanza. Solo il 7,8% dei rispondenti afferma di essersi recato presso la Segreteria e uno 0,7% presso l'ufficio Risorse Umane. I tassi di soddisfazione migliorano per l'ufficio Risorse Umane, mentre rimangono in linea con l'anno precedente per l'Ufficio Segreteria.

In allegato il grafico (All. 3.1.CO Grafico 7) relativo alle percentuali di giudizi positivi espresse complessivamente per ciascuno dei due uffici nell'ultimo triennio:

In linea con l'anno precedente le percentuali di soddisfazione relative ai servizi di comunicazione, da cui si desumono ancora delle criticità in merito al servizio di comunicazione: dalla veicolazione dell'immagine della Scuola, sia a livello nazionale che ancor più a livello internazionale (42,5% pur se in aumento rispetto al biennio precedente), alla comunicazione interna.

In diminuzione la soddisfazione complessiva, che scende a una percentuale di giudizi positivi del 59,1%, contro il 64,8% precedente (Vedi All. 3.1.CO – Tabella 8, Grafico 8)

Per quanto riguarda i Servizi Informatici, rimangono ancora basse le percentuali di giudizi positivi, pur se in linea con quelle dell'anno precedente, con un tasso di soddisfazione complessiva del 59,2% contro il 64,8% della rilevazione precedente.

Per ciò che riguarda la presentazione della Scuola e della sua missione, del progetto formativo dei Corsi Ordinari e del programma di studio delle Classi, le percentuali rilevate prospettano margini di miglioramento, soprattutto per quanto riguarda la presentazione del programma di studio per classe, come si evince dalla tabella sotto riportata (Vedi All. 3.1.CO – Tabella 9, Grafico 9):

Valutazione Orientamento e Concorso - Allievi ordinari iscritti al primo anno

Nell'anno 2021 la valutazione delle attività di Orientamento e del Concorso da parte degli allievi all'inizio del loro percorso presso la Scuola IUSS ha avuto una sensibile diminuzione del tasso di risposta, che è passato all'84,1% dal precedente 90,9% con 37 rispondenti su 44 intervistati. Si ricorda che nell'anno 2021 la rilevazione in oggetto è passata ad una valutazione su una scala a 10 dimensioni

dalle 4 precedenti, pertanto il confronto con gli anni precedenti è da interpretare con le dovute cautele.

Complessivamente la percentuale dei giudizi positiva è elevata (87,3% contro l'83,3%), con un aumento significativo per tutte le domande che presentano percentuali sempre al di sopra dell'80%. L'unica criticità rilevata è relativa alle modalità attraverso cui la Scuola si fa conoscere, che raccoglie solo il 70,3% di giudizi positivi, in peggioramento rispetto al 78,8% dell'anno precedente, con una media di valutazione della domanda di 6,2 (su una scala da 1 a 10). Da segnalare che per l'anno 2021/22 la Scuola è tornata ad organizzare le attività in presenza (escludendo il concorso che si è svolto comunque online), pertanto è ipotizzabile una migliore percezione dell'impatto con la Scuola e i docenti da parte degli allievi.

Si riportano la tabella riepilogativa con le percentuali di giudizi positivi raccolti per ciascuna domanda nell'ultimo triennio e il grafico con le medie riportate da ciascuna domanda sulla scala da 1 a 10 (Vedi All. 3.1.CO – Tabella 10, Grafico 10).

Valutazione della Didattica a Distanza

L'anno accademico 2020/21 è stato caratterizzato dal proseguimento dell'erogazione della didattica a distanza. Nonostante l'impatto della formazione tramite piattaforme digitali non sia stato più interpretato come una novità, gli Organi della Scuola hanno reputato opportuno ripetere la rilevazione per la valutazione della nuova modalità didattica anche per l'anno 2020/21, al fine di analizzare l'efficacia dei correttivi messi in atto dopo il primo anno di utilizzo.

In tale rilevazione sono stati coinvolti 156 allievi attivi alla data del 1° giugno 2021; le risposte ricevute sono state 90, con un tasso di risposta pari al 57,7%, in calo di quasi 8 punti percentuali rispetto all'anno accademico 2019/20. I risultati sono positivi sia dal punto di vista dell'adeguatezza dell'attivazione della DAD sotto i diversi aspetti esaminati, sia da quello dei problemi rilevati (la percentuale di rispondenti che dichiara di aver riscontrato problemi nella fruizione dei corsi scende dall'11,8% precedente al 6,7%). Rimane penalizzata la didattica partecipativa, che raccoglie solamente il 67% di giudizi positivi, mentre migliora la valutazione sull'organizzazione degli appelli d'esame che sale dal 67% all'83.

Complessivamente la Didattica a Distanza non è particolarmente apprezzata, con percentuali di soddisfazione che vanno da un 32% ad un 57%:

- il 57% degli intervistati reputa che la DAD non abbia avuto un impatto negativo sulla qualità del corso;
- il 32% la reputa efficace quanto quella tradizionale;
- il 56% è favorevole al suo utilizzo anche in situazione di normalità.

I problemi principali segnalati sono legati agli orari di organizzazione dei corsi.

Di seguito i grafici su adeguatezza della DAD e giudizio complessivo, con il confronto fra le due rilevazioni effettuate (Vedi All. 3.1.CO – Grafici 11 e 12)

I risultati elaborati nel secondo anno di emergenza pandemica presentano dati non dissimili rispetto a quelli analizzati lo scorso anno, rilevati a seguito di una situazione di eccezionalità venutasi a creare improvvisamente all'inizio del secondo semestre.

Dal confronto dei due anni la Scuola potrà quindi trarre gli spunti necessari per una programmazione didattica che preveda modalità di erogazione miste, al fine di utilizzare la DAD non più come strumento eccezionale ma integrandola in maniera proficua nelle attività d'ateneo.

6.3.2 Valutazione Studenti Corsi Di Laurea Interateneo

Di seguito si presenta una sintesi dei risultati dell'anno accademico 2020/21 per i due corsi di laurea

magistrale interateneo attivati con l'Università degli Studi di Pavia.

Per una visione complessiva dei due corsi di laurea sono state elaborate le seguenti tabelle:

- riepilogo delle percentuali di giudizi positivi e medie ottenute dalle singole domande nell'ultimo triennio;
- media ottenuta da ciascun insegnamento con specifica dell'appartenenza del docente (IUSS/Altro ateneo).

Si ricorda che per l'anno 2019/20 l'Università di Pavia aveva raccolto le opinioni degli studenti per il solo primo semestre, pertanto il confronto deve essere effettuato con ponderazione e accortezza.

Corso in Psychology, Neuroscience and Human Sciences

Anche per l'anno accademico 2020/21 il corso di laurea in Psychology, Neuroscience and human sciences ha ottenuto una buona valutazione della didattica: la percentuale dei punteggi positivi è sempre superiore all'89% e la media dei punteggi è sempre superiore a 8,60 (su una scala da 1 a 10). Entrambi i parametri sono in crescita rispetto ai valori ottenuti nell'anno precedente.

Di seguito si presentano:

- la tabella con le percentuali di giudizi positivi di ogni domanda, con il confronto con le medie del triennio;
- Il relativo grafico

(Vedi All. 3.2.LM - Tabelle 11 e 12, Grafico 13).

Corso in Civil engineering for mitigation of risk from natural hazards

Nell'a.a. 2020/21 per la laurea in Civil engineering for mitigation of risk from natural hazards si sono avute delle buone valutazioni della didattica erogata, con le medie di valutazione per ciascuna domanda sempre superiori a 9 e che evidenziano valori in crescita rispetto all'anno precedente. La percentuale di punteggi positivi è sempre superiore al 95%, anch'essa in crescita rispetto all'anno 2019/20.

Di seguito si presenta la tabella con le percentuali di giudizi positivi per ogni domanda ed il relativo grafico (Vedi All. 3.2.LM - Tabella 13, Grafico 14):

Come per l'altro corso di laurea, si è proceduto inoltre ad un confronto fra le medie ottenute dagli insegnamenti erogati da docenti IUSS e la media generale del corso di laurea. La media complessiva del corso di laurea presenta un valore molto elevato, prossimo al massimo della valutazione.

Nella tabella 14 (Vedi All. 3.2.LM), si riportano le medie ottenute da ciascun insegnamento con specifica dell'appartenenza del docente (IUSS/Altro ateneo).

6.3.3 Valutazione da parte di Allievi e Allieve dei Corsi di Dottorato

Nell'a.a. 2020/2021 sono stati attivati i seguenti Corsi di Dottorato:

- Dottorato in NEUROSCIENZE COGNITIVE E FILOSOFIA DELLA MENTE - NCFM
- Dottorato in SCIENZE BIOMOLECOLARI E BIOTECNOLOGIE - SBB
- Dottorato in COMPrensione E GESTIONE DELLE SITUAZIONI ESTREME – UME

La Rilevazione è avvenuta tramite tre schede relative:

- 1) alla valutazione della procedura di ammissione, somministrata agli allievi che si sono iscritti al

primo anno;

- 2) alla valutazione del corso, somministrata agli allievi iscritti dal secondo anno in poi;
- 3) al gradimento dei servizi generali, somministrata a tutti gli allievi attivi nel mese di aprile.

Si segnala che per quanto riguarda la rilevazione relativa alla procedura di ammissione, nell'anno 2021 è stata effettuata anche per il nuovo corso di dottorato nazionale SDC, che vede nell'anno 2021/22 il primo anno di attivazione.

Come riportato in premessa, anche per le rilevazioni dei corsi di dottorato nel corso del 2021 la Scuola ha revisionato i questionari utilizzati nelle rilevazioni. Vista la revisione già effettuata nel corso del 2020, le modifiche apportate sono state di minor rilevanza, riguardanti soprattutto una migliore specificazione delle definizioni utilizzate nelle risposte.

Valutazione della didattica e della ricerca

La rilevazione è stata realizzata nel mese di novembre 2021 con riferimento all'anno accademico 2020/2021. Sono stati coinvolti 69 allievi, i rispondenti sono stati 54, con un tasso di risposta pari al 78,3% in lievissima diminuzione rispetto all'80,3% dell'anno precedente. Dei rispondenti, il 46,3% sono stranieri.

Si illustra la differenziazione dei tassi di risposta per ciascun corso:

- NCFM = 100% (77,78% nel 2019/20)
- SBB = 57,9% (64% nel 2019/20)
- UME = 82% (86,7% nel 2019/20)

Come negli anni precedenti la ricerca rimane l'attività prevalente per il 71,4% dei rispondenti, e si conferma l'ottimo grado di coerenza tra il piano formativo del corso e il progetto di ricerca da parte del 96,3% degli intervistati.

Nel corso del 2021 è stata messa a disposizione dei dottorandi la nuova sede Marelli presa in locazione a partire dalla fine del 2020, con un sensibile miglioramento della soddisfazione per quanto attiene l'utilizzo degli spazi, soprattutto per quanto riguarda il corso UME, che negli anni passati aveva segnalato la criticità come rilevante (Vedi All. 3.3.PhD - Grafico 15).

In linea con le percentuali dell'anno precedente quelle sulla frequenza degli scambi, sia interni che esterni, con altri ricercatori e/o gruppi di ricerca (risposte Often/Sometimes). Dal grafico 16 (Vedi All. 3.3.PhD) si evince la necessità di incrementare le occasioni di confronto e scambio all'interno della Scuola, visto che le percentuali si attestano al di sotto del 30%.

Si deve segnalare il positivo aumento della soddisfazione per quanto riguarda il lavoro di supporto, in fase di stesura della tesi, da parte del relatore, che passa dal 66% della scorsa rilevazione all'attuale 74,1%.

Migliora anche la valutazione del confronto con i rappresentanti dei dottorandi, che vede un 74,1% di rispondenti soddisfatti contro il 66% dell'anno precedente. Rimangono in linea con i dati dell'anno 2019/20:

- la valutazione del confronto con i tutor (96,3%);
- il giudizio sui tempi di risposta del Collegio dei Docenti (55,6%);
- la soddisfazione nei confronti della segreteria studenti (77,8%).

Si evince un ampio margine di miglioramento per quanto riguarda la soddisfazione relativa ai tempi di risposta del Collegio dei Docenti, che presenta solo una metà di allievi soddisfatti.

Buono l'incremento delle percentuali di giudizi positivi (+10% circa) per ciò che riguarda

l'organizzazione e la strumentazione a disposizione negli uffici e/o nei laboratori.

Il giudizio complessivo sulla soddisfazione relativa all'ambiente di ricerca rimane positivo, pur se in lieve diminuzione rispetto al biennio precedente soprattutto a causa della flessione verificatasi nel corso NCFM, per il quale si reputa opportuno effettuare un'indagine per rilevarne le cause (Vedi All. 3.3.PhD - Grafico 17)

Per la valutazione della qualità dei corsi di seguito si riporta una tabella con il confronto dell'ultimo triennio dei giudizi positivi raccolti per alcune domande rilevanti (Vedi Al. 3.3.PhD - Tabella 15, Grafico 18):

L'analisi dei dati mostra che mentre per UME c'è una complessiva soddisfazione che si mantiene sui livelli dello scorso anno, per il corso SBB si notano delle flessioni significative per il gradimento della qualità delle attività didattiche e per la rilevanza degli argomenti. Anche per NCFM flette la percentuale di giudizi positivi relativamente alla rilevanza degli argomenti del proprio corso, contestualmente anche al livello di integrazione fra i corsi offerti.

Si reputa opportuno monitorare tali criticità, approfondendo le cause di insoddisfazione al fine di consigliare eventuali azioni di miglioramento.

Nella valutazione complessiva delle attività didattiche la percentuale di soddisfazione generale della Scuola cresce dall'88,7% del 2019/20 al 94,4% attuale. Pur migliorando il tasso di soddisfazione, fra gli allievi di UME rimane ancora qualche commento relativamente al livello non sufficientemente avanzato di alcuni corsi sovrapponibili a quelli dei Master o della laurea magistrale (Vedi All. 3.3.PhD - Grafico 19).

La sezione dell'Internazionalizzazione risente ancora delle limitazioni occorse durante il periodo emergenziale relativamente agli spostamenti: circa la metà degli intervistati non si esprime in merito al supporto e all'organizzazione di un periodo all'estero. Per quanto riguarda invece la reputazione internazionale del proprio corso, emergono giudizi prevalentemente positivi, in linea con quelli dell'anno precedente.

Relativamente all'organizzazione del dottorato, la richiesta di una migliore comunicazione viene segnalata nei commenti aperti, ma il gradimento complessivo dell'organizzazione pratica del corso è positivo, con una percentuale di allievi soddisfatti pari al 77,8%, di poco inferiore al tasso dello scorso anno (83%).

La valutazione generale del corso di dottorato è complessivamente molto positiva per tutti e tre i corsi. Il 94,4% dei rispondenti dichiara che consiglierebbe l'iscrizione alla Scuola IUSS e ritiene che l'esperienza in corso presso lo IUSS sia utile al proprio percorso professionale (Vedi All. 3.3.PhD - Grafici 20 e 21)

Dai commenti finali emerge principalmente la richiesta di una maggiore flessibilità nella scelta dei corsi, al fine di avere una maggiore coerenza con il progetto di ricerca scelto e con le tematiche di proprio interesse. Per UME la necessità che emerge in maniera più preponderante è quella di un maggior numero di corsi specifici, inclusi quelli presso altri atenei o centri di ricerca, oltre al non apprezzare la sovrapposizione di molti corsi con quelli della laurea magistrale interateneo IUSS-Università di Pavia.

Fra le altre segnalazioni:

- la richiesta di maggiore organizzazione;
- l'importanza di accrescere la reputazione internazionale dei corsi di dottorati dello IUSS tramite una migliore comunicazione e promozione della Scuola;
- semplificare le procedure amministrative, soprattutto per gli allievi stranieri.

Valutazione dei Servizi

La rilevazione sulla qualità dei servizi offerti ai dottorandi è stata effettuata nel mese di maggio 2021, contattando 69 allievi. I rispondenti sono stati 55, di cui il 41,8% stranieri. Il tasso di risposta complessivo è stato del 79,7%, in aumento del 2,5% rispetto al 2019/20.

I tassi di risposta differiscono notevolmente fra i tre corsi di dottorato:

100% NCFM

61,1% SBB

82,5% UME.

Il questionario è suddiviso in tre aree tematiche: Information Technologies, Placement and Erasmus+, Commenti generali.

Il servizio di e-mail è reputato soddisfacente da quasi la totalità dei rispondenti, e significativo è l'aumento della percentuale di soddisfazione relativa al servizio di connessione Wi-Fi che subisce un incremento più che significativo, passando dal 27,3% al 98,2%: a questo proposito si ricorda che nel corso del 2020/2021 la Scuola ha ritenuto opportuno investire in maniera considerevole in attrezzature e sistemi informatici al fine di superare delle criticità precedentemente segnalate dagli allievi.

Rimane limitata la percentuale di allievi che dichiarano di contattare il proprio tutor (58%), anche se vi sono differenze considerevoli fra i diversi corsi, come illustrato dalla tabella 16 (Vedi All. 3.3.PhD).

Il supporto ricevuto è considerato soddisfacente dal 97% di coloro che hanno risposto affermativamente.

La valutazione dei servizi di Placement ed Erasmus+ non è stata effettuata in quanto l'esiguo numero di rispondenti non ha consentito l'elaborazione dei dati. Per l'Erasmus+ ha ovviamente influito il protrarsi delle limitazioni a causa della situazione emergenziale, ma si reputa comunque opportuna la necessità di ulteriori sforzi per diffondere i due servizi.

Vedi All. 3.3.PhD - Tabella 17, Grafico22 relativi al riepilogo delle percentuali di giudizi positivi espresse per i servizi.

Valutazione della procedura di ammissione – Dottorandi iscritti al primo anno

Per avere una valutazione delle procedure di ammissione al XXXVII° ciclo (si ricorda che i colloqui si sono tenuti ancora a distanza), a novembre 2021 sono stati interpellati i dottorandi immatricolati tramite due rilevazioni distinte:

- una per i corsi di dottorato attivati già da diversi cicli presso lo IUSS
- una per il corso di dottorato nazionale in Sustainable Development and Climate change (PhD SDC).

Concorso e ammissione corsi NCFM, SBB, UME

Sono stati contattati 24 nuovi iscritti, di questi hanno risposto in 23, con un tasso di risposta del 95,8%, in aumento di circa un punto percentuale rispetto al 94,7 % della rilevazione dell'anno precedente, con un 30,4% dei rispondenti di nazionalità straniera. (Vedi All. 3.3.PhD - Grafico 23).

Dall'analisi dei risultati si evince un lieve peggioramento per quanto riguarda alcuni aspetti della procedura di ammissione. Il più significativo è quello riguardante la reperibilità delle informazioni riguardanti i percorsi di carriera, per il quale i giudizi positivi espressi scendono al 65,8% dal 100% recedente. Per quanto riguarda la descrizione dei programmi di dottorato diminuisce il livello di soddisfazione, che passa dal 94,1% all'82,6%, segnalato anche fra i commenti aperti degli allievi. In

peggioramento anche il livello di conoscenza della Scuola all'esterno, che conferma la necessità di una migliore strategia di comunicazione, soprattutto a livello internazionale. Per quanto riguarda le informazioni in lingua inglese, la qualità viene giudicata soddisfacente dal 78,3% dei rispondenti, contro l'88,9% precedente. Si segnala che in merito al supporto per l'inserimento nella vita della Scuola e della città di Pavia, per il quale vi è stato un calo della percentuale di giudizi positivi, la Commissione Paritetica ha previsto la preparazione di un "Welcome Kit" che verrà reso disponibile per l'anno 2022/2023 a supporto dei nuovi dottorandi, e si confida che tale strumento possa positivamente influenzare il grado di soddisfazione a partire dalla prossima rilevazione (Vedi All. 3.3.PhD - Grafico 24).

Concorso e ammissione – Program SDC

Per l'anno accademico 2021/22 la Scuola IUSS ha inaugurato l'attivazione di un nuovo corso di dottorato nazionale, progetto ambizioso e di grande visibilità sia a livello nazionale che internazionale, che coinvolge più di 30 università e centri di ricerca.

La rilevazione ha pertanto coinvolto un elevato numero di nuovi iscritti, di cui la maggior parte allievi con sede amministrativa presso altri atenei, con risultati complessivamente positivi. Fanno eccezione alcuni aspetti in comune con la rilevazione dei corsi tradizionali dello IUSS, in primo luogo la conoscenza della Scuola e dei suoi programmi dottorali, che anche in questa rilevazione presenta dei margini di miglioramento. Infatti solo il 27,9% dei rispondenti afferma di conoscere la Scuola prima della procedura di ammissione, contro il 60,9% dei rispondenti degli altri programmi di dottorato. Per quanto riguarda invece la facilità di reperimento delle informazioni dei programmi dottorali, per i rispondenti del corso di dottorato nazionale il livello di soddisfazione è più elevato rispetto agli altri programmi dello IUSS, con l'88,1% di giudizi positivi. (Vedi All. 3.3.PhD - Grafici 25 e 26)

Per quanto attiene alla reperibilità di informazioni generali in merito alla faculty e ai dottorandi, si segnala uno scarto rispetto ai programmi classici dello IUSS, con un tasso di soddisfazione pari al 63,4% contro l'87%. In linea con gli altri corsi tutte le altre variabili.

I risultati sono positivi, soprattutto in considerazione del fatto che il corso SDC è una novità assoluta in campo nazionale, che ha coinvolto allievi provenienti da atenei anche molto distanti dalla Scuola, sia da un punto di vista geografico che da un punto di vista dei percorsi accademici. L'impatto delle attività di comunicazione è stato significativo, rendendo lo IUSS un nuovo punto di riferimento dell'istruzione di secondo livello e della ricerca nel panorama nazionale ed internazionale.

Valutazione della Didattica a Distanza

Come segnalato nella prima parte della presente relazione, per il 2021 la Scuola ha reputato opportuno coinvolgere anche dottorandi nella valutazione del gradimento della Didattica a Distanza visto il perdurare della situazione emergenziale e dell'erogazione delle attività didattiche tramite le piattaforme digitali. La somministrazione del questionario è stata effettuata nel mese di giugno 2021, con 47 rispondenti su 69 dottorandi interpellati (tasso di risposta 68,1%). Anche per questa rilevazione i tassi di risposta sono diversamente suddivisi fra i tre corsi di dottorato: (Vedi All. 3.3.PhD - Tabella 18)

Le percentuali di soddisfazione in merito all'organizzazione delle attività didattiche si attestano mediamente intorno al 70%, con la sola eccezione del corso SBB nel quale i dottorandi pienamente soddisfatti sono il 37,5%. La motivazione è molto probabilmente da addebitare al fatto che le attività didattiche di questo corso si svolgono per la maggior parte nei laboratori, che sono stati per lunghi periodi inaccessibili. Da ciò deriva anche il basso tasso di soddisfazione rilevato nelle domande successive, inerenti la percezione della qualità delle lezioni frontali e della didattica partecipativa in streaming. Nei grafici 27 e 28 (Vedi All. 3.3.PhD) i giudizi positivi espressi in merito all'adeguatezza dei diversi aspetti dell'attivazione della didattica a distanza, suddivisi per corso e complessivi per Scuola.

I problemi sono stati rilevati da un numero esiguo di allievi (6 su 41) e principalmente in relazione all'utilizzo della piattaforma.

Per i dottorandi il questionario approvato prevede due domande aggiuntive (rispetto a quello dei Corsi Ordinari), al fine di una valutazione dell'impatto della DAD sulle attività pratiche di laboratorio e di ricerca proprie del percorso dottorale. (Vedi All. 3.3.PhD - Grafici 29 e 30)

Il giudizio sulla didattica a distanza da parte degli allievi dei corsi di dottorato è complessivamente negativo: le domande di valutazione complessiva raggiungono percentuali di giudizi positivi sempre al di sotto del 50%. Significativa la valutazione dell'efficacia della didattica a distanza: per gli allievi dei corsi NCFM e SBB le valutazioni positive sono poco al di sopra del 10%.

L'utilizzo della didattica a distanza in maniera complementare anche in situazioni di normalità non viene valutato positivamente: le percentuali di accordo vanno da un minimo del 25% di SBB ad un massimo del 46,7% di UME, con una media generale di Scuola del 40%.

Dall'analisi dei dati si evince una preferenza per le attività in presenza da parte dei dottorandi, che valutano lo scambio e le attività di ricerca in presenza come essenziali per il percorso intrapreso. (Vedi All. 3.3.PhD - Grafico 31).

6.4 UTILIZZO DEI RISULTATI

I risultati delle rilevazioni sulla valutazione della didattica da parte degli allievi dei Corsi Ordinari vengono diffusi come segue:

- invio del singolo report del corso al docente incaricato e al Preside della Classe di afferenza,
- invio dei risultati della valutazione generale della Classe al Preside, al Prorettore delegato ai Corsi Ordinari e ai Responsabili di Ambito;
- presentazione dei risultati agli Organi di governo della Scuola.

I risultati della valutazione della didattica vengono tenuti in considerazione nelle scelte di programmazione dell'offerta formativa annuale dei Corsi ordinari e vengono utilizzati, più in generale, nella definizione delle azioni di miglioramento delle strategie relative alle singole classi accademiche.

Per quanto riguarda la presa in carico dei risultati della Rilevazione sulle opinioni dei Diplomandi, essi vengono inviati ai Presidi e Vice-Presidi delle Classi, al Prorettore ai Corsi Ordinari e ai Responsabili di Ambito.

I risultati della valutazione della didattica e ricerca per i corsi di Dottorato vengono inviati ai Presidi delle Classi, ai Coordinatori dei corsi di dottorato e al/alla Prorettore/Prorettrice dei Corsi di Dottorato, al fine di intervenire sulle eventuali criticità segnalate.

Il complesso di tutte le rilevazioni effettuate dalla Scuola viene esaminato dalla Commissione Paritetica Allievi-Docenti, che ne analizza i risultati ai fini della stesura della Relazione annuale delle attività presentata agli Organi di Governo della Scuola.

Risultati e relativa analisi, criticità emerse e azioni di miglioramento concordate confluiscono nella Relazione del Nucleo, che raccomanda gli opportuni interventi di miglioramento da mettere in atto.

Ulteriore organo di AQ della Scuola coinvolto nell'analisi dei risultati delle rilevazioni è il Presidio di Qualità (PQA). Il PQA interviene nelle attività di controllo e monitoraggio delle attività di miglioramento decise dai vari organi nell'iter di analisi dei risultati delle rilevazioni.

6.5 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZO DEI RISULTATI

Di seguito si riportano alcune considerazioni sui punti di forza e di debolezza emersi dalle rilevazioni effettuate dalla Scuola.

Allievi Ordinari

PUNTI DI FORZA

- Recupero della percentuale di risposta per i Diplomandi, che è passata dal 78% al 100% grazie anche al passaggio della rilevazione alla modalità on-line omogenea alle altre effettuate dalla Scuola;
- Tassi medi di soddisfazione per tutte le rilevazioni (percentuali dei giudizi positivi) sempre molto elevati;
- Miglioramento della percezione della Didattica a Distanza: gli allievi, pur preferendo la didattica tradizionale, reputano utile mantenerla in maniera complementare, soprattutto per impedimenti logistici che possono sopravvenire, suggerendo anche l'uso di una piattaforma dove ritrovare registrazioni e materiale didattico;
- Netto miglioramento, nella rilevazione della didattica, per gli ambiti ST, SU e SB delle percentuali di soddisfazione relative alle conoscenze preliminari richieste per la fruizione dei corsi, criticità oggetto di analisi nella passata rilevazione. Si presuppone inoltre che i Syllabi messi a disposizione degli allievi a partire dall'anno accademico 2021/22 potranno migliorare ulteriormente i tassi di soddisfazioni relativi a questo punto;
- Aumento delle valutazioni positive espresse sulla veicolazione a livello internazionale della Scuola, segno della percezione di una maggiore visibilità della Scuola (Orientamento e concorso).

PUNTI DI DEBOLEZZA

- Diminuzione del tasso di soddisfazione relativo all'aumento di interesse per gli argomenti trattati dopo la fruizione dei corsi. Si ricorda, però, che fra le azioni programmate nel piano di miglioramento della Commissione Paritetica per l'anno 2022 è previsto un maggior coinvolgimento degli allievi, tramite i loro rappresentanti di classe, nella programmazione didattica al fine di intercettarne interessi e priorità;
- Peggioramento delle percentuali di soddisfazione relative all'utilità delle conoscenze acquisite durante il corso ai fini del proprio percorso formativo, per tutti gli ambiti eccetto Scienze Umane. Pur comprendendo il valore dell'interdisciplinarietà proprio dei programmi della Scuola, si segnala la necessità di valorizzare la trasversalità dei corsi;
- Carezza delle modalità di diffusione dei programmi della Scuola a livello internazionale. La necessità degli allievi di vedere riconosciuta la Scuola da loro frequentata è una priorità più volte segnalata anche nelle scorse rilevazioni;
- Necessità di un maggiore supporto a livello amministrativo e burocratico, soprattutto per i nuovi iscritti, che si confida possa essere soddisfatto dalla distribuzione, per il prossimo anno accademico, di un Kit di benvenuto preparato con il supporto della Commissione Paritetica.

Studenti Corso Di Laurea Interateneo

PUNTI DI FORZA

- La valutazione dei corsi di competenza degli atenei partner assicura la perfetta aderenza agli standard previsti nella procedura AVA.

PUNTI DI DEBOLEZZA

- Mancanza di un processo di condivisione con UniPV di eventuali azioni di miglioramento in presenza di criticità.

Allievi Corsi Di Dottorato Di Ricerca

PUNTI DI FORZA

- 1 Sempre molto alti i tassi di risposta delle rilevazioni, che testimoniano il senso di appartenenza e il coinvolgimento dei dottorandi nella vita della comunità accademica;
- 2 Migliorano i tassi di soddisfazione dei servizi, grazie alla messa a disposizione dei nuovi spazi presso la sede Marelli e degli investimenti effettuati nelle infrastrutture informatiche;
- 3 Allineamento delle percentuali di soddisfazione degli allievi del corso UME, che in passato ha presentato le maggiori criticità, e che in alcuni casi superano le percentuali ottenute dagli altri corsi;
- 4 Molto alta la percentuale (45,7%) di dottorandi stranieri, che può essere una opportunità, se adeguatamente valorizzata, per potenziare le reti internazionali.

PUNTI DI DEBOLEZZA

- 1 Permangono alcune criticità riguardo alla comunicazione e alla rilevanza della Scuola a livello internazionale;
- 2 Necessità di migliorare le possibilità di interazione tra dottorandi e il coinvolgimento degli stessi nelle attività didattiche;
- 3 Peggioramento delle percentuali di soddisfazione relative alla procedura di ammissione per i corsi tradizionali IUSS. Si reputa opportuna un'attenta riflessione sulle cause al fine di porre in essere le dovute azioni correttive in vista del concorso di ammissione per il prossimo ciclo;
- 4 Poco gradimento della sovrapposizione dei corsi UME con quelli della laurea magistrale, con la richiesta di corsi adatti all'istruzione di terzo livello.

6.6 ULTERIORI OSSERVAZIONI

Il Nucleo prende atto positivamente della capillare attività di rilevazione delle opinioni degli allievi messa in atto dalla Scuola, che consente un monitoraggio costante della soddisfazione degli allievi in ogni ambito del percorso formativo, dalle quali emerge come il livello di soddisfazione registrato rimanga molto elevato e in linea con gli anni precedenti.

Il Nucleo, sulla base del complesso dei risultati di tutte le rilevazioni, esprime alcune considerazioni:

- Rimane alta la soglia di soddisfazione complessiva espressa dagli allievi dei Corsi Ordinari, anche se le oscillazioni fra i diversi ambiti suggeriscono di continuare a porre attenzione su alcuni specifici fattori di insoddisfazione segnalati. A tal fine si propone di riorganizzare ulteriormente e standardizzare le relazioni in modo da accrescere la consapevolezza e le modalità di utilizzo dell'ampio database. Si suggerisce l'analisi dei fenomeni dal generale al particolare in modo omogeneo, ovvero focalizzando l'attenzione sui punti critici o sulle inaspettate oscillazioni in un quadro d'insieme ampio e ordinato. Si indica inoltre di correlare sistematicamente i risultati al tasso di adesione all'indagine, in particolare questo dato attualmente risulta mancante per le lauree intra ateneo per le quali è difficile quindi correlare il grado di soddisfazione espressa;
- In merito al problema legato alla carenza di conoscenze preliminari necessarie per seguire alcuni insegnamenti, il Nucleo prende atto del miglioramento ampiamente diffuso che coglie l'impegno attivo di IUSS anche nella definizione dei Syllabi. Si ribadisce il suggerimento, da calibrare sulle varie tipologie di corsi e insegnamenti, di considerare anche la possibilità di utilizzare metodologie didattiche basate su lavori e progetti di gruppo (project-based learning) in particolare per insegnamenti integrativi e su percorsi multidisciplinari per gli allievi IUSS. Anche per i dottorandi, approcci esperienziali per l'erogazione dei contributi didattici di terzo livello possono, se opportunamente calibrati per i diversi corsi di dottorato, migliorare la qualità oggettiva e la percezione dei discenti;
- Permane incertezza sulle percentuali relative alla domanda sull'aumento di interesse per gli

argomenti trattati che denotano un peggioramento ad eccezione di Scienze Umane. Di conseguenza, permane il suggerimento di coinvolgere maggiormente gli allievi attraverso i loro rappresentanti, o anche direttamente singoli allievi disponibili, al fine di integrare la programmazione didattica, per quanto possibile, con i loro interessi e le priorità. La Commissione Paritetica può continuare a stimolare sempre più e monitorare tale coinvolgimento per l'identificazione e attuazione delle azioni di miglioramento prioritarie;

- Le rilevazioni dei servizi, sia per gli allievi dei Corsi ordinari che dei Corsi di Dottorato, segnalano un netto miglioramento sulla parte infrastrutturale, ma ancora qualche problema legato agli spazi per il quale il Nucleo ipotizza comunque una prossima risoluzione alla luce delle nuove scelte logistiche in corso di attuazione;
- La comunicazione, peggiorando rispetto alle precedenti rilevazioni in tutti gli aspetti rilevati ad eccezione dell'ambito internazionale, rimane una criticità da superare. È auspicabile l'intervento di un'azione specifica, mirata e ad alta priorità, anche con il diretto coinvolgimento, per quanto utile e opportuno, degli allievi, a partire dai loro rappresentanti negli organi IUSS;
- Dalle rilevazioni sull'Ammissione e sui Servizi (sia per i Corsi ordinari che per i Corsi di Dottorato) risulta necessario che la Scuola offra un maggior supporto amministrativo e pratico agli allievi, anche ai fini di una loro migliore integrazione nella comunità accademica. Il Nucleo ribadisce l'importanza di un'implementazione delle informazioni veicolate tramite il sito web che, essendo ancora in fase di completamento, potrebbe essere, insieme agli altri canali multimediali utilizzati, una base informativa sicura ed efficace.
- Si prende positivamente atto dell'ulteriore miglioramento del tasso di risposta delle varie rilevazioni, ma si consiglia di proseguire con l'opera di sensibilizzazione sia degli allievi che dei docenti sull'importanza della compilazione dei questionari, mettendo in evidenza l'impatto che le segnalazioni rilevate hanno sulle azioni progressivamente messe in campo dalla Scuola ai fini di un costante miglioramento;
- Il Nucleo apprezza il mantenimento di una alta soglia nei risultati della rilevazione dei diplomandi, in particolare si percepisce l'effetto dell'inserimento dei posti gratuiti avvenuto negli ultimi anni tra gli allievi dei corsi ordinari;
- L'analisi dei risultati delle Lauree magistrali (per il solo primo semestre) rimane parziale e tralascia l'esame di quanto può essere emerso durante la somministrazione della didattica a distanza. Il Nucleo ritiene pertanto che una più approfondita analisi dei risultati dovrà essere fatta per l'anno accademico 2021/22;
- La locazione di una nuova sede ha aumentato gli spazi disponibili e questo ha avuto un effetto positivo sulla rilevazione di gradimento. Si ritiene utile monitorare la soddisfazione espressa nelle prossime rilevazioni al fine di risolvere una delle principali criticità segnalate negli ultimi anni dagli allievi;
- Visto il protrarsi dell'emergenza pandemica il NUV ha apprezzato il monitoraggio sulla DAD rilevando oscillazioni di gradimento al ribasso di difficile interpretazione. che possono essere oggetto di maggiori approfondimenti in dialogo diretto con gli allievi, a partire dalla Commissione Paritetica, anche per definire la migliore eventuale prosecuzione di approcci ibridi (in presenza\DAD) per le diverse tipologie di attività formative;
- L'attrazione di finanziamenti per la ricerca da bandi competitivi è stata significativa, anche se non ha raggiunto gli obiettivi attesi. Sarebbe sicuramente utile e opportuna l'attivazione di un Grant Office che supporti la comunità dei ricercatori per aumentare la quantità e il success rate delle proposte di progetti sottomesse a bandi competitivi. In crescita ben oltre le attese l'attrazione di finanziamenti conto terzi per la ricerca, opportunità da cogliere non solo per consolidare rapporti con le industrie, ma anche per sostenere la valorizzazione della ricerca.

Il Nucleo procederà entro l'anno alla consueta audizione dei rappresentanti degli allievi, al fine di avere un riscontro diretto sulle metodologie e sugli strumenti di rilevazione delle opinioni sulla didattica e sugli altri servizi, nonché per raccogliere ed analizzare eventuali segnalazioni che dovessero emergere in corso d'anno da parte degli allievi.

7 RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI (e, se effettuata, dei laureandi) - Parte secondo le Linee Guida 2022

7.1 Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQ

Il processo di rilevazione delle opinioni degli allievi, come anticipato nella sezione "5. Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)" compilata secondo le Linee Guida 2014 con scadenza 30 aprile 2022 e come precedentemente indicato nella sezione "2. Sistema di AQ a livello dei CdS", è effettuato dalla Scuola autonomamente tramite somministrazioni on line.

Il Presidio di Qualità d'Ateneo, di concerto con la Commissione Paritetica, ha reputato opportuno procedere con una significativa revisione di tutti i questionari somministrati agli allievi, sia per i Corsi ordinari che per i Corsi di Dottorato. Tale valutazione è emersa dall'analisi dei forti cambiamenti avvenuti negli ultimi anni, che hanno reso opportuno un adattamento alla nuova identità della Scuola e alla nuova visione strategica autonoma rispetto alla Federazione con le altre Scuole Superiori. Si è voluto inoltre dar conto delle nuove indicazioni proposte da ANVUR per la redazione dei questionari, anche per poter avere degli strumenti che, in visione prospettica, permettano dei più agevoli confronti con le altre realtà del panorama universitario italiano. Per il 2021, inoltre, è stata mantenuta la rilevazione relativa alla Didattica a Distanza introdotta con l'emergenza pandemica, allargata anche agli allievi dei Corsi di Dottorato.

Una significativa modifica occorsa nei questionari degli allievi dei Corsi Ordinari è stata l'introduzione di una scala a 10 dimensioni contro le 4 utilizzate precedentemente, per dare la possibilità agli allievi di poter esprimere delle valutazioni maggiormente calibrate. Tale scala verrà utilizzata a partire dalle rilevazioni dell'anno accademico 2021/22.

Gli unici questionari che la Scuola non gestisce direttamente nella fase di somministrazione, ma solo dalla fase di elaborazione dei risultati sono quelli somministrati agli studenti delle Lauree Magistrali: in questo caso, infatti, l'Università di Pavia, sede amministrativa dei corsi LM in convenzione, si occupa della loro compilazione e poi invia i risultati alla Scuola IUSS.

Per la fine dell'anno 2021, in concomitanza con l'inizio del nuovo anno accademico 2021/22, la Scuola ha implementato l'utilizzo della piattaforma CINECA ESSE3 per la somministrazione dei questionari della didattica, con l'intenzione di collegare successivamente anche gli altri questionari ai diversi adempimenti amministrativi degli allievi al fine di avere una maggiore praticità e uniformità nelle rilevazioni.

I risultati di ogni rilevazione vengono elaborati dall'ufficio competente e inviati ai principali attori del sistema AQ della Scuola: sono presentati nelle Classi, in CPad e in PQA. Le eventuali criticità vengono immediatamente prese in carico nei Consigli di Classe, i quali deliberano le azioni da porre in essere per il superamento delle stesse. Tramite le analisi della Commissione Paritetica contenute nella relazione annuale delle attività vengono inoltre espresse agli altri Organi considerazioni, raccomandazioni e suggerimenti volti ad un miglioramento dell'offerta didattica e dei servizi.

Il presidio di Qualità monitora i corretti iter dei precedenti processi di AQ, intervenendo laddove vengano rilevate disfunzioni o carenze nei diversi passaggi fra i diversi attori.

7.2 Livello di soddisfazione degli studenti

In allegato si presentano i grafici con le medie generali del livello di soddisfazione degli allievi per le varie rilevazioni effettuate.

All. 6 Livelli di soddisfazione generali

7.3 Presa in carico dei risultati della rilevazione

Per quanto attiene il processo di presa in carico dei risultati delle rilevazioni, la Scuola somministra e raccoglie i dati on line, a cura dell'U.O. Affari Legali e Assicurazione Qualità, garantendo il completo anonimato dei partecipanti. Conclusa la raccolta, i dati vengono elaborati a cura degli uffici e vengono condivisi con i principali attori del processo AQ.

L'iter di presa in carico degli esiti delle rilevazioni sulla valutazione della didattica da parte degli allievi e dei diplomandi di Corsi ordinari prevede:

- l'invio del singolo report sul corso al docente incaricato;
- l'invio dei risultati della valutazione per Classe al Prorettore delegato ai Corsi Ordinari, al Preside e al Vice Preside della Classe;
- la presentazione nei Consiglio di Classe dei diversi report.

I risultati della valutazione della didattica vengono tenuti in considerazione nelle scelte di programmazione dell'offerta formativa annuale dei Corsi ordinari e vengono utilizzati, più in generale, nella definizione delle azioni di miglioramento delle strategie relative alle singole classi accademiche.

Analogamente ai risultati della valutazione della didattica dei Corsi Ordinari, anche i risultati della valutazione della didattica da parte degli allievi dei Corsi PhD vengono presentati agli organi di governo della Scuola, i report, inviati al Preside, al Prorettore delegato ai Corsi di dottorato e al Coordinatore del singolo Corso, sono presentati in Consiglio di Classe al fine della valutazione dei risultati e alla discussione in merito a possibili azioni di miglioramento.

I Report e le considerazioni delle Classi vengono poi inviate ai componenti della Commissione Paritetica che li analizzano e inseriscono nella Relazione annuale; infine, il PQA analizza i risultati e le considerazioni degli Organi della Scuola al fine di assicurare un corretto processo di AQ.

La Relazione della Commissione Paritetica allievi docenti, con allegati tutti i report delle rilevazioni effettuate, viene condivisa con il Presidio di Qualità, con il Nucleo e presentata agli organi di governo della Scuola.

Terminato l'iter di condivisione interna, le relazioni dei diversi organi di AQ e i relativi allegati vengono pubblicati sul sito istituzionale, per dare massima diffusione di tutti i processi di Assicurazione Qualità posti in essere dalla Scuola.

Sezione 2: Valutazione della performance

**8 Funzionamento complessivo e sviluppo del sistema di gestione della performance
 Scheda per l'analisi del ciclo integrato di performance**

N.	PUNTO DI ATTENZIONE	RISPOSTA	EVENTUALI NOTE O COMMENTI
----	---------------------	----------	---------------------------

SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE			
1	L'Ateneo ha aggiornato il SMVP per il ciclo 2022?	<p>Si (in tal caso specificare quali sono state le principali modifiche)</p> <p>No</p> <p>Altro (specificare)</p>	Per quanto riguarda la valutazione della Performance è stata introdotta, considerato anche il parere espresso dal NUV in occasione dell'analisi del SMVP anno 2021, una componente di valutazione dei comportamenti organizzativi anche per il Direttore generale. La Scuola ha proceduto ad una parziale revisione delle percentuali di valutazione, diminuendo la percentuale di performance organizzativa e definendo una percentuale di comportamenti organizzativi anche per la figura apicale. La valutazione di questa componente è di responsabilità del Rettore. È stata poi aggiornata la descrizione dello smart working adottato dall'Ente, con la presentazione del sistema a obiettivi elaborato dalla Scuola.
2	Nel SMVP sono esplicitate la periodicità e la modalità con le quali si procede al monitoraggio infrannuale della performance?	<p>Si</p> <p>No</p> <p>Altro (specificare)</p>	
3	Nel SMVP sono chiaramente definiti i concetti di performance istituzionale (riferita all'università nel suo complesso), organizzativa (riferita alle aree dirigenziali o alle unità organizzative) e individuale?	<p>Si</p> <p>No</p> <p>Altro (specificare)</p>	
4	Nel SMVP sono indicati i ruoli e le responsabilità dei diversi organi o attori per ciascuna fase del ciclo della performance?	<p>Si</p> <p>No</p> <p>Altro (specificare)</p>	
5	Il SMVP prevede anche la valutazione dei comportamenti organizzativi?	<p>Si (in questo caso indicare se gli stessi sono differenziati rispetto al ruolo ricoperto)</p> <p>No</p> <p>Altro (specificare)</p>	La valutazione del personale non dirigente ha una componente rilevante sui comportamenti organizzativi, che decresce all'aumentare della categoria. Nel 2022 la componente dei comportamenti organizzativi è stata introdotta anche per il Direttore generale.

6	Nel SMVP vengono esplicitati, per ogni tipologia di personale, i pesi attribuiti rispettivamente alla performance istituzionale, alla performance organizzativa, agli obiettivi individuali e ai comportamenti?	Si No Altro (specificare)	
7	Nel SMVP è chiaramente descritta la differenza tra obiettivo – indicatore – target?	Si No Altro (specificare)	Il sistema fa riferimento alla definizione chiara di obiettivi, indicatori e target per la performance istituzionale, mentre per la performance organizzativa utilizza le dimensioni di attività previste e raggiungimento dei risultati definiti.
8	Nel SMVP la fase della misurazione è distinta da quella di valutazione?	Si (indicare la modalità con la quale si realizzando le due fasi) No Altro (specificare)	
9	Illustrare sinteticamente la struttura del sistema di valutazione del Direttore Generale (tipologia di obiettivi assegnati e pesi, organi coinvolti nell'assegnazione degli obiettivi e nella valutazione dei risultati)	Il processo di valutazione della prestazione del Direttore Generale prevede che il CdA assegni gli obiettivi, che vengono declinati in azioni, indicatori e target nel PIAO per l'anno di riferimento. Gli obiettivi vengono pesati a seconda della rilevanza attribuita e vengono declinati in azioni valutate in termini percentuali. La media dei risultati degli obiettivi previsti, riparametrata al 85% concorre a definire la percentuale di indennità da attribuire al Direttore generale, sommata alla percentuale relativa ai comportamenti organizzativi (10%) e alla percentuale relativa ai risultati della customer satisfaction (5%). Il Nucleo di Valutazione è chiamato ad esprimere eventuali raccomandazioni sulle modalità di definizione e di valutazione degli obiettivi e a trasmettere al Consiglio di amministrazione un parere in merito al raggiungimento dei risultati del Direttore generale nell'anno di riferimento. A fine anno, il processo di valutazione dei risultati raggiunti prevede: un'autovalutazione da parte del Direttore generale; una valutazione da parte del Rettore trasmessa al Nucleo di valutazione; un parere del Nucleo di Valutazione, espresso sulla base della valutazione del Rettore, ai fini della proposta al Consiglio di Amministrazione di attribuzione dell'indennità da corrispondere al Direttore Generale; una deliberazione del Consiglio di	

		amministrazione dell'indennità proporzionata alla valutazione finale.	
10	Illustrare sinteticamente la struttura del sistema di valutazione dei Dirigenti (tipologia di obiettivi assegnati e pesi, organi coinvolti nell'assegnazione degli obiettivi e nella valutazione dei risultati)	L'unico dirigente presente alla Scuola IUSS è il Direttore generale. Si rimanda al punto 9.	
11	Illustrare sinteticamente la struttura del sistema di valutazione dei Responsabili di UO (tipologia di obiettivi assegnati e pesi, organi coinvolti nell'assegnazione degli obiettivi e nella valutazione dei risultati)	Gli obiettivi specifici al personale non dirigente sono assegnati utilizzando il metodo del cascading. La valutazione dei Responsabili di U.O. avviene attraverso le seguenti dimensioni: Performance organizzativa della Scuola 10% Performance organizzativa Area 45% Comportamenti organizzativi 40% Customer satisfaction 5%	
12	Quale giudizio complessivo è ritenuto più aderente a qualificare il SMVP adottato dall'ateneo? (scegliere una sola opzione)	Strumento che stimola lo sviluppo organizzativo e risponde pienamente ai requisiti richiesti dalla normativa e dalle Linee Guida di riferimento Strumento che risponde pienamente ai requisiti richiesti dalla normativa e dalle Linee Guida di riferimento Strumento che risponde solo parzialmente ai requisiti richiesti dalla normativa e dalle Linee Guida di riferimento Altro (specificare)	Il sistema è in fase di implementazione
PIANO INTEGRATO DELLA PERFORMANCE			
13	Rispetto al quadro normativo in fase di definizione e tenuto conto delle disposizioni introdotte dal Decreto Legge 80/2021, convertito con modificazioni dalla Legge 113/2021 (PIAO), quali elementi sono presenti nel Piano Integrato dell'ateneo? (è possibile scegliere più opzioni)	obiettivi di performance piano del lavoro agile obiettivi di trasparenza e di contrasto alla corruzione elenco delle procedure da semplificare azioni finalizzate favorire le pari opportunità e l'equilibrio di genere azioni finalizzate a realizzare la piena accessibilità, fisica e digitale, all'amministrazione la strategia di gestione e sviluppo del personale e gli obiettivi formativi	
14	Nel Piano 2022-2024 sono indicati obiettivi con valenza pluriennale?	Si No Altro (specificare)	

15	Nel Piano 2022 -2024 sono presenti obiettivi istituzionali e/o organizzativi collegati agli obiettivi strategici contenuti nei documenti di pianificazione strategica ed economico-finanziaria dell'ateneo? (scegliere una sola opzione)	1) Sì e con riferimento a tutti gli obiettivi strategici Sì ma con riferimento ai soli obiettivi strategici di natura amministrativa o gestionale Sì ma in modo casuale e poco coordinato col piano strategico dell'ateneo No	
16	Nel piano 2022 – 2024 sono presenti obiettivi istituzionali e/o organizzativi collegati al PNRR?	Sì (indicare quali) No Altro (specificare)	Tra le azioni dell'obiettivo del Direttore generale "6. Iniziative di Ricerca (PNRR) e di Trasferimento Tecnologico" vi è l'azione 5 "Supporto alla partecipazione a iniziative, bandi e call nell'ambito del PNRR anche in collaborazione con le altre Scuole e con enti locali"
17	Nel piano 2022 – 2024 sono presenti obiettivi istituzionali e/o organizzativi collegati agli obiettivi e alle azioni che l'ateneo ha scelto nell'ambito della programmazione triennale del MUR (PRO 3)? (scegliere una sola opzione)	Sì e con riferimento a tutti gli obiettivi e le azioni scelti dall'ateneo in PRO 3 Sì ma con riferimento ad un sottoinsieme degli obiettivi e delle azioni scelti dall'ateneo in PRO 3. No.	
18	Al netto del PNRR e della PRO 3, nel piano 2022 – 2024 sono presenti obiettivi e indicatori mutuati da quelli utilizzati dal MUR (es. FFO, PROPER, ecc) e/o dall'ANVUR (es. AVA) per la valutazione dell'ateneo?	Sì (indicare quali) No Altro (specificare)	ACRR 1, 2, 3 e 4 numero allievi e rapporto con numero docenti numero ricercatori/assegnisti AQ1: politiche Qualità
19	La filiera obiettivi, indicatori e target risulta logica e coerente? (scegliere una sola opzione)	Sempre Nella maggior parte dei casi Nella minor parte dei casi In nessun caso o raramente	
20	Agli obiettivi sono associati più indicatori in modo da includere più dimensioni? (scegliere una sola opzione)	Sì, sempre Nella maggior parte dei casi Solo in alcuni casi No, mai	

21	Quali delle seguenti tipologie di indicatori viene utilizzata per misurare il raggiungimento degli obiettivi? (è possibile scegliere più opzioni)	Efficacia Efficienza Qualità erogata (standard di servizio) Qualità percepita (customer satisfaction) Sì/No (realizzazione o meno dell'obiettivo) Tempistiche/scadenze Impatto Altro (specificare)	
22	Per la definizione dei target di quali elementi si tiene conto? (è possibile scegliere più opzioni)	Si tiene conto delle serie storiche Si fa riferimento a benchmark (specificare nei commenti) Si tiene conto delle indicazioni degli stakeholder Si tiene conto dei target dell'anno precedente e si opera in maniera incrementale Nessun criterio, si recepiscono le indicazioni degli uffici e dei relativi responsabili altro (specificare)	Si tiene conto dei requisiti di accreditamento e dei target definiti in sede di Piano di orientamento strategico
23	In corrispondenza degli obiettivi sono indicate le risorse finanziarie destinate per la loro realizzazione?	Sì No Altro (specificare)	
24	Nel Piano sono indicati obiettivi assegnati ai Dipartimenti (o altre strutture, es. Scuole/Facoltà)?	Sì No Altro (specificare)	Nel piano si fa riferimento agli obiettivi istituzionali delle Classi accademiche
25	Nel SMVP e/o nel Piano ci sono obiettivi correlati alla soddisfazione dell'utenza e che prevedono la valutazione esterna all'ateneo?	Si (specificare quale utenza è coinvolta) No Altro (specificare)	La soddisfazione dell'utenza (allievi) non rientra tra gli obiettivi, ma è una delle componenti di valutazione del personale, compreso il Direttore generale
26	Se SI (al punto 25), quali strumenti sono stati o si prevede di utilizzare? (è possibile scegliere più opzioni)	Questionari (specificare quali nei commenti, es.: Good Practice, Almalaurea; ANVUR, di ateneo, ecc.) Altri strumenti (specificare quali nei commenti, es.: focus group, interviste, audit, ecc.)	
27	L'eventuale rilevazione della soddisfazione dell'utenza degli anni precedenti ha influenzato la programmazione del ciclo corrente?	Sì No Altro (specificare)	I risultati della soddisfazione dell'utenza (allievi) hanno avuto un peso nella definizione degli obiettivi della performance organizzativa (es. informatizzazione dei processi e riorganizzazione)

			della struttura)
28	Nel SMVP e nella gestione operativa del Piano, sono previste e attuate azioni specifiche se dal monitoraggio si rileva uno scostamento rispetto a quanto programmato? (è possibile scegliere più opzioni). Se Sì, quali?	<p>si approfondiscono le ragioni dello scostamento</p> <p>è previsto un colloquio con il responsabile dell'obiettivo</p> <p>si rimodula l'obiettivo</p> <p>non sono previste azioni specifiche altro (specificare)</p>	I tre momenti di monitoraggio dello stato di avanzamento del raggiungimento degli obiettivi previsti nel corso dell'anno consentono un'analisi degli scostamenti di rilievo ed una eventuale revisione motivata degli obiettivi previsti.
29	Quali fonti di dati sono utilizzate per la misurazione finale dei risultati? (è possibile scegliere più opzioni)	<p>dati certificati e pubblicati</p> <p>autodichiarazione del personale responsabile dell'obiettivo</p> <p>anche dati dell'ateneo</p> <p>anche dati esterne</p> <p>nessuna fonte specifica</p> <p>altro (specificare)</p>	
30	L'OIV svolge un'attività di verifica a campione delle misurazioni relative ai risultati?	<p>Sì (specificare con quale modalità)</p> <p>No</p> <p>Altro (specificare)</p>	Il NUV procede a verifiche a campione per il raggiungimento dei risultati, come ad esempio la verifica della documentazione relativa a regolamenti emanati o spazi da mettere a disposizione della ricerca.

Sezione 3: Raccomandazioni e suggerimenti

9 Raccomandazioni e suggerimenti

Il Nucleo prende atto del lavoro della Scuola di implementazione e consolidamento del sistema di AQ, e formula le seguenti raccomandazioni per proseguire il percorso necessario al raggiungimento degli standard di qualità propri delle Scuole di eccellenza:

1. Il Nucleo esprime apprezzamento per la mappatura dei processi, che ha visto anche un contributo da parte del Presidio di Qualità, e raccomanda per il futuro il monitoraggio del lavoro fatto ed il collegamento con la nuova struttura organizzativa. Si ricorda che la mappatura deve essere un'attività dinamica in quanto impatta sul raggiungimento degli obiettivi, per cui è indispensabile che vengano definiti i ruoli, le responsabilità e gli obiettivi degli uffici coinvolti;
2. Si suggerisce l'utilizzo di indicatori che permettano anche una valutazione dell'impatto ed eventuali scadenze temporali intermedie;
3. Al fine di permettere una corretta determinazione del grado di raggiungimento degli obiettivi, si raccomanda una chiara definizione delle azioni, utilizzando elementi oggettivi, una completa documentazione a supporto del monitoraggio e una descrizione precisa dei metodi per la valutazione;
4. È auspicabile una sempre maggiore integrazione tra piano della performance e bilancio rafforzata anche su impulso del legislatore che prevede un apposito capitolo di approfondimento tra

obiettivi e budget, sostenendo un approccio integrato alla programmazione. Si ricorda l'utilità di specificare la copertura finanziaria per tutti gli obiettivi e si suggerisce in questo ambito l'avvio di un sistema di controllo di gestione, anche a seguito delle raccomandazioni della CEVS;

5. Come emerso lo scorso anno esistono, poi, obiettivi comuni con durata pluriennale per i quali sarebbe opportuno definire un vero e proprio piano di lavoro e un Project leader che, periodicamente, possa dare contezza dello stato avanzamento del lavoro stesso. Come noto gli obiettivi condivisi facilitano la coesione e il lavoro finalizzato, pertanto costituiscono un elemento di valore nella pianificazione operativa;

6. Il Nucleo continuerà a monitorare il processo avviato dall'Ateneo per l'incremento dell'organico dei docenti di ruolo e del PTA;

7. Il Nucleo invita l'Ateneo e in particolare il PQ a monitorare i passaggi che porteranno all'adozione del Modello AVA3;

8. Il Nucleo invita l'Ateneo a una maggiore strutturazione del momento di revisione infrannuale degli obiettivi di performance.

10 Tabella 2 - Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati

10.1 Dati INPS

Esiste il sistema di monitoraggio "Dati INPS" ? NO

10.2 Almalaurea

Esiste il sistema di monitoraggio "Almalaurea" ? SI'

10.3 Dati Ufficio Placement

Esiste il sistema di monitoraggio "Dati Ufficio Placement" ? NO

10.4 Altro

Esiste il sistema di monitoraggio "Altro" ? NO

11 Considerazioni del Nucleo sui documenti di bilancio predisposti dall'Ateneo su tematiche specifiche (bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.)

La Scuola ha adottato il primo Bilancio di genere nell'anno 2021 con dati relativi al 2020 (<https://www.iusspavia.it/sites/default/files/2022-02/Bilancio%20di%20Genere%202021.pdf>), con il quale ha iniziato "un percorso di valutazione dei dati al fine di una crescita costante e di un superamento degli eventuali ostacoli alla parità di genere all'interno della sua Comunità". Il Bilancio è stato redatto dal Gruppo di coordinamento del Bilancio di genere costituito con Determina n. 11/2021 e composto da docenti e personale tecnico-amministrativo della Scuola. La struttura del documento è stata definita sulla base delle Linee guida per il Bilancio di Genere negli Atenei italiani della Fondazione CRUI e prevede le seguenti sezioni: Normativa, Il piano triennale delle azioni positive, La composizione della Scuola (allievi, docenti, pta e rappresentanza organi di governo) e Investimenti e attività per le pari opportunità. Il documento rappresenta una fase di avvio, da monitorare negli aspetti di costruzione.

QUESTIONARIO DIDATTICA CORSI ORDINARI

ris.1.1 Le conoscenze preliminari sono state sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

ris.1.2 Il carico di lavoro richiesto è proporzionato alle ore del corso?

ris.1.3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

ris.1.4 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

ris.1.5 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?

ris.1.6 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? (se pertinente)

ris.1.7 Il corso ha rispettato, per contenuti, quanto dichiarato nella sua descrizione (titolo, abstract)?

ris.2.1 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

ris.2.2 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

ris.2.3 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

ris.2.4 Chi ha svolto la didattica a distanza?

ris.2.5 L'eventuale codocenza stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

ris.2.6 L'eventuale codocenza espone gli argomenti in modo chiaro?

ris.2.7 L'eventuale codocenza è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

ris.2.8 Oltre all'eventuale codocenza, il docente di riferimento si è servito di eventuali supplenti (non formalizzati nel programma del corso)?

ris.3.1 Dopo il corso, il suo interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato?

ris.4.1 Il corso ha avuto caratteristiche di active learning?

ris.4.2 Quali modalità didattiche sono state utilizzate? (possibili più risposte)

a - lezione frontale

b - discussione di casi

c - role playing

d - project work

e - lettura di articoli

f - predisposizione di un elaborato scritto

h - esercitazioni pratiche

ris.4.3 Escludendo la lezione frontale, in quale percentuale le altre modalità di didattica partecipativa hanno contribuito al corso (rispetto al totale delle ore)?

ris.4.4 Le metodologie didattiche partecipative sono risultate utili?

ris.5.1 Ha ritenuto utile, rispetto al suo percorso, le conoscenze acquisite nel corso?

ris.5.2 L'insegnamento ha reso possibile l'integrazione di conoscenze di partecipanti appartenenti ad aree disciplinari differenti?

ris.6.1 Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso?

ris.6.2 Quali aspetti ritiene migliorabili per incrementare la qualità del corso? (possibili più risposte)

a - aumentare il peso dell'active learning rispetto alla lezione frontale

b - aumentare la durata del corso per coprire più argomenti

c - descrivere più accuratamente e in anticipo i contenuti e il programma del corso

e - migliorare il materiale didattico a disposizione

f - nessuno

ris. 6.3 Commenti e suggerimenti

QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE - DIPLOMANDI CORSI ORDINARI

a. Sesso

- M
 F

b. Età

--	--

c. Anno accademico di immatricolazione

				/				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

d. Classe accademica:

- Scienze Umane
 Scienze Sociali
 Scienze e Tecnologie
 Scienze Biomediche

1. Per quale motivo ha scelto di frequentare i Corsi ordinari dello IUSS?

- Migliori prospettive occupazionali
 Arricchimento culturale
 Prestigio sociale
 Benefici economici

2. E' complessivamente soddisfatto/a dell'esperienza vissuta presso la Scuola Superiore IUSS?

- Decisamente sì
 Più sì che no
 Più no che sì
 Decisamente no

3. Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe di nuovo alla Scuola Superiore IUSS?

- Decisamente sì
 Più sì che no
 Più no che sì
 Decisamente no

4. Il carico di studio previsto nei singoli corsi che ha seguito è stato, complessivamente, sostenibile?

- Decisamente sì
 Più sì che no
 Più no che sì
 Decisamente no

5. Di norma, il materiale didattico, indicato e/o fornito, è risultato adeguato per la preparazione degli esami?

- Sempre o quasi sempre
- Per più della metà degli esami
- Per meno della metà degli esami
- Mai o quasi mai

6. Complessivamente, ritiene che l'organizzazione degli appelli d'esame (numero degli appelli, orari, ...) sia stata soddisfacente?

- Sempre o quasi sempre
- Per più della metà degli esami
- Per meno della metà degli esami
- Mai o quasi mai

7. Ritiene che, nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato la sua effettiva preparazione?

- Sempre o quasi sempre
- Per più della metà degli esami
- Per meno della metà degli esami
- Mai o quasi mai

8. Il metro di giudizio utilizzato dai docenti negli esami dei corsi che ha seguito è stato omogeneo?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

9. Ritiene che il relatore della sua tesi di licenza abbia adeguatamente seguito il lavoro di redazione della tesi stessa?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

10. E' complessivamente soddisfatto/a dell'organizzazione dei corsi?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

11. Come giudica complessivamente il livello dei servizi offerti dalla Segreteria dei Corsi ordinari ?

- ottimo
- buono
- sufficiente
- insufficiente
- scarso

12. Qual è il suo giudizio sulle aule in cui si sono svolti i corsi?

- Sempre o quasi sempre adeguate
- Spesso adeguate
- Raramente adeguate
- Mai adeguate

13. I tempi e le modalità di erogazione del premio di studio hanno soddisfatto le sue esigenze?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

14. Ritieni che l'importo del premio erogato sia stato adeguato?

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

15. Durante il periodo delle lezioni, ha svolto qualche attività lavorativa?

- A tempo pieno
- A tempo parziale
- In modo occasionale
- no

16. Nel prossimo futuro intende:

- accettare un'offerta di lavoro che le è stata proposta
- mettersi alla ricerca di un lavoro
- proseguire nelle attività di studio e ricerca:
 - altra laurea
 - specializzazione
 - master
 - dottorato
- altro:
- non so

Torna alla pagina 18

Ufficio/Segreteria Corsi Ordinari

s.01 Con quale frequenza si è recato presso l'Ufficio/Segreteria Corsi Ordinari nel corso dell'ultimo anno? (frequentemente (oltre cinque volte),saltuariamente (massimo cinque volte),raramente (una-due volte),mai)

Se ha utilizzato i servizi offerti dall'Ufficio/Segreteria Corsi Ordinari, si ritiene soddisfatto dei seguenti aspetti?

s.02 cortesia del personale (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no)

s.03 chiarezza e completezza delle risposte (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no)

s.04 tempi impiegati dall'Ufficio/Segreteria Corsi Ordinari nello svolgimento delle pratiche (es. rilascio certificati) (eccessivi, lunghi, accettabili, minimi)

s.06 complessivamente, è soddisfatto della qualità del servizio ricevuto dall'Ufficio/Segreteria studenti? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no)

Ufficio Risorse umane e finanziarie

ss.01 Con quale frequenza si è recato presso l'Ufficio Risorse Umane e finanziarie nel corso dell'ultimo anno? (frequentemente (oltre cinque volte),saltuariamente (massimo cinque volte),raramente (una-due volte),mai)

Se ha utilizzato i servizi offerti dall'Ufficio Risorse Umane e finanziarie, si ritiene soddisfatto dei seguenti aspetti?

ss.02 cortesia del personale (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no)

ss.03 chiarezza e completezza delle risposte (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no)

ss.05 tempi impiegati dall'Ufficio Risorse Umane e finanziarie per il pagamento dei contributi (eccessivi, lunghi, accettabili, minimi)

ss.06 complessivamente, è soddisfatto della qualità del servizio ricevuto dall'Ufficio Risorse Umane e finanziarie? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no)

Comunicazione

c.01 Ritiene che la Scuola valorizzi adeguatamente la propria immagine? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)

c.02 Ritiene che la Scuola veicoli adeguatamente la propria immagine in ambito internazionale? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)

c.03 Ritiene adeguata la comunicazione interna? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)

Si ritiene soddisfatto della veicolazione e diffusione delle informazioni tramite i seguenti social:

c.04 Facebook (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)

c.05 Twitter (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)

c.06 YouTube (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)

c.07 Complessivamente è soddisfatto del servizio comunicazione? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)

Servizi Informatici

Si.02 Ritiene adeguato il servizio di e-mail (dimensione casella, webmail, raggiungibilità dall'esterno, etc.)? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no)

Si.03 Ritiene adeguati ai fini della comunicazione interna i servizi accessori (mailing list, comunicazioni all etc.)? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no)

Si.04 Ritiene efficace e tempestivo il servizio di helpdesk? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no)

Si.text Ha delle proposte di miglioramento in merito ai Servizi Informatici? (campo testo)

Portale web della Scuola

Esprima il suo accordo con le seguenti affermazioni:

- pw.01 le informazioni sono reperibili (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)
- pw.02 le informazioni sono chiare (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)
- pw.03 le informazioni sono aggiornate con tempestività (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)
- pw.04 Ritiene adeguata la presentazione della Scuola e della sua missione? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)
- pw.05 Ritiene adeguata la presentazione dei corsi ordinari e del progetto formativo? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)
- pw.06 Ritiene adeguata la presentazione del programma di studio, per Classe, degli Allievi Ordinari? (decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no, non so)

Commenti generali

Cg.text Ha degli altri elementi, non compresi nel presenti questionario, su cui desidera esprimere la sua opinione o segnalare delle criticità? (*campo testo*)



IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

ORIENTAMENTO E CONCORSO CORSI ORDINARI

Le chiediamo di valutare i seguenti aspetti su una scala da 1 a 10 (1= “minimo/per nulla d’accordo”; 10= “massimo/del tutto d’accordo”)

Orientamento/Ammissione

01 quando ha presentato la sua candidatura, quanto era a conoscenza del modello formativo della Scuola IUSS nell'ambito dell'istruzione superiore?

02 se ne era a conoscenza, quanto ritiene adeguate le modalità attraverso cui la Scuola si fa conoscere?

03 quanto si ritiene soddisfatta/o delle informazioni ricevute prima del concorso?

04 quanto ritiene adeguato il supporto fornito dal personale dell’Ateneo/Segreteria nelle varie fasi di svolgimento del concorso?

05 Indichi su quali canali la Scuola dovrebbe aumentare, secondo Lei, la propria presenza (max 3 preferenze)

- a. Saloni di orientamento e visite alle Scuole
- b. Competizioni nazionali (es. Olimpiadi della matematica),
- c. Social Network
- d. Youtube
- e. Quotidiani, Radio e televisione

Sito web

06 Con quanta facilità ha trovato, sul sito della Scuola, le informazioni su:

06a concorso di ammissione

06b offerta formativa

06c docenti

06d orientamento

Ingresso

07 Quanto si ritiene soddisfatta/o della giornata di ingresso/benvenuto organizzata per i nuovi allievi?

08 Quali sono state le maggiori difficoltà affrontate all'arrivo? **(text)**

09 Quanto si ritiene soddisfatta/o del supporto fornito nella fase di accoglienza e di informazioni sul funzionamento del Collegio?

10 Ha proposte di miglioramento in merito alla giornata di ingresso e al servizio di accoglienza? **(text)**



IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

DIDATTICA A DISTANZA CORSI ORDINARI

Adeguatezza (Scala da 1 a 5 dove 1= Assolutamente inadeguata 5=Assolutamente adeguata)

01 Reputi che, a fronte dell'emergenza epidemiologica, l'attivazione della didattica a distanza sia stata adeguata per quanto riguarda:

01a l'organizzazione e la gestione amministrativa delle attività didattiche della Scuola

01b le modalità di svolgimento delle lezioni frontali in streaming

01c le modalità di svolgimento delle attività di didattica partecipativa (active learning)

01d le modalità di svolgimento degli appelli d'esame

01e le funzionalità tecniche della piattaforma scelta

01f il supporto fornito in caso di problemi

Problemi (Scala da 1 a 5 dove 1= Estremamente rilevanti 5= Estremamente irrilevanti)

02 Hai rilevato dei problemi durante la fruizione del corso?

- a. Sì
- b. No

03 Se sì, quali?

03a Problemi tecnici della piattaforma

03b Rapporto/dialogo con i docenti

03c Rapporto/dialogo con le/gli altre/i allieve/i partecipanti al corso

03d Orari di programmazione dei corsi

03e Modalità di svolgimento degli esami

Valutazioni complessive (Scala da 1 a 5 dove 1= Assolutamente in disaccordo 5= Assolutamente d'accordo)

04 Ritieni che la didattica a distanza abbia avuto un impatto negativo sulla qualità del corso?

05 Reputi la didattica a distanza efficace quanto la didattica tradizionale?

06 Vorresti che la didattica a distanza fosse utilizzata dalla Scuola, a complemento della didattica tradizionale, anche in situazione di normalità?

07 Commenti e suggerimenti **(text)**

Questionario della didattica corsi di Laurea Magistrale Interateneo

- D1** Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
- D2** Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
- D3** Il docente è effettivamente reperibile durante l'orario di ricevimento?
- D4** Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
- D5** Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
- D6** Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
- D7** Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- D8** Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
- D9** Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
- D10** L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
- D11** Sei complessivamente soddisfatto dello svolgimento dell'attività di didattica integrativa? (Fai riferimento a quella frequentata in prevalenza)
- D12** Sei soddisfatto del servizio di tutorato fornito?
- D13** Ritieni utile il tutorato ai fini della preparazione dell'esame?
- D14** Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
- D15** Sei interessato agli argomenti trattati in questo insegnamento?



IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

TEACHING AND RESEARCH PhD

01 Please indicate the percentage of time you spent on the following activities

- a. research activities [enter the percentage]
- b. lectures [enter the %]
- c. individual study related to courses [enter the %]
- d. seminars and conferences [enter the %]
- e. administrative issues [enter the %]
- f. other activities at IUSS [enter the %]

RESEARCH ACTIVITIES

02 How would you rate the consistency between your PhD project and your current research activities

- a. Strong
- b. Weak

03 Are you asked to carry out activities that you feel do not fit in with your PhD research

- a. entirely
- b. mostly
- c. some of the time
- d. never

04 Did you have exchanges (working paper, seminars, conferences, ...) with other research groups and/or individual researchers from other disciplines within IUSS?

- a. often
- b. sometimes
- c. rarely
- d. never

05 Did you have exchanges (working paper, seminars, conferences, ...) with other research groups and/or individual researchers outside IUSS?

- a. often
- b. sometimes
- c. rarely
- d. never

06 Where exactly did you carry out the main part of your research activities?

- a. Home
- b. Library
- c. Scientific laboratory
- d. Office
- e. Other (specify)

07 Did you find the right conditions/opportunity to properly carry out the research activities

- a. absolutely yes
- b. more yes than no
- c. more no than yes
- d. absolutely no
- e. don't know

08 Please indicate clearly if you experienced some problems in your Research Activities. **(text)**

RESEARCH ENVIRONMENT

09 How would you rate the following:

09a opportunities for discussion with your tutor/advisor (general issues)?

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

09b opportunities for discussion with the PhD course representative?

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

09c feedback response time of your advisor related to the thesis activities? **(only for the 3° and 4°year students)**

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

09d responsiveness time of the Doctoral Board (DB)

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

09e general courtesy and efficiency of the PhD student office

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

10 Do you know what are the procedures required to purchase goods and services related to your research?

- a. Yes
- b. No

11 Regarding the purchase of goods and services, how would you rate the following:

11a Clarity of the procedures

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

COURSEWORK

12 Regarding the general services and logistic, how would you rate the following

12a availability of places in the laboratories/offices

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

12b organization and instrumentation (if any) of the laboratory/office

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

12c supply and teaching equipments

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

13 How would you overall rate the research environment

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

14 Please indicate clearly if you experienced some problems in the Research Enviroment (text)

Regarding research and teaching activities:

15 How would you rate the following:

15a quality of teaching activities

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

15b relevance of the topics covered with reference to your research

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

15c number of the courses in relation to the content/topics

- a. too short
- b. sufficient
- c. too long
- d. don't know

15d duration of the courses in relation to the content/topics

- a. too short
- b. sufficient
- c. too long
- d. don't know

15e level of integration between the various courses offered

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

15f helpfulness of the academic staff

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

16 Have you ever been involved in delivery of teaching activities (courses or seminars)?

- a. often (e.g. > 5 lessons)
- b. sometimes (e.g. 1-5 lessons per year)
- c. rarely (e.g. one lesson)
- d. never

17 Are the following activities taught in English:

17a Teaching activities taught in English

- a. always
- b. sometimes
- c. rarely
- d. never

17b Seminar activities taught in English

- a. always
- b. sometimes
- c. rarely
- d. never

18 How would you overall rate the teaching activities?

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

19 Please indicate clearly if you experienced some problems in the coursework (please indicate the related courses) **(text)**

Internationalization

20 How would you rate the following:

20a international reputation of your PhD course

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

20b opportunity of exchanges and cooperation

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

20c scientific advice received for the choice/organization of the period abroad

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

20d administrative support received for the choice/organization of the period abroad

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

Organization

21 do you know the regulations of your PhD course?

- a. absolutely yes
- b. more yes than no
- c. more no than yes
- d. absolutely no

22 do you think you have received enough information about the organization of your PhD?

- a. absolutely yes
- b. more yes than no
- c. more no than yes
- d. absolutely no

23 Are you satisfied with the quantity of academic teachers in your PhD Course?

- a. - more than necessary
- b. - appropriate
- c. - lower than necessary
- d. - don't know

24 Are you satisfied with the quality of academic teachers in your PhD Course?

- a. - more than necessary
- b. - appropriate
- c. - lower than necessary
- d. - don't know

25 how would you rate the practical organization of the PhD?

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

26 Please indicate clearly if you experienced some problems about the organization **(text)**

27 Could you please specify:

- a. the name of the PhD representative in Senato Accademico? **(text)**
- b. the name of the PhD representative in the Commissione Paritetica? **(text)**
- c. the name of the PhD representative inside your Department? **(text)**

GENERAL COMMENTS (RESEARCH, TEACHING, FACILITIES)

28 What is your overall assessment of your PhD course? (teaching, research, facilities)?

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

29 Would you recommend enrolling to IUSS?

- a. Yes
- b. No

30 Do you think that your experience at IUSS will help you fulfilling your professional aspirations?

- a. Yes
- b. No

31 General comments and suggestions **(text)**



IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

GENERAL SERVICES PhD

Informatic Services (ICT)

How would you rate the following:

1 E-mail service (size, webmail, accessibility, ...)

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. don't know

2 Wi-Fi services in term of coverage and speed (only inside the Scuola's structures)

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. Don't know/
- f. Haven't used

3 Please indicate clearly if you experienced some problems regarding the ICT services **(text)**

Tutor

4 Do you know who is your tutor?

- a. Yes
- b. No

5 Have you ever needed to contact your tutor?

- a. Yes
- b. No

6a (If "Yes") How easy was it to get support from your tutor?

- a. Very easy
- b. Quite easy
- c. Quite difficult
- d. Very difficult
- e. Don't know

6b (If "Yes") Did your tutor's support prove effective?

- a. absolutely yes
- b. more yes than no
- c. more no than yes
- d. absolutely no
- e. don't know

Placement

7 In the last year, did you participate in placement initiatives organized by the School?

- a. Yes
- b. No

8 (If yes) Did placement initiatives prove effective? (compulsory)

- a. absolutely yes
- b. more yes than no
- c. more no than yes
- d. absolutely no
- e. don't know

Internship (Eg. Erasmus+)

9 In the last year, did you take part into an Erasmus+ Programme?

- a. Yes
- b. No

10 If [yes], how would you rate the following?

10a courtesy and helpfulness of the staff

- 1. absolutely positive
- 2. more positive than negative
- 3. more negative than positive
- 4. absolutely negative
- 5. I have never used it

10b clarity and completeness of the answers

- 1. absolutely positive
- 2. more positive than negative
- 3. more negative than positive
- 4. absolutely negative
- 5. I have never used it

10c required time to carry out the procedures (es. certifications)

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. I have never used it

10d time taken by Erasmus+ for settling the grants

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. I have never used it

10e How would you rate Erasmus+ overall? (compulsory)

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. I have never used it

GENERAL SERVICES

11 What is your overall assessment of IUSS general services in support of your PhD course? (compulsory)

- a. absolutely positive
- b. more positive than negative
- c. more negative than positive
- d. absolutely negative
- e. dont' know

12 Do you think that IUSS general services fulfil your expectations as a PhD student? (compulsory)

- a. Yes
- b. No

13 General comments and suggestions **(text)**



IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

ADMISSION PhD

Admissions to PhD Programs

01 To what extent did you know the IUSS PhD programmes before applying?

- a. I knew it well
- b. I knew it somewhat
- c. I have only heard
- d. I had never heard of it
- e. Don't know

02 How would you rate the assistance received during the application and selection process?

- a. Very positive
- b. More positive than negative
- c. More negative than positive
- d. Very negative
- e. Don't know

IUSS Website

03 It was easy to get information about:

03a On-line procedure for applying to the PhD programs?

- a. Very easy
- b. Quite easy
- c. Quite difficult
- d. Very difficult
- e. Don't know

03b Description of career paths

- a. Very easy
- b. Quite easy
- c. Quite difficult
- d. Very difficult
- e. Don't know

03c Description of doctoral programs

- a. Very easy
- b. Quite easy

- c. Quite difficult
- d. Very difficult
- e. Don't know

03d Information about the Faculty, PhD students and their research

- a. Very easy
- b. Quite easy
- c. Quite difficult
- d. Very difficult
- e. Don't know

03e How would you rate the quality/availability of information in English language?

- a. Very positive
- b. More positive than negative
- c. More negative than positive
- d. Very negative
- e. Don't know

Students' Welcome

04 How would you rate:

04a The advices and services provided by the teaching board and/or staff in the welcoming and enrollment process?

- a. Very positive
- b. More positive than negative
- c. More negative than positive
- d. Very negative
- e. Don't know

04b The information received about the IUSS campus and city life?

- a. Very positive
- b. More positive than negative
- c. More negative than positive
- d. Very negative
- e. Don't know

GENERAL COMMENTS

General comments and suggestions **(text)**



IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

DISTANCE LEARNING PhD

Adequacy (Scale from 1 to 5 where 1= Absolutely inadequate 5=Absolutely adequate)

01 Have you followed distance learning courses?

- a. Yes
- b. No (*passare alla domanda 03*)**

02 If yes, do you think that, in the light of the epidemiological emergency, the activation of distance learning has been adequate in terms of:

- a. the organisation and administrative management of the School's teaching activities
- b. the modalities of carrying out frontal lessons in streaming
- c. how active learning activities are carried out
- d. the procedures for holding examinations
- e. the technical functions of the chosen platform
- f. the support provided in case of problems

Problems (Scale from 1 to 5 where 1= Extremely relevant 5= Extremely irrelevant)

03 Did you experience any problems while attending the course?

- a. Yes
- b. No (*passare alla domanda 5*)**

04 If yes, which ones?

- a. Technical problems with the platform
- b. Relationship/dialogue with teachers
- c. Relationship/dialogue with the other students participating in the course
- d. Course scheduling times
- e. Examination procedures

05 For activities with a main in-person component (e.g. practical courses, laboratory activities). Did you still have the opportunity to complete them properly?

- a. completely
- b. more yes than no
- c. more no than yes
- d. not at all
- e. don't know

06 Did you manage to carry out research project despite the limitations of face-to-face activities

- a. completely
- b. more yes than no

- c. more no than yes
- d. not at all
- e. don't know

Overall ratings (Scale 1 to 5 where 1= Strongly disagree 5= Strongly agree)

07 Do you think that distance learning had a negative impact on the quality of the course?

08 Do you consider distance teaching to be as effective as traditional teaching?

09 Would you like distance learning to be used by the School, as a complement to traditional teaching, also in normal situations?and suggestions **(text)**

Torna alla pagina 19



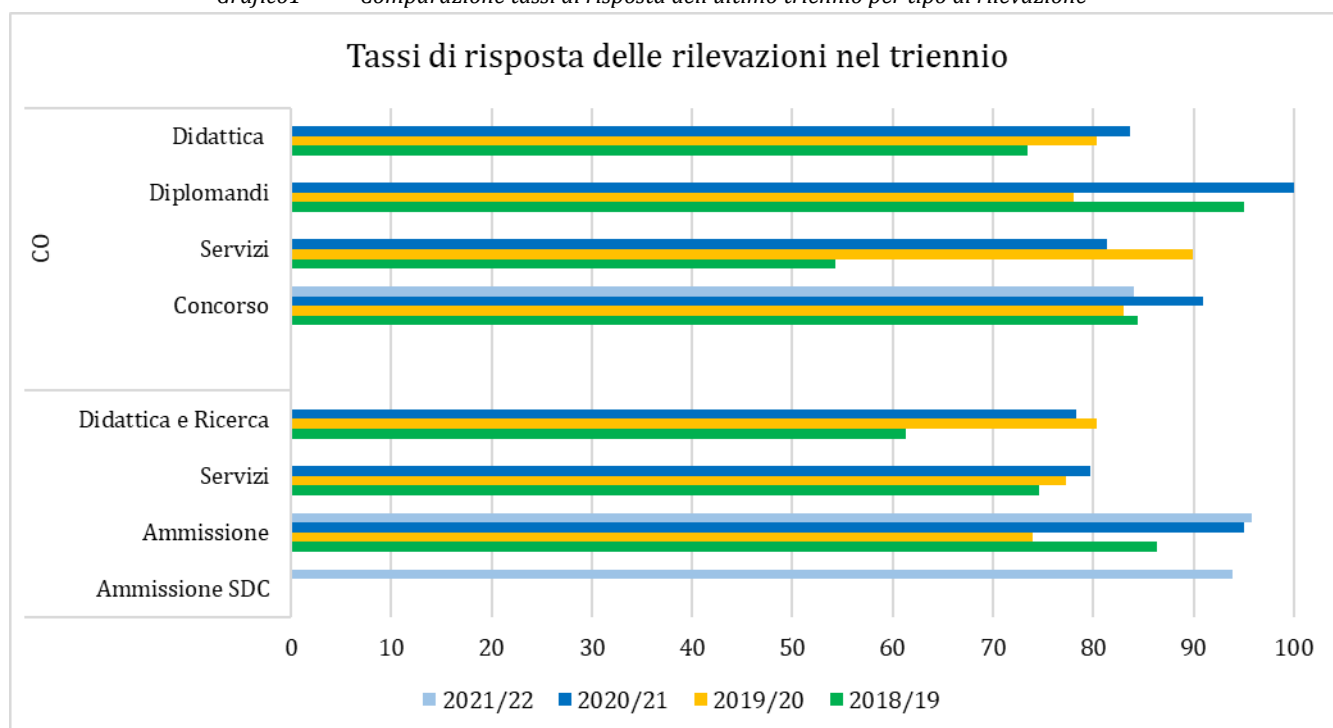
IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

Tabella 1 Tassi di risposta delle rilevazioni dell'ultimo triennio

	Rilevazione	2021/22	2020/21	2019/20	2018/19
CO	Didattica		83,70%	80,30%	73,50%
	Diplomandi		100%	78,00%	95%
	Servizi		81,40%	89,90%	54,30%
	Concorso	84,10%	90,90%	83%	84,40%
PhD	Didattica e Ricerca		78,30%	80,30%	61,30%
	Servizi		79,70%	77,30%	74,60%
	Ammissione	95,80%	95%	73,90%	86,30%
	Ammissione SDC	93,90%		/	/

Grafico1 Comparazione tassi di risposta dell'ultimo triennio per tipo di rilevazione





IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

DIDATTICA CORSI ORDINARI

Riepilogo corsi e seminari

N°	CORSO	Giudizio	Cod. Corso	% risposta
1	Popolo del Libro, popolo dei Libri: lineamenti di letteratura ebraica	9,03	SSU01	81%
2	Panoramica di storia del pensiero linguistico	9,03	SSU02	100%
3	Filosofia e cultura nell'India classica. Un'introduzione	9,51	SSU03	100%
4	Mente, tecnologia ed etica	7	SSU04	75%
5	Macchine parlanti	8,54	SSU05	74%
6	Filosofia della matematica: fondazione, logica, e spiegazione	9,43	SSU06	75%
7	Neuroscienze sociali	10	SSB02	100%
8	Corpo, mente e cervello: psicobiologia del comportamento umano	9,43	SSB03	100%
9	Cellule staminali e medicina rigenerativa	10	SSB04	100%
10	Autoimmunità e malattie autoimmuni sistemiche: dalla fisiopatologia al trattamento mirato	10	SSB05	83%
11	Osservazioni, esperimenti, ipotesi: punti di svolta nella biomedicina	10	SSB06	100%
12	Genomic sequencing, data analysis and interpretation	10	SSB07	67%
13	Neurotipi: interazioni genotipo-fenotipo nell'era degli omics	7,18	SSB08	86%
14	Structural and molecular biology in biomedicine and biotechnology	9,62	SSB09	90%
15	Rischi Chimici ed Emergenze Tossicologiche	7,77	SSB10	100%
16	Dalla programmazione all'erogazione delle prestazioni sanitarie: criticità giuridiche e medico-legali	8,64	SSB11	100%
17	Il percorso della ricerca scientifica	9,15	SSB12	80%
18	Diritto e tecnologie dell'informazione e comunicazione	5,5	SSB13	60%
19	Introduzione alla neurologia cognitiva	8,87	SSB14	100%
20	Genetica e medicina personalizzata	10	SSB15	89%

21	Filosofia della mente	8,79	SSU07	93%
22	Piero della Francesca, i quattro altari in particolare	10	SSU08	100%
23	Femminismo analitico contemporaneo: scienza e conoscenza, genere e razza, il rapporto con l'ambiente	9,51	SSU09	100%
24	Museum studies: nascita, identità e ruolo dei musei nella società contemporanea	9,58	SSU10	89%
25	Dal linguaggio alla comunicazione sociale: fondamenti di neurolinguistica e neuropragmatica	8,64	SSU11	63%
26	La società del rischio tra politiche pubbliche e strumenti di mercato. Una prospettiva di diritto comparato	9,58	ScS01	73%
27	Lavoro, impresa e fiscalità	9,58	ScS02	80%
28	Comparare e misurare. Analisi critica dell'approccio quantitativo allo studio dei sistemi giuridici	8,77	ScS03	100%
29	Politiche internazionali per la sostenibilità, Agenda 2030 delle Nazioni Unite e ruolo delle imprese	10	ScS04	75%
30	Il linguaggio giuridico	8,87	ScS05	60%
31	Introduction to Climate Dynamics	8,12	SST01	90%
32	Rischio costiero: prevedere per proteggersi o retrocedere adattandosi	NON INVIATO	SST02	-
33	La ricerca della vita extraterrestre	9,38	SST03	100%
34	Astrochimica	9,04	SST04	82%
35	Environment and health system dynamics with application on COVID-19 emergency management	9,32	SST05	100%
36	Fenomeni complessi: una prospettiva economica	8,3	ScS06	100%
37	Il populismo	7,2	ScS07	75%
38	Laboratorio d'impresa	8,89	ScS08	100%
39	Il "malaffare" nel settore pubblico e privato: definire e misurare la corruzione per prevenire e reprimere un fenomeno criminale sistemico	NON INVIATO	ScS09	-
40	La teoria economica dominante e le teorie alternative	8,21	ScS10	68%
41	Astronomia X: strumentazione, analisi dati e pubblicazione dei risultati	NON INVIATO	SST06	-
42	Introduzione alla crittografia applicata	6,06	SST07	71%
43	Probability and Statistics for Decision Making	9,33	SST08	91%
44	Quantum Theories: Foundational issues, Symmetries, Algebraic Formalism	NON ELABORATO	SST09	33,3%
45	Missioni Spaziali per l'osservazione della Terra	10	SST10	71%

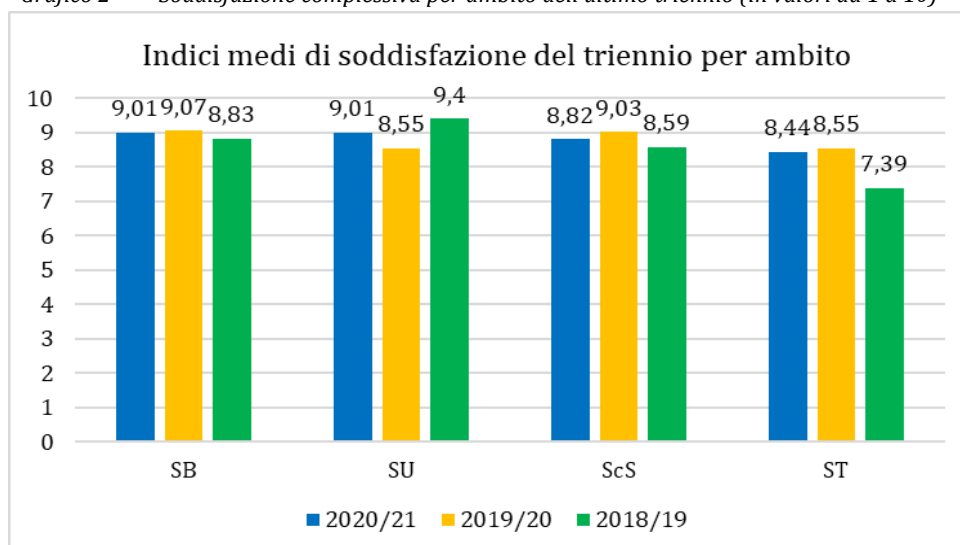
N.	SEMINARIO	Giudizio	Cod Seminario	% risposta
1	I buchi neri: dall'idea delle stelle oscure all'immagine dell'orizzonte degli eventi del buco nero centrale di M87	9,15	SEM01	57,1%
2	Can stimulating our brains open a window into our mind? Current evidence and future perspectives of non-invasive brain stimulation.	9,03	SEM02	100%
3	Matematica, fisica e terremoti	9,15	SEM03	66,7%
4	Logiche, pluralismo, anti-eccezionalismo: le sfide contemporanee della filosofia della logica	10	SEM04	100%
5	Numeri, oggetti e concetti: temi di metafisica e matematica	10	SEM05	87,5%
6	Fondamenti di sintassi	9,38	SEM06	100%
7	Filosofia della tecnologia: dagli artefatti agli artefatti cognitivi	8,31	SEM07	100%
8	Paleoclimatology: reading the Past to inform the Future	10	SEM08	75,0%
9	Machine learning: basi e sue applicazioni	NON ELABORATO	SEM09	66,7%
10	Climate change: future projections and the IPCC report	NON INVIATO	SEM10	
11	Metodi quantitativi per l'arte	8,87	SEM11	100%
12	Image processing e machine learning: basi e possibili applicazioni ai beni culturali	NON INVIATO	SEM12	

Torna alla pagina 21

Tabella 2 Soddisfazione complessiva dell'ultimo triennio

	2020/21	2019/20	2018/19
In valori da 1 a 10	8,83	8,65	8,55
Giudizi positivi sul totale delle risposte	93,70%	92,10%	91,50%

Grafico 2 Soddisfazione complessiva per ambito dell'ultimo triennio (in valori da 1 a 10)



Torna alla pagina 22

Legenda

	Corso
	Docenza
	Influenza
	Valutazione complessiva

Tabella 3 Riepilogo giudizi positivi didattica CO 2020/2021

	Ambito ScS	Ambito ST	Ambito SB	Ambito SU	Media domanda	Differenza 2020/21 - 2019/20
Conoscenze preliminari	81,3%	85,1%	98,7%	88,1%	88,5%	4,6%
Carico di lavoro	94,7%	85,1%	96,2%	89,9%	91,5%	0,1%
Materiale didattico	93,3%	92,5%	98,7%	99,1%	96,4%	2,0%
Orari delle lezioni	96,0%	97,0%	98,7%	94,5%	96,4%	-0,1%
Attività didattiche integrative	90,7%	86,5%	91,7%	98,5%	92,7%	2,1%
Modalità di esame	90,1%	89,2%	97,4%	95,8%	93,6%	1,6%
Rispetto contenuti	100,0%	100,0%	98,7%	95,4%	98,2%	-0,1%
Docente - stimolo interesse	93,3%	88,1%	97,5%	97,2%	94,6%	1,3%
Docente - Esposizione	90,7%	89,6%	98,7%	93,6%	93,3%	-2,0%
Docente - Reperibilità	100,0%	98,5%	100,0%	100,0%	99,7%	2,0%
Aumento interesse argomenti del corso	86,7%	79,1%	91,1%	90,8%	87,6%	-0,1%
Utilità rispetto al proprio percorso	90,7%	82,9%	93,4%	90,7%	90,1%	2,2%
Giudizio complessivo	93,3%	91,0%	96,2%	97,2%	94,9%	2,8%

Tabella 4 Percentuali di giudizi positivi aggregate per ambito per totale delle domande e per gruppi di domande - Triennio

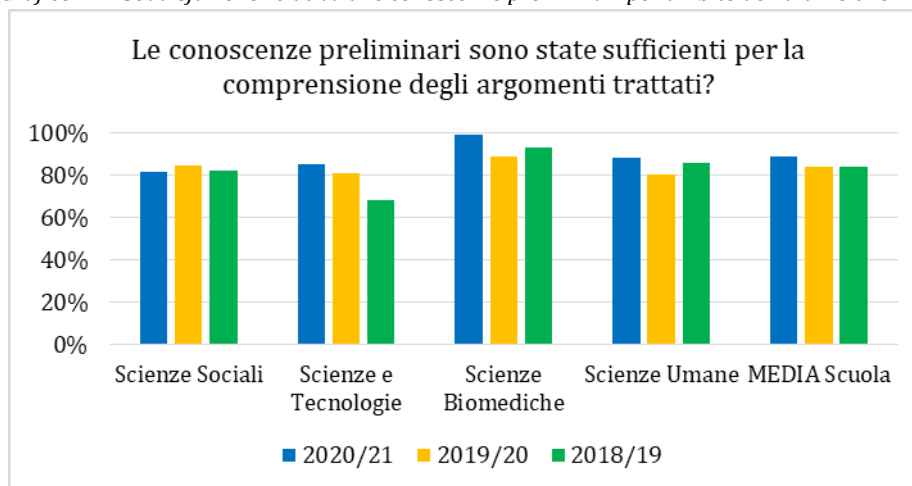
	ScS			ST			SB			SU			Media Scuola		
	20/21	19/20	18/19	20/21	19/20	18/19	20/21	19/20	18/19	20/21	19/20	18/19	20/21	19/20	18/19
Tutte	92,3	93,1	91	89,5	90	84,9	96,75	92,2	92,6	94,5	91,4	94,6	93,7	92,1	91,5
Tutte - 13	92,4	93	90,9	90	89,8	85,3	97	92,2	92,8	94,8	91,5	94,3	93,6	92,1	91,5
Da 1 a 7 - Corso	91	91,5	90,3	89,2	89,6	84,7	96,9	91,4	91,5	94,3	92,2	94	94,8	91,9	90,8
Da 8 a 10 - Docenza	94,7	96,7	95,8	92,5	93,1	88,3	98,3	95,2	95,7	95,4	96,1	98,4	96,7	95,4	95,2
Da 11 a 12 - Influenza	93,3	93	85,8	88,8	85,7	82,9	95,6	90,6	93,3	95,4	82	89,5	92,5	87,6	88,7

Torna alla pagina 22

Tabella 5 Soddisfazione relativa alle conoscenze preliminari per ambito dell'ultimo triennio

AMBITO	2020/21	2019/20	2018/19
Scienze Sociali	81,33%	84,50%	82,10%
Scienze e Tecnologie	85,07%	80,95%	68,30%
Scienze Biomediche	98,73%	88,50%	93%
Scienze Umane	88,07%	80,40%	85,40%
Scuola	88,45%	83,80%	83,60%

Grafico 3 Soddisfazione relativa alle conoscenze preliminari per ambito dell'ultimo triennio

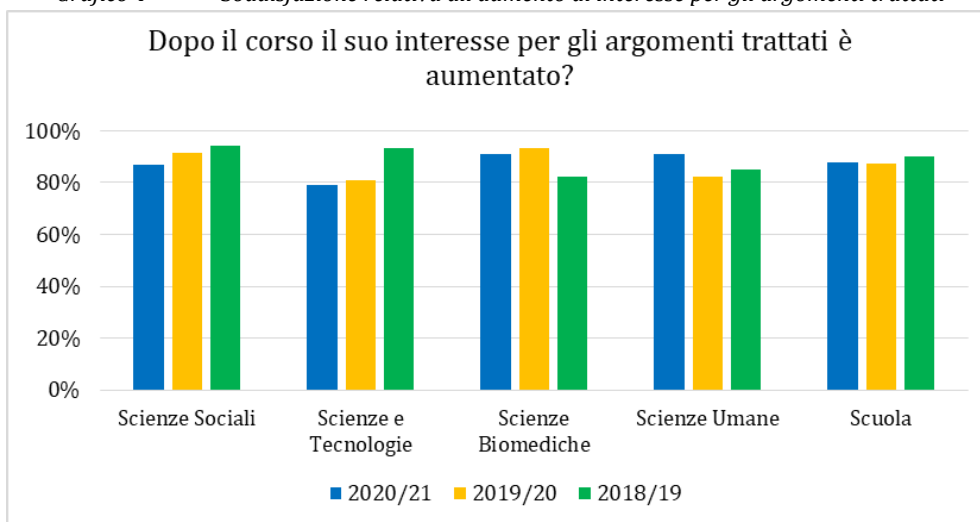


Torna alla pagina 22

Tabella 6 Soddisfazione relativa all'aumento di interesse per gli argomenti trattati

AMBITO	2020/21	2019/20	2018/19
Scienze Sociali	86,7%	91,55%	94,2%
Scienze e Tecnologie	79,1%	80,95%	93,2%
Scienze Biomediche	91,1%	93,3%	82,1%
Scienze Umane	90,8%	82,35%	85%
Scuola	87,6%	87,35%	89,8%

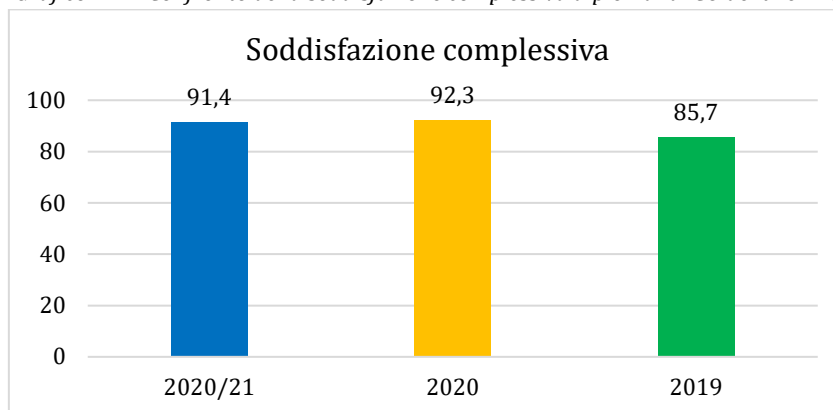
Grafico 4 Soddisfazione relativa all'aumento di interesse per gli argomenti trattati



Torna alla pagina 23

DIPLOMANDI CORSI ORDINARI

Grafico 5 Confronto della soddisfazione complessiva diplomandi CO del triennio

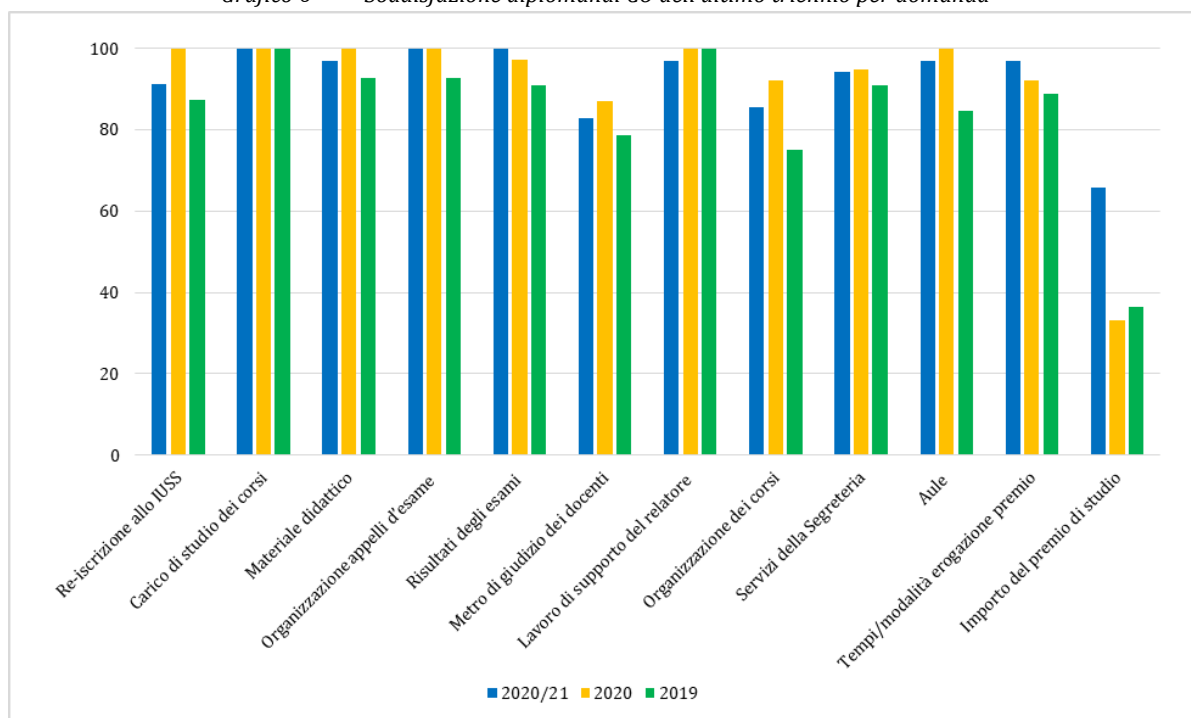


Torna alla pagina 23

Tabella 7 Soddisfazione diplomandi CO per domanda nell'ultimo triennio

	2020/21	2020	2019
Re-iscrizione allo IUSS	91,4	100	87,5
Carico di studio dei corsi	100	100	100
Materiale didattico	97,1	100	92,8
Organizzazione appelli d'esame	100	100	92,8
Risultati degli esami	100	97,4	91
Metro di giudizio dei docenti	82,8	87,2	78,6
Lavoro di supporto del relatore	97,1	100	100
Organizzazione dei corsi	85,7	92,3	75
Servizi della Segreteria	94,3	94,9	91
Aule	97,1	100	84,6
Tempi/modalità erogazione premio	97,1	92,3	89
Importo del premio di studio	65,7	33,3	36,4

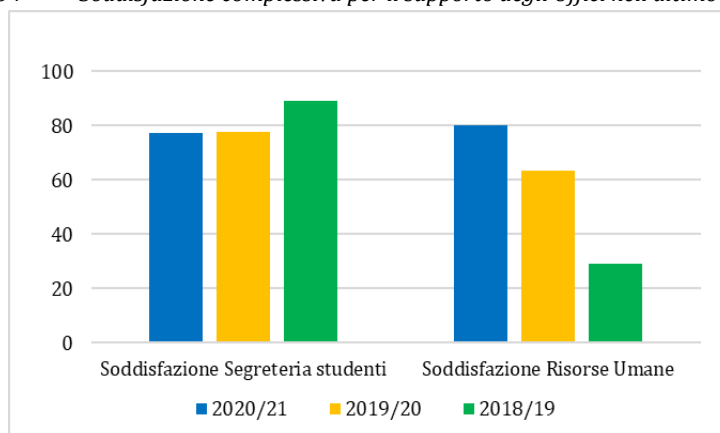
Grafico 6 Soddisfazione diplomandi CO dell'ultimo triennio per domanda



Torna alla pagina 24

SERVIZI CORSI ORDINARI

Grafico 7 Soddisfazione complessiva per il supporto degli Uffici nell'ultimo triennio

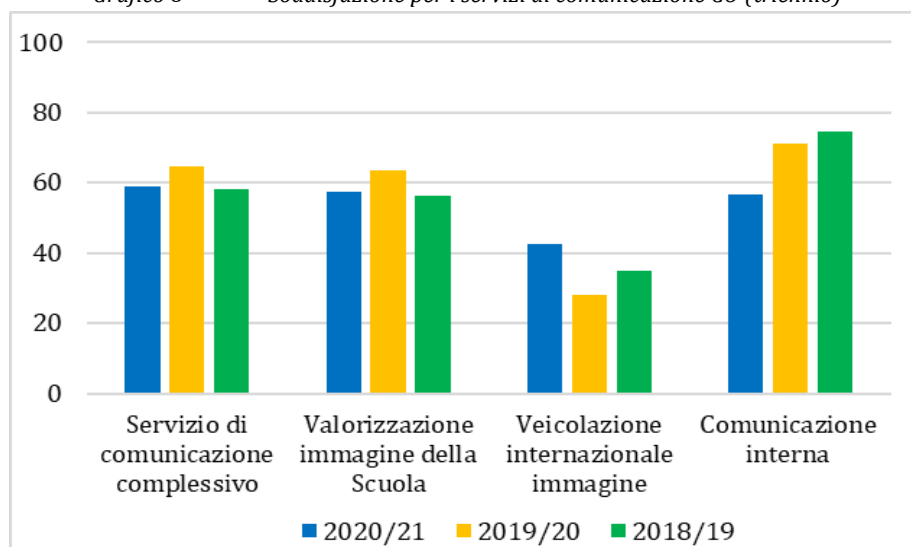


Torna alla pagina 24

Tabella 8 Soddisfazione per i servizi di comunicazione (triennio)

	2020/21	2019/20	2018/19
Servizio di comunicazione complessivo	59,1	64,8	58
Valorizzazione immagine della Scuola	57,5	63,4	56,3
Veicolazione internazionale immagine	42,5	28,2	35,1
Comunicazione interna	56,7	71,1	74,4

Grafico 8 Soddisfazione per i servizi di comunicazione CO (triennio)

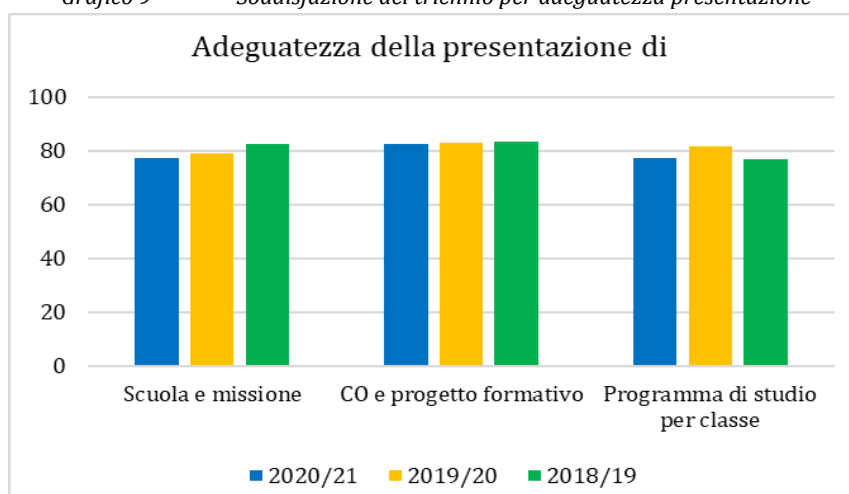


Torna alla pagina 24

Tabella 9 Soddisfazione del triennio relativamente all'adeguatezza della presentazione di

	2020/21	2019/20	2018/19
Scuola e missione	77,1	78,9	82,3
CO e progetto formativo	82,6	83,1	83,3
Programma di studio per classe	77,1	81,7	76,8

Grafico 9 Soddisfazione del triennio per adeguatezza presentazione



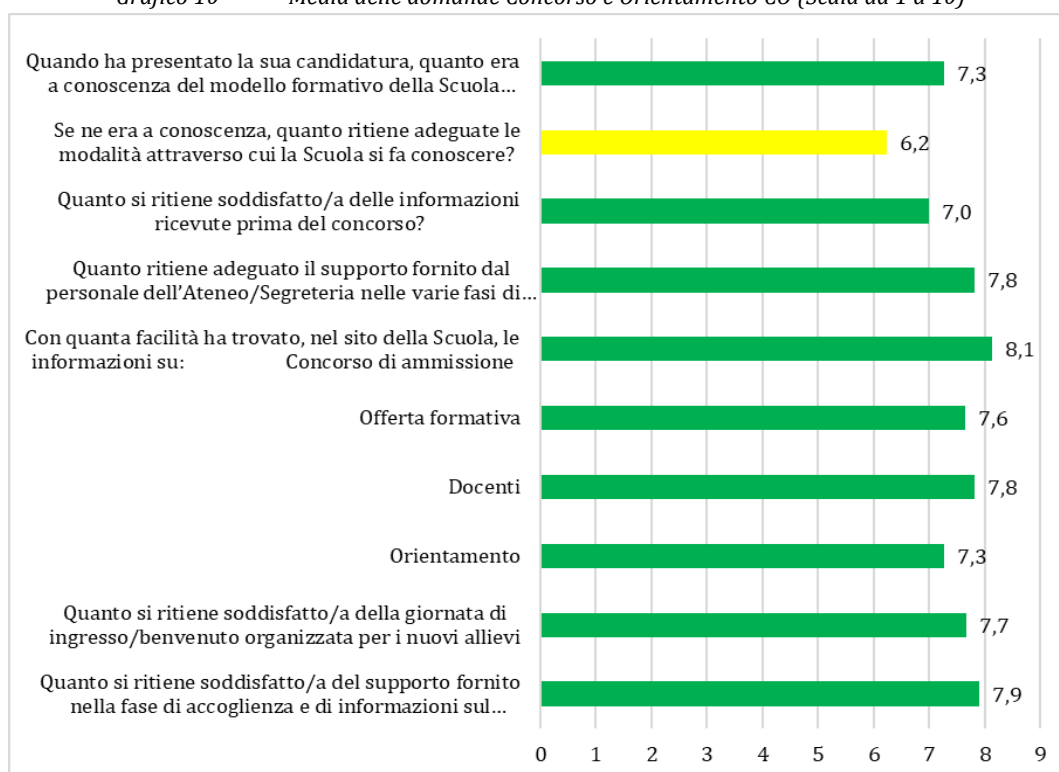
Torna alla pagina 24

ORIENTAMENTO E CONCORSO CORSI ORDINARI

Tabella 10 Soddisfazione per domanda Concorso e Orientamento CO dell'ultimo triennio

	2021/22	2020/21	2019/20
O1 Conoscenza modello formativo	89,2	82,5	81,8
O2 Adeguata pubblicità della Scuola	70,3	78,8	69,2
O3 Informazioni ricevute prima del concorso	81,1	72,5	81,2
O4 Supporto fornito dal personale durante il concorso	91,9	90	90,6
SW1 Sito web – informazioni sul concorso	91,9	85	93,9
SW2 Sito web – informazioni su offerta formativa	94,6	80	83,3
SW3 Sito web – informazioni sui docenti	86,5	72,5	87,1
SW4 Sito web – informazioni sull'orientamento	91,9	70	80
I1 Giornata d'ingresso alla Scuola	89,2	75	93,3
I2 Supporto e informazioni sul funzionamento del Collegio	86,5	70	90,6

Grafico 10 Media delle domande Concorso e Orientamento CO (Scala da 1 a 10)



DIDATTICA A DISTANZA CORSI ORDINARI

Grafico 11 Soddisfazione sugli aspetti di adeguatezza della Didattica a Distanza

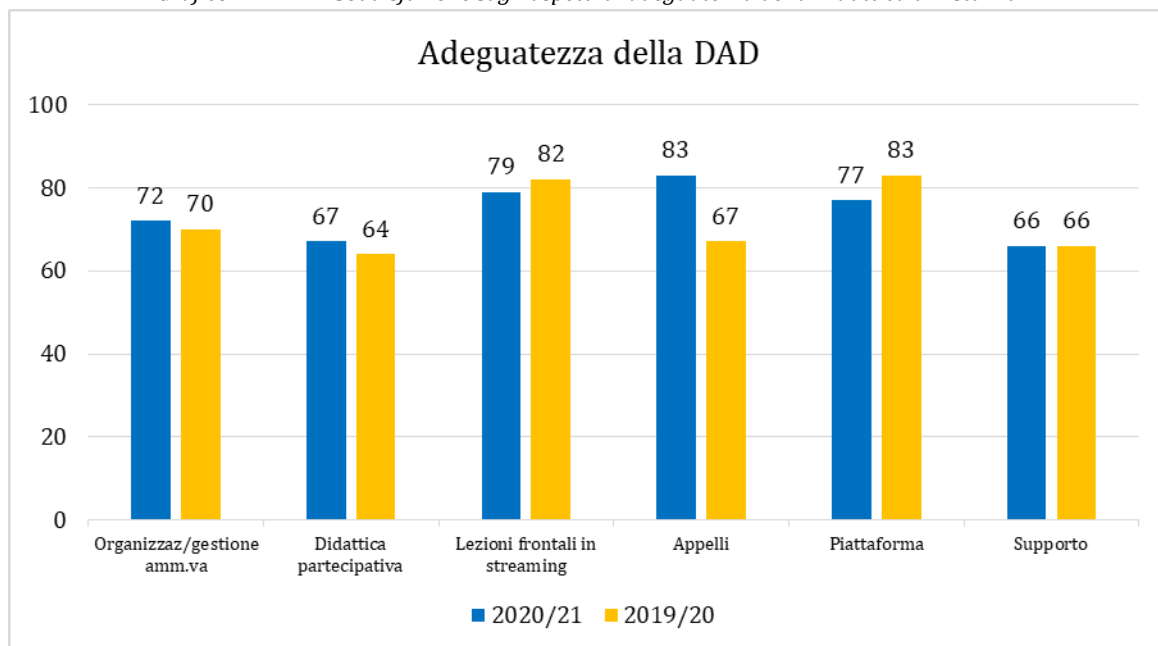
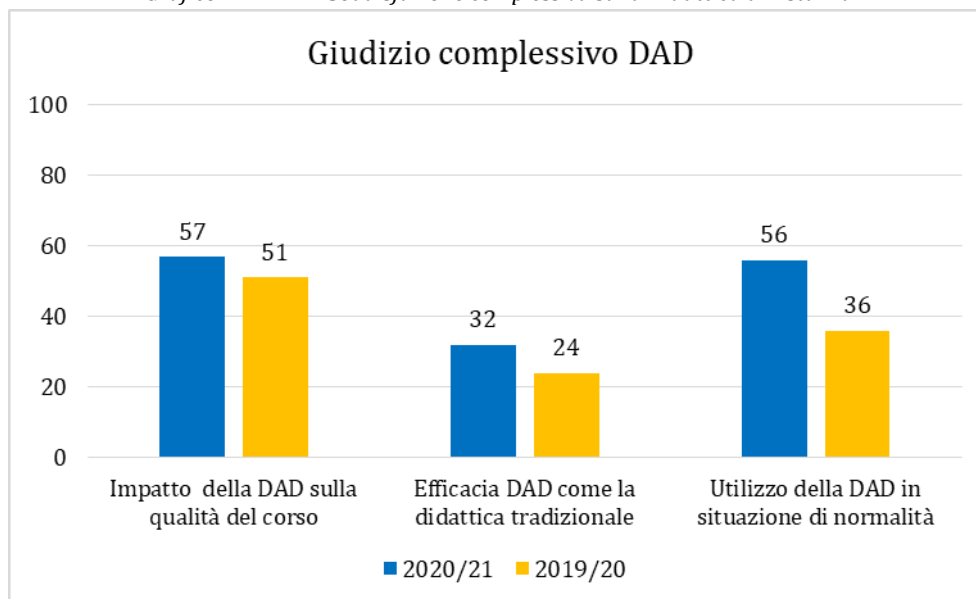


Grafico 12 Soddisfazione complessiva sulla Didattica a Distanza





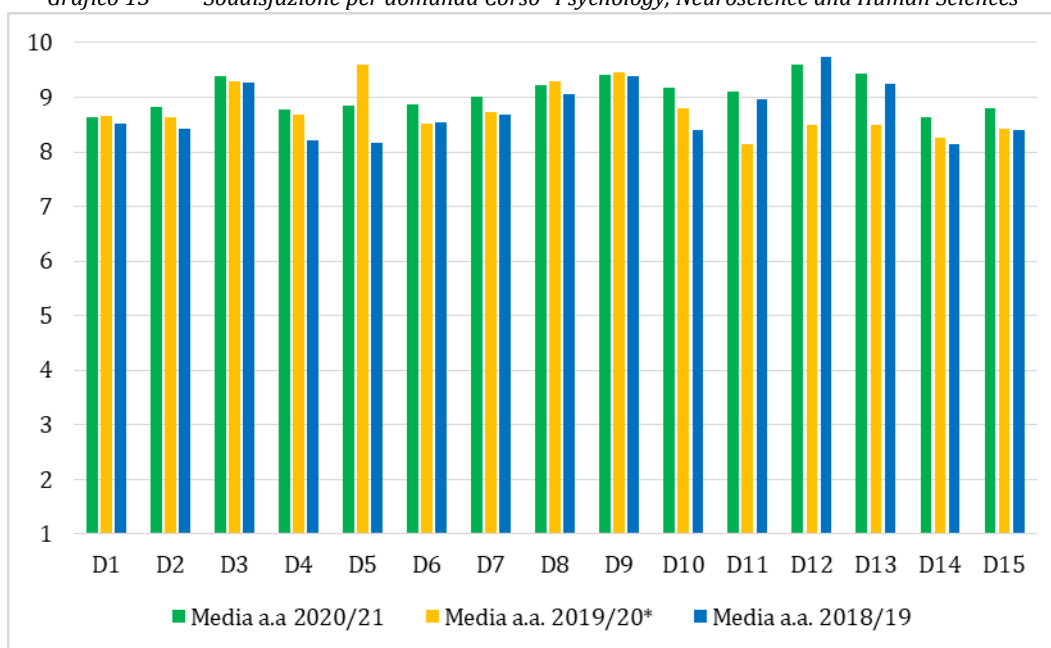
IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

Tabella 11 – LM Psychology, Neuroscience and Human Sciences - percentuali di giudizi positivi di ogni domanda

Quesito	% di risposte con punteggio ≥ 6	Media a.a. 2020/21	Media a.a. 2019/20*	Media a.a. 2018/19
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	92,22%	8,64	8,67	8,52
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	94,23%	8,83	8,64	8,42
Il docente è effettivamente reperibile durante l'orario di ricevimento?	98,87%	9,38	9,29	9,28
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	92,50%	8,77	8,68	8,22
Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	93,71%	8,84	9,59	8,17
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	93,50%	8,86	8,52	8,54
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	95,95%	9,01	8,74	8,68
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	97,89%	9,23	9,3	9,06
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	98,09%	9,42	9,45	9,38
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	97,16%	9,18	8,79	8,41
Sei complessivamente soddisfatto dello svolgimento dell'attività di didattica integrativa? (Fai riferimento a quella frequentata in prevalenza)	97,25%	9,10	8,14	8,96
Sei soddisfatto del servizio di tutorato fornito?	100%	9,61	8,5	9,75
Ritieni utile il tutorato ai fini della preparazione dell'esame?	99,63%	9,43	8,5	9,25
Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	90,86%	8,63	8,27	8,13
Sei interessato agli argomenti trattati in questo insegnamento?	93,38%	8,80	8,43	8,4

Grafico 13 Soddisfazione per domanda Corso "Psychology, Neuroscience and Human Sciences"



Torna alla pagina 26

Tabella 12 – LM Psychology, Neuroscience and Human Sciences - elenco corsi

Codice Insegnamento	Docente	Media a.a. 2020/21
Epistemology, logic and informal reasoning	IUSS	8,89
Neuroethics	IUSS.	7,97
Neuroethics	Altro ateneo	8,59
Epistemology, logic and informal reasoning	IUSS	9,10
Neuroscience of music	Altro ateneo	9,20
Cognitive neuroscience - experimental psychology	Altro ateneo	8,99
Cognition and emotion	Altro ateneo	9,55
Neural modelling and computation	Altro ateneo	8,38
Mri physics for neuroscience	Altro ateneo	8,65
Language acquisition and degeneration	IUSS	8,58
Psychology of music	Altro ateneo	8,85
Neurobiology of memory	IUSS	8,96
Neuropharmacology	Altro ateneo	9,51
Psychology of music	Altro ateneo	9,20
Neuroscience of music	Altro ateneo	8,94
Social cognition	Altro ateneo	8,28
Cognitive neuroscience - forensic neuroscience	Altro ateneo	9,16

Applied neuroscience	Altro ateneo	9,55
Philosophy of mind	IUSS	8,80
Applied clinical neuroscience	Altro ateneo	7,67
Psychology of music	Altro ateneo	9,45
Neuroscience of music	Altro ateneo	9,16
Neurophysiology	Altro ateneo	9,19
Developmental psychobiology	Altro ateneo	9,64
Cognition	Altro ateneo	9,35
Development of musical ability	Altro ateneo	10,00
Cognitive neuroscience - clinical neuropsychology	Altro ateneo	9,20
Philosophy of mind	Altro ateneo	8,92
Neuroeconomics	IUSS	9,17
Socio-emotional development	Altro ateneo	8,74
Psychology of learning disabilities	Altro ateneo	9,47
Advanced research methods	Altro ateneo	8,32
Cognitive development	Altro ateneo	9,28
Neurolinguistics	IUSS	8,55
Cognitive neuroscience - experimental psychology	Altro ateneo	9,05
Neuroscience of music	Altro ateneo	8,90
Communication and neuropragmatics	IUSS	9,76
Media generale docenti IUSS		8,88
Media generale corso di laurea		9

Tabella 13 – LM Civil engineering for mitigation of risk from natural hazards - percentuali di giudizi positivi di ogni domanda

Quesito	% di risposte con punteggio ≥ 6	Media a.a. 2020/21	Media a.a. 2019/20*	Media a.a. 2018/19
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	95,97%	8,91	8,28	8,15
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	97,78%	9,39	8,64	8,03
Il docente è effettivamente reperibile durante l'orario di ricevimento?	100%	9,71	9,77	9,18
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	98,35%	9,46	8,66	7,95
Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	96,69%	9,31	8,53	8,04
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	96,52%	9,5	8,83	8,81
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	97,96%	9,52	8,77	8,43
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	100%	9,7	9,36	9,18
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	99,29%	9,59	9,27	9,05
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	100%	9,8	9,05	8,99
Sei complessivamente soddisfatto dello svolgimento dell'attività di didattica integrativa? (Fai riferimento a quella frequentata in prevalenza)	98,57%	9,7	8,87	8
Sei soddisfatto del servizio di tutorato fornito?	95,1%	9,07	8,67	8,04
Ritieni utile il tutorato ai fini della preparazione dell'esame?	95,59%	9,22	8,87	8,03
Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	97,81%	9,52	8,56	8,36
Sei interessato agli argomenti trattati in questo insegnamento?	98,18	9,61	8,58	8,56

Grafico 14 Soddisfazione per domanda Corso "Civil engineering for mitigation of risk from natural hazards"

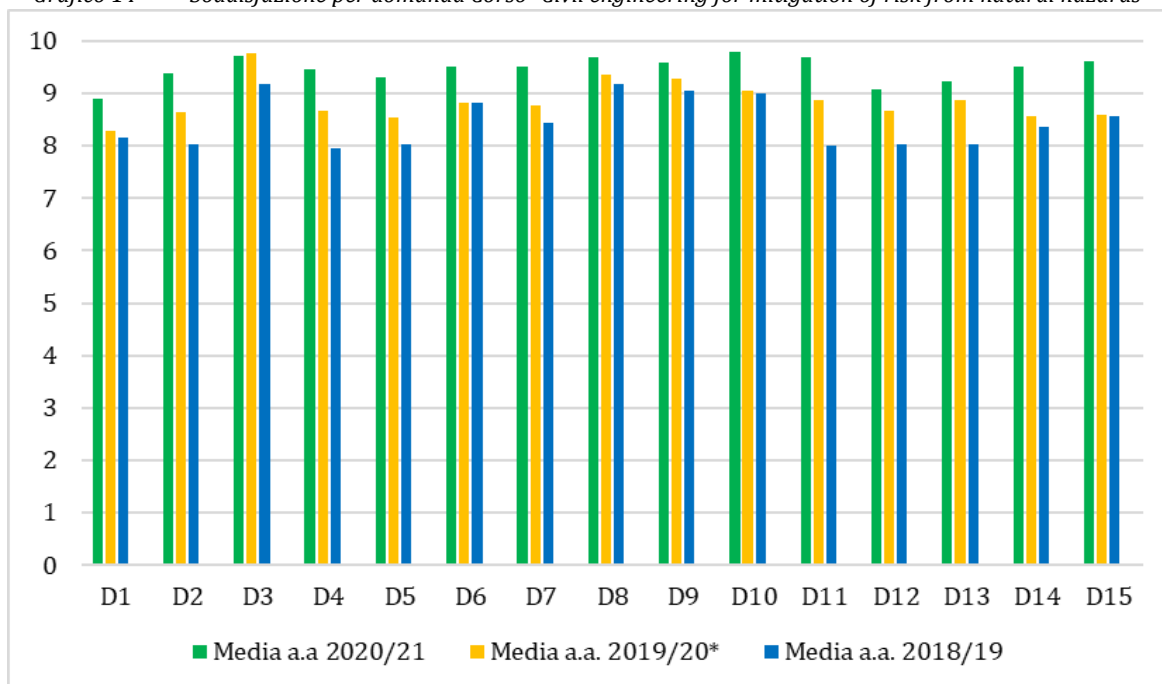


Tabella 14 – LM Civil engineering for mitigation of risk from natural hazards - elenco corsi

Codice Insegnamento	Docente	Media a.a. 2020/21
Risk emergency management and legislation	IUSS	x
Seismic isolation	IUSS	9,80
Geomatics and gis	IUSS	9,64
Bridge structures	IUSS	8,95
Masonry structures	IUSS	9,30
Risk emergency management and legislation	IUSS	x
Hydrological risks	IUSS.	9,11
Probability and statistics for engineering applications	IUSS	9,36
Seismic risk	IUSS	8,76
Risk emergency management and legislation	IUSS	x
Computational mechanics	Altro Ateneo	9,43
Fluvial hydraulics	Altro Ateneo	9,92
Computational fluid dynamics	Altro Ateneo	9,72
Reinforced concrete structures	Altro Ateneo.	9,69
Engineering geology and hydromorphology - engineering geology	Altro Ateneo.	9,79
Landslides hazard and risk	Altro Ateneo	9,85
Seismic risk	Altro Ateneo	9,69

Landslide modeling and mitigation strategies	Altro Ateneo	8,87
Hydraulic infrastructures	Altro Ateneo	x
Reinforced concrete structures	Altro Ateneo	9,39
Flood propagation	Altro Ateneo	x
Steel structures	Altro Ateneo	9,38
Computational mechanics	Altro Ateneo	9,04
Dynamics of structures	Altro Ateneo	9,13
Applied mathematics	Altro Ateneo	8,76
Snow avalanches and related mountain natural hazards	Altro Ateneo	9,86
Seismic risk	Altro Ateneo	9,46
Snow avalanches and related mountain natural hazards	Altro Ateneo	9,88
Landslides hazard and risk	Altro Ateneo	9,86
Earth surface and processes	Altro Ateneo	9,75
Engineering geology and hydromorphology - hydromorphology	Altro Ateneo	9,65
Fluvial hydraulics	Altro Ateneo	9,76
Flood propagation and structural measures for flood risk mitigation - structural measures for flood risk mitigation	Altro Ateneo	9,55
Probability and statistics for engineering applications	Altro Ateneo	9,15
Continuum mechanics	Altro Ateneo	9,73
Foundation engineering and earth retaining structures	Altro Ateneo	x
Computational fluid dynamics	Altro Ateneo	9,7
Seismic hazard and geotechnical earthquake engineering - seismic hazard and applied seismology	Altro Ateneo	x
Engineering geology and hydromorphology - hydromorphology	Altro Ateneo	9,74
Media generale docenti IUSS		9,27
Media generale corso di laurea		9,48

*con x sono indicati i corsi non valutati in quanto con un numero di rispondenti inferiore a 2

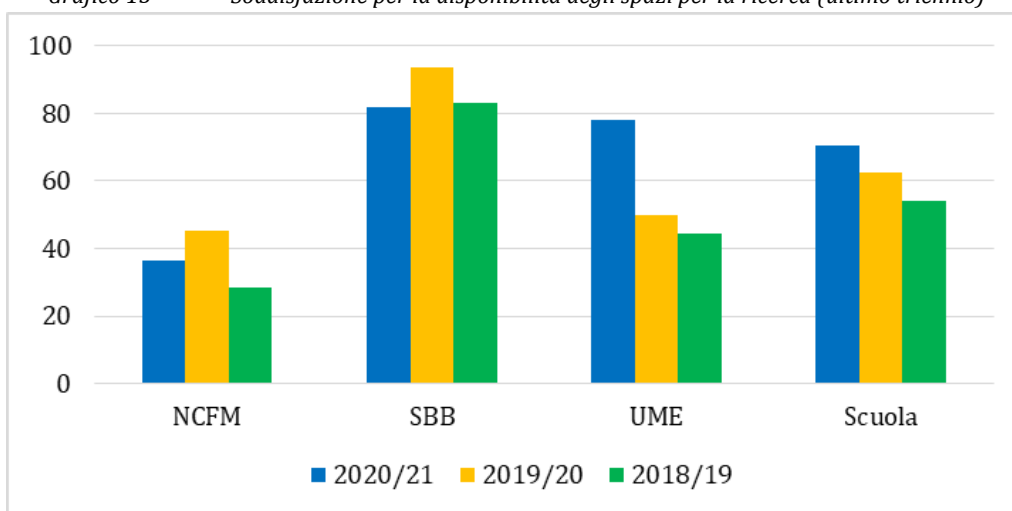


IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

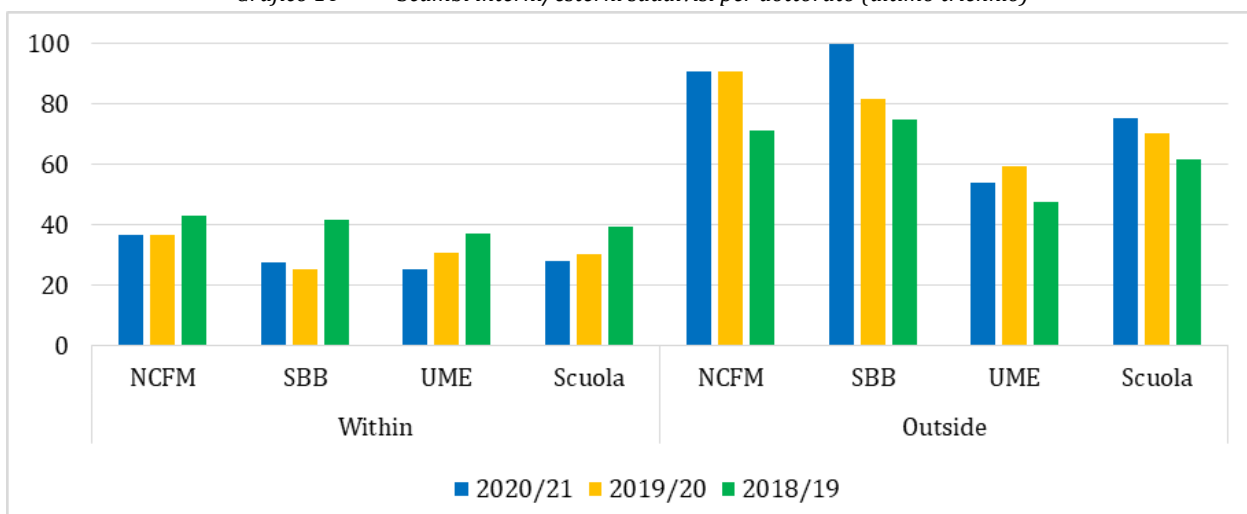
TEACHING AND RESEARCH

Grafico 15 Soddifazione per la disponibilità degli spazi per la ricerca (ultimo triennio)



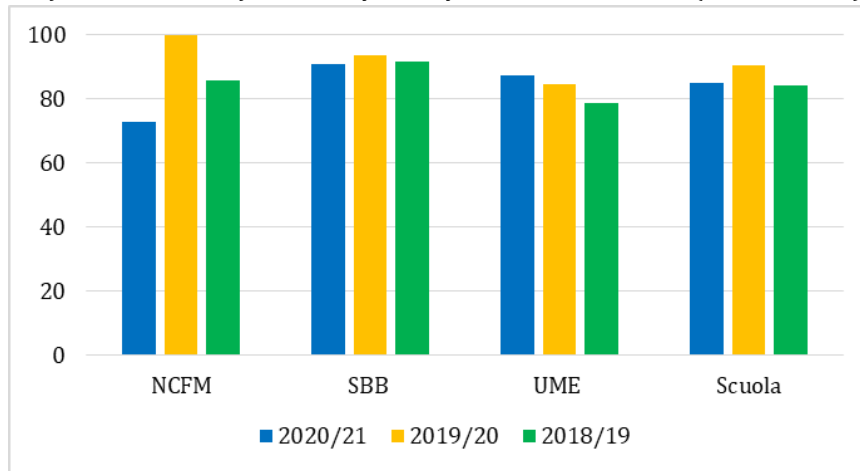
Torna alla pagina 27

Grafico 16 Scambi interni/esterni suddivisi per dottorato (ultimo triennio)



Torna alla pagina 27

Grafico 17 Soddisfazione complessiva per l'ambiente di ricerca (ultimo triennio)

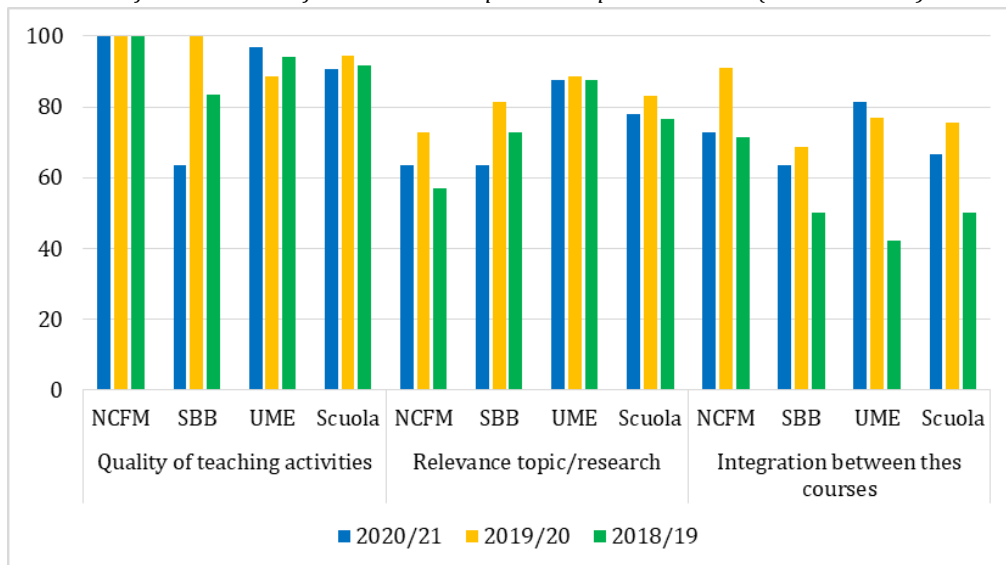


Torna alla pagina 28

Tabella 15 Soddisfazione dottorandi per Attività didattiche/rilevanza argomenti/Integrazione corsi

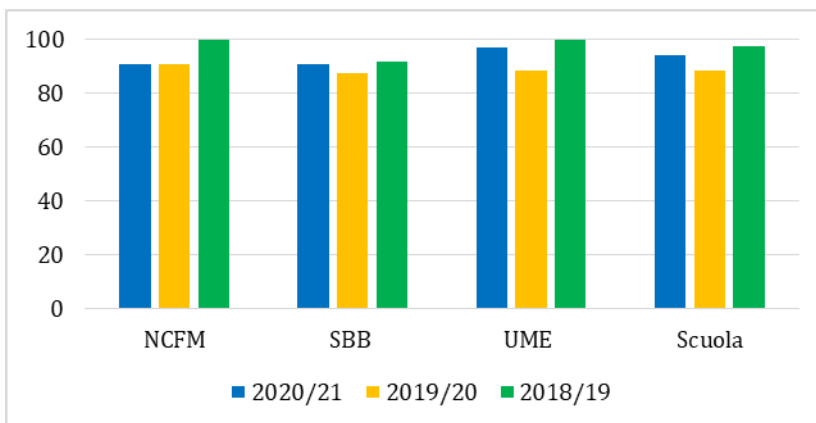
	Teaching activities			Relevance topics/research			Integration between thes courses		
	2020/21	2019/20	2018/19	2020/21	2019/20	2018/19	2020/21	2019/20	2018/19
NCFM	100	100	100	63,6	72,7	57,1	72,7	90,9	71,4
SBB	63,6	100	83,3	63,6	81,3	72,7	63,6	68,8	50
UME	96,9	88,5	94,1	87,5	88,5	87,5	81,3	76,9	42,2
Scuola	90,7	94,3	91,7	77,8	83	76,5	66,6	75,5	50

Grafico 18 Soddisfazione dei vari aspetti della qualità dei corsi (ultimo triennio)



Torna alla pagina 28

Grafico 19 Soddisfazione complessiva dottorandi per le attività didattiche



Torna alla pagina 28

Grafico 20 Soddisfazione complessiva

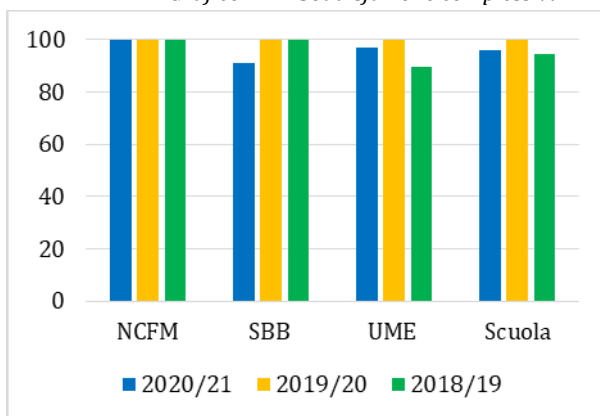
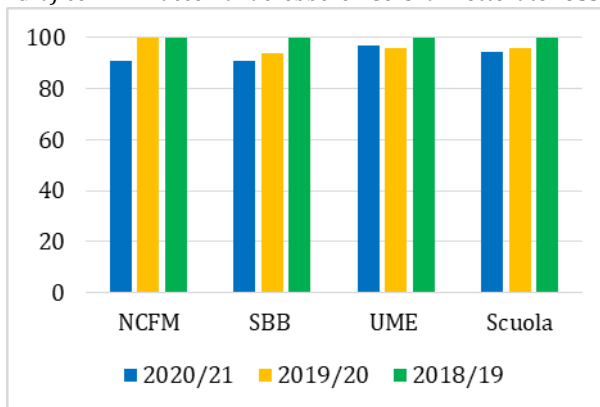


Grafico 21 Raccomanderebbero i Corsi di Dottorato IUSS



Torna alla pagina 28

GENERAL SERVICES

Tabella 16 Percentuali di dottorandi che hanno dichiarato di aver contattato il proprio tutor

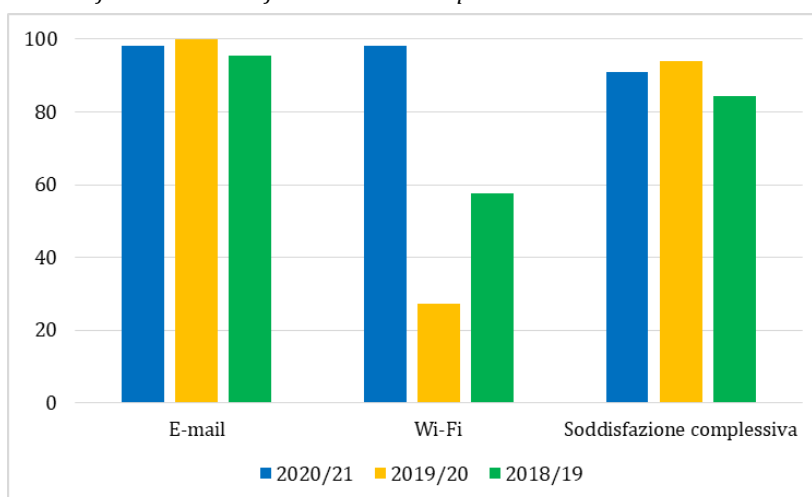
UME	SBB	NCFM	Scuola
69,7%	54,5%	27,3%	58,2%

Torna alla pagina 29

Tabella 17 Soddisfazione dottorandi per servizi dell'ultimo triennio

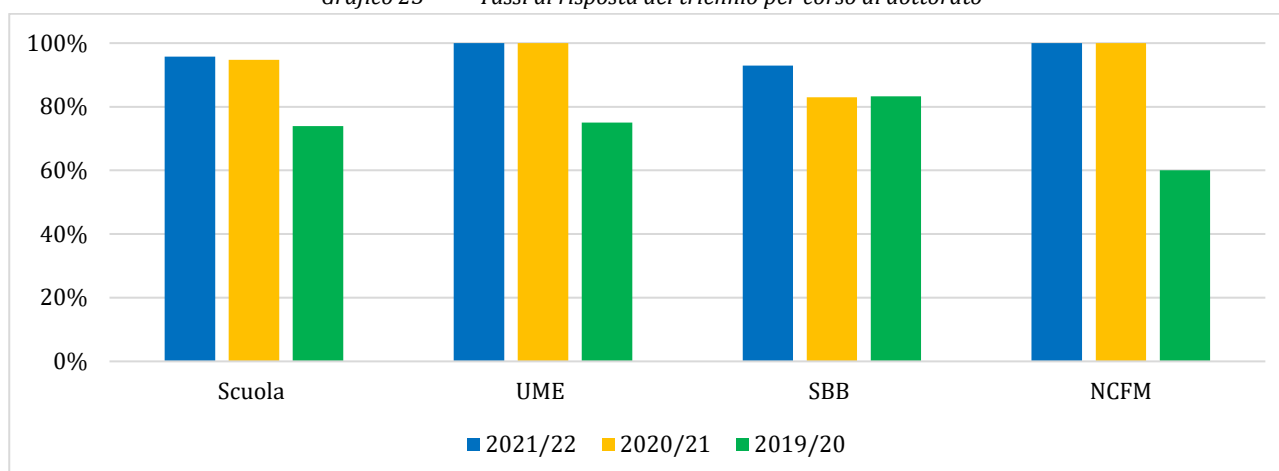
	2020/21	2019/20	2018/19
E-mail	98,1	100	95,6
Wi-Fi	98,2	27,3	57,5
Soddisfazione complessiva	90,9	94	84,4

Grafico 22 Soddisfazione dottorandi per servizi dell'ultimo triennio



Torna alla pagina 29

Grafico 23 Tassi di risposta del triennio per corso di dottorato



Torna alla pagina 29

ADMISSION

Grafico 24 Soddisfazione Ammissione PhD per domanda - ultimo triennio

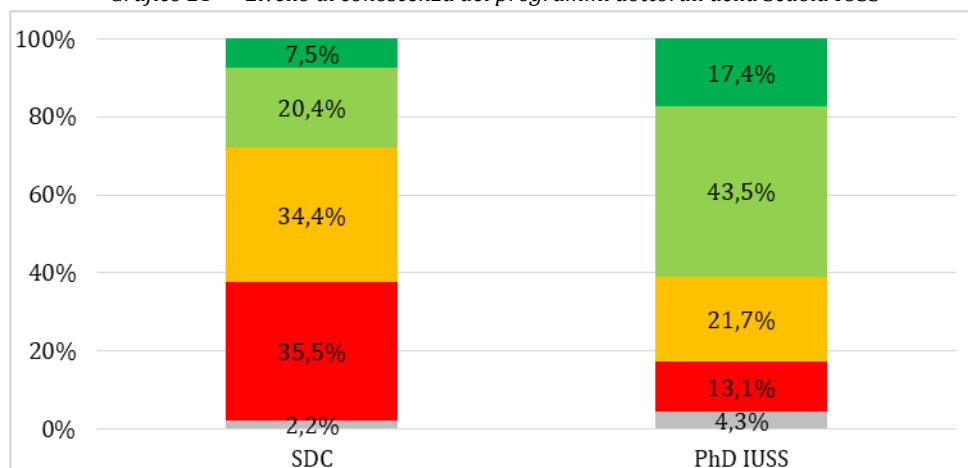


Torna alla pagina 30

ADMISSION SDC

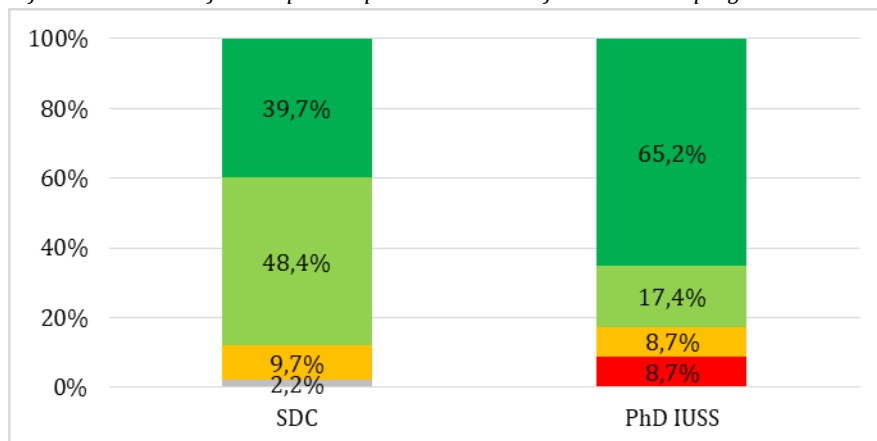
Legenda	
	I had never heard of it
	I have only heard
	I knew it somewhat
	I knew it well
	I don't know

Grafico 25 Livello di conoscenza dei programmi dottorali della Scuola IUSS



Legenda	
	Very easy
	Quite easy
	Quite difficult
	Very difficult
	I don't know

Grafico 26 Soddisfazione per il reperimento delle informazioni sui programmi dottorali



Torna alla pagina 30

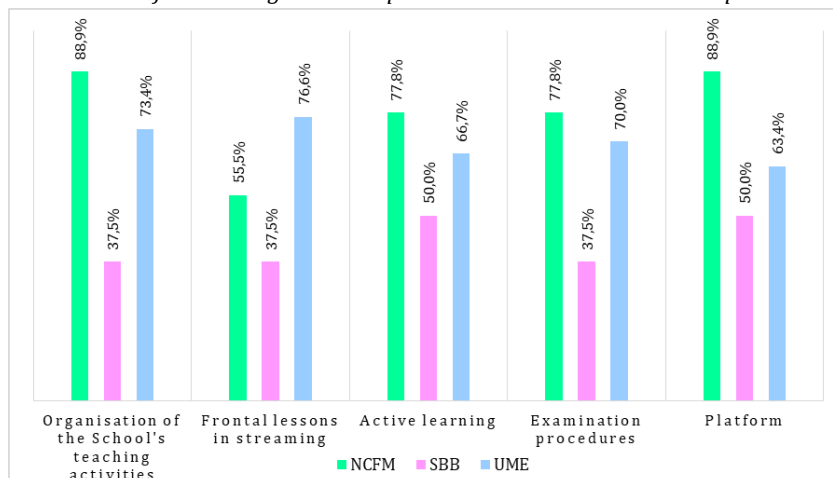
DISTANCE LEARNING

Tabella 18 Tasso di risposta dottorandi per didattica a distanza

	NCFM		SBB		UME		Scuola	
Rispondenti	9	81,8%	8	44,4%	30	75%	47	68,1%
Iscritti	11		18		40		69	

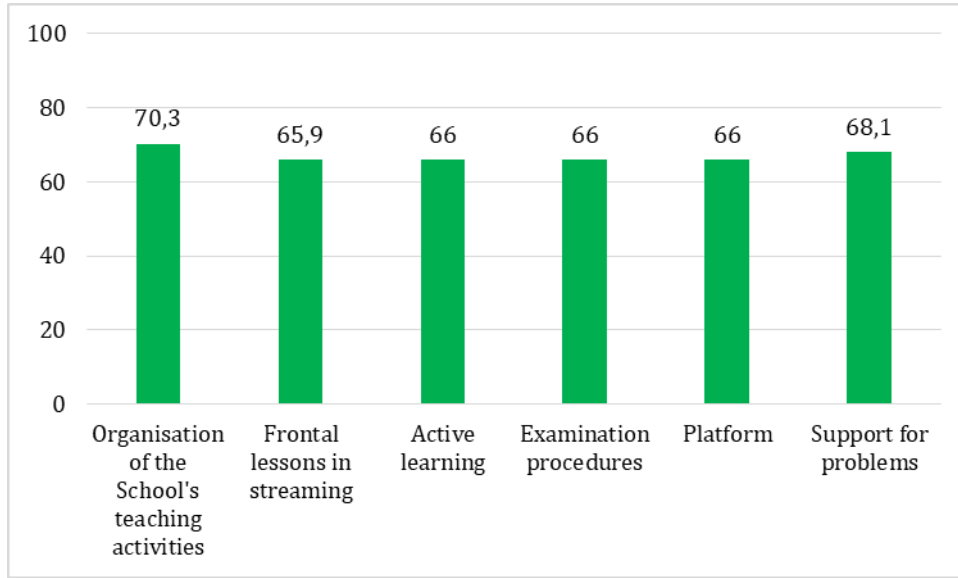
Torna alla pagina 30

Grafico 27 Soddisfazione adeguatezza aspetti Didattica a Distanza distinti per corso di dottorato



*Non sono stati riportati i dati delle percentuali di giudizi positivi relativi al supporto in caso di problemi visto il numero esiguo di rispondenti per corso

Grafico 28 Soddisfazione dottorandi (Scuola) adeguatezza aspetti Didattica a Distanza



Torna alla pagina 30

Grafico 29 Soddisfazione per corsi di dottorato per le attività di ricerca

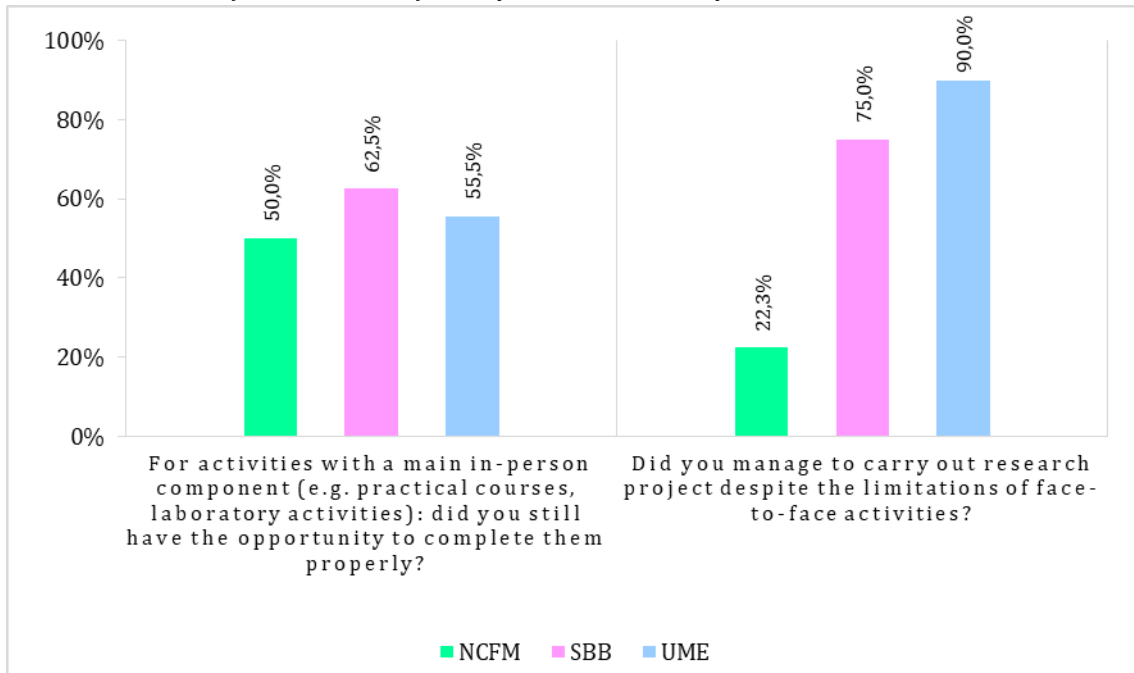
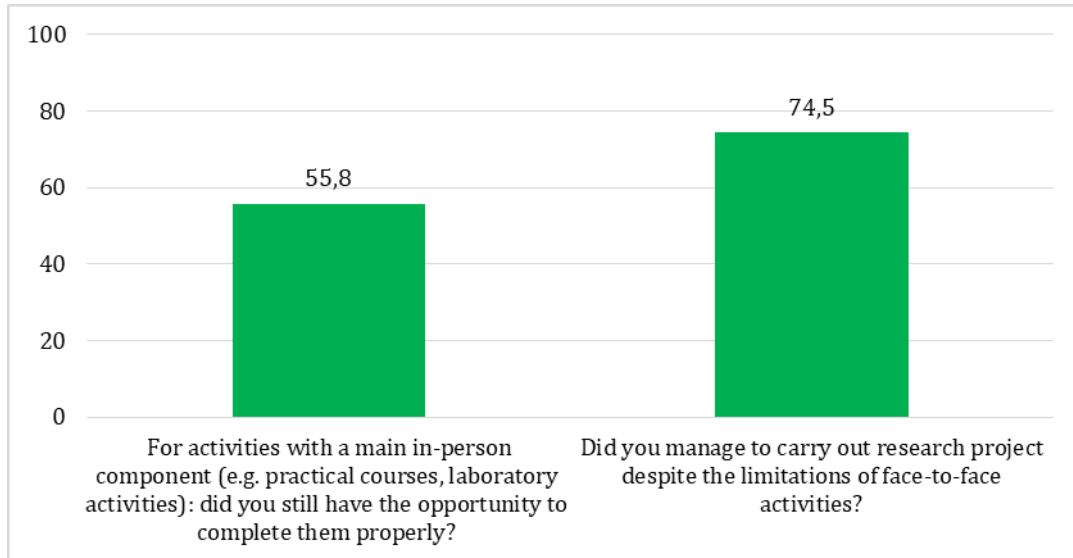
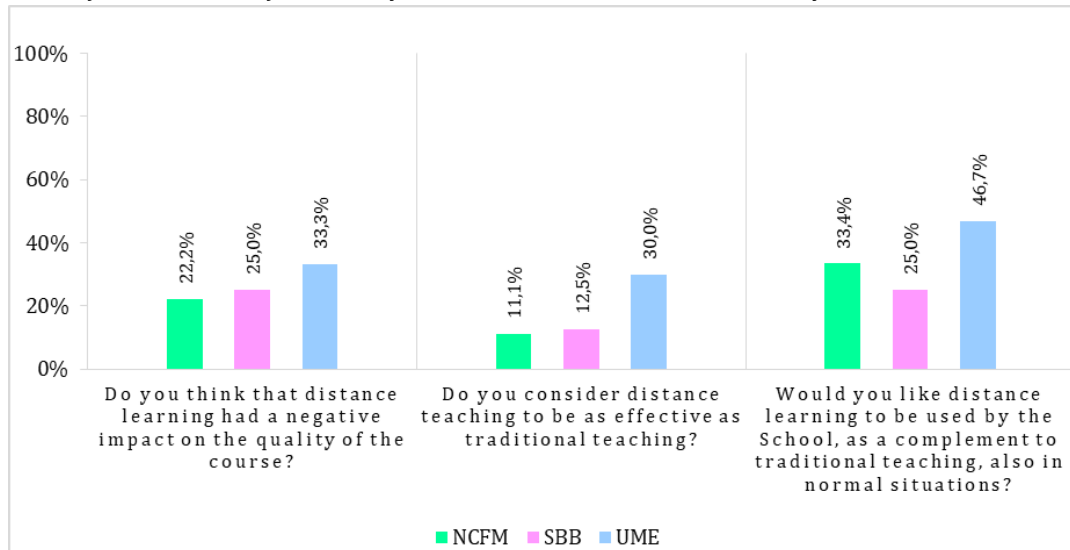


Grafico 30 Soddisfazione dottorandi (Scuola) per le attività di ricerca



Torna alla pagina 31

Grafico 31 Soddisfazione complessiva sulla Didattica a Distanza distinti per corso di dottorato



Torna alla pagina 31

Condizione occupazionale dei diplomati - Indagine 2021 pubblicata nel 2022			
<i>Anno dell'indagine</i>	<i>2020 - 1 anno</i>	<i>2018 - 3 anni</i>	<i>2016 - 5 anni</i>
N° intervistati	28	9	18
Lavorano	25%	33,3%	66,7%
Non lavorano e non cercano	60,7%	55,6%	27,8%
Non lavorano ma cercano	14,3%	11,1%	5,6%
Tempo medio di reperimento del lavoro dall'inizio della ricerca (in mesi)	2,5	2,3	2,5
Tipologie di contratto			
Autonomi	20%	100%	25%
Tempo indeterminato	/	/	16,7%
Contratti formativi	20%	/	/
Assegni di ricerca	/	/	33,3%
Altro	40%	/	25%
Settore attività			
Pubblico	/	/	58,3%
Privato	100%	100%	41,7%
No profit		/	/
Ramo attività			
Industria	/	/	8,3%
Servizi	100%	100%	91,7%
<i>di cui istruzione e ricerca</i>	<i>20%</i>	<i>/</i>	<i>58,3%</i>
Area Geografica			
Nord Ovest	100%	105%	58,3%
Resto Italia	/	/	16,7%
Estero	/	/	25%
Indice medio di soddisfazione (da 1 a 10)	8,4	8	8,3
Retribuzione media mensile	€ 1.490	€ 1.376	€ 1.907
<i>Uomini</i>	<i>Non rilevato</i>	<i>Non rilevato</i>	<i>€ 2.050</i>
<i>Donne</i>	<i>€ 1.490</i>	<i>€ 1.376</i>	<i>€ 1.804</i>

NB Le sigle degli indicatori sono state individuate come segue:

C -> **Carriera**

A -> **Abbandoni**

AT-> **Attrattività**

I -> **Internazionalizzazione**

O -> **Occupazione**

Indicatori CO	2019/20	2020/21	2021/22
C1 Tempi medi di conclusione di carriera di allieve/i diplomate/i (Percentuali di richiedenti proroga)	23,7%	19,6%	31,0%
C2 Voti medi del percorso formativo	30,22	30,25	30,25
C3 Voti medi di diploma	99,5	99,65	99,93
C3-bis Percentuale di diplomati che si sono laureati con lode c/o UniPV	91,7%	94,1%	92,9%
C4 Rapporto N° allieve-i/N° docenti (solo corsi)	4,5	3,8	3,9
C5 Rapporto N° allieve-i/N° docenti (con seminari)	3,6	3,0	3,2
A1 Rapporto N° allieve-i ritirati/Tot allieve-i	1,2%	1,3%	0,6%
A2 Rapporto N° allieve-i decaduti/Tot allieve-i	3,6%	4,4%	1,8%
A3 Confronto dei tassi di abbandono per 1° anno d'iscrizione	0%	0%	0,6%
A Rinunce e decadenze totali	4,8%	5,7%	2,4%
AT1 % allieve/i che si iscrivono al 2° livello dei CO provenienti da università diverse da UniPV	/	12,5%	12,5%
Dati da indagine Almalaurea	2019	2020	2021
O3 Percentuale di occupati/e (a 3 anni dal titolo) che reputa la formazione professionale acquisita presso lo IUSS "Molto adeguata"	40%	75%	100%

Ritorna pagina 11

Condizione occupazionale dei dottori di ricerca (ad un anno dal titolo)

<i>Anno dell'indagine</i>	2020	2019	2018
N° intervistati	15	8	14
Lavorano	93,3%	87,5%	100%
Tempo medio di reperimento del lavoro (media in mesi)	0,8	0,6	2,6
Tipologie di contratto			
<i>Autonomi</i>	7,1%	14,3%	7,2%
<i>Tempo indeterminato</i>	7,1%	14,3%	21,4%
<i>Contratti formativi</i>	/	/	/
<i>Borse post-doc, Assegni di ricerca</i>	64,3%	71,6%	44%
<i>Altro</i>	21,5%	/	21,4%
Settore attività			
<i>Pubblico</i>	78,6%	50%	71,4%
<i>Privato</i>	14,3%	50%	28,6%
<i>No profit</i>	7,1%	/	/
Ramo attività			
<i>Industria</i>	/	16,7%	14,3%
<i>Servizi</i>	100%	83,3%	85,7%
di cui istruzione e ricerca	92,9%	50%	64,3%
Area Geografica			
<i>Nord Ovest</i>	57,1%	66,7%	71,4%
<i>Resto Italia</i>	14,3%	33,3%	14,2%
<i>Eestero</i>	28,6%	/	14,4%
Indice medio di soddisfazione (da 1 a 10)	8,6	8,2	
Retribuzione media mensile	€ 1.827,00	€ 1.661,00	€ 1.920,00
<i>Uomini</i>	€ 1.954,00	€ 1.709,00	€ 2.167,00
<i>Donne</i>	€ 1.626,00	€ 1.376,00	€ 1.476,00

NB Le sigle degli indicatori sono state individuate come segue:

C -> *Carriera*

A -> *Abbandoni*

AT-> *Attrattività*

I -> *Internazionalizzazione*

O -> *Occupazione*

Indicatori PhD	2019/20	2020/21	2021/22
C1 Rapporto n° allievi/e su N° docenti	NR	NR	2,54
A1 Percentuale di allievi/e ritirati/e	3,1%	1,5%	4,4%
AT1 Percentuale di allieve/i immatricolati/e che provengono da università diverse da UniPV	72,7%	73,9%	63,4%
AT2 Percentuale di iscritti che possiedono il diploma IUSS	0%	0%	1,1%
I1 Percentuale di allievi/e con periodo all'estero > 3 mesi			
I2 Percentuale di allievi/e con titolo di accesso estero	39,1%	42,1%	35%
Dati da indagine Almalaurea	2019	2020	2021
O3 Percentuale di occupati/e che utilizzano in maniera elevata le competenze acquisite con il dottorato	100%	83,3%	84,6%

Ritorna pagina 11

Riepilogo generale giudizi positivi delle rilevazioni delle opinioni degli allievi del triennio			
	2020/21	2019/20	2018/19
Didattica Corsi ordinari	93,7%	92,1%	91,5%
Concorso e orientamento Corsi Ordinari	83,3%	85,5%	84,5%
Servizi Corsi Ordinari	73,8%	76,1%	74,7%
Diplomandi Corsi Ordinari	90,3%	90,1%	87,2%
Didattica e ricerca PhD	96,3%	90,5%	80,5%
Ammissione PhD	89,5%	89,4%	86,6%
Servizi PhD	90,7%	82,7%	84,8%

