

**Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 - Settore Concorsuale 11/C4 – Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/05 (Piano Straordinario 2020). Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 50 del 26.06.2021.**

**VERBALE N. 3**

**RELAZIONE FINALE**

Il giorno 14 dicembre 2021 alle ore 12:00 si è riunita in via telematica, mediante piattaforma Meet la Commissione di valutazione della procedura in oggetto, nominata con n. 174 del 28/09/2021 poi rettificato dal DR n. 200 del 26/10/2021 e convocata con nota del prof. Massimo Dell'Utri in data 13/12/2021 nelle persone di:

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| - Prof. Massimo Dell'Utri    | Professore Ordinario SC 11-C4 SSD M-FIL/05 presso l'Università di Sassari                             |
| - Prof.ssa Elisabetta Sacchi | Professoressa Associata, SC 11-C4 SSD M-FIL/05 presso l'Università Vita Salute San Raffaele di Milano |
| - Prof.ssa Francesca Ervas   | Professoressa Associata, SC 11-C4 SSD M-FIL/05 presso l'Università di Cagliari                        |

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta. La Commissione procede alla stesura della Relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 3 riunioni, tutte in forma telematica, iniziando i lavori l'8 novembre 2021 e concludendoli il 14 dicembre 2021. Nella prima riunione dell'8 novembre 2021 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Dell'Utri e del Segretario, nella persona della Prof.ssa Francesca Ervas. La Commissione ha preso visione del D.R. n. 106 del 24 Giugno 2021 di indizione della procedura di valutazione, pubblicato all'Albo e sul sito della Scuola nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

La Commissione ha provveduto, ai sensi dell'art. 9 del D.R. di indizione della procedura di selezione, a stabilire i criteri di massima per la valutazione e l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, come risulta dal Verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (ALLEGATO 1).

La Commissione prende atto che risultano essere pervenute n. 5 domande di partecipazione alla selezione e non risulta necessaria, ai sensi dell'art. 8 del bando, la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni.

Tutti i candidati risultano pertanto ammessi alla discussione pubblica.

Successivamente i Commissari hanno preso visione dei nominativi dei candidati e hanno dichiarato di:

- non essere parente, o affine, entro il quarto grado con i candidati;
- non avere, con i candidati, situazioni di incompatibilità, di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile;

- non trovarsi nei confronti dei candidati in nessuna situazione, effettiva o potenziale, di conflitto di interessi ai sensi dell'art. 6 bis del D. Lgs. 241/1990.

In data 13 dicembre 2021 la Commissione si è riunita in modalità telematica per procedere alla discussione pubblica; ha effettuato l'appello dei candidati e i candidati hanno discusso e illustrato davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli, le pubblicazioni e il progetto di ricerca e hanno dimostrato l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1. Cepollaro Biancamaria
2. Fasoli Marco
3. Ferrari Filippo
4. Palmira Michele
5. Piredda Giulia

Alla luce degli esiti dei colloqui, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, nonché un giudizio sul livello di conoscenza della lingua inglese, come risulta dall'Allegato n. 1 al verbale n. 2 e ne costituisce parte integrante (ALLEGATO N. 1).

Successivamente la Commissione, all'unanimità, ha provveduto alla formulazione di un punteggio finale comparativo che individua quale vincitrice della presente selezione la dott.ssa Giulia Piredda.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Segretario inoltrerà copia firmata del presente verbale, corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale al Responsabile del Procedimento che provvederà a trasmettere gli atti al Rettore perché ne accerti con proprio decreto la regolarità formale.

La seduta è tolta alle ore 13:00.

Pavia, 14 dicembre 2021

LA COMMISSIONE:

-F.to Prof. Massimo Dell'Utri

-F.to Prof.ssa Elisabetta Sacchi

- F.to Prof.ssa Francesca Ervas

*(Documento firmato, originale depositato agli atti)*

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Massimo Dell'Utri dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla terza riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale 11/C4 – Estetica e Filosofia dei Linguaggi – Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/05 – Filosofia e Teoria dei Linguaggi (Piano Straordinario 2020) nominata con Decreto Rettorale n. 174 del 28/09/2021 rettificato con Decreto Rettorale n. 200 del 26/10/2021, e di approvare il verbale a firma di della prof.ssa Francesca Ervas, Segretaria della Commissione giudicatrice.

Sassari, 14 dicembre 2021

In fede,

F.to Prof. Massimo Dell'Utri

*(Documento firmato, originale depositato agli atti)*

## DICHIARAZIONE

La sottoscritta prof.ssa Elisabetta Sacchi dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla terza riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale 11/C4 – Estetica e Filosofia dei Linguaggi – Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/05 – Filosofia e Teoria dei Linguaggi (Piano Straordinario 2020) nominata con Decreto Rettorale n. 174 del 28/09/2021 rettificato con Decreto Rettorale n. 200 del 26/10/2021, e di approvare il verbale a firma della prof.ssa Francesca Ervas nel ruolo di Segretaria della Commissione giudicatrice.

Parma, 14-12-2021

In fede,

F.to Prof.ssa Elisabetta Sacchi

*(Documento firmato, originale depositato agli atti)*

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 11/C4 – ESTETICA E FILOSOFIA DEI LINGUAGGI – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/05 – FILOSOFIA E TEORIA DEI LINGUAGGI (PIANO STRAORDINARIO 2020)**

**VERBALE N. 1 RIUNIONE PRELIMINARE**

La Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della Legge 240/2010 - Settore Concorsuale 11/C4 – Estetica e Filosofia dei Linguaggi – Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/05 – Filosofia e Teoria dei Linguaggi (Piano Straordinario 2020) nominata con Decreto Rettorale n. 174 del 28/09/2021 rettificato con Decreto Rettorale n. 200 del 26/10/2021 e composta da:

- Prof. Prof.ssa Francesca Ervas - Professoressa Associata, SC 11-C4 SSD M-FIL/05 presso l'Università di Cagliari
- Prof. Massimo Dell'Utri, Professore Ordinario SC 11-C4 SSD M-FIL/05 presso l'Università di Sassari
- Prof. Elisabetta Sacchi- Professoressa Associata, SC 11-C4 SSD M-FIL/05 presso l'Università Vita Salute San Raffaele di Milano

si è riunita la prima volta, in via telematica, il giorno 8 novembre alle ore 10:00.

I Componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta alla Scuola e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando di concorso.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Dell'Utri e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Francesca Ervas.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5 comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado con gli altri membri e che non sussistono tra loro le cause di astensione di cui all'art. 51 del c.p.c.

La Commissione prende visione del bando e del Regolamento della Scuola per il reclutamento e la disciplina dei ricercatori a tempo determinato presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia.

La Commissione prende atto che il Responsabile del procedimento è l'ing. Giuseppe Conti, Direttore Generale della Scuola IUSS.

Il Presidente ricorda che il Regolamento della Scuola prevede che la Commissione dovrà concludere i propri lavori entro e non oltre quattro mesi dall'emanazione del decreto di nomina. Il Rettore può prorogare, per una sola volta, e per non più di due mesi, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi segnalati dal Presidente della Commissione.

La Commissione prende atto che dalle Comunicazioni della U.O. Personale risultano essere pervenute n. 3 domande di partecipazione alla selezione; considerato che il numero dei candidati è inferiore a 6, non sarà necessaria la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 9 del bando, tutti i candidati sono ammessi alla discussione pubblica con la Commissione. La discussione si svolgerà in forma pubblica in modalità telematica utilizzando lo strumento della teleconferenza in audio e video mediante la piattaforma

ZOOM e avrà come oggetto i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dai candidati, il progetto di ricerca presentato e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Al termine della discussione, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate, secondo i criteri predeterminati nella riunione preliminare, e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, indicando il vincitore della selezione.

La Commissione definisce quindi i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato a seguito della discussione, avendo a riferimento i criteri e i parametri stabiliti dal D.M. 243/2011 e il punteggio minimo per il superamento della selezione.

### **Criteri per l'assegnazione dei punteggi a seguito della discussione.**

La Commissione, a seguito della discussione, attribuirà i punteggi ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni, al progetto di ricerca presentato e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, comprensiva del progetto di ricerca.

La Commissione attribuirà un totale di 100 punti così suddivisi:

**TITOLI** – punteggio massimo 20 punti su 100 così ripartiti:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero, in relazione alla sua coerenza con il settore scientifico disciplinare M-FIL05: fino a 4 punti, suddivisi in punti 2 per il possesso del titolo e massimo punti 2 per la pertinenza al settore disciplinare;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 4 punti;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 4 punti;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a 4 punti;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 2 punti;
- f) premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca: fino a 2 punti.

**PUBBLICAZIONI** – punteggio massimo 40 punti su 100

Relativamente alla produzione scientifica, la Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25/5/2011, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato e i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione nell'attribuire il punteggio a ciascuna pubblicazione, terrà conto dei sotto indicati criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, e quindi con indicazione espressa dell'apporto specifico di ciascun autore.

Sulla base dei criteri sopra indicati la Commissione individua, in relazione al punteggio da attribuire, le diverse tipologie di pubblicazioni così come segue:

- A) monografia: fino a 5 punti per pubblicazione;
- B) articolo in rivista di fascia A: fino a 3 punti per pubblicazione;
- C) articoli in riviste scientifiche: fino a 1 punto per pubblicazione;
- D) Contributi su volumi dotati di ISBN o ISSN: fino a 1,5 punti per pubblicazione;
- E) Working papers e altre pubblicazioni scientifiche: fino a 0,5 punto per pubblicazione;
- F) Tesi di dottorato: fino a 3 punti per tesi.

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA** - punteggio massimo 40 punti su 100 punti in totale, di cui 20 punti (il bando prevede che almeno un terzo del punteggio previsto per la valutazione complessiva della produzione scientifica sia attribuito alla valutazione del progetto di ricerca) da riservare alla valutazione del progetto di ricerca.

La Commissione effettuerà la valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato considerando la qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta, nonché la sua intensità e continuità temporale, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione valuterà il progetto di ricerca sulla base dei seguenti criteri:

congruenza con il settore concorsuale, innovatività del progetto, consistenza interna e fattibilità, chiarezza dell'esposizione e rilevanza per il settore disciplinare, rigore metodologico, pertinenza con il settore disciplinare, raggiungibilità degli obiettivi indicati e verificabilità dei risultati ottenibili.

La valutazione complessiva della produzione scientifica terrà conto dell'autonomia, crescita e continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

Per superare la selezione i candidati dovranno ottenere un punteggio pari o superiore a 60 su 100.

La Commissione stabilisce che la discussione pubblica con ciascun candidato avrà una durata massima di 45 minuti e nel corso di essa valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese mediante espressione di un giudizio sintetico (insufficiente-sufficiente-buono-distinto-ottimo).

La Commissione prende atto che, come previsto dall'art. 9 del bando deve essere pubblicato l'elenco degli ammessi alla discussione pubblica almeno 20 giorni prima e stabilisce che tale discussione si svolgerà il giorno 13 dicembre 2021 dalle ore 9:00 in collegamento telematico.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Segretario inoltrerà copia firmata del presente verbale, corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale al Responsabile del Procedimento che provvederà a darne pubblicità sul sito web della Scuola.

La riunione telematica ha termine alle ore 12:00.

Pavia, 8 novembre 2021

Il Segretario

F.to Prof.ssa Francesca Ervas

*(Documento firmato, originale depositato agli atti)*

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Massimo Dell'Utri dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione preliminare della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale 11/C4 – Estetica e Filosofia dei Linguaggi – Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/05 – Filosofia e Teoria dei Linguaggi (Piano Straordinario 2020) nominata con Decreto Rettorale n. 174 del 28/09/2021 rettificato con Decreto Rettorale n. 200 del 26/10/2021, e di approvare il verbale a firma della Prof. Francesca Ervas, Segretario della Commissione giudicatrice.

Luogo e data

Sassari, 8 novembre 2021

In fede,

F.to Prof. Massimo Dell'Utri

*(Documento firmato, originale depositato agli atti)*

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof.ssa Elisabetta Sacchi dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione preliminare della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale 11/C4 – Estetica e Filosofia dei Linguaggi – Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/05 – Filosofia e Teoria dei Linguaggi (Piano Straordinario 2020) nominata con Decreto Rettorale n. 174 del 28/09/2021 rettificato con Decreto Rettorale n. 200 del 26/10/2021, e di approvare il verbale a firma della Prof.ssa Francesca Ervas Segretario della Commissione giudicatrice.

Parma,

In fede, .....

F.to Prof.ssa Elisabetta Sacchi

*(Documento firmato, originale depositato agli atti)*

**Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 - Settore Concorsuale 11/C4 – Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/05 (Piano Straordinario 2020). Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 50 del 26.06.2021.**

## **VERBALE N. 2**

La Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale: 11/C4 – Estetica e Filosofia dei Linguaggi, Settore Scientifico Disciplinare: M-FIL/05 – Filosofia e Teoria dei Linguaggi, nominata con Decreto Rettorale n. 174 del 28/09/2021 poi rettificato dal DR n. 200 del 26/10/2021 e composta da:

- Prof. Massimo Dell'Utri, Professore Ordinario SC 11-C4 SSD M-FIL/05 presso l'Università di Sassari;
- Prof.ssa Francesca Ervas, Professoressa Associata, SC 11-C4 SSD M-FIL/05 presso l'Università di Cagliari;
- Prof.ssa Elisabetta Sacchi, Professoressa Associata, SC 11-C4 SSD M-FIL/05 presso l'Università Vita Salute San Raffaele di Milano;

si è riunita il giorno 13 dicembre 2021 alle ore 9:00 in collegamento telematico mediante piattaforma ZOOM.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta e comunica che scopo della odierna seduta è lo svolgimento delle discussioni pubbliche tra la commissione e i candidati regolarmente convocati dalla Scuola.

A seguito della discussione la Commissione procederà all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e alla valutazione complessiva della produzione scientifica sulla base dei criteri come stabiliti dalla Commissione giudicatrice stessa nella seduta dell'8 novembre u.s.

La Commissione prende atto che tutti i componenti, visto l'elenco dei candidati ammessi alla presente procedura, hanno dichiarato:

- l'assenza di relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado o abituale convivenza con uno o più candidati;
- di non trovarsi in nessuna delle situazioni di incompatibilità, di cui agli artt.51 e 52 del Codice di Procedura Civile;
- l'insussistenza di situazione, effettiva o potenziale, di conflitto di interessi ai sensi dell'art. 6 bis del D.Lgs. 241/1990 con i candidati ammessi alla selezione;

come da comunicazione inviata agli uffici e acquisita agli atti.

La Commissione prende, altresì, atto che non risultano trasmesse rinunce, che il verbale della propria riunione preliminare è stato pubblicato sul sito della Scuola e che ciascun Commissario ha avuto accesso e ha esaminato la documentazione presentata in via telematica dai candidati.

Alle ore 9:15, la Commissione dà inizio alla discussione, che si svolge in modalità telematica aperta al pubblico. Sul sito della Scuola, alla sezione bandi e concorsi è presente l'elenco ammessi che contiene il link per gli interessati che volessero partecipare.

Sono stati ammessi n. 5 candidati, come da comunicazione degli uffici amministrativi della Scuola e non 3 come erroneamente indicato nel 1° verbale della presente procedura.

Sono presenti i seguenti candidati di cui viene accertata l'identità personale, attraverso la presa visione del documento di identità che gli stessi hanno allegato alla domanda:

1. Cepollaro Biancamaria
2. Fasoli Marco
3. Ferrari Filippo
4. Palmira Michele
5. Piredda Giulia

La discussione è pubblica e viene svolta in italiano e parte in lingua inglese per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera e secondo i criteri stabiliti nel verbale della riunione preliminare.

I candidati vengono intervistati individualmente secondo l'ordine alfabetico.

Al termine delle prove i candidati e le altre persone in collegamento telematico vengono invitati ad uscire. Le operazioni terminano alle ore 12:15.

I commissari condividono le proprie valutazioni individuali sui colloqui per procedere in seguito agli esiti dei colloqui all'attribuzione, secondo i criteri stabiliti nel verbale n. 1, di un punteggio analitico ai titoli e alle pubblicazioni, alla valutazione complessiva della produzione scientifica e un giudizio sulla prova di lingua.

La Commissione riassume quindi i punteggi assegnati ai singoli candidati e riportati nell'allegato 1:

<i>Cognome e Nome</i>	<i>Valutazione Titoli</i>	<i>Valutazione pubblicazioni</i>	<i>Valutazione complessiva produzione scientifica</i>	<b>Totale</b>
Cepollaro Biancamaria	16,5	35,5	32	84
Fasoli Marco	12	28	30	70
Ferrari Filippo	16	33	33	82
Palmira Michele	17	35,5	31	83,5
Piredda Giulia	17	32	38	87

Sulla base dei punteggi attribuiti, la Commissione indica, quale vincitore della presente selezione la Dott.ssa Giulia Piredda.

Alle ore 17:00, accertato che è terminata la fase attinente la discussione e l'attribuzione dei punteggi ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, nonché un giudizio sul livello di conoscenza della lingua inglese, la seduta è conclusa e la Commissione si riconvoca al giorno successivo, 14 dicembre 2021 alle ore 12:00 per via telematica, per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 17:05.

Letto, approvato e sottoscritto

Pavia, 13 dicembre 2021

La Segretaria  
F.to Prof.ssa Francesca Ervas  
(Documento firmato, originale depositato agli atti)

Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 - Settore Concorsuale 11/C4 – Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/05 (Piano Straordinario 2020). Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 50 del 26.06.2021.

**ALLEGATO N. 1 - PUNTEGGIO AI TITOLI, A CIASCUNA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE E ALLA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E GIUDIZIO SUL LIVELLO DI CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE**

**1. Candidata: Cepollaro Biancamaria**

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Durante la discussione la candidata dimostra un'ottima padronanza degli argomenti trattati; pertanto, la commissione stabilisce di attribuire ai titoli presentati dalla candidata i seguenti punteggi:

Titoli:

- 1) dottorato di ricerca: punti 4
- 2) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: punti 3
- 3) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 3,5
- 4) capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 2,5
- 5) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2
- 6) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 1,5

Pubblicazioni:

1. B Cepollaro (2020). Slurs and Thick Terms: When Language Encodes Values. PHILOSOPHY OF LANGUAGE: CONNECTIONS AND PERSPECTIVES., p. 1-184, Lanham: Rowman & Littlefield, ISBN: 9781793610522 - *Monografia o trattato scientifico* Punti 4,5
2. Cepollaro B., Domaneschi F., Stojanovic I. (2020). When is it ok to call someone a jerk? An experimental investigation of expressives. SYNTHESIS, ISSN: 0039-7857, doi: 10.1007/s11229-020-02633-z - *Articolo in rivista (fascia A)* Punti 3
3. Cepollaro B, Thommen T (2019). What's wrong with the truth-conditional account of slurs. LINGUISTICS AND PHILOSOPHY, vol. 4, p. 333-347, ISSN: 1573-0549, doi: 10.1007/s10988-018-9249-8 - *Articolo in rivista (fascia A)* Punti 3
4. Cepollaro B., Sulpizio S., Bianchi C. (2019). How bad is to report a slur? An empirical investigation. JOURNAL OF PRAGMATICS, vol. 146, p. 32-42, ISSN: 0378-2166, doi: 10.1016/j.pragma.2019.03.012 - *Articolo in rivista (fascia A)* Punti 3
5. Cepollaro B (2017). When evaluation changes –An echoic account of appropriation and variability. JOURNAL OF PRAGMATICS, vol. 117, p. 29-40, ISSN: 0378-2166, doi: 10.1016/j.pragma.2017.05.009 - *Articolo in rivista (fascia A)* Punti 3
6. Cepollaro B, Stojanovic I (2016). Hybrid Evaluatives: In Defense of a Presuppositional Account. GRAZER PHILOSOPHISCHE STUDIEN, vol. 93, p. 458-488, ISSN: 0165-9227, doi: 10.1163/18756735-09303007 - *Articolo in rivista (fascia A)* Punti 3
7. Cepollaro B (2015). In defence of a presuppositional account of slurs. LANGUAGE SCIENCES, vol. 52, p. 36-45, ISSN: 0388-0001, doi: 10.1016/j.langsci.2014.11.004 - *Articolo in rivista (fascia A)* Punti 3
8. Cepollaro B, Labinaz P (2019). Identità e linguaggio discriminatorio nei social network. SISTEMI INTELLIGENTI, p. 513-536, ISSN: 1120-9550, doi: 10.1422/95087 - *Articolo in rivista (fascia A)* Punti 3
9. Cepollaro B (2018). Intuizioni Linguistiche e Filosofia Sperimentale: Metodi a Confronto. PHENOMENOLOGY AND MIND, vol. 15, p. 36-44, ISSN: 2239-4028, doi: 10.13128/Phe\_Mi-24970 - *Articolo in rivista (fascia A)* Punti 3

10. Cepollaro B, Torrenco G (2018). The worst and the best of propaganda. DISPUTATIO, ISSN: 0873-626X, doi: 10.2478/disp-2018-0006 -*Articolo in rivista (fascia A)* Punti 3
11. Cepollaro B (2017). Slurs as the shortcut of discrimination. RIVISTA DI ESTETICA, vol. 64, p. 53-65, ISSN: 0035-6212, doi: 10.4000/estetica.2063 -*Articolo in rivista (fascia A)* Punti 3
12. Cepollaro B (2017). Let's not worry about the reclamation worry. CROATIAN JOURNAL OF PHILOSOPHY, vol. 17, p. 181-193, ISSN: 1333-1108 -*Articolo in rivista* Punti 1

Valutazione complessiva della produzione scientifica della candidata, intensità e continuità temporale della stessa: punti 32.

In base alla produzione scientifica complessiva e al progetto presentato, la candidata dimostra di possedere già un'ottima padronanza delle tematiche previste come obiettivo didattico e di ricerca della posizione oggetto del bando.

**Prova orale di lingua straniera:** pienamente superata.

TOTALE PUNTI: 84

## 2. Candidato: Fasoli Marco

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Durante la discussione il candidato dimostra una buona padronanza degli argomenti trattati; pertanto, la commissione stabilisce di attribuire ai titoli presentati dal candidato i seguenti punteggi:

Titoli:

- 1) dottorato di ricerca: punti 4
- 2) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: punti 1,5
- 3) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 2
- 4) capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 2
- 5) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 1
- 6) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 1,5

Pubblicazioni:

- 1) Fasoli, M. (2021), "The overuse of digital technologies: human weaknesses, design strategies and ethical concerns", *Philosophy and Technology*, 1-19. Punti 3
- 2) Fasoli, M. (2020), "Contro lo strumentalismo tecnologico: per una teoria analitica della prescrittività degli artefatti". *Sistemi Intelligenti*. (Paper vincitore del premio Vittorio Girotto). Punti 3
- 3) Fasoli, M. (2019), "Cacciatori (di informazioni) e prede (di trappole cognitive) nel web 2.0. Una lettura cognitivo-evoluzionista dell'attrattività dei social network". *Sistemi Intelligenti*, 3, p. 395-412. Punti 3
- 4) Fasoli, M. (2019), "Artefatti cognitivi". *Aphex*, pp. 1-22.  
<http://www.aphex.it/index.php?Temi=557D03012202740321050604777327> Punti 1
- 5) Fasoli, M. (2019), *Il benessere digitale*, Il Mulino (2019). Punti 4
- 6) Fasoli, M. (2018), "Super Artifacts: Personal Devices as Intrinsically Multifunctional, Meta-representational Artifacts with a Highly Variable Structure". *Minds and Machines*, 28(3), pp. 589-604. Punti 3
- 7) Fasoli, M. (2018), "Substitutive, complementary and constitutive cognitive artifacts: developing an interaction-centered approach". *The Review of Philosophy and Psychology*, 9(3), pp. 671-687. Punti 3
- 8) Fasoli, M.; Carrara, M. (2016) "Classificare gli artefatti cognitivi: una proposta". *Sistemi Intelligenti*, 1, pp. 49-68. Punti 3
- 9) Fasoli, M. (2016), "Neuroethics of Cognitive Artifacts". In (a cura di) Andrea Lavazza, *Frontiers in Neuroethics: Conceptual and Empirical Advancements*, Cambridge Scholars Publishing. Punti 1,5
- 10) Fasoli M. (2012), "Sul rapporto tra problema del collegamento (o binding problem) e problema della coscienza". *Sistemi Intelligenti* (2), pp. 303-318. Punti 3
- 11) Fasoli, M. (2018), "Digitale e istruzione". In *Europa. Le sfide della scienza*, Istituto della Enciclopedia Italiana fondata da Giovanni Treccani, pp. 62-69. Punti 0,5
- 12) Fasoli, M. (*forthcoming*), "Cognitive Artifacts. Between Cognitive Sciences and the Philosophy of Technology", in Tripodi, V. e Enrico (a cura di), *Being and Value in Technology*, Springer. Non valutabile

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa: punti 30.

In base alla produzione scientifica complessiva e al progetto presentato, il candidato dimostra di possedere già una considerevole padronanza delle tematiche previste come obiettivo didattico e di ricerca della posizione oggetto del bando.

**Prova orale di lingua straniera:** pienamente superata.

**TOTALE PUNTI:** 70

### 3. Candidato: Ferrari Filippo

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Durante la discussione il candidato dimostra un'ottima padronanza degli argomenti trattati; pertanto, la commissione stabilisce di attribuire ai titoli presentati dal candidato i seguenti punteggi:

Titoli:

- 1) dottorato di ricerca: punti 4
- 2) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: punti 2,5
- 3) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 3,5
- 4) capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 2,5
- 5) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2
- 6) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 1,5

Pubblicazioni:

1. Ferrari, F. (2016) 'Disagreement about Taste and Alethic Suberogation', *The Philosophical Quarterly* 66: 516-35 (DOI: 10.1093/pq/pqv116). Punti 3
2. Ferrari, F. (2016) 'Assessment Sensitivity', *Analysis*, 76(4): 516-27 (DOI: 10.1093/analys/anw021). Punti 3
3. Ferrari, F. (2017) 'Talking with Vultures' (con Crispin Wright), *Mind*, 126 (503): 911–36 (DOI: 10.1093/mind/fzw066). Punti 3
4. Ferrari, F. (2017) 'Logical Pluralism, Indeterminacy and the Normativity of Logic', (con Sebastiano Moruzzi), *Inquiry*, 63 (3-4): 323–346 (DOI:10.1080/0020174X.2017.1393198). Punti 3
5. Ferrari, F. (2018) 'The Value of Minimalist Truth', *Synthese*, 195 (3): 1103–25 (DOI: 10.1007/s11229-016-1207-9). Punti 3
6. Ferrari, F. (2018) 'Normative Alethic Pluralism' in J. Wyatt et al. (eds.), *Pluralisms in Truth and Logic*, London and New York: Palgrave MacMillan: 145-168 (DOI: 10.1007/978-3-319-98346-2\_7). Punti 1,5
7. Ferrari, F. (2019) 'Ecumenical Alethic Pluralism', (con S. Moruzzi), *Canadian Journal of Philosophy*, 49(3): 368-393 (DOI: 10.1080/00455091.2018.1493880). Punti 3
8. Ferrari, F. (2019) 'Proof-theoretic pluralism' (con E. Orlandelli), *Synthese* (DOI: 10.1007/s11229-019-02217-6). Punti 3
9. Ferrari, F. (2020) 'Deflating Truth about Taste' (con S. Moruzzi), *American Philosophical Quarterly*, 57 (4): 389-402 (DOI: 10.2307/48584454). Punti 3
10. Ferrari, F. (2020) 'Alethic Pluralism and the Value of Truth', *Synthese* (online first–doi: 10.1007/s11229-020-02625-z). Punti 3
11. Ferrari, F. (2021) 'Enquiry and Normative Deviance: The Role of Fake News in Science Denialism' (con S. Moruzzi), in: *The Epistemology of Fake News*, Ed. by in S. Bernecker, A. K. Flowerree & T. Grundmann, Oxford: Oxford University Press: 109-133. Punti 1,5
12. Ferrari, F. (2021) 'Varieties of Agnosticism' (con L. Incurvati), *The Philosophical Quarterly*, <https://doi.org/10.1093/pq/pqab038> Punti 3

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa: punti 33.

In base alla produzione scientifica complessiva e al progetto presentato, il candidato dimostra di possedere la maturità scientifica per affrontare le tematiche previste come obiettivo didattico e di ricerca della posizione oggetto del bando.

**Prova orale di lingua straniera:** pienamente superata.

**TOTALE PUNTI:** 82

#### 4. Candidato: Palmira Michele

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Durante la discussione il candidato dimostra un'ottima padronanza degli argomenti trattati; pertanto, la commissione stabilisce di attribuire ai titoli presentati dal candidato i seguenti punteggi:

Titoli:

- 1) dottorato di ricerca: punti 4
- 2) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: punti 3
- 3) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 4
- 4) capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 4
- 5) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2
- 6) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0

Pubblicazioni:

- 1) *Il disaccordo. Riflessione critica tra epistemologia e filosofia del linguaggio*, ISBN: 9788854878440, Roma: Aracne, Novembre 2014. Punti 2,5
- 2) "Permissivism and the truth-connection", *Erkenntnis*, online first doi: 10.1007/s10670-020-00373-7, 2021, ISSN: 0165-0106, Heidelberg: Springer (pubblicato "online first" 18/02/2021). Punti 3
- 3) "Expert deference about the epistemic and its metaepistemological significance", *Canadian Journal of Philosophy*, vol. 50 n. 4, Maggio 2020: pp. 524-538, ISSN: 0045-5091, Cambridge: Cambridge University Press (pubblicato "online first" 04/01/2020). Punti 3
- 4) "Immunity, thought insertion, and the first-person concept", *Philosophical Studies*, vol. 177, n. 12, Dicembre 2020: pp. 3833-3860, ISSN: 0031-8116, Heidelberg: Springer (pubblicato "online first" 14/01/2020). Punti 3
- 5) "Inquiry and the doxastic attitudes", *Synthese*, vol. 197 n. 4, Novembre 2020: pp. 4947-4973, ISSN: 0039-7857, Heidelberg: Springer (pubblicato "online first" 19/10/2018). Punti 3
- 6) "How to solve the puzzle of peer disagreement", *American Philosophical Quarterly*, vol. 56 n. 11, Gennaio 2019: 83-95, , ISSN: 0003-0481, Champaign Illinois: University of Illinois Press. Punti 3
- 7) "Arithmetic judgements, first-person judgements and immunity to error through misidentification", *Review of Philosophy and Psychology*, 10(1): 155-172, 2019, ISSN: 1878-5158, Heidelberg: Springer (pubblicato "online first" 09/04/2018). Punti 3
- 8) "Towards a pluralist theory of singular thought", *Synthese*, vol. 195 n. 9: pp. 3947-3974, ISSN: 0039-7857, Heidelberg: Springer (pubblicato "online first" 19/04/2017). Punti 3
- 9) "Philosophical equilibrium, rationality, and the commitment challenge", *Proceedings of the Aristotelian Society*, vol. 118 n. 3, Ottobre 2018: pp. 377-385, ISSN: 1467-9264, Oxford: Oxford University Press (pubblicato "online first" 20/09/2018). Punti 3
- 10) "Arbitrary reference, numbers, and propositions", *European Journal of Philosophy* Vol. 26 n. 3, Settembre 2018: pp. 1069-1085 (pubblicato "online first" 31/05/2018). Punti 3
- 11) "Disagreement, credences, and outright belief", *Ratio* vol. 31 n. 2, Giugno 2018: pp. 179-196, ISSN: 0034-0006, Oxford: Wiley (pubblicato "online first" 22/03/2017). Punti 3
- 12) "The semantic significance of faultless disagreement", *Pacific Philosophical Quarterly*, vol. 96 n. 3, Settembre 2015: pp. 349-371, ISSN: 0279-0750, Oxford: Wiley (pubblicato "online first": 06/05/2014). Punti 3

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, e del progetto di ricerca: punti 31.

In base alla produzione scientifica complessiva e al progetto presentato, il candidato dimostra di possedere la maturità scientifica per affrontare le tematiche previste come obiettivo didattico e di ricerca della posizione oggetto del bando.

**Prova orale di lingua straniera:** pienamente superata.

**TOTALE PUNTI:** 83,5

## 5. Candidata: Piredda Giulia

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Durante la discussione la candidata dimostra un'ottima padronanza degli argomenti trattati; pertanto, la commissione stabilisce di attribuire ai titoli presentati dal candidato i seguenti punteggi:

Titoli:

- 1) dottorato di ricerca: punti 4
- 2) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: punti 4
- 3) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 4
- 4) capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 3
- 5) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2
- 6) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0

Pubblicazioni:

- 1) Piredda, G. (2021), *Affettività situata*, Temi, Aphex – Rivista di Filosofia Analitica, 24, ISSN 2036-9972. Punti 1
- 2) Piredda, G., Di Francesco, M. (2020), *Overcoming the past-endorsement criterion: towards a transparency-based mark of the mental*, *Frontiers in Psychology*, 11: 1278, doi: 10.3389/fpsyg.2020.01278, ISSN: 1664-1078. Punti 3
- 3) Piredda, G. (2020), *What is an affective artifact? A further development in situated affectivity*, *Phenomenology and the Cognitive Sciences*, 19, pp. 549–567, doi:10.1007/s11097-019-09628-3, ISSN: 1568-7759. Punti 3
- 4) Candiotta, L., Piredda, G. (2019), *The affectively extended self: a pragmatist approach*, *Humana.Mente Journal of Philosophical Studies*, Vol. 36, 121-145 ISSN: 1972-1293. Punti 3
- 5) Piredda, G. (2017), *The mark of the cognitive and the coupling-constitution fallacy. A defense of the extended mind hypothesis*, *Frontiers in Psychology*, 8:2061. doi: 10.3389/fpsyg.2017.02061, ISSN: 1664-1078. Punti 3
- 6) Piredda, G. (2017), *Identità personale e mente estesa*, in M. Marraffa (a cura di), *Identità e persona*, Istituto di studi germanici, Roma, pp. 125-153, ISBN: 978-88-95868-24-0. Punti 1,5
- 7) Piredda, G. (2016), *L'ipotesi della mente estesa: antropologia del cyborg naturale*, *Rivista internazionale di Filosofia e Psicologia*, vol. 6, 1, pp. 83-95, ISSN: 2039-4667. Punti 3
- 8) Di Francesco, M., Piredda, G. (2012), *La mente estesa. Dove finisce la mente e comincia il resto del mondo*, Mondadori Università, ISBN 9788861841925. Punti 4
- 9) Di Francesco, M., Piredda, G. (2012), *La mente estesa. Un bilancio critico*, *Sistemi intelligenti. Rivista quadrimestrale di scienze cognitive e di intelligenza artificiale*, numero speciale a cura di M. Marraffa e R. Pareschi, pp. 11-34, ISSN: 1120-9550. Punti 3
- 10) Piredda, G., Gola, E. (2012), *La mente e gli artefatti tecnologici: un caso di studio*, *Reti, Saperi, Linguaggi*, Anno 4, 1, pp. 41-46, ISSN: 2279-7777. Punti 3
- 11) Di Francesco, M., Piredda, G. (2011), "La mente estesa", in *Manuale di scienze cognitive*, a cura di M. Marraffa e A. Paternoster, Carocci, Roma, pp. 235-254, ISBN 9788843060238. Punti 1,5
- 12) Piredda, G. "Natura e organizzazione delle categorie semantiche: dallo strutturalismo alle semantiche concettualiste", Tesi di dottorato, Dottorato di ricerca in Filosofia - XIX ciclo M-FIL/05, Università degli Studi di Roma- La Sapienza Facoltà di Filosofia. Punti 3

Valutazione complessiva della produzione scientifica della candidata, intensità e continuità temporale della stessa: punti 38.

In base alla produzione scientifica complessiva e al progetto presentato, la candidata dimostra di possedere già una completa padronanza delle tematiche previste come obiettivo didattico e di ricerca della posizione oggetto del bando.

**Prova orale di lingua straniera:** pienamente superata.

**TOTALE PUNTI:** 87

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Massimo Dell'Utri dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seconda riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale 11/C4 – Estetica e Filosofia dei Linguaggi – Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/05 – Filosofia e Teoria dei Linguaggi (Piano Straordinario 2020) nominata con Decreto Rettorale n. 174 del 28/09/2021 rettificato con Decreto Rettorale n. 200 del 26/10/2021, e di approvare il verbale a firma della prof.ssa Francesca Ervas, Segretaria della Commissione giudicatrice.

Sassari, 13 dicembre 2021

In fede

F.to Prof. Massimo Dell'Utri

*(Documento firmato, originale depositato agli atti)*

## DICHIARAZIONE

La sottoscritta prof.ssa Elisabetta Sacchi dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seconda riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale 11/C4 – Estetica e Filosofia dei Linguaggi – Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/05 – Filosofia e Teoria dei Linguaggi (Piano Straordinario 2020) nominata con Decreto Rettorale n. 174 del 28/09/2021 rettificato con Decreto Rettorale n. 200 del 26/10/2021, e di approvare il verbale a firma della prof.ssa Francesca Ervas nel ruolo di Segretaria della Commissione giudicatrice.

Parma, 13-12-2021

In fede,

Prof.ssa Elisabetta Sacchi

*(Documento firmato, originale depositato agli atti)*