

Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010. Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - IV Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 48 del 17.06.2022 - Settore Concorsuale: 09/A1 - Ingegneria aeronautica, aerospaziale e navale - Settore Scientifico Disciplinare: ING-IND/06 - Fluidodinamica per la Classe STS (Secondo Piano straordinario 2020).

VERBALE N. 3

RELAZIONE FINALE

Il giorno 22 settembre alle ore 16.30 si è riunita in modalità telematica, mediante piattaforma MS Teams, la Commissione di valutazione della procedura in oggetto, nominata con Decreto Rettorale n. 176 del 20.07.2022 e composta da:

- Prof.ssa Maria Vittoria Salvetti, Professoressa Ordinaria presso l'Università di Pisa
- Prof. Cesare Mario Rizzo, Professore Ordinario presso l'Università di Genova
- Prof. Diego Villa, Professore Associato presso l'Università di Genova

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta. La Commissione procede alla stesura della Relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 3 riunioni, in modalità telematica mediante piattaforma MS Teams, iniziando i lavori il 24 agosto 2022 e concludendoli il 22 settembre 2022. Nella prima riunione del 24 agosto 2022 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Maria Vittoria Salvetti e del Segretario, nella persona del Prof. Diego Villa.

La Commissione ha preso visione del DR n. 112 del 26.05.2022 di indizione della procedura di valutazione, pubblicato all'Albo e sul sito della Scuola nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

La Commissione ha provveduto, ai sensi dell'art. 9 del D.R. di indizione della procedura di selezione, a stabilire i criteri di massima per la valutazione e l'attribuzione di un punteggio ai titoli a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, come risulta dal Verbale 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (ALLEGATO 1).

La Commissione prende atto che risultano essere pervenute n. 4 domande di partecipazione alla selezione e non risulta necessaria, ai sensi dell'art. 9 del bando, la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni.

Tutti i candidati risultano pertanto ammessi alla discussione pubblica.

Successivamente i Commissari hanno preso visione dei nominativi dei candidati e hanno dichiarato di:

- non essere parente, o affine, entro il quarto grado con i candidati;
- non avere, con i candidati, situazioni di incompatibilità, di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile;
- non trovarsi nei confronti dei candidati in nessuna situazione, effettiva o potenziale, di conflitto di interessi ai sensi dell'art. 6 bis del D. Lgs. 241/1990.

In data 22 settembre 2022 la Commissione si è riunita in modalità telematica per procedere alla discussione pubblica; ha effettuato l'appello dei candidati e i candidati hanno discusso e illustrato davanti alla

Commissione giudicatrice stessa i titoli, le pubblicazioni e il progetto di ricerca e hanno dimostrato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, e della lingua italiana i candidati stranieri.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1. Carnevale Mauro
2. Ricci Alessio
3. Stabile Giovanni

Risulta assente Michele Girfoglio che ha trasmesso una dichiarazione di rinuncia in data 21.09.2022.

Alla luce degli esiti dei colloqui, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, nonché un giudizio sul livello di conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri, come risulta dall'Allegato 1 al verbale n. 2 e ne costituisce parte integrante (ALLEGATO N. 2).

Successivamente la Commissione, all'unanimità, ha provveduto alla formulazione di un punteggio finale comparativo che individua quale vincitore della presente selezione il dott. Alessio Ricci.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Segretario inoltrerà copia firmata del presente verbale, corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale al Responsabile del Procedimento che provvederà a trasmettere gli atti al Rettore perché ne accerti con proprio decreto la regolarità formale.

La seduta è tolta alle ore 17.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Genova, 22 settembre 2022

F.to Il Segretario

Prof. Diego Villa

(Documento firmato, originale depositato agli atti)

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta prof.ssa Maria Vittoria Salvetti dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla terza riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale: 09/A1 - Ingegneria aeronautica, aerospaziale e navale - Settore Scientifico Disciplinare: ING-IND/06 – Fluidodinamica per la Classe STS (Secondo Piano straordinario 2020), nominata con Decreto Rettorale n. 176 del 20.07.2022, e di approvare il verbale a firma del Prof. Diego Villa, Segretario della Commissione giudicatrice.

Pisa, 22 settembre 2022

F.to Prof.ssa Maria Vittoria Salvetti
(Documento firmato, originale depositato agli atti)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Cesare Mario Rizzo dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla terza e conclusiva riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 – Settore Concorsuale: 09/A1 - Ingegneria aeronautica, aerospaziale e navale - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/06 – Fluidodinamica per la Classe STS (Secondo Piano straordinario 2020) nominata con Decreto Rettorale n. 176 del 20.07.2022, e di approvare il verbale a firma del prof. Diego Villa Segretario della Commissione giudicatrice.

Genova, 22/09/2022

F.to Prof. Cesare Mario Rizzo

(Documento firmato, originale depositato agli atti)

Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010. Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 48 del 17.06.2022 – Settore Concorsuale: 09/A1 - Ingegneria aeronautica, aerospaziale e navale - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/06 – Fluidodinamica per la Classe STS (Secondo Piano straordinario 2020).

VERBALE N. 1 RIUNIONE PRELIMINARE

La Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale 09/A1 - Ingegneria aeronautica, aerospaziale e navale - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/06 – Fluidodinamica, nominata con Decreto Rettorale n. 176 del 20.07.2022 e composta da:

- Prof.ssa Maria Vittoria Salvetti, Professoressa Ordinaria presso l'Università di Pisa
- Prof. Cesare Mario Rizzo, Professore Ordinario presso l'Università di Genova
- Prof. Diego Villa, Professore Associato presso l'Università di Genova

si riunisce al completo in via telematica tramite la piattaforma MS Teams, il giorno 24 Agosto 2022 alle ore 09.00.

I Componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei Commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta alla Scuola e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo quanto previsto nel bando di concorso.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della prof.ssa Maria Vittoria Salvetti e del Segretario verbalizzante nella persona del prof. Diego Villa.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5 comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado con gli altri membri e che non sussistono tra loro le cause di astensione e di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione prende visione del bando e del Regolamento della Scuola per il reclutamento e la disciplina dei ricercatori a tempo determinato presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia.

La Commissione prende atto che il Responsabile del procedimento è l'ing. Giuseppe Conti, Direttore Generale della Scuola IUSS.

Il Presidente ricorda che il Regolamento della Scuola prevede che la Commissione dovrà concludere i propri lavori entro e non oltre quattro mesi dall'emanazione del decreto di nomina. Il Rettore può prorogare, per una sola volta, e per non più di due mesi, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi segnalati dal Presidente della Commissione.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano n. 4 candidati, che hanno presentato domanda valida. Considerato che il numero dei candidati è inferiore a 6, non sarà necessaria la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 9 del bando, tutti i candidati sono ammessi alla discussione pubblica con la Commissione. La discussione si svolgerà in forma pubblica in modalità telematica utilizzando lo strumento della teleconferenza in audio e video mediante la piattaforma MS Teams e avrà come oggetto i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dai candidati, il progetto di ricerca presentato e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, e della lingua italiana per i candidati stranieri.

Al termine della discussione, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate, secondo i criteri predeterminati nella riunione preliminare, e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, indicando il vincitore della posizione bandita.

La Commissione definisce quindi i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato a seguito della discussione, avendo a riferimento i criteri e i parametri stabiliti dal D.M. 243/2011 e il punteggio minimo per il superamento della selezione.

Criteri per l'assegnazione dei punteggi a seguito della discussione.

La Commissione, a seguito della discussione, attribuirà i punteggi ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni, al progetto di ricerca presentato e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, comprensiva del progetto di ricerca.

La Commissione attribuirà un totale di **150** punti così suddivisi:

TITOLI – punteggio massimo **50** punti su **150** così ripartiti:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: fino a **8** punti;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a **10** punti;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a **10** punti;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a **8** punti;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a **8** punti;
- f) premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca: fino a **6** punti.

PUBBLICAZIONI – punteggio massimo **60** punti su **150**

Relativamente alla produzione scientifica, la Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25/5/2011, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato e i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione nell'attribuire il punteggio a ciascuna pubblicazione, terrà conto dei sottoindicati criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, e quindi con indicazione espressa dell'apporto specifico di ciascun autore.

Sulla base dei criteri sopra indicati la Commissione individua, in relazione al punteggio da attribuire, le diverse tipologie di pubblicazioni così come segue:

- A) Pubblicazioni su riviste internazionali o nazionali: fino a **5** punti per pubblicazione
- B) Monografie: fino a **4** punti per pubblicazione
- C) Contributi su volumi dotati di ISBN o ISSN: fino a **3** punti per pubblicazione
- E) Tesi di dottorato: fino a **3** punti per tesi.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA - punteggio massimo **40** punti su **150** di cui **20** da riservare alla valutazione del progetto di ricerca.

La Commissione effettuerà la valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato considerando la qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta, nonché la sua intensità e continuità temporale, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione valuterà il progetto di ricerca sulla base dei seguenti criteri:

- a) consistenza interna e fattibilità
- b) chiarezza dell'esposizione
- c) rigore metodologico
- d) innovatività
- e) rilevanza per il settore disciplinare
- f) coerenza con le attività del/la ricercatore/trice come previsto dal bando

La valutazione complessiva della produzione scientifica terrà conto dell'autonomia, crescita e continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La discussione pubblica tra candidati e Commissione ha ad oggetto i titoli e le pubblicazioni presentate dal candidato/a e il progetto di ricerca presentato e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri. La Commissione stabilisce che la discussione pubblica con ciascun candidato avrà una durata massima di **30** minuti e nel corso di essa valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese, e della lingua italiana per i candidati stranieri, mediante espressione di un giudizio sintetico (insufficiente-sufficiente-buono-distinto-ottimo).

La Commissione prende atto che, come previsto dall'art. 9 del bando deve essere pubblicato l'elenco degli ammessi alla discussione pubblica almeno 20 giorni prima e stabilisce che tale discussione si svolgerà il giorno 22 settembre 2022 dalle ore 11:30 in modalità telematica sulla piattaforma MTeams.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Segretario inoltrerà copia firmata del presente verbale, corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale al Responsabile del Procedimento che provvederà a darne pubblicità sul sito web della Scuola.

La riunione telematica ha termine alle ore 09:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

24 agosto 2022

F.to Il Segretario
Prof. Diego Villa
(Documento firmato, originale depositato agli atti)

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta prof.ssa Maria Vittoria Salvetti dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione preliminare della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010. Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 48 del 17.06.2022 – Settore Concorsuale: 09/A1 - Ingegneria aeronautica, aerospaziale e navale - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/06 – Fluidodinamica per la Classe STS (Secondo Piano straordinario 2020) , nominata con Decreto Rettorale n. 176 del 20.07.2022 e di approvare il verbale a firma del Prof. Diego Villa, Segretario della Commissione giudicatrice.

Luogo e data Pisa, 24 agosto 2022

F.to Prof.ssa Maria Vittoria Salvetti

(Documento firmato, originale depositato agli atti)

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof. Cesare Mario Rizzo dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione preliminare della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010. Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - IV Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 48 del 17 .06.2022- Settore Concorsuale: 09/ AI - Ingegneria aeronautica, aerospaziale e navale - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/06 - Fluidodinamica per la Classe STS (Secondo Piano straordinario 2020), nominata con Decreto Rettorale n. 176 del 20.07.2022 e di approvare il verbale a firma del Prof. Diego Villa, Segretario della Commissione giudicatrice.

Alghero, 24/08/2022

F.to Prof. Cesare Mario Rizzo

(Documento firmato, originale depositato agli atti)

Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010. Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - IV Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 48 del 17.06.2022 - Settore Concorsuale: 09/A1 - Ingegneria aeronautica, aerospaziale e navale - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/06 - Fluidodinamica per la Classe STS (Secondo Piano straordinario 2020)

ALLEGATO N. 1

PUNTEGGIO AI TITOLI, A CIASCUNA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE E ALLA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E GIUDIZIO SUL LIVELLO DI CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE

1. Candidato/a: Giovanni Stabile

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

TITOLI – punteggio massimo 50 punti su 150	40	Giudizio
Dottorato di ricerca	8	Il candidato ha conseguito il dottorato presso l'Università degli Studi di Firenze in co-tutela con l'University of Braunschweig. Esso è pienamente coerente con le tematiche del SSD.
Didattica universitaria	7	Il candidato presenta numerose attività di insegnamento di durata limitata (prevalentemente seminari). Pertanto, la didattica è stata giudicata adeguata.
Attività formazione o ricerca	9	Il candidato ha avuto posizioni di ricerca presso la SISSA dal 2016 e dal 2020 ricopre la posizione di Rtd a) presso la SISSA. La commissione giudica l'attività di formazione e ricerca molto buona.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca	5	Il candidato è stato supervisore di una tesi di dottorato, ha partecipato ad un PRIN e 6 progetti locali ed ha partecipato ad alcuni progetti industriali. La commissione giudica l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sufficiente.
Relatore a congressi	8	Il candidato riporta 10 interventi in conferenze e seminari. Considerando la loro tipologia, la commissione giudica l'attività buona.
Premi e riconoscimenti	3	Il candidato è stato editor di Special Issue di rivista internazionale ed organizzatore di diverse sessioni di convegno e di scuole estive. Il giudizio è globalmente adeguato.
PUBBLICAZIONI – punteggio massimo 60 punti su 150	49.2	Giudizio
Pubblicazione 1	3.8	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 2.179 ed è adeguatamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 4 citazioni complessive ed è redatta da 5 autori. Il candidato risulta 4° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 2	3.4	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 0.895 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 2 citazioni complessive ed è redatta da 5 autori. Il candidato risulta 3° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 3	4.2	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.049 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 9 citazioni complessive ed è redatta da 6 autori. Il candidato risulta 4° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 4	3.4	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 0.922 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 1 citazione complessive ed è redatta da 5 autori. Il candidato risulta 2° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 5	3.8	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 2.179 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 8 citazioni complessive ed è redatta da 5 autori. Il candidato risulta 2° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 6	4.2	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.049 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 2 citazioni complessive ed è redatta da 2 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 7	4.2	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 2.069 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 55 citazioni complessive ed è redatta da 4 autori. Il candidato risulta 2° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 8	4.6	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.233 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 12 citazioni complessive ed è redatta da 3 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 9	4.2	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.049 ed è

		adeguatamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 21 citazioni complessive ed è redatta da 5 autori. Il candidato risulta 2° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 10		4.2 Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 0.922 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 18 citazioni complessive ed è redatta da 4 autori. Il candidato risulta 2° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 11		5 Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.049 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 89 citazioni complessive ed è redatta da 2 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 12		4.2 Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.381 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 12 citazioni complessive ed è redatta da 3 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA - punteggio massimo 40 punti su 150 di cui		
	35	Giudizio
<i>Progetto di ricerca (massimo 20 punti)</i>		16 Il progetto di ricerca è rilevante per il settore scientifico disciplinare e pienamente coerente con le attività previste dal bando. Il progetto è molto ambizioso e sfidante dal punto di vista metodologico. La chiarezza dell'esposizione e dell'organizzazione è buona.
a) consistenza interna e fattibilità	3	
b) chiarezza dell'esposizione	2	
c) rigore metodologico	3	
d) innovatività	2	
e) rilevanza per il settore disciplinare	3	
f) coerenza con le attività del/la ricercatore/trice come previsto dal bando	3	
<i>Produzione scientifica</i>		19 Il candidato è autore o co-autore di 31 lavori indicizzati dal database "Scopus", dei quali 21 sono pubblicazioni su rivista. L'H-index riportato è pari a 12 considerando le auto-citazioni e pari a 10 senza le auto-citazioni. L'età accademica è pari a 10 anni e la produzione scientifica è continua e diventa intensa negli ultimi 3 anni. L'impatto nella comunità scientifica è giudicato molto buono.

Durante il colloquio è stata verificata l'adeguata conoscenza della lingua inglese mediante la lettura e traduzione di uno stralcio di una pubblicazione scientifica. La commissione l'ha giudicata buona.

2. Candidato/a: Alessio Ricci

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

TITOLI – punteggio massimo 50 punti su 150	42	Giudizio
Dottorato di ricerca	8	Il candidato ha conseguito il dottorato presso l'Università degli Studi di Genova in Ingegneria Strutturale e Geotecnica in co-tutela con la Eindhoven University of Technology. Esso è pienamente coerente con le tematiche dell'SSD.
Didattica universitaria	7	Il candidato risulta titolare dal 2018 di un modulo di un corso presso il corso M.Sc. nell'Eindhoven University of Technology e alcuni seminari per B.Sc. e M.Sc. presso KU Leuven. Pertanto, la didattica è stata giudicata buona.
Attività formazione o ricerca	8	Il candidato ha avuto posizioni di ricerca presso l'università di Eindhoven e di Leuven. La commissione giudica l'attività di formazione e ricerca buona.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca	8	Il candidato è stato supervisore di 4 dottorandi, è stato PI di un progetto industriale e ha partecipato a numerosi progetti. La commissione giudica l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca buona.
Relatore a congressi	7	Il candidato riporta diversi interventi in conferenze internazionali di cui uno su invito. La commissione giudica l'attività più che adeguata.
Premi e riconoscimenti	4	Al candidato è stato conferito il Seal of Excellence per il progetto SafeSeaPorts - Wind flow and force prediction on ships and infrastructures for Safe Sea Port management (No. 101032952) H2020 ed è organizzatore di diverse sessioni di convegno. Il giudizio è globalmente buono.
PUBBLICAZIONI – punteggio massimo 60 punti su 150	48.8	Giudizio
Pubblicazione 1	4.2	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.498 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 2 citazioni complessive ed è redatta da 6 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 2	4.2	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.498 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 49 citazioni complessive ed è redatta da 14 autori. Il candidato risulta 3° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 3	4.6	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.242 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 7 citazioni complessive ed è redatta da 2 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 4	4.2	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.242 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 10 citazioni complessive ed è redatta da 4 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 5	4.6	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.498 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 32 citazioni complessive ed è redatta da 5 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 6	3	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q4 con SJR 0.133 ed è adeguatamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 0 citazioni complessive ed è redatta da 2 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata molto buona.
Pubblicazione 7	4.2	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.806 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 14 citazioni complessive ed è redatta da 4 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 8	3.8	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 2.015 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 11 citazioni

		comprehensive ed è redatta da 6 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 9		4.6 Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.242 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 37 citazioni complessive ed è redatta da 6 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 10		4.6 Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.498 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 34 citazioni complessive ed è redatta da 4 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 11		3.8 Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.242 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 30 citazioni complessive ed è redatta da 4 autori. Il candidato risulta 2° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 12		3 La pubblicazione è la tesi di Dottorato coerente con l'SSD. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA - punteggio massimo 40 punti su 150 di cui		
	36	Giudizio
<i>Progetto di ricerca (massimo 20 punti)</i>		19 Il progetto di ricerca è rilevante per il settore scientifico disciplinare e pienamente coerente con le attività previste dal bando. La chiarezza dell'esposizione e dell'organizzazione è ottima.
a) consistenza interna e fattibilità	5	
b) chiarezza dell'esposizione	3	
c) rigore metodologico	3	
d) innovatività	2	
e) rilevanza per il settore disciplinare	3	
f) coerenza con le attività del/la ricercatore/trice come previsto dal bando	3	
<i>Produzione scientifica</i>		17 Il candidato è autore o co-autore di 12 lavori indicizzati dal database "Scopus", dei quali 10 sono pubblicazioni su rivista. L'H-index riportato è pari a 8 considerando le auto-citazioni e pari a 7 senza le auto-citazioni. L'età accademica è pari a 8 anni e la produzione scientifica è continua negli anni e abbastanza significativa. L'impatto nella comunità scientifica è giudicato buono.

Durante il colloquio è stata verificata l'adeguata conoscenza della lingua inglese mediante la lettura e traduzione di uno stralcio di una pubblicazione scientifica. La commissione l'ha giudicata buona.

3. Candidato/a: Mauro Carnevale

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

TITOLI – punteggio massimo 50 punti su 150	46	Giudizio
Dottorato di ricerca	8	Il candidato ha conseguito il dottorato presso l'Università di Firenze in Energetica e Tecnologie Industriali Innovative. Esso è pienamente coerente con le tematiche dell'SSD.
Didattica universitaria	10	Il candidato presenta numerose attività di insegnamento in corsi universitari in istituti esteri per B.Sc. e M.Sc. Pertanto, la didattica è stata giudicata eccellente.
Attività formazione o ricerca	10	Il candidato ha ricoperto posizioni di ricerca nelle università di Bath, Imperial College London, Oxford, Cambridge. La commissione giudica l'attività di formazione e ricerca eccellente.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca	8	Il candidato è stato supervisore di diversi dottorati e responsabile di progetti industriali. La commissione giudica l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca buona.
Relatore a congressi	7	Il candidato riporta 10 interventi in conferenze e seminari. Considerando la loro tipologia e collocazione, la commissione giudica l'attività più che adeguata.
Premi e riconoscimenti	3	Il candidato risulta associate editor di una rivista internazionale, guest editor di altre riviste. Il giudizio è globalmente sufficiente.
PUBBLICAZIONI – punteggio massimo 60 punti su 150	42.6	Giudizio
Pubblicazione 1	4.6	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 0.948 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 55 citazioni complessive ed è redatta da 5 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 2	4	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q2 con SJR 0.78 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 26 citazioni complessive ed è redatta da 4 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata eccellente.
Pubblicazione 3	3.8	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 1.289 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 17 citazioni complessive ed è redatta da 5 autori. Il candidato risulta 3° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 4	3.8	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q2 con SJR 0.647 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 14 citazioni complessive ed è redatta da 3 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 5	3.8	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 0.948 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 19 citazioni complessive ed è redatta da 4 autori. Il candidato risulta 2° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 6	3.4	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q2 con SJR 0.647 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 7 citazioni complessive ed è redatta da 5 autori. Il candidato risulta 1° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 7	3.4	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 0.948 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 0 citazioni complessive ed è redatta da 3 autori. Il candidato risulta 2° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 8	3.4	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 0.948 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 7 citazioni complessive ed è redatta da 4 autori. Il candidato risulta 3° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 9	3	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q2 con SJR 0.653 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 5 citazioni complessive ed è redatta da 5 autori. Il candidato risulta 4° autore. In

		accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata molto buona.
Pubblicazione 10	3	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q2 con SJR 0.523 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 0 citazioni complessive ed è redatta da 3 autori. Il candidato risulta 3° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata molto buona.
Pubblicazione 11	3.4	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q1 con SJR 0.948 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 1 citazioni complessive ed è redatta da 6 autori. Il candidato risulta 6° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata ottima.
Pubblicazione 12	3	Il lavoro è pubblicato su rivista classificata Q2 con SJR 0.647 ed è pienamente coerente con il SSD. Essa ha ricevuto 0 citazioni complessive ed è redatta da 5 autori. Il candidato risulta 2° autore. In accordo ai criteri stabiliti è stata giudicata molto buona.
VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA - punteggio massimo 40 punti su 150 di cui		Giudizio
<i>Progetto di ricerca (massimo 20 punti)</i>	10	Il progetto di ricerca è abbastanza rilevante per il settore scientifico disciplinare e parzialmente coerente con le attività previste dal bando. La chiarezza dell'esposizione e dell'organizzazione è buona.
a) consistenza interna e fattibilità	3	
b) chiarezza dell'esposizione	1	
c) rigore metodologico	1	
d) innovatività	2	
e) rilevanza per il settore disciplinare	1	
f) coerenza con le attività del/la ricercatore/trice come previsto dal bando	2	
<i>Produzione scientifica</i>	15	Il candidato è autore o co-autore di 48 lavori indicizzati dal database "Scopus", dei quali 27 sono pubblicazioni su rivista. L'H-index riportato è pari a 11 considerando le auto-citazioni e pari a 9 senza le auto-citazioni. L'età accademica è pari a 17 anni e la produzione scientifica è abbastanza continua negli anni con un incremento significativo a partire dal 2017. L'impatto nella comunità scientifica è giudicato buono.

Durante il colloquio è stata verificata l'adeguata conoscenza della lingua inglese mediante la lettura e traduzione di uno stralcio di una pubblicazione scientifica. La commissione l'ha giudicata buona.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta prof.ssa Maria Vittoria Salvetti dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seconda riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010. Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 48 del 17.06.2022 – Settore Concorsuale: 09/A1 - Ingegneria aeronautica, aerospaziale e navale - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/06 – Fluidodinamica per la Classe STS (Secondo Piano straordinario 2020), nominata con Decreto Rettorale n. 176 del 20.07.2022 e di approvare il verbale a firma del Prof. Diego Villa, Segretario della Commissione giudicatrice.

Luogo e data Pisa, 22 settembre 2022

F.to Prof.ssa Maria Vittoria Salvetti
(Documento firmato, originale depositato agli atti)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Cesare Mario Rizzo dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seconda riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 – Settore Concorsuale: 09/A1 - Ingegneria aeronautica, aerospaziale e navale - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/06 – Fluidodinamica per la Classe STS (Secondo Piano straordinario 2020) nominata con Decreto Rettorale n. 176 del 20.07.2022, e di approvare il verbale a firma del prof. Diego Villa Segretario della Commissione giudicatrice.

Genova, 22/09/2022

F.to Prof. Cesare Mario Rizzo

(Documento firmato, originale depositato agli atti)