

**Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010. Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 48 del 17.06.2022 – Settore Concorsuale 09/G2 – Bioingegneria - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/06 – Bioingegneria elettronica e informatica per la Classe STS (Secondo Piano straordinario 2020).**

### **VERBALE N. 3**

#### **RELAZIONE FINALE**

Il giorno 30.9.2022 alle ore 13.15 si è riunita la Commissione di valutazione della procedura in oggetto, nominata con Decreto Rettorale n. 175 del 20.07.2022 e composta da:

- Prof.ssa Manuela Galli, Professoressa Ordinaria presso il Politecnico di Milano
- Prof. Alessandro Tognetti, Professore Associato presso l'Università di Pisa
- Prof. Paolo Massobrio, Professore Associato presso l'Università di Genova

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta. La Commissione procede alla stesura della Relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 3 riunioni, di cui solo la prima in modalità remota tramite piattaforma MStTeams, iniziando i lavori il 31.8.2022 e concludendoli il 30.9.2022. Nella prima riunione del 31.8.2022 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona di Manuela Galli e del Segretario, nella persona di Alessandro Tognetti.

La Commissione ha preso visione del DR n. 112 del 26.05.2022 di indizione della procedura di valutazione, pubblicato all'Albo e sul sito della Scuola nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

La Commissione ha provveduto, ai sensi dell'art. 9 del D.R. di indizione della procedura di selezione, a stabilire i criteri di massima per la valutazione e l'attribuzione di un punteggio ai titoli a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, come risulta dal Verbale 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (ALLEGATO 1).

La Commissione prende atto che risultano essere pervenute n. 4 domande di partecipazione alla selezione e non risulta necessaria, ai sensi dell'art. 9 del bando, la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni.

Tutti i candidati risultano pertanto ammessi alla discussione pubblica.

Successivamente i Commissari hanno preso visione dei nominativi dei candidati e hanno dichiarato di:

- non essere parente, o affine, entro il quarto grado con i candidati;
- non avere, con i candidati, situazioni di incompatibilità, di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile;
- non trovarsi nei confronti dei candidati in nessuna situazione, effettiva o potenziale, di conflitto di interessi ai sensi dell'art. 6 bis del D. Lgs. 241/1990.

In data 30.9.2022 la Commissione si è riunita presso l'aula 1-17 dello IUSS di Pavia per procedere alla discussione pubblica; ha effettuato l'appello dei candidati e i candidati hanno discusso e illustrato davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli, le pubblicazioni e il progetto di ricerca e hanno dimostrato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, e della lingua italiana i candidati stranieri.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1. Gianoli Chiara
2. Spanu Andrea
3. Viola Fabrizio Antonio

Risulta assente Michelangelo Paci che ha trasmesso una dichiarazione di rinuncia in data 29.09.2022 prot. n. 7025.

Alla luce degli esiti dei colloqui, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, nonché un giudizio sul livello di conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri, come risulta dall'Allegato 1 al verbale n. 2 e ne costituisce parte integrante (ALLEGATO N. 2).

Successivamente la Commissione, all'unanimità, ha provveduto alla formulazione di un punteggio finale comparativo che individua quale vincitore della presente selezione il dott. Spanu Andrea.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Segretario inoltrerà copia firmata del presente verbale, corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale al Responsabile del Procedimento che provvederà a trasmettere gli atti al Rettore perché ne accerti con proprio decreto la regolarità formale.

La seduta è tolta alle ore 14.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Pavia, 30.09.2022

F.to Il Presidente Prof.ssa Manuela Galli (Documento firmato, originale depositato agli atti)

F.to Prof. Paolo Massobrio (Documento firmato, originale depositato agli atti)

F.to Il Segretario Alessandro Tognetti (Documento firmato, originale depositato agli atti)

**Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010. Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 48 del 17.06.2022 – Settore Concorsuale: 09/G2 – Bioingegneria - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/06 – Bioingegneria elettronica e informatica (Secondo Piano straordinario 2020).**

### **VERBALE N. 1 RIUNIONE PRELIMINARE**

La Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale 09/G2 – Bioingegneria - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/06 – Bioingegneria elettronica e informatica, nominata con Decreto Rettorale n. 175 del 20.07.2022 e composta da:

- Prof.ssa Manuela Galli, Professoressa Ordinaria presso il Politecnico di Milano
- Prof. Alessandro Tognetti, Professore Associato presso l'Università di Pisa
- Prof. Paolo Massobrio, Professore Associato presso l'Università di Genova

si riunisce al completo in modalità telematica tramite la piattaforma MS Teams, il giorno 31/8/2022 alle ore 18.00.

I Componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta alla Scuola e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo quanto previsto nel bando di concorso.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della prof.ssa Manuela Galli e del Segretario verbalizzante nella persona del prof. Alessandro Tognetti.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5 comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado con gli altri membri e che non sussistono tra loro le cause di astensione e di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione prende visione del bando e del Regolamento della Scuola per il reclutamento e la disciplina dei ricercatori a tempo determinato presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia.

La Commissione prende atto che il Responsabile del procedimento è l'ing. Giuseppe Conti, Direttore Generale della Scuola IUSS.

Il Presidente ricorda che il Regolamento della Scuola prevede che la Commissione dovrà concludere i propri lavori entro e non oltre quattro mesi dall'emanazione del decreto di nomina. Il Rettore può prorogare, per una sola volta, e per non più di due mesi, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi segnalati dal Presidente della Commissione.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano n. 4 candidati, che hanno presentato domanda valida. Considerato che il numero dei candidati è inferiore a 6, non sarà necessaria la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 9 del bando, tutti i candidati sono ammessi alla discussione pubblica con la Commissione. La discussione si svolgerà in forma pubblica e avrà come oggetto i titoli, la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate dai candidati, il progetto di ricerca presentato e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, e della lingua italiana per i candidati stranieri.

Al termine della discussione, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate, secondo i criteri predeterminati nella riunione preliminare, e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, indicando il vincitore della posizione bandita.

La Commissione definisce quindi i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato a seguito della discussione, avendo a riferimento i criteri e i parametri stabiliti dal D.M. 243/2011 e il punteggio minimo per il superamento della selezione.

#### **Criteri per l'assegnazione dei punteggi a seguito della discussione.**

La Commissione, a seguito della discussione, attribuirà i punteggi ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni, al progetto di ricerca presentato e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, comprensiva del progetto di ricerca.

La Commissione attribuirà un totale di 100 punti così suddivisi:

**TITOLI** – punteggio massimo 32 punti su 100 così ripartiti:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: fino a 3 punti;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 6 punti;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 5 punti;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a 5 punti;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 5 punti;
- f) premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca: fino a 8 punti.

**PUBBLICAZIONI** – punteggio massimo 36 punti su 100

Relativamente alla produzione scientifica, la Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25/5/2011, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato e i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione nell'attribuire il punteggio a ciascuna pubblicazione, terrà conto dei sotto indicati criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, e quindi con indicazione espressa dell'apporto specifico di ciascun autore.

Sulla base dei criteri sopra indicati la Commissione individua, in relazione al punteggio da attribuire, le diverse tipologie di pubblicazioni così come segue:

- A) monografia: fino a 3 punti per pubblicazione
- B) articoli in riviste scientifiche: fino a 3 punti per pubblicazione
- C) Contributi su atti di convegni: fino a 2 punti per contributo
- D) Contributi su volumi dotati di ISBN o ISSN: fino a 2 punti per pubblicazione
- E) Tesi di dottorato: fino a 3 punti per tesi.

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA** - punteggio massimo 32 punti su 100 di cui 20 (il bando prevede che almeno un terzo del punteggio previsto per la valutazione complessiva della produzione scientifica sia attribuito alla valutazione del progetto di ricerca) da riservare alla valutazione del progetto di ricerca.

La Commissione effettuerà la valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato considerando la qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta, nonché la sua intensità e continuità temporale, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione valuterà il progetto di ricerca sulla base dei seguenti criteri:

- a) consistenza interna e fattibilità
- b) chiarezza dell'esposizione
- c) rigore metodologico
- d) innovatività
- e) rilevanza per il settore disciplinare
- f) coerenza con le attività del/la ricercatore/trice come previsto dal bando

La valutazione complessiva della produzione scientifica terrà conto dell'autonomia, crescita e continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

Per superare la selezione i candidati dovranno ottenere un punteggio pari o superiore a 60 su 100.

La discussione pubblica tra candidati e Commissione, ha ad oggetto i titoli e le pubblicazioni presentate dal candidato/a e il progetto di ricerca presentato e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri. La Commissione stabilisce che la discussione pubblica con ciascun candidato avrà una durata massima di 30 minuti e nel corso di essa valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese, e della lingua italiana per i candidati stranieri, mediante espressione di un giudizio sintetico (insufficiente-sufficiente-buono-distinto-ottimo).

La Commissione prende atto che, come previsto dall'art. 9 del bando deve essere pubblicato l'elenco degli ammessi alla discussione pubblica almeno 20 giorni prima e stabilisce che tale discussione si svolgerà il giorno 30/9/2022 dalle ore 10.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Segretario inoltrerà copia firmata del presente verbale, corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale al Responsabile del Procedimento che provvederà a darne pubblicità sul sito web della Scuola.

La riunione telematica ha termine alle ore 19.

Letto, approvato e sottoscritto.

31/08/2022

F.to Il Segretario  
Prof Alessandro Tognetti  
(Documento firmato, originale depositato agli atti)

## DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta prof.ssa MANUELA GALLI dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione preliminare della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 Settore Concorsuale 09/G2 – Bioingegneria - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/06 – Bioingegneria elettronica e informatica, nominata con Decreto Rettorale n. 175 del 20.07.2022 e di approvare il verbale a firma del Prof Alessandro Tognetti Segretario della Commissione giudicatrice.

Luogo e data

Milano, 31.8.2022

F.to Prof.ssa Manuela Galli  
(Documento firmato, originale depositato agli atti)

## DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof Paolo Massobrio dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione preliminare della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 Settore Concorsuale 09/G2 – Bioingegneria - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/06 – Bioingegneria elettronica e informatica, nominata con Decreto Rettorale n. 175 del 20.07.2022 e di approvare il verbale a firma di Alessandro Tognetti Segretario della Commissione giudicatrice.

Luogo e data

31.8.2022

F.to Prof. Paolo Massobrio

(Documento firmato, originale depositato agli atti)

**Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010. Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 48 del 17.06.2022 – Settore Concorsuale: 09/G2 – Bioingegneria - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/06 – Bioingegneria elettronica e informatica per la Classe STS (Secondo Piano straordinario 2020)**

## **ALLEGATO N. 1**

### **PUNTEGGIO AI TITOLI, A CIASCUNA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE E ALLA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E GIUDIZIO SUL LIVELLO DI CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE**

#### **1. Candidata: Gianoli Chiara**

Viene formulato il seguente giudizio collegiale

La dott.ssa Gianoli ha conseguito nel 2013 il Dottorato di Ricerca in Bioingegneria (09/G2, ING-INF/06) presso il Politecnico di Milano. Si occupa principalmente di tematiche inerenti all'elaborazione di immagini in ambito radioterapico. Non presenta titolarità di corsi ma ha avuto collaborazioni di docenza, attività seminariale e di tutoraggio in corsi presso l'Università Ludwig- Maximilian di Monaco così come i presso il Politecnico di Milano. Ha seguito in qualità di supervisore numerose tesi di laurea e di dottorato. Dopo il dottorato ha ricoperto con continuità una posizione di post-doc research fellow ed attualmente ha una posizione di Principal investigator presso l'Università Ludwig- Maximilian di Monaco. È ben inserita in un contesto internazionale di collaborazioni sul tema della radioterapia in oncologia. Ha avuto inviti per seminari e relazioni a eventi internazionali e ha svolto un ruolo di co-organizzatore di un workshop internazionale. Ha ottenuto il riconoscimento della sua attività di ricerca con un premio internazionale.

La candidata presenta 12 pubblicazioni su riviste internazionali caratterizzate da ottimo livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano ampiamente pertinenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. In riferimento alla Bioingegneria, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è buona così come la sua diffusione all' interno della Comunità scientifica. In 7 delle 12 pubblicazioni presentate è primo autore e in 3 è presente come ultimo autore.

La produzione scientifica della candidata ha inizio a partire dai primi anni del dottorato e non presenta interruzioni e appare pertanto continuativa, nonostante i due congedi per maternità. Dal Curriculum si evince che la candidata ha partecipato con successo a bandi competitivi ottenendo finanziamenti anche consistenti in progetti nei quali svolge il ruolo di Principal Investigator. Sempre dal Curriculum si evidenzia una buona crescita scientifica della candidata. Le sue pubblicazioni sono principalmente su riviste indicizzate di ottimo livello.

La candidata presenta un progetto di ricerca relativo alla valutazione del rischio nelle tecnologie robotiche in medicina basate su sistemi di controllo adattativo.

Il progetto presentato appare sufficiente in consistenza e fattibilità mentre la chiarezza, il rigore metodologico e l'innovatività appaiono appena sufficienti.

Il progetto presenta una buona rilevanza per il SSD. La coerenza con le attività previste dal bando è sufficiente.

La candidata mostra una ottima conoscenza della lingua inglese.

La commissione esprime complessivamente un giudizio molto buono sulla candidata.

**PUNTEGGI****Titoli**

<b>Titolo</b>	<b>Punteggio</b>
Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	3
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	6
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
Premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca	3
<b>Punteggio totale titoli</b>	<b>27</b>

**Punteggi pubblicazioni (il numero d'ordine si riferisce alla lista presentata nella domanda)**

<b>Pubblicazione [in ordine di numero di presentazione]</b>	<b>PUNTEGGIO PUBBLICAZIONE</b>
[1]	2,75
[2]	2,75
[3]	2,75
[4]	2,75
[5]	2,95
[6]	2,75
[7]	2,11
[8]	2,13
[9]	2,75
[10]	2,65
[11]	2,75
[12]	2,75
<b>Totale</b>	<b>31,84</b>

**Produzione scientifica**

<b>Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'autonomia, crescita e continuità temporale</b>	<b>11</b>
<b>Progetto di ricerca</b>	<b>11,33</b>
<b>Totale produzione scientifica e Progetto</b>	<b>22,33</b>

**Conoscenza lingua inglese: ottimo**

## 2. Candidato: Spanu Andrea

Il candidato dott. Andrea Spanu ha conseguito nel 2015 il Dottorato di Ricerca in Bioingegneria presso l'Università degli Studi di Genova e la sua attività di ricerca già dal dottorato è stata incentrata su tematiche inerenti alla biosensoristica organica per applicazioni cellulari.

Presenta una significativa attività didattica essendo titolare dal 2019 del corso di "Biosensori" offerto al terzo anno della L.T in ingegneria biomedica presso l'università degli studi di Cagliari. È stato tutor didattico dal 2007 al 2018 di diversi corsi sia presso università degli studi di Cagliari che presso l'università di Genova. È tutor di due tesi di dottorato, è relatore di più di 20 tesi di L.T presso l'università degli studi di Cagliari e di una tesi di laurea specialistica in ingegneria Biomedica presso l'università di Genova. Ha svolto seminari didattici nel corso di Bioelettronica presso l'università degli studi di Cagliari. Dopo il dottorato, è stato borsista di ricerca e successivamente assegnista di ricerca presso il dipartimento di ingegneria elettrica ed elettronica dell'università degli studi di Cagliari. Dal 2018 al 2019 è stato ricercatore presso la fondazione Bruno Kessler in quanto vincitore della borsa CARITRO per giovani ricercatori. Dal Febbraio 2019 è Ricercatore a tempo determinato di tipo A presso l'università degli studi di Cagliari. E' stato visiting scientist presso l'IBM Almaden Research centre di San Jose (CA). È responsabile delle attività sperimentali di progetti internazionali e partecipa ad attività di ricerca di gruppi nazionali.

È stato relatore a numerosi congressi internazionali in qualità di relatore.

Il riconoscimento della attività di ricerca del candidato da parte della comunità scientifica è dimostrato dai numerosi premi conseguiti.

Il candidato presenta 11 pubblicazioni su rivista e la tesi di dottorato. L'Originalità, innovatività, rigore metodologico e la rilevanza sono complessivamente di livello ottimo. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente pertinenti al settore scientifico disciplinare del bando e alle tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. In riferimento alla Bioingegneria, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è ottima così come la sua diffusione all' interno della Comunità scientifica. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni è quasi sempre preminente: il candidato si colloca come primo autore in 9 di 11 pubblicazioni presentate.

A partire dal periodo di dottorato la produzione scientifica del candidato si presenta continua e in crescita. Il candidato ha ottenuto importanti posizioni di ricerca su bandi competitivi. Le attività scientifiche sono pienamente congruenti con il settore del bando. La produzione scientifica del candidato è di ottimo livello, e pienamente congruente con il settore a bando.

Il candidato presenta un progetto di ricerca su un sistema ultra-conformabile multiparametrico per la caratterizzazione funzionale in vitro di strutture neuronali tridimensionali.

Il progetto presentato è ottimo in consistenza e fattibilità così come la chiarezza, il rigore metodologico e l'innovatività.

Il progetto presenta un'ottima rilevanza per il SSD. La coerenza con le attività previste dal bando è ottima.

Il candidato mostra ottima padronanza della lingua inglese.

La commissione esprime complessivamente un giudizio ottimo

### PUNTEGGI

#### Titoli

Titolo	Punteggio
Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	3
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	6
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
Premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca	8
<b>Punteggio totale titoli</b>	<b>32,00</b>

**Punteggi pubblicazioni (il numero d'ordine si riferisce alla lista presentata nella domanda)**

Publicazione [in ordine di numero di presentazione]	PUNTEGGIO PUBBLICAZIONE
[1]	3,00
[2]	2,45
[3]	2,95
[4]	2,95
[5]	3,00
[6]	2,95
[7]	3,00
[8]	2,26
[9]	3,00
[10]	3,00
[11]	2,95
[12]	2,67
<b>Totale</b>	<b>34,18</b>

**Produzione scientifica**

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'autonomia, crescita e continuità temporale	12
Progetto di ricerca	18,67
<b>Totale produzione scientifica e Progetto</b>	<b>30,67</b>

**Conoscenza lingua inglese: Ottimo**

### 3. Candidato: Viola Fabrizio Antonio

Il candidato dott. Fabrizio Antonio Viola ha conseguito nel 2018 il Dottorato di Ricerca in Bioingegneria e Robotica presso l'Università di Genova. La sua attività di ricerca si colloca principalmente nell'ambito dell'elettronica organica con particolare applicazione alla sensoristica indossabile ed epidermica.

Ha svolto attività di supporto alla didattica supervisionando principalmente le attività di laboratorio di studenti triennali e di due studenti di dottorato presso e presso l'Istituto Italiano di Tecnologia (IIT). Ha svolto un seminario didattico presso l'università degli studi di Cagliari. Dal 2019 ricopre una posizione di Post-Doc presso l'IIT. Negli ultimi 3 anni è stato presente come relatore con presentazioni orali a congressi internazionali. Ha conseguito due premi internazionali.

Il candidato presenta 11 pubblicazioni su rivista e la tesi di dottorato di ricerca.

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono complessivamente di ottimo livello. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente pertinenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

In riferimento alla Bioingegneria, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è ottima così come la sua diffusione all'interno della Comunità scientifica. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate è parzialmente preminente in quanto in sole 3 pubblicazioni su 11 è in posizione di primo autore.

Dal curriculum si evince una discreta crescita e autonomia.

Il candidato presenta un progetto di ricerca su un sistema EEG indossabile per la registrazione della attenzione uditiva. Il progetto presentato è buono in consistenza e fattibilità così come la chiarezza, il rigore metodologico e l'innovatività.

Il progetto presenta un'ottima rilevanza per il SSD. La coerenza con le attività previste dal bando è buona. Il candidato mostra una ottima padronanza della lingua inglese.

La commissione esprime complessivamente un giudizio buono sul candidato.

#### PUNTEGGI

##### Titoli

Titolo	Punteggio
Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero	3
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	0,2
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4,3
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
Premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca	6
<b>Punteggio totale titoli</b>	<b>20,5</b>

**Punteggi pubblicazioni (il numero d'ordine si riferisce alla lista presentata nella domanda)**

Publicazione [in ordine di numero di presentazione]	PUNTEGGIO PUBBLICAZIONE
[1]	2,07
[2]	2,75
[3]	2,95
[4]	2,42
[5]	2,31
[6]	3,00
[7]	3,00
[8]	2,45
[9]	2,36
[10]	2,34
[11]	2,39
[12]	2,67
<b>Totale</b>	<b>30,71</b>

**Produzione scientifica**

Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'autonomia, crescita e continuità temporale	8,5
Progetto di ricerca	16,33
<b>Totale produzione scientifica e Progetto</b>	<b>24,83</b>

**Conoscenza lingua inglese: Ottimo**