

PROCEDURA DI VALUTAZIONE AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010, INDETTA CON D.R. N. 7/2022, PROTOCOLLO N. 0000446 DEL 26 GENNAIO 2022 E PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE DELLA SCUOLA IN DATA 26 GENNAIO 2022 PER LA CHIAMATA DELLA DOTT.SSA LYDIA VELLISCIG NEL RUOLO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/E2 - DIRITTO COMPARATO - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/02 - DIRITTO PRIVATO COMPARATO.

VERBALE UNICO

Il giorno 14 febbraio 2022 alle ore 17.00 si è riunita al completo avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale la Commissione di valutazione della procedura in oggetto, nominata con D.R. n. 19/2022 del 11/02/2022 nelle persone di:

Prof. Albina Candian – Ordinario nell'Università degli Studi di Milano – SSD IUS/02

Prof. Raffaele Torino – Ordinario nell'Università degli Studi Roma Tre – SSD IUS/02

Prof. Rossella Esther Cerchia – Ordinario nell'Università degli Studi di Milano – SSD IUS/02

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono alla nomina del Presidente, nella persona della Prof.ssa Albina Candian e del Segretario nella persona della Prof.ssa Rossella Esther Cerchia.

La Commissione è stata convocata con e-mail della Prof. Albina Candian, in data 11.02.2022, a seguito della comunicazione del 11.02.2022 della Responsabile della U.O. Personale, dott.ssa Barbara Cardinali, con la quale veniva comunicato alla Commissione la possibilità di iniziare immediatamente i propri lavori, preso atto della dichiarazione della candidata di non riacquiescenza dei membri della Commissione medesima.

La Commissione prende visione del D.R. di indizione della procedura di valutazione, il cui Avviso è stato pubblicato all'Albo Ufficiale della Scuola in data 26 gennaio 2022, nel quale è indicato il nominativo della candidata da sottoporre a valutazione, Dott.ssa Lydia Velliscig, nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

Quindi, preso atto che il Responsabile del procedimento è l'Ing. Giuseppe Conti, Direttore Generale, ogni componente della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6 novembre 2012, n. 190 e s.m.i.

Ogni componente della Commissione dichiara inoltre di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con la candidata e che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del c.p.c. con la candidata medesima.

La Commissione prende atto degli elementi di qualificazione didattica e scientifica e delle specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia, come specificati nell'art. 1 del D.R. di indizione della procedura di valutazione.

Per procedere alla valutazione della candidata, la Commissione prende altresì atto dei criteri di valutazione riportati nel D.R. di indizione della procedura di valutazione.

Come previsto dall'art. 7 del D.R. di indizione della procedura di valutazione, sono oggetto di valutazione da parte della Commissione, in conformità alle disposizioni del D.M. 344/2011, l'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti nonché le attività di ricerca svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto di cui all'art. 24, comma 3, lettera b), della L. 240/2010. È altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'art. 29, comma 5, della legge 240/2010, ha avuto accesso al contratto.

I criteri ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono i seguenti:

- a) svolgimento di attività didattica e continuità della stessa con particolare riferimento al numero dei moduli/corsi di insegnamento tenuti per anno di cui si è assunta la responsabilità;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/insegnamenti tenuti nei corsi ordinari e/o di dottorato (PHD) e di Corsi di laurea magistrale, con gli strumenti predisposti dalla Scuola e secondo quanto riportato nelle relazioni annuali sulla valutazione della qualità della didattica;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto e/o commissioni di valutazione del percorso formativo degli studenti e/o commissioni di ammissione ai corsi ordinari o di dottorato (PHD);
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla supervisione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

I criteri ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con lo specifico profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (impact factor o simili, ove riconosciuti dalla comunità scientifica di riferimento);
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1. numero totale delle citazioni;
 - 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

I criteri ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica sono i seguenti:

- a) coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Verrà, inoltre, valutata la capacità di attrazione di finanziamenti per la ricerca dimostrata attraverso la partecipazione con successo a bandi competitivi in qualità di coordinatore locale, nazionale o internazionale;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti.

La Commissione, ai fini della formulazione del giudizio collegiale, valuta le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, avendo riguardo sia al periodo oggetto del contratto di ricercatore, che a quelli anteriori, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Preso atto che il D.R. di indizione della procedura di valutazione, all'art. 1, prevede l'accertamento delle competenze linguistiche (lingua inglese), detto accertamento viene effettuato valutando, per via documentale, i titoli e le esperienze presentate dalla candidata.

La Commissione procede all'esame della documentazione inviata dalla candidata e accerta preliminarmente che il numero di pubblicazioni presentate dalla Dott.ssa Lydia Velliscig rientra nel limite massimo stabilito dall'avviso di indizione della procedura.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati precedentemente. Verificato che la candidata non ha prodotto pubblicazioni redatte con i componenti della Commissione, viene presa in esame la pubblicazione svolta in collaborazione con terzi. La Commissione rileva che il contributo scientifico della candidata è chiaramente enucleabile e distinguibile – in quanto espressamente individuato - e unanimemente delibera di ammettere la pubblicazione svolta in collaborazione con terzi alla successiva valutazione di merito.

La Commissione valuta tutte le pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, il curriculum, l'attività didattica svolta, procede all'accertamento delle competenze linguistiche (lingua inglese) sulla base dei titoli e delle esperienze prodotte dalla candidata, e formula il seguente giudizio collegiale sulla candidata Dott.ssa Lydia Velliscig.

Giudizio collegiale:

La candidata è ricercatrice di Diritto privato comparato a tempo determinato presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia dal 1° marzo 2019 e ha conseguito l'abilitazione scientifica come professore di seconda fascia in data 27 settembre 2018 per il settore concorsuale 12/E2 – Diritto comparato.

La candidata ha svolto una un'attività didattica significativa e continua nel SSD IUS/02.

In particolare, dall'a.a. 2019-2020 è titolare presso la Scuola IUSS del corso "La società del rischio tra politiche pubbliche e strumenti di mercato. Una prospettiva di diritto comparato" ed è altresì docente nel corso "Risk Emergency Management and Legislation", nell'ambito del Corso di Laurea Magistrale in lingua inglese "Civil Engineering for Mitigation of Risk from Natural Hazards", attivato congiuntamente dall'Università degli Studi di Pavia e dalla Scuola IUSS. Ha svolto lezioni nell'ambito del Corso di dottorato di diritto comparato, privato, processuale civile e dell'impresa presso l'Università degli Studi di Milano e dall'a.a. 2021/2022 è docente nel corso in lingua inglese "Institutional models and legal tools for the financial management of climate-related risks" nell'ambito del PhD in Sustainable Development and Climate Change (Dottorato Nazionale), che ha sede presso la Scuola IUSS. Ha inoltre svolto una significativa attività didattica su invito, anche all'estero.

Complessivamente, la Commissione ritiene che la candidata abbia svolto la propria attività di insegnamento con dedizione e continuità, sia in lingua italiana che in lingua inglese, ottenendo un elevato indice di soddisfazione da parte degli studenti, sicché il giudizio sull'attività didattica è pienamente positivo.

Anche con riguardo all'attività di didattica integrativa e di servizio emerge l'impegno costante della candidata sia nei Corsi ordinari della Scuola IUSS che nel Corso di laurea magistrale. Ha partecipato regolarmente alle commissioni istituite per gli esami di profitto con riferimento agli insegnamenti tenuti, dalla presa di servizio ad oggi è stata costantemente membro delle commissioni di valutazione del percorso formativo degli allievi, partecipando tanto alle sedute per i colloqui obbligatori degli allievi, quanto alle sedute di diploma. La candidata ha svolto con crescente intensità attività di tutorato e di supervisione di tesi, sia in qualità di correlatore, che di controrelatore. Quanto all'attività di tutorato, in particolare, la Commissione osserva che ai sensi del Regolamento per i Corsi Ordinari della Scuola IUSS al tutor è affidato un ruolo di centrale rilievo funzionale alla realizzazione del progetto formativo degli allievi della Scuola, il che richiede un impegno notevole del quale si dà atto. Dall'a.a. 2019-2020, inoltre, la candidata è assegnataria di attività mirata alle esercitazioni in lingua inglese nel corso di laurea magistrale. Infine, la candidata dichiara di aver partecipato per tre anni consecutivi quale membro della commissione giudicatrice al concorso per l'ammissione al ciclo di studio biennale di secondo livello dei corsi ordinari (a.a. 2019-2020, a.a. 2020-2021, a.a. 2021-2022).

L'esame dell'attività didattica e di servizio agli studenti svolta anche del periodo antecedente la presa di servizio presso la Scuola IUSS conferma la valutazione pienamente positiva della Commissione.

La produzione scientifica della candidata denota nel suo complesso intensità, varietà e continuità temporale, anche con riferimento al periodo successivo alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'Abilitazione scientifica nazionale. Le pubblicazioni sono apparse su riviste di elevata qualità e in opere collettanee nazionali e internazionali caratterizzate da un'ottima collocazione editoriale. La monografia è inserita in una collana nota e prestigiosa. Di queste pubblicazioni, la candidata ha sottoposto alla presente valutazione 12 lavori, di cui 1 in lingua inglese. Le pubblicazioni, singolarmente esaminate dalla Commissione, denotano originalità, qualità e rigore metodologico nell'approccio alle diverse tematiche oggetto di indagine, le quali spaziano dagli strumenti di gestione finanziaria dei rischi, quali l'autoassicurazione e le diverse forme di partenariato pubblico-privato, alla regolamentazione dei mercati e dei prodotti assicurativi, alla tutela dei consumatori, sino alle più recenti evoluzioni dei formanti legislativi e giurisprudenziali in materia di allocazione dei danni da interruzione di attività commerciali a fronte dei provvedimenti restrittivi adottati dalle autorità pubbliche per contrastare la pandemia da Covid-19.

Nel complesso, la produzione scientifica della candidata è di ottimo livello e pienamente congruente rispetto al profilo di professore universitario di seconda fascia e rispetto al SSD IUS/02 - Diritto Privato Comparato.

L'attività di ricerca si è sviluppata con continuità temporale e si è articolata nella partecipazione in qualità di relatore a numerosi convegni, nazionali e internazionali, su invito e in esito a selezione a seguito di *call for*

papers. La candidata ha partecipato a bandi competitivi come membro del gruppo di ricerca, con progetti che sono stati poi ammessi al finanziamento, e risulta essere altresì partecipante ad un gruppo di lavoro finanziato da terzi per l'esecuzione di una ricerca in chiave comparatistica. Dall'analisi e dalla valutazione del curriculum vitae e della documentazione presentata, emergono anche collaborazioni nazionali con associazioni scientifiche e professionali di primo piano finalizzate alla predisposizione di *position papers* già resi pubblici dai quali si evince che la candidata ha svolto un ruolo attivo nell'esecuzione di ricerche su temi caratterizzati da novità e originalità ed indagati, mediante anche l'utilizzo dello strumentario metodologico proprio della comparazione giuridica. Ha svolto regolarmente periodi di ricerca all'estero presso prestigiosi atenei e centri di ricerca. È socia di riconosciute associazioni scientifiche. Svolge attività di referaggio per riviste nazionali e internazionali, ed è membro di comitati editoriali di riviste nazionali e internazionali di prestigio ed elevata diffusione.

In considerazione dei titoli e delle esperienze presentate, in particolare alla luce della formazione della candidata, dei frequenti periodi di ricerca svolti all'estero, della partecipazione come relatore a convegni internazionali, della costante attività di didattica e di didattica integrativa svolta in lingua inglese, della pubblicazione in lingua inglese prodotta e oggetto di valutazione, la Commissione valuta positivamente la competenza linguistica (lingua inglese) della candidata.

In conclusione, la Commissione ritiene che la candidata abbia raggiunto un livello di maturità e competenza, sia sul piano didattico che su quello scientifico pienamente coerente con la posizione di professore associato e, pertanto, esprime una valutazione complessiva altamente positiva.

La Commissione, al termine dei lavori e con deliberazione assunta all'unanimità, sulla base del giudizio collegiale espresso, dichiara che la Dott.ssa Lydia Velliscig è valutata IDONEA per ricoprire il posto di Professore di ruolo di seconda fascia presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia, per il settore concorsuale 12/E2 – Diritto comparato, settore scientifico disciplinare IUS/02 Diritto privato comparato.

Il presente verbale viene letto, approvato, e sottoscritto dal Presidente Prof.ssa Albina Candian e corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale, inviato al Responsabile del procedimento.

La riunione è tolta alle ore 18.00.

Milano, 14 febbraio 2022

In fede,

F.to Professoressa Albina Candian

(Documento firmato, originale depositato agli atti)

La sottoscritta, Prof.ssa Rossella Ester Cerchia, componente della Commissione della procedura di valutazione per la chiamata di n.1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 5 della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 12/E2 - Diritto comparato - Settore Scientifico Disciplinare IUS/02 - Diritto privato comparato - presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia, avendo partecipato alla riunione della Commissione tenutasi il 14/02/2022 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

Milano 14 febbraio 2022

F.to Rossella Esther Cerchia

(Documento firmato, originale depositato agli atti)

Il sottoscritto, Prof. Raffaele Torino, componente della Commissione della procedura di valutazione per la chiamata di n.1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 5 della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 12/E2 – Diritto comparato - Settore Scientifico Disciplinare IUS/02 – Diritto privato comparato - presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia, avendo partecipato alla riunione della Commissione tenutasi il 14/02/2022 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

Roma, 14 febbraio 2022

F.to Prof. Raffaele Torino
(Documento firmato, originale depositato agli atti)