



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PORTIERATO E PULIZIA DELLA SEDE PRINCIPALE E SECONDARIA DELLA SCUOLA UNIVERSITARIA SUPERIORE IUSS DI PAVIA CODICE CIG 985499357E – verifica giustificazione offerta anomala.**

**VERBALE n. 6 del 24/10/2023**

Premesso che:

- con determina del Direttore Generale n. 129, prot. 9481 del 5.9.2023 si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice per l’Affidamento del servizio di portierato e pulizia della sede principale e secondaria della Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia - CIG 985499357E nei seguenti componenti:
  - a. Presidente: Dott.ssa Chiara Turco, Dirigente Area IV - Risorse Umane e ad interim Dirigente Area III - Didattica e Ricerca – Università degli Studi di Salerno nonché Direttore Generale Fondazione Università degli Studi di Salerno;
  - b. Componente: Avv. Maria Angela Ghezzi Avvocato Cassazionista
  - c. Componente: Dott. Francesca Barone Responsabile Area Risorse umane, Affari generali e Servizi – IUSS Scuola Universitaria Superiore Pavia;
- in data 21.09.2023 la Commissione Giudicatrice si è riunita in seduta pubblica per l’apertura delle buste contenenti le offerte tecniche e, in prosieguo, in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche, completando tale valutazione nella seduta del 2 ottobre u.s.;

Considerato che, nella seduta del 2 ottobre, successivamente alla fine della valutazione delle offerte tecniche, la Commissione Giudicatrice ha provveduto all’apertura delle buste economiche e, dopo aver assegnato i relativi punteggi, ha provveduto a stilare la classifica di aggiudicazione che risulta essere così disposta:

Ordine	Azienda	Punteggi economico	Punteggi tecnico	Punteggi totale
1	S.G.M. S.R.L. SERVIZI GENERALI E MANUTENZIONI – PIVA 07921450636	30	57,5	87,5
2	EURO & PROMOS FM S.P.A. – PIVA 02458660301	27,02	57	84,02
3	PARENTE SERVICE S.R.L. – PIVA 03654920614	28,2	55	83,2
4	GEMINI S.R.L. – PIVA 02189580273	23,48	58,5	81,98
5	AURORA S.R.L. – PIVA 01441910293	27,35	54,5	81,85
6	CONSORZIO STABILE LGA SERVICE – PIVA 13062821007	25,66	55	80,66
7	HEXISS S.P.A. – PIVA 06213950964	22,55	58	80,55
8	TEBET S.R.L. – PIVA 13645281000	27,57	50	77,57
9	PULISERVICE S.R.L. – PIVA 02557290802	20,23	53	73,23
10	3A CORP. S.R.L. – PIVA 02664990187	15,67	56,5	72,17
11	GRATTACASO – PIVA 00965350093	28,08	44	72,08
12	MINERVA SOCIETA’ COOPERATIVA SOCIALE – PIVA 02721670186	18,76	52	70,76
13	ECOCIVITAS – PIVA 12364321008	24,3	45,5	69,80
14	RECLEAN SOCIERA’ COOPERATIVA – PIVA 03574391201	9,22	51,5	60,72



Dato atto che, considerati i punteggi attribuiti, ricorrono gli estremi di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs.50/2016 s.m.i. per le offerte proposte dagli operatori economici:

- 1) S.G.M. srl Servizi Generali e manutenzioni
- 2) EURO&PROMOS FM S.p.A

pertanto, la Commissione rimette gli atti al R.U.P. per le verifiche previste dal predetto disposto normativo.

Attestato che il RUP, tramite piattaforma telematica Sintel, in data 5 ottobre 2023 (id 174876904) ha richiesto giustificazioni in merito all'offerta risultata anomala ex art. 97, comma 3 d.lgs 50/2016 e s.m.i., all'operatore economico S.G.M. S.R.L. SERVIZI GENERALI E MANUTENZIONI – PIVA 07921450636, dando, come termine di scadenza per la presentazione dei chiarimenti, la data del 23 ottobre 2023.

Dato atto che il giorno 20 ottobre 2023 l'operatore economico S.G.M. S.R.L. SERVIZI GENERALI E MANUTENZIONI – PIVA 07921450636 presentava tramite piattaforma Sintel le giustificazioni in merito all'offerta presentata (id 175423556)

Considerato che:

- il giorno 24 ottobre 2023 il RUP ha proceduto alla verifica delle giustificazioni relative all'offerta anomala presentate dal concorrente.
- prima di procedere alla valutazione della documentazione presentata, è stato rilevato che:
  - il D.lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:
    - l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
    - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
    - l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
  - ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
    - non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
    - non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;



# IUSS

Scuola Universitaria Superiore Pavia

- sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
  - il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.
- ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.
  - la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

Dato atto che le giustificazioni presentate dal concorrente sono apparse analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti e idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta di ribasso e che, in particolare, dette giustificazioni sono rispondenti ai criteri delineati dall'art. 97 cit., confermano il rispetto degli obblighi di legge sopra richiamati ed assicurano il rispetto dei trattamenti salariali minimi inderogabili e degli oneri della sicurezza.

Tutto ciò premesso e considerato si ritiene che l'offerta sia nel suo complesso NON ANOMALA e che sia congruo il ribasso del 39,24% sull'importo posto a base d'asta offerto dal concorrente.

Conseguentemente, si dispone la formulazione della proposta di aggiudicazione, come indicato dalla Commissione di gara (verbale n. 5).

Del che si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP.

Pavia, 24/10/2023

Il RUP Ing. Giuseppe Conti  
F.to Giuseppe Conti