

Procedura aperta ai sensi degli artt. 59 e 60 del D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento del Servizio di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione, in riferimento ai lavori di restauro e recupero dell'edificio a Basilica "CAMPIUSS" e realizzazione delle sale multifunzionali per la residenza universitaria CIG 9872339FDA.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

PRIMA SEDUTA RISERVATA DEL 31.10.23

L'anno duemilaventitre il giorno trentuno del mese di ottobre alle ore 16:00 presso gli uffici di IUSS Pavia si avvia la seduta riservata relativa alla procedura aperta ai sensi degli artt. 59 e 60 del D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento del Servizio di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione, in riferimento ai lavori di restauro e recupero dell'edificio a Basilica "CAMPIUSS" e realizzazione delle sale multifunzionali per la residenza universitaria CIG 9872339FDA.

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.Lgs. 50/16, valutabile in base ai criteri e ai punteggi stabiliti dal Disciplinare di gara:

Elementi	Punteggio massimo conseguibile
Offerta Tecnica	70
Offerta Economica	30
Totale punteggio complessivo criteri di valutazione	100

Vista la determina del Direttore Generale n. 95 del 26/06/23 con la quale è stata indetta la procedura per l'affidamento del Servizio di Direzione Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione, in riferimento ai lavori di restauro e recupero dell'edificio a Basilica "CAMPIUSS" e realizzazione delle sale multifunzionali per la residenza universitaria CIG 9872339FDA, tramite procedura aperta ai sensi degli artt. 59 e 60 del D.Lgs. 50/16, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.Lgs. 50/16;

Richiamata la determinazione n. 144/2023 di nomina della commissione giudicatrice così composta:

Dott. Donato Ciardo- Dirigente Area legale e appalti – Università degli Studi di Bergamo in qualità di Presidente;

Ing. Ezio Vavassori- Responsabile Area Programmazione e Servizi Tecnici- Ateneo Bergamo S.p.A. in qualità di componente;

Ing. Michela Salustri- Istruttore direttivo tecnico – Comune di Stezzano in qualità di componente

Il Dott. Donato Ciardo, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice della procedura in oggetto, alla presenza da remoto sulla piattaforma Zoom dei componenti della Commissione:

- Ing. Michela Salustri

- Ing. Ezio Vavassori

dichiara aperta la prima seduta riservata della Commissione giudicatrice.

Il Disciplinare di gara, il Capitolato d'appalto e gli atti di gara sono messi a disposizione dei Commissari.

La Commissione in conformità a quanto prescritto nel Disciplinare di gara procede alla valutazione dell'Offerta Tecnica a seguito dell'ammissione dei due operatori economici partecipanti.

Richiamati i criteri di valutazione dell'offerta tecnica presenti nel Disciplinare di gara;

Preso atto che, come da Disciplinare di gara riportato testualmente:

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi che potranno essere alternativamente attribuiti quali punteggi Discrezionali o Tabellari.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice. Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

a - Professionalità e Adeguatezza dell'Operatore Economico

Sub-criterio	punti	Modalità di valutazione	Punti D	Punti T
a1 Servizio n1- ambito Edilizia	14	Saranno ritenute più adeguate e maggiormente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare sotto vari aspetti il livello di specifica professionalità, affidabilità e qualità del Concorrente. La Commissione attribuirà una migliore valutazione al Concorrente che abbia prestato analogo servizio non soltanto nell'ambito di un'opera caratterizzata dalle medesime classi e categorie di lavori indicate ma anche nell'ambito di una tipologia di opera caratterizzata da prestazioni affini a quelle oggetto della presente procedura d'appalto.	X	
a2 Servizio n. 2 Ambito Strutture	9	Saranno ritenute più adeguate e maggiormente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare sotto vari aspetti il livello di specifica professionalità, affidabilità e qualità del Concorrente. La Commissione attribuirà una migliore valutazione al Concorrente che abbia prestato analogo servizio non soltanto nell'ambito di un'opera caratterizzata dalle medesime classi e categorie di lavori indicate ma anche nell'ambito di una tipologia di opera caratterizzata da prestazioni affini a quelle oggetto della presente procedura d'appalto.	X	

a3 Servizio n. 3 Ambito Impianti	13	Saranno ritenute più adeguate e maggiormente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare sotto vari aspetti il livello di specifica professionalità, affidabilità e qualità del Concorrente. La Commissione attribuirà una migliore valutazione al Concorrente che abbia prestato analogo servizio non soltanto nell'ambito di un'opera caratterizzata dalle medesime classi e categorie di lavori indicate ma anche nell'ambito di una tipologia di opera caratterizzata da prestazioni affini a quelle oggetto della presente procedura d'appalto.	X	
TOTALE PUNTI			36	

b- Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Sub-criterio	punti	Modalità di valutazione	Punti D	Punti T
b1 Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio	18	Saranno meglio valutate quelle relazioni che illustrano in modo preciso, più convincente e più esauritivo, le tematiche oggetto della relazione di cui all'offerta tecnica. Sarà quindi considerata preferibile quell'offerta per la quale la relazione dimostri che la concezione progettuale e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi complessivi che il concorrente impiegherà per la realizzazione della prestazione sono coerenti fra loro e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.	X	
b2 Adeguatezza della struttura tecnico- amministrativa	16	Saranno meglio valutate quelle relazioni che illustrano in modo preciso, più convincente e più esauritivo, le tematiche oggetto della relazione di cui all'offerta tecnica. Sarà quindi considerata preferibile quell'offerta per la quale la relazione dimostri che la concezione progettuale e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi complessivi che il concorrente	X	

	<i>impiegherà per la realizzazione della prestazione sono coerenti fra loro e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.</i>		
TOTALE PUNTI		34	

Ogni commissario attribuisce a ciascuno dei sub-criteri qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, un coefficiente con il metodo del confronto a coppie. Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 – preferenza media; 5 – preferenza grande; 6 - preferenza massima), eventualmente utilizzando anche valori intermedi. Viene costruita una matrice con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno, nel quale le lettere individuano i singoli concorrenti; in ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe. Al termine dei confronti si trasforma la somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero ed uno, attribuendo il coefficiente uno alla somma più alta e riparametrando gli altri coefficienti di conseguenza. Tali coefficienti andranno poi moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile all'elemento in esame.

Se le offerte ammesse sono in numero inferiore a 3 a ciascun sub-criterio di valutazione è attribuito un punteggio, variabile da zero ad uno, assegnato discrezionalmente da parte di ciascun commissario: ogni commissario attribuisce a ciascuno dei sub-criteri un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato: ottimo = da 0,81 a 1; distinto = da 0,61 a 0,80; buono = da 0,41 a 0,60; discreto = da 0,21 a 0,40; sufficiente = da 0,01 a 0,20; insufficiente = 0.

In tal caso viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai commissari e viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e, di conseguenza, riparametrati tutti gli altri coefficienti. Tali coefficienti andranno poi moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile all'elemento in esame.

Il presidente si avvia con la lettura delle offerte tecniche presentate.

Si stabilisce che i Commissari provvedano all'autonoma valutazione delle medesime.

Il Presidente chiude la prima seduta riservata alle ore 18:00.

La Commissione è convocata, in seduta riservata, per il giorno 8 novembre 2023 alle ore 15:00 da remoto sulla piattaforma Google Meet.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente

Dott. Donato Ciardo - F.to

I componenti:

Ing. Ezio Vavassori - F.to

Ing. Michela Salustri - F.to