Procedura per l'attivazione di un contratto di Ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010: Settore Concorsuale 08/A1 Idraulica, idrologia, costruzioni idrauliche e marittime – Settore Scientifico Disciplinare ICAR/02 Costruzioni idrauliche e marittime e idrologia (Dipartimento di Eccellenza 2023-2027). Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 48 del 27 giugno 2023.

VERBALE N. 4

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'attivazione di un contratto di Ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010: SC 08/A1 Idraulica, idrologia, costruzioni idrauliche e marittime - SSD ICAR/02 Costruzioni idrauliche e marittime e idrologia (Dipartimento di Eccellenza 2023-2027) nominata con Decreto Rettorale n. 297 del 28.09.2023 e composta da:

Prof. Enrico Fortunato Creaco	Professore Ordinario SC 08/A1 – SSD ICAR/02 – Università degli Studi di Pavia;
Prof. Alessio Domeneghetti	Professore Associato SC 08/A1 - SSD ICAR/02 – Università Alma Mater Studiorum di Bologna;
Prof.ssa Ilaria Gnecco	Professoressa Associata SC 08/A1 - SSD ICAR/02 – Università di Genova;

si riunisce al completo in via telematica tramite la piattaforma Zoom, il giorno 19 dicembre 2023 alle ore 18.45.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.
La Commissione procede alla stesura della Relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 4 riunioni in forma telematica, iniziando i lavori il 26 ottobre 2023 e concludendoli il 19 dicembre 2023.

La Commissione ha preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano n. 8 candidati, che hanno presentato domanda valida. Considerato che il numero dei candidati è comunque superiore a 6, è stata necessaria la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni.

Nella prima riunione del 26 ottobre 2023 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Enrico Fortunato Creaco e del Segretario, nella persona del Prof. Alessio Domeneghetti.

La Commissione ha preso visione del DR n. 193 del 26 giugno 2023 di indizione della procedura di valutazione, pubblicato all'Albo e sul sito della Scuola nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

La Commissione ha provveduto, ai sensi dell'art. 9 del D.R. di indizione della procedura di selezione, a stabilire i criteri di massima per la valutazione e l'attribuzione di un punteggio ai titoli a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, come risulta dal Verbale 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (ALLEGATO 1).

Successivamente i Commissari hanno preso visione dei nominativi dei candidati e hanno dichiarato di:

- non essere parente, o affine, entro il quarto grado con i candidati;

- non avere, con i candidati, situazioni di incompatibilità, di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile;
- non trovarsi nei confronti dei candidati in nessuna situazione, effettiva o potenziale, di conflitto di interessi ai sensi dell'art. 6 bis del D. Lgs. 241/1990.

In data 20 novembre 2023 la Commissione si è riunita in modalità telematica per procedere alla valutazione preliminare dei candidati; a seguito della valutazione preliminare la Commissione ha formulato un motivato giudizio analitico di insieme per ciascuna categoria: titoli, curriculum e produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, e sulla base dei criteri come stabiliti dalla Commissione giudicatrice stessa nella seduta del 26 ottobre 2023 (ALLEGATO N. 2 - Allegato 2 al verbale n. 2).

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura i seguenti candidati:

1. Arosio Marcello
2. Avesani Diego
3. Ferraro Domenico
4. Laface Valentina
5. Menapace Andrea
6. Pisaturo Giuseppe Roberto

In data 19 dicembre 2023 la Commissione si è riunita in modalità telematica per procedere alla discussione pubblica; ha preso atto della rinuncia, di cui al prot. n. 15962 del 18.12.2023, del candidato Diego Avesani; ha effettuato l'appello dei candidati e i candidati hanno discusso e illustrato davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli, le pubblicazioni e il progetto di ricerca e hanno dimostrato l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1. Arosio Marcello
2. Ferraro Domenico
3. Laface Valentina
4. Menapace Andrea
5. Pisaturo Giuseppe Roberto

Alla luce degli esiti dei colloqui, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, nonché un giudizio sul livello di conoscenza della lingua inglese, come risulta dall'Allegato 1 al verbale n. 3 e ne costituisce parte integrante (ALLEGATO N. 3).

Successivamente la Commissione, all'unanimità, ha provveduto alla formulazione di un punteggio finale comparativo che individua quale vincitore della presente selezione il dott. Marcello Arosio.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Presidente inoltrerà copia firmata del presente verbale, corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale al Responsabile del Procedimento che provvederà a trasmettere gli atti al Rettore, perché ne accerti con proprio decreto la regolarità formale.

La seduta è tolta alle ore 19:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

Pavia, 19 dicembre 2023

Il Presidente
(F.to Enrico Fortunato
Creaco)

Documento firmato, originale depositato agli atti

ALLEGATO 1

Procedura per l'attivazione di un contratto di Ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010: Settore Concorsuale 08/A1 Idraulica, idrologia, costruzioni idrauliche e marittime – Settore Scientifico Disciplinare ICAR/02 Costruzioni idrauliche e marittime e idrologia (Dipartimento di Eccellenza 2023-2027). Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 48 del 27 giugno 2023.

VERBALE N. 1

La Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'attivazione di un contratto di Ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010: SC 08/A1 Idraulica, idrologia, costruzioni idrauliche e marittime - SSD ICAR/02 Costruzioni idrauliche e marittime e idrologia (Dipartimento di Eccellenza 2023-2027) nominata con Decreto Rettorale n. 297 del 28.09.2023 e composta da:

Prof. Enrico Fortunato Creaco	Professore Ordinario SC 08/A1 – SSD ICAR/02 – Università degli Studi di Pavia;
Prof. Alessio Domeneghetti	Professore Associato SC 08/A1 - SSD ICAR/02 – Università Alma Mater Studiorum di Bologna;
Prof.ssa Ilaria Gnecco	Professoressa Associata SC 08/A1 - SSD ICAR/02 – Università di Genova;

si riunisce al completo in via telematica tramite la piattaforma ZOOM, il giorno 26 ottobre 2023 alle ore 11.

I Componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta alla Scuola e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo quanto previsto nel bando di concorso.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Enrico Fortunato Creaco, e del Segretario verbalizzante nella persona del prof. Alessio Domeneghetti.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5 comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado con gli altri membri e che non sussistono tra loro le cause di astensione e di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione prende visione del bando e del Regolamento della Scuola per il reclutamento e la disciplina dei ricercatori a tempo determinato presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia.

La Commissione prende atto che il Responsabile del procedimento è la Dott.ssa Barbara Cardinali, Responsabile U.O. Risorse Umane della Scuola IUSS.

Il Presidente ricorda che il Regolamento della Scuola prevede che la Commissione dovrà concludere i propri lavori entro e non oltre quattro mesi dall'emanazione del decreto di nomina. Il Rettore può prorogare, per una sola volta, e per non più di due mesi, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi segnalati dal Presidente della Commissione.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano più di sei candidati, che hanno presentato domanda valida.

La Commissione prende atto altresì che, ai sensi dell'art. 9 del bando, nel corso della prima riunione, predetermina i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati. Inoltre, definisce i criteri

specifici da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a a seguito della discussione.

In particolare, la Commissione riserva alla valutazione del progetto di ricerca presentato dal/dalla candidato/a, almeno un terzo del punteggio da essa previsto per la valutazione complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a.

La Commissione stabilisce il punteggio minimo per il superamento della selezione.

I criteri dovranno essere resi pubblici, prima della discussione pubblica, sul sito istituzionale della Scuola.

Constato che le domande sono maggiori di sei, la discussione è preceduta dalla valutazione preliminare dei candidati che consiste in un motivato giudizio analitico di insieme per ciascuna categoria: titoli, curriculum e produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e parametri individuati con D.M. 243/2011.

A seguito della valutazione preliminare, sono ammessi alla successiva discussione dei titoli e della produzione scientifica in seduta pubblica con la Commissione, i sei candidati comparativamente più meritevoli.

La discussione si svolgerà in modalità telematica utilizzando lo strumento della teleconferenza in audio e video mediante la piattaforma ZOOM e avrà come oggetto i titoli, le pubblicazioni presentate dai candidati, il progetto di ricerca presentato e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Al termine della discussione, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi e al progetto di ricerca presentato, secondo i criteri stabiliti nella presente riunione, e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, indicando il vincitore della posizione bandita.

La Commissione, avendo a riferimento i criteri e i parametri stabiliti dal D.M. 243/2011, procede alla definizione dei criteri per la valutazione preliminare dei candidati e dei criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate, al progetto di ricerca presentato e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato a seguito della discussione, e il punteggio minimo per il superamento della selezione.

Criteri per la valutazione preliminare dei candidati

La Commissione effettuerà, in primo luogo, la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico di insieme per ciascuna categoria: titoli, curriculum e produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e parametri individuati con DM 243/2011.

La valutazione dei titoli del candidato è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

g) partecipazione e fondazione di società spin-off.

La commissione effettuerà la valutazione di ciascuno dei predetti titoli considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione del candidato, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione valuterà il progetto di ricerca sulla base dei seguenti criteri: a) consistenza interna e fattibilità; b) rigore metodologico; c) grado di innovazione; d) rilevanza per il settore disciplinare; e) coerenza con le attività del profilo di ricercatore/trice come previsto dal bando.

A seguito della valutazione preliminare, sono ammessi alla successiva discussione dei titoli e della produzione scientifica in seduta pubblica con la Commissione, i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 ed il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

Criteri per l'assegnazione dei punteggi a seguito della discussione.

La Commissione, a seguito della discussione, attribuirà i punteggi ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni, al progetto di ricerca presentato e alla valutazione complessiva della produzione scientifica.

La Commissione attribuirà un totale di 100 punti così suddivisi:

TITOLI – punteggio massimo 16 punti su 16 così ripartiti:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero, in relazione alla sua coerenza con il settore scientifico disciplinare ICAR/02: fino a 4 punti, per la pertinenza al settore disciplinare e al profilo del bando;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 2 punti;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 2 punti;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a 2 punti;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 2 punti;
- f) premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca: fino a 2 punti.
- g) partecipazione e fondazione di società spin-off: fino a 2 punti.

PUBBLICAZIONI – punteggio massimo 24 punti su 24.

Ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25/5/2011, la Commissione di valutazione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato e i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione nell'attribuire il punteggio a ciascuna pubblicazione, terrà conto dei sotto indicati criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, e quindi con indicazione espressa dell'apporto specifico di ciascun autore.

Sulla base dei criteri sopra indicati la Commissione individua, in relazione al punteggio da attribuire, le diverse tipologie di pubblicazioni così come segue:

- A) Articolo in riviste di fascia A: fino a 2 punti per pubblicazione
- B) Articolo in altre riviste: fino a 2 punti per pubblicazione
- C) Contributi su volumi dotati di ISBN o ISSN: fino a 2 punti per pubblicazione
- D) Altre pubblicazioni scientifiche: fino a 2 punti per pubblicazione
- E) Tesi di dottorato: fino a 2 punti per tesi

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA - punteggio massimo 60 punti su 60, di cui 50 punti da riservare alla valutazione del progetto di ricerca.

La Commissione effettuerà la valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato conto dell'autonomia, crescita e continuità temporale e considerando la qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta, nonché la sua intensità e continuità temporale, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione valuterà il progetto di ricerca sulla base dei seguenti criteri:

- a) consistenza interna e fattibilità
- b) chiarezza dell'esposizione
- c) rigore metodologico
- d) innovatività
- e) rilevanza per il settore disciplinare
- f) coerenza con le attività del/la ricercatore/trice come previsto dal bando

Per superare la selezione, i candidati dovranno ottenere un punteggio pari o superiore a 60 punti.

La discussione pubblica tra candidati e Commissione, ha ad oggetto i titoli e le pubblicazioni presentate dal candidato/a e il progetto di ricerca presentato e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri. La Commissione stabilisce che la discussione pubblica con ciascun candidato avrà una durata massima di 30 minuti e nel corso di essa valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese, e della lingua italiana per i candidati stranieri, mediante espressione di un giudizio sintetico (insufficiente-sufficiente-buono-distinto-ottimo).

La Commissione prende atto che, come previsto dall'art. 9 del bando, dopo aver effettuato la valutazione preliminare dei candidati, l'elenco degli ammessi alla discussione pubblica deve essere pubblicato almeno 20 giorni prima.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 20 novembre alle ore 14 in web conference tramite la piattaforma ZOOM, per la valutazione preliminare dei candidati;
- il giorno 19 dicembre alle ore 14 in web conference tramite la piattaforma ZOOM, per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Presidente inoltrerà copia firmata del presente verbale, corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale al Responsabile del Procedimento che provvederà a darne pubblicità sul sito web della Scuola.

La riunione telematica ha termine alle ore 13.

Letto, approvato e sottoscritto.

Pavia, 26 ottobre 2023

Il Presidente della Commissione
(Prof. Enrico Fortunato Creaco)

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/2005 s.m.i. e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa

ALLEGATO 2

Procedura per l'attivazione di un contratto di Ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010: Settore Concorsuale 08/A1 Idraulica, idrologia, costruzioni idrauliche e marittime – Settore Scientifico Disciplinare ICAR/02 Costruzioni idrauliche e marittime e idrologia (Dipartimento di Eccellenza 2023-2027). Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 48 del 27 giugno 2023.

ALLEGATO N. 2 – GIUDIZI COLLEGIALI SULLE PERSONE CANDIDATE

Nominativo candidato: Arosio Marcello

Giudizio complessivo: Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la piena coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta ammesso alla discussione pubblica.

Nominativo candidato: Avesani Diego

Giudizio complessivo: Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta ammesso alla discussione pubblica.

Nominativo candidato: Ferraro Domenico

Giudizio complessivo: Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta ammesso alla discussione pubblica.

Nominativo candidato: Laface Valentina

Giudizio complessivo: Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando.

In base alla valutazione comparativa la candidata risulta ammessa alla discussione pubblica.

Nominativo candidato: Mahomoudi Kurdistani Sahameddin

Giudizio complessivo: Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio positivo, evidenziando, per le attività di ricerca

condotte dal candidato, la coerenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare ma una limitata adesione agli argomenti riportati nel bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta non ammesso alla discussione pubblica.

Nominativo candidato: Menapace Andrea

Giudizio complessivo: Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta ammesso alla discussione pubblica.

Nominativo candidato: Meringolo Domenico Davide

Giudizio complessivo: Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio positivo, evidenziando, per le attività di ricerca condotte dal candidato, la coerenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare ma una limitata adesione agli argomenti riportati nel bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta non ammesso alla discussione pubblica.

Nominativo candidato: Pisaturo Giuseppe Roberto

Giudizio complessivo: Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta ammesso alla discussione pubblica.

ALLEGATO 3

Procedura per l'attivazione di un contratto di Ricercatore a tempo determinato ex art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010: Settore Concorsuale 08/A1 Idraulica, idrologia, costruzioni idrauliche e marittime – Settore Scientifico Disciplinare ICAR/02 Costruzioni idrauliche e marittime e idrologia (Dipartimento di Eccellenza 2023-2027). Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 48 del 27 giugno 2023.

ALLEGATO N. 1 - PUNTEGGIO AI TITOLI, A CIASCUNA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE E ALLA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E GIUDIZIO SUL LIVELLO DI CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE

1. Candidato: Arosio Marcello

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Valutazione dei titoli:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: 4 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 2 punti
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 2 punti
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 2 punti
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 2 punti
- f) premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca: 2 punti
- g) partecipazione e fondazione di società spin-off: 2 punti

Il punteggio relativo ai titoli è: 16

Valutazione delle pubblicazioni

ID	Collocazione pubblicazione	Punteggio
1	Convegno internazionale	0.5
2	Rivista internazionale	2
3	Rivista internazionale	2
4	Rivista internazionale	2
5	Rivista internazionale	2
6	Rivista internazionale	2
7	Convegno nazionale	0.5
8	Convegno internazionale	0.5
9	Tesi dottorato	1.5
10	Rivista internazionale	2
11	Rivista internazionale	2
12	Rivista internazionale	2

Il punteggio relativo alle pubblicazioni è: 19

Valutazione del progetto di ricerca

Proposta ottimamente scritta e articolata, coerente con il settore scientifico disciplinare e con le tematiche descritte nel bando.

Punteggio: 42

Valutazione della produzione scientifica

Complessivamente, in relazione all'età accademica valutata sulla base del primo lavoro apparso su SCOPUS, la produzione scientifica del candidato è di buon livello, in termini di innovatività, apporto individuale e impatto, e coerenza con il settore scientifico disciplinare ICAR/02.

Punteggio: 6

Punteggio per la valutazione complessiva della produzione scientifica: 48

GIUDIZIO SUL LIVELLO DI CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE Durante la prova orale, il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

Punteggio totale: **83/100**

2. Candidato: Ferraro Domenico

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Valutazione dei titoli:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: 3 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 2 punti
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 2 punti
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 2 punti
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 2 punti
- f) premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca: 1 punti
- g) partecipazione e fondazione di società spin-off: 0 punti

Il punteggio relativo ai titoli è: 12

Valutazione delle pubblicazioni

ID	Collocazione pubblicazione	Punteggio
1	Rivista internazionale	2
2	Rivista internazionale	2
3	Rivista internazionale	2
4	Rivista internazionale	2
5	Rivista internazionale	2
6	Rivista internazionale	2
7	Rivista internazionale	2
8	Rivista internazionale	2
9	Rivista internazionale	2
10	Rivista internazionale	2
11	Rivista internazionale	2
12	Rivista internazionale	2

Il punteggio relativo alle pubblicazioni è: 24

Valutazione del progetto di ricerca

Proposta coerente con il settore scientifico disciplinare ma non centrata sulle tematiche descritte nel bando. Mancano la bibliografia e la valutazione di fattibilità dell'attività sperimentale.

Punteggio: 27

Valutazione della produzione scientifica

Complessivamente, in relazione all'età accademica valutata sulla base del primo lavoro apparso su SCOPUS, la produzione scientifica del candidato è di livello molto buono, in termini di innovatività, apporto individuale e impatto, e coerenza con il settore scientifico disciplinare ICAR/02.

Punteggio: 8

Punteggio per la valutazione complessiva della produzione scientifica: 35

GIUDIZIO SUL LIVELLO DI CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE Durante la prova orale, il candidato ha dimostrato un'accettabile conoscenza della lingua inglese.

Punteggio totale: 71/100

3. Candidato: Liface Valentina

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Valutazione dei titoli:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: 3 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 2 punti
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 2 punti
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 2 punti
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 2 punti
- f) premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca: 2 punti
- g) partecipazione e fondazione di società spin-off: 0 punti

Il punteggio relativo ai titoli è: 13

Valutazione delle pubblicazioni

ID	Collocazione pubblicazione	Punteggio
1	Rivista internazionale	2
2	Rivista internazionale	2
3	Rivista internazionale	2
4	Rivista internazionale	2
5	Rivista internazionale	2
6	Rivista internazionale	2
7	Rivista internazionale	2
8	Rivista internazionale	2
9	Rivista internazionale	2
10	Rivista internazionale	2
11	Rivista internazionale	2
12	Rivista internazionale	2

Il punteggio relativo alle pubblicazioni è: 24

Valutazione del progetto di ricerca

Proposta ben articolata, coerente con il settore scientifico disciplinare ma non pienamente focalizzata sulle tematiche descritte nel bando.

Punteggio: 30

Valutazione della produzione scientifica

Complessivamente, in relazione all'età accademica valutata sulla base del primo lavoro apparso su SCOPUS, la produzione scientifica del candidato è di livello distinto, in termini di innovatività, apporto individuale e impatto, e coerenza con il settore scientifico disciplinare ICAR/02.

Punteggio: 9

Punteggio per la valutazione complessiva della produzione scientifica: 39

GIUDIZIO SUL LIVELLO DI CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE Durante la prova orale, la candidata ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

Punteggio totale: 76/100

4. Candidato: Menapace Andrea

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Valutazione dei titoli:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: 3 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 2 punti
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 2 punti
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 2 punti
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 2 punti
- f) premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca: 2 punti
- g) partecipazione e fondazione di società spin-off: 2 punti

Il punteggio relativo ai titoli è: 15

Valutazione delle pubblicazioni

ID	Collocazione pubblicazione	Punteggio
1	Rivista internazionale	2
2	Rivista internazionale	2
3	Rivista internazionale	2
4	Rivista internazionale	2
5	Rivista internazionale	2
6	Rivista internazionale	2
7	Rivista internazionale	2
8	Rivista internazionale	2
9	Rivista internazionale	2
10	Rivista internazionale	2
11	Rivista internazionale	2
12	Rivista internazionale	2

Il punteggio relativo alle pubblicazioni è: 24

Valutazione del progetto di ricerca

Proposta poco articolata. Manca la chiara definizione dell'oggetto della ricerca. Manca inoltre la bibliografia.

Punteggio: 22

Valutazione della produzione scientifica

Complessivamente, in relazione all'età accademica valutata sulla base del primo lavoro apparso su SCOPUS, la produzione scientifica del candidato è di livello ottimo, in termini di innovatività, apporto individuale e impatto, e coerenza con il settore scientifico disciplinare ICAR/02.

Punteggio: 10

Punteggio per la valutazione complessiva della produzione scientifica: 32

GIUDIZIO SUL LIVELLO DI CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE Durante la prova orale, il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

Punteggio totale: 71/100

5. Candidato: Pisaturo Giuseppe Roberto

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Valutazione dei titoli:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: 3 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 2 punti
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 0 punti
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 2 punti
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 2 punti
- f) premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca: 2 punti
- g) partecipazione e fondazione di società spin-off: 0 punti

Il punteggio relativo ai titoli è: 11

Valutazione delle pubblicazioni

ID	Collocazione pubblicazione	Punteggio
1	Rivista internazionale	2
2	Rivista internazionale	2
3	Rivista internazionale	2
4	Rivista internazionale	2
5	Rivista internazionale	2
6	Rivista internazionale	2
7	Rivista internazionale	2
8	Rivista internazionale	2
9	Rivista internazionale	2
10	Rivista internazionale	2
11	Rivista internazionale	2
12	Rivista internazionale	2

Il punteggio relativo alle pubblicazioni è: 24

Valutazione del progetto di ricerca

Proposta coerente con il settore scientifico disciplinare ma manca una chiara descrizione dell'oggetto dello studio. Manca anche la bibliografia.

Punteggio: 29

Valutazione della produzione scientifica

Complessivamente, in relazione all'età accademica valutata sulla base del primo lavoro apparso su SCOPUS, la produzione scientifica del candidato è di livello più che buono, in termini di innovatività, apporto individuale e impatto, e coerenza con il settore scientifico disciplinare ICAR/02.

Punteggio: 7

Punteggio per la valutazione complessiva della produzione scientifica: 36

GIUDIZIO SUL LIVELLO DI CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE Durante la prova orale, il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

Punteggio totale: 71/100

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto, prof. Alessio Domeneghetti, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla quarta riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale: 08/A1 Idraulica, idrologia, costruzioni idrauliche e marittime, Settore Scientifico Disciplinare: ICAR/02 Costruzioni idrauliche e marittime e idrologia (Dipartimento di Eccellenza 2023-2027), nominata con Decreto Rettorale n. 297 del 28.09.2023, e di approvare il verbale a firma del prof. Enrico Fortunato Creaco, Presidente della Commissione giudicatrice.

Bologna, 19 dicembre 2023

In fede,

F.to Alessio Domeneghetti
Documento firmato, originale
depositato agli atti

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta prof.ssa Ilaria Gnecco dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla quarta riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Settore Concorsuale: 08/A1 Idraulica, idrologia, costruzioni idrauliche e marittime, Settore Scientifico Disciplinare: ICAR/02 Costruzioni idrauliche e marittime e idrologia (Dipartimento di Eccellenza 2023-2027), nominata con Decreto Rettorale n. 297 del 28.09.2023, e di approvare il verbale a firma del prof. Enrico Fortunato Creaco, Presidente della Commissione giudicatrice.

Luogo e data

In fede,

F.to Ilaria Gnecco
Documento firmato, originale
depositato agli atti