

Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010: Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 12 del 11/02/2025 – GSD 14/GSPS-02– SSD GSPS-02/A – SCIENZA POLITICA – Progetto “Space It Up!” – Contratto n. 2024-5.E.O. CUP: I53D24000060005

VERBALE N. 4

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Gruppo Scientifico Disciplinare: 14/GSPS-02, Settore Scientifico Disciplinare: GSPS-02/A, nominata con Decreto Rettorale n. 262 del 30/04/2025 e composta da:

Prof.ssa Pamela Pansardi	Professoressa Associata, GSD 14/GSPS-02 – SSD GSPS-02/A, Università degli Studi di Pavia
Prof.ssa Daniela Irrera	Professoressa Ordinaria, GSD 14/GSPS-02 – SSD GSPS-02/A, Centro Alti Studi Difesa – Scuola Superiore Universitaria
Prof. Andrea Pritoni	Professore Associato, GSD 14/GSPS-02 – SSD GSPS-02/A, Università degli Studi di Bologna

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Zoom, il giorno 10.07.2025 alle ore 13.00.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta. La Commissione procede alla stesura della Relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 4 riunioni, tutte in forma telematica, iniziando i lavori il 03.06.2025 e concludendoli il 10.07.2025.

La Commissione ha preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 9 candidati, che hanno presentato domanda valida. Considerato che il numero dei candidati è comunque superiore a 6, è stata necessaria la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni.

Nella prima riunione del 03.06.2025 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Daniela Irrera e del Segretario, nella persona della Prof.ssa Pamela Pansardi.

La Commissione ha preso visione del DR n. 80 del 11.02.2025 di indizione della procedura di selezione, pubblicato all'Albo e sul sito della Scuola, nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

La Commissione ha provveduto, ai sensi dell'art. 9 del D.R. di indizione della procedura di selezione, a stabilire i criteri di massima per la valutazione e l'attribuzione di un punteggio ai titoli a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato, come risulta dal Verbale 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (ALLEGATO 1).

Successivamente i Commissari hanno preso visione dei nominativi dei candidati e hanno dichiarato di:

- non essere parente, o affine, entro il quarto grado con i candidati;

- non avere, con i candidati, situazioni di incompatibilità, di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile;
- non trovarsi nei confronti dei candidati in nessuna situazione, effettiva o potenziale, di conflitto di interessi ai sensi dell'art. 6 bis del D. Lgs. 241/1990.

In data 12.06.2025 la Commissione si è riunita in modalità telematica per procedere alla valutazione preliminare dei candidati; a seguito della valutazione preliminare la Commissione ha formulato un motivato giudizio analitico di insieme per ciascuna categoria: titoli, curriculum e produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, e sulla base dei criteri come stabiliti dalla Commissione giudicatrice stessa nella seduta del 03.06.2025 u.s. (all. 2 al verbale 2).

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura i seguenti candidati:

1. Castaldo Antonino
2. Cavalieri Alice
3. Marsili Marco
4. Montalbano Giuseppe
5. Ronchi Stefano
6. Schiavon Emma

In data 10.07.2025 la Commissione si è riunita in modalità telematica per procedere alla discussione pubblica; ha effettuato l'appello dei candidati e i candidati hanno discusso e illustrato davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli, le pubblicazioni e il progetto di ricerca e hanno dimostrato l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1. Castaldo Antonino
2. Cavalieri Alice
3. Marsili Marco
4. Montalbano Giuseppe
5. Ronchi Stefano
6. Schiavon Emma

Alla luce degli esiti dei colloqui, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, nonché un giudizio sul livello di conoscenza della lingua inglese, come risulta dall'Allegato 1 al verbale n. 3 e ne costituisce parte integrante (ALLEGATO N. 2).

Successivamente la Commissione, all'unanimità, ha provveduto alla formulazione di un punteggio finale comparativo che individua quale vincitore della presente selezione il dott. Antonino Castaldo.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Segretario inoltrerà copia firmata del presente verbale, corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale, al Responsabile del Procedimento, che provvederà a trasmettere gli atti al Rettore perché ne accerti con proprio decreto la regolarità formale.

La seduta è tolta alle ore 14.30
Letto, approvato e sottoscritto.

Pavia, 10.07.2025

Il Segretario
(Prof.ssa Pamela Pansardi)

(documento firmato digitalmente)

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta prof.ssa Daniela Irrera dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla quarta riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Gruppo Scientifico Disciplinare: 14/GSPS-02, Settore Scientifico Disciplinare: GSPS-02/A nominata con Decreto Rettorale n. 262 del 30/04/2025, e di approvare il verbale a firma di Pamela Pansardi, Segretario della Commissione giudicatrice.

Roma, 10.07.2025

In fede,

Prof.ssa Daniela Irrera

(documento firmato digitalmente)

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof. Andrea Pritoni dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla quarta riunione della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Gruppo Scientifico Disciplinare: 14/GSPS-02, Settore Scientifico Disciplinare: GSPS-02/A nominata con Decreto Rettorale n. 262 del 30/04/2025, e di approvare il verbale a firma di Pamela Pansardi, Segretario della Commissione giudicatrice.

Bologna, 10.07.2025

In fede,

Prof. Andrea Pritoni

(documento firmato digitalmente)

Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010: Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 12 del 11/02/2025 – GSD 14/GSPS-02– SSD GSPS-02/A – SCIENZA POLITICA – Progetto “Space It Up!” – Contratto n. 2024-5.E.O. CUP: I53D24000060005

VERBALE N. 1

La Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Gruppo Scientifico Disciplinare: 14/GSPS-02, Settore Scientifico Disciplinare: GSPS-02/A, nominata con Decreto Rettorale n. 262 del 30/04/2025 e composta da:

Prof.ssa Pamela Pansardi	Professoressa Associata, GSD 14/GSPS-02 – SSD GSPS-02/A, Università degli Studi di Pavia
Prof.ssa Daniela Irrera	Professoressa Ordinaria, GSD 14/GSPS-02 – SSD GSPS-02/A, Centro Alti Studi Difesa – Scuola Superiore Universitaria
Prof. Andrea Pritoni	Professore Associato, GSD 14/GSPS-02 – SSD GSPS-02/A, Università degli Studi di Bologna

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Zoom, il giorno 03.06.2025 alle ore 9.00.

I Componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei Commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta alla Scuola e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo quanto previsto nel bando di concorso.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della prof.ssa Daniela Irrera e del Segretario verbalizzante nella persona della prof.ssa Pamela Pansardi.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5 comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado con gli altri membri e che non sussistono tra loro le cause di astensione e di incompatibilità di cui agli art. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione prende visione del bando e del Regolamento della Scuola per il reclutamento e la disciplina dei ricercatori a tempo determinato presso la Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia.

La Commissione prende atto che la Responsabile del procedimento è la Dott.ssa Francesca Barone, Responsabile dell'Area Risorse Umane, Affari Generali e Servizi della Scuola IUSS.

Il Presidente ricorda che il Regolamento della Scuola prevede che la Commissione dovrà concludere i propri lavori entro e non oltre quattro mesi dall'emanazione del decreto di nomina. Il Rettore può prorogare, per una sola volta, e per non più di due mesi, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi segnalati dal Presidente della Commissione.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano più di sei candidati, che hanno presentato domanda valida.

La Commissione prende atto altresì che, ai sensi dell'art. 9 del bando, nel corso della prima riunione, predetermina i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati. Inoltre, definisce i criteri specifici da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a a seguito della discussione.

In particolare, la Commissione riserva alla valutazione del progetto di ricerca presentato dal/dalla candidato/a, almeno un terzo del punteggio da essa previsto per la valutazione complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a.

La Commissione stabilisce il punteggio minimo per il superamento della selezione.

I criteri dovranno essere resi pubblici, prima della discussione pubblica, sul sito istituzionale della Scuola.

Constatato che le domande sono maggiori di sei, la discussione è preceduta dalla valutazione preliminare dei candidati, che consiste in un motivato giudizio analitico di insieme per ciascuna categoria: titoli, curriculum e produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e parametri individuati con D.M. 243/2011.

A seguito della valutazione preliminare, sono ammessi alla successiva discussione dei titoli e della produzione scientifica in seduta pubblica con la Commissione i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, e comunque non inferiore a sei unità.

La discussione si svolgerà in modalità telematica utilizzando lo strumento della teleconferenza in audio e video mediante la piattaforma ZOOM e avrà come oggetto i titoli, le pubblicazioni presentati dai candidati e il progetto di ricerca presentato e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Al termine della discussione, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi e al progetto di ricerca presentato, secondo i criteri stabiliti nella presente riunione, e alla valutazione complessiva della produzione scientifica, indicando il vincitore della posizione bandita.

La Commissione, avendo a riferimento i criteri e i parametri stabiliti dal D.M. 243/2011, procede alla definizione dei criteri per la valutazione preliminare dei candidati e dei criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate, al progetto di ricerca presentato e alla valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato a seguito della discussione, e il punteggio minimo per il superamento della selezione.

Criteri per la valutazione preliminare dei candidati

La Commissione effettuerà, in primo luogo, la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico di insieme per ciascuna categoria: titoli, curriculum e produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e parametri individuati con DM 243/2011.

La valutazione dei titoli del candidato è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (*se prevista*);
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto.

La commissione effettuerà la valutazione di ciascuno dei predetti titoli considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato/a.

Nell'effettuare la valutazione del candidato, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente paragrafo.

La commissione effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

A seguito della valutazione preliminare, sono ammessi alla successiva discussione dei titoli e della produzione scientifica in seduta pubblica con la Commissione, i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 ed il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

Criteria per l'assegnazione dei punteggi a seguito della discussione

La Commissione, a seguito della discussione, attribuirà i punteggi ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni, al progetto di ricerca presentato e alla valutazione complessiva della produzione scientifica.

La Commissione attribuirà un totale di 100 punti così suddivisi:

TITOLI – punteggio massimo 30 punti così ripartiti:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero, in relazione alla sua coerenza con il settore scientifico disciplinare GSPS-02/A: fino a 6 punti, suddivisi in punti 1 per il possesso del titolo e massimo punti 5 per la pertinenza al settore disciplinare;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 5 punti;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 6 punti;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a 5 punti;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 6 punti;
- f) premi e riconoscimenti internazionali e nazionali per attività di ricerca: fino a 2 punti.

PUBBLICAZIONI – punteggio massimo 30 punti

Ai sensi dell'art. 3 del D.M. 243 del 25/5/2011, la Commissione di valutazione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato e i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione nell'attribuire il punteggio a ciascuna pubblicazione, terrà conto dei sottoindicati criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. In relazione al settore concorsuale per cui è bandita la presente procedura non è invalso a livello internazionale il riferimento a misurazioni bibliometriche, e pertanto la Commissione decide di non avvalersene (a discrezione della commissione);
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, e quindi con indicazione espressa dell'apporto specifico di ciascun autore.

Sulla base dei criteri sopra indicati la Commissione individua, in relazione al punteggio da attribuire, le diverse tipologie di pubblicazioni così come segue:

- A) Monografia: fino a 5 punti per pubblicazione
- B) Articolo in rivista di fascia A: fino a 3 punti per pubblicazione
- C) Articolo in riviste scientifiche: fino a 2 punti per pubblicazione
- D) Contributi su volumi dotati di ISBN o ISSN: fino a 1 punti per pubblicazione

E) Altre pubblicazioni scientifiche: fino a 2 punti per pubblicazione

F) Tesi di dottorato: fino a 3 punti per tesi

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA - punteggio massimo 40 punti su 100, di cui 30 punti da riservare alla valutazione del progetto di ricerca.

La Commissione effettuerà la valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato considerando la qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta, nonché la sua intensità e continuità temporale, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione complessiva della produzione scientifica terrà conto dell'autonomia, crescita e continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La Commissione valuterà il **progetto di ricerca** sulla base dei seguenti criteri:

- a) consistenza interna e fattibilità
- b) chiarezza dell'esposizione
- c) rigore metodologico
- d) innovatività
- e) rilevanza per il settore disciplinare
- f) coerenza con le attività del/la ricercatore/trice come previsto dal bando

Per superare la selezione, i candidati dovranno ottenere un punteggio pari o superiore a 50 punti.

La discussione pubblica tra candidati e Commissione ha ad oggetto i titoli e le pubblicazioni presentate dal candidato/a e il progetto di ricerca presentato e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri. La Commissione stabilisce che la discussione pubblica con ciascun candidato avrà una durata massima di 30 minuti e nel corso di essa valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese, e della lingua italiana per i candidati stranieri, mediante espressione di un giudizio sintetico (insufficiente-sufficiente-buono-distinto-ottimo).

La Commissione prende atto che, come previsto dall'art. 9 del bando dopo aver effettuato la valutazione preliminare dei candidati, l'elenco degli ammessi alla discussione pubblica deve essere pubblicato almeno 20 giorni prima e stabilisce che tale discussione si svolgerà il giorno 10.07.2025 alle ore 09:30 in collegamento telematico.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Segretario inoltrerà copia firmata del presente verbale, corredato delle dichiarazioni di adesione degli altri membri della Commissione, che costituiscono parte integrante del verbale, al Responsabile del Procedimento che provvederà a darne pubblicità sul sito web della Scuola.

La riunione telematica ha termine alle ore 10:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Pavia, 03.06.2025

Il Segretario
(Prof.ssa Pamela Pansardi)

(documento firmato digitalmente)

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta prof.ssa DANIELA IRRERA dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione preliminare della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Gruppo Scientifico Disciplinare: 14/GSPS-02, Settore Scientifico Disciplinare: GSPS-02/A nominata con Decreto Rettorale n. 262 del 30/04/2025, e di approvare il verbale a firma di PAMELA PANSARDI, Segretario della Commissione giudicatrice.

Luogo e data

Roma, 03. 06.2025

In fede,

Daniela Irrera

(documento firmato digitalmente)

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof. ANDREA PRITONI dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione preliminare della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Gruppo Scientifico Disciplinare: 14/GSPS-02, Settore Scientifico Disciplinare: GSPS-02/A nominata con Decreto Rettorale n. 262 del 30/04/2025, e di approvare il verbale a firma di PAMELA PANSARDI, Segretario della Commissione giudicatrice.

Luogo e data

Bologna, 03. 06.2025

In fede,

Andrea Pritoni

(documento firmato digitalmente)

Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010: Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 12 del 11/02/2025 – GSD 14/GSPS-02– SSD GSPS-02/A – SCIENZA POLITICA – Progetto “Space It Up!” – Contratto n. 2024-5.E.O. CUP: I53D24000060005

ALLEGATO N. 2 – GIUDIZI COLLEGIALI SULLE PERSONE CANDIDATE

Candidata: Cavalieri Alice

Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dalla candidata con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando. Nello specifico, dal CV si evince una piena maturità scientifica della candidata, oltre che una produzione scientifica complessiva di qualità e quantità giudicate ottime. In ultimo, il progetto di ricerca presentato appare parzialmente attinente al profilo previsto dal bando.

In base alla valutazione comparativa la candidata risulta ammessa alla discussione pubblica.

Candidato: Castaldo Antonino

Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando. Nello specifico, dal CV si evince una piena maturità scientifica del candidato, oltre che una produzione scientifica complessiva di qualità e quantità giudicate ottime. In ultimo, il progetto di ricerca presentato appare attinente al profilo previsto dal bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta ammesso alla discussione pubblica.

Candidato: Marsili Marco

Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando. Nello specifico, dal CV si evince una buona maturità scientifica del candidato, oltre che una produzione scientifica complessiva di qualità e quantità giudicate di discreto livello. In ultimo, il progetto di ricerca presentato appare pienamente attinente al profilo previsto dal bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta ammesso alla discussione pubblica.

Candidato: Montalbano Giuseppe

Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando. Nello specifico, dal CV si evince una piena maturità scientifica del candidato, oltre che una produzione scientifica complessiva di qualità e quantità giudicate ottime. In ultimo, il progetto di ricerca presentato appare attinente al profilo previsto dal bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta ammesso alla discussione pubblica.

Candidato: Ronchi Stefano

Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando. Nello specifico, dal CV si evince una piena maturità scientifica del candidato, oltre che una produzione scientifica complessiva di qualità e quantità giudicate di ottimo livello. In ultimo, il progetto di ricerca presentato appare parzialmente attinente al profilo previsto dal bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta ammesso alla discussione pubblica.

Candidato: Scanni Francesco Maria

Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando. Nello specifico, dal CV si evince una buona maturità scientifica del candidato, oltre che una produzione scientifica complessiva di qualità e quantità giudicate di buon livello. In ultimo, il progetto di ricerca presentato appare attinente al profilo previsto dal bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta non ammesso alla discussione pubblica.

Candidata: Schiavon Emma

Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio pienamente positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dalla candidata con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando. Nello specifico, dal CV si evince una buona maturità scientifica della candidata, oltre che una produzione scientifica complessiva di qualità e quantità giudicate di discreto livello. In ultimo, il progetto di ricerca presentato appare pienamente attinente al profilo previsto dal bando.

In base alla valutazione comparativa la candidata risulta ammessa alla discussione pubblica.

Candidata: Ummara Umme

Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dalla candidata con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando. Nello specifico, dal CV si evince una discreta maturità scientifica della candidata, oltre che una produzione scientifica complessiva di qualità e quantità giudicate sufficienti. In ultimo, il progetto di ricerca presentato appare parzialmente attinente al profilo previsto dal bando.

In base alla valutazione comparativa la candidata risulta non ammessa alla discussione pubblica.

Candidato: Wiredu Darlington Kwabena

Considerando titoli, pubblicazioni, produzione scientifica e progetto di ricerca, la Commissione esprime un giudizio positivo, evidenziando la coerenza delle attività di ricerca condotte dal candidato con le tematiche del settore scientifico disciplinare e gli argomenti riportati nel bando. Nello specifico, dal CV si evince una sufficiente maturità scientifica del candidato, oltre che una produzione scientifica complessiva di qualità e quantità giudicate sufficienti. In ultimo, il progetto di ricerca presentato appare parzialmente attinente al profilo previsto dal bando.

In base alla valutazione comparativa il candidato risulta non ammesso alla discussione pubblica.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta prof.ssa Daniela Irrera dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione preliminare della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Gruppo Scientifico Disciplinare: 14/GSPS-02, Settore Scientifico Disciplinare: GSPS-02/A nominata con Decreto Rettorale n. 262 del 30/04/2025, e di approvare il verbale a firma di Pamela Pansardi, Segretario della Commissione giudicatrice.

Luogo e data

Roma, 12.06.2025

In fede,

(documento firmato digitalmente)

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof. Andrea Pritoni dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione preliminare della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Gruppo Scientifico Disciplinare: 14/GSPS-02, Settore Scientifico Disciplinare: GSPS-02/A nominata con Decreto Rettorale n. 262 del 30/04/2025, e di approvare il verbale a firma di Pamela Pansardi, Segretario della Commissione giudicatrice.

Luogo e data

Bologna, 12.06.2025

In fede,

(documento firmato digitalmente)

Procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010: Bando pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale “Concorsi ed Esami” n. 12 del 11/02/2025 – GSD 14/GSPS-02– SSD GSPS-02/A – SCIENZA POLITICA – Progetto “Space It Up!” – Contratto n. 2024-5.E.O. CUP: I53D24000060005

ALLEGATO N. 2 - PUNTEGGIO AI TITOLI, A CIASCUNA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE E ALLA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E GIUDIZIO SUL LIVELLO DI CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE

1. Candidato: Antonino Castaldo

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità e quantità giudicate ottime. Il progetto di ricerca si inquadra pienamente all'interno della tematica del bando. Il candidato evidenzia solida conoscenza della materia del bando e ottima conoscenza della lingua inglese.

Titoli (max 30)	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
a) Dottorato	6	6
b) attività didattica	5	5
c) documentata attività di formazione o di ricerca	6	6
d) partecipazione a gruppi di ricerca	4	5
e) relatore a congressi	6	6
f) premi e riconoscimenti	2	2
Totale titoli	29	30
Pubblicazioni (max 30)		
A) Monografia	3	5 (per pubblicazione)
B) Articolo in rivista di fascia A	22	3 (per pubblicazione)
C) Articolo in riviste scientifiche	2	2 (per pubblicazione)
D) Contributi su volumi dotati di ISBN o ISSN	0	1 (per pubblicazione)
E) Altre pubblicazioni scientifiche	0	2 (per pubblicazione)
F) Tesi di dottorato	0	3 (per pubblicazione)
Totale pubblicazioni	27	30
Produzione scientifica (max 40)		
Attività di ricerca (max 10)	10	10
Progetto di ricerca (max 30)	20	30
Totale produzione scientifica	30	40

Totale complessivo	86	100

2. Candidata: Alice Cavalieri

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

La candidata presenta una produzione scientifica di qualità e quantità giudicate ottime. Il progetto di ricerca si inquadra all'interno della tematica del bando. La candidata evidenzia buona conoscenza della materia del bando e ottima conoscenza della lingua inglese.

Titoli (max 30)	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
a) Dottorato	6	6
b) attività didattica	5	5
c) documentata attività di formazione o di ricerca	6	6
d) partecipazione a gruppi di ricerca	2	5
e) relatore a congressi	6	6
f) premi e riconoscimenti	2	2
Totale titoli	27	30
Pubblicazioni (max 30)		
A) Monografia	4	5 (per pubblicazione)
B) Articolo in rivista di fascia A	25	3 (per pubblicazione)
C) Articolo in riviste scientifiche	0	2 (per pubblicazione)
D) Contributi su volumi dotati di ISBN o ISSN	1	1 (per pubblicazione)
E) Altre pubblicazioni scientifiche	0	2 (per pubblicazione)
F) Tesi di dottorato	0	3 (per pubblicazione)
Totale pubblicazioni	30	30
Produzione scientifica (max 40)		
Attività di ricerca (max 10)	8	10
Progetto di ricerca (max 30)	9	30

Totale produzione scientifica	17	40
Totale complessivo	74	100

3. Candidato: Marco Marsili

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità e quantità giudicate buone. Il progetto di ricerca si inquadra all'interno della tematica del bando. Il candidato evidenzia buona conoscenza della materia del bando e ottima conoscenza della lingua inglese.

Titoli (max 30)	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
a) Dottorato	6	6
b) attività didattica	5	5
c) documentata attività di formazione o di ricerca	6	6
d) partecipazione a gruppi di ricerca	4	5
e) relatore a congressi	6	6
f) premi e riconoscimenti	2	2
Totale titoli	29	30
Pubblicazioni (max 30)		
A) Monografia	2.5	5 (per pubblicazione)
B) Articolo in rivista di fascia A	5.5	3 (per pubblicazione)
C) Articolo in riviste scientifiche	6	2 (per pubblicazione)
D) Contributi su volumi dotati di ISBN o ISSN	2	1 (per pubblicazione)
E) Altre pubblicazioni scientifiche	0	2 (per pubblicazione)
F) Tesi di dottorato	0	3 (per pubblicazione)
Totale pubblicazioni	16	30
Produzione scientifica (max 40)		
Attività di ricerca (max 10)	6	10
Progetto di ricerca (max 30)	16	30
Totale produzione scientifica	22	40

Totale complessivo	67	100
---------------------------	----	-----

4. Candidato: Giuseppe Montalbano

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità e quantità giudicate molto buone. Il progetto di ricerca si inquadra all'interno della tematica del bando. Il candidato evidenzia buona conoscenza della materia del bando e ottima conoscenza della lingua inglese.

Titoli (max 30)	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
a) Dottorato	6	6
b) attività didattica	4	5
c) documentata attività di formazione o di ricerca	6	6
d) partecipazione a gruppi di ricerca	4	5
e) relatore a congressi	0	6
f) premi e riconoscimenti	0	2
Totale titoli	20	30
Pubblicazioni (max 30)		
A) Monografia	5	5 (per pubblicazione)
B) Articolo in rivista di fascia A	16	3 (per pubblicazione)
C) Articolo in riviste scientifiche	0	2 (per pubblicazione)
D) Contributi su volumi dotati di ISBN o ISSN	3	1 (per pubblicazione)
E) Altre pubblicazioni scientifiche	0	2 (per pubblicazione)
F) Tesi di dottorato	0	3 (per pubblicazione)
Totale pubblicazioni	24	30
Produzione scientifica (max 40)		
Attività di ricerca (max 10)	8	10
Progetto di ricerca (max 30)	18	30
Totale produzione scientifica	26	40
Totale complessivo	70	100

5. Candidato: Stefano Ronchi

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità e quantità giudicate ottime. Il progetto di ricerca si inquadra all'interno della tematica del bando. Il candidato evidenzia solida conoscenza della materia del bando e ottima conoscenza della lingua inglese.

Titoli (max 30)	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
a) Dottorato	6	6
b) attività didattica	4	5
c) documentata attività di formazione o di ricerca	5	6
d) partecipazione a gruppi di ricerca	5	5
e) relatore a congressi	6	6
f) premi e riconoscimenti	2	2
Totale titoli	28	30
Pubblicazioni (max 30)		
A) Monografia	4.5	5 (per pubblicazione)
B) Articolo in rivista di fascia A	25.5	3 (per pubblicazione)
C) Articolo in riviste scientifiche	0	2 (per pubblicazione)
D) Contributi su volumi dotati di ISBN o ISSN	0	1 (per pubblicazione)
E) Altre pubblicazioni scientifiche	0	2 (per pubblicazione)
F) Tesi di dottorato	0	3 (per pubblicazione)
Totale pubblicazioni	30	30
Produzione scientifica (max 40)		
Attività di ricerca (max 10)	8	10
Progetto di ricerca (max 30)	12	30
Totale produzione scientifica	20	40
Totale complessivo	78	100

6. Candidata: Emma Schiavon

Viene formulato il seguente giudizio collegiale:

La candidata presenta una produzione scientifica di qualità e quantità giudicate buone. Il progetto di ricerca si inquadra pienamente all'interno della tematica del bando. La candidata evidenzia solida conoscenza della materia del bando e ottima conoscenza della lingua inglese.

Titoli (max 30)	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
a) Dottorato	4	6
b) attività didattica	2	5
c) documentata attività di formazione o di ricerca	5	6
d) partecipazione a gruppi di ricerca	5	5
e) relatore a congressi	4	6
f) premi e riconoscimenti	0	2
Totale titoli	20	30
Pubblicazioni (max 30)		
A) Monografia	0	5 (per pubblicazione)
B) Articolo in rivista di fascia A	0	3 (per pubblicazione)
C) Articolo in riviste scientifiche	6	2 (per pubblicazione)
D) Contributi su volumi dotati di ISBN o ISSN	0	1 (per pubblicazione)
E) Altre pubblicazioni scientifiche	10	2 (per pubblicazione)
F) Tesi di dottorato	3	3 (per pubblicazione)
Totale pubblicazioni	19	30
Produzione scientifica (max 40)		
Attività di ricerca (max 10)	6	10
Progetto di ricerca (max 30)	30	30
Totale produzione scientifica	36	40
Totale complessivo	75	100

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta prof.ssa Daniela Irrera dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla terza riunione – discussione – della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Gruppo Scientifico Disciplinare: 14/GSPS-02, Settore Scientifico Disciplinare: GSPS-02/A nominata con Decreto Rettorale n. 262 del 30/04/2025, e di approvare il verbale a firma di Pamela Pansardi, Segretario della Commissione giudicatrice.

Roma, 10.07.2025

In fede,

Prof.ssa Daniela Irrera

(documento firmato digitalmente)

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof. Andrea Pritoni dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla terza riunione – discussione – della Commissione di valutazione della selezione pubblica per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia, Gruppo Scientifico Disciplinare: 14/GSPS-02, Settore Scientifico Disciplinare: GSPS-02/A nominata con Decreto Rettorale n. 262 del 30/04/2025, e di approvare il verbale a firma di Pamela Pansardi, Segretario della Commissione giudicatrice.

Bologna, 10.07.2025

In fede,

Prof. Andrea Pritoni

(documento firmato digitalmente)