Scuola Universitaria Superiore IUSS

Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione 2026

(D. Lgs. 19/2012, art. 12 e art. 14)

Approvata nella seduta dell'8 ottobre 2026

Sommario

1 RIFERIMENTI 3
2 Sezione 1: VALUTAZIONE DEL SISTEMA DI QUALITÁ 4
2.1 Sistema di AQ a livello di ateneo 4
2.2 Sistema di AQ a livello di CDS e dei corsi di Dottorato 12
2.3 Sistema di AQ per la Ricerca e l'Impatto sulla Società 17
3 STRUTTURAZIONE DELLE AUDIZIONI 20
4 RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI (e, se effettuata, dei laureandi) 23
4.1 Obiettivi delle rilevazioni 23
4.1.1 Corsi Ordinari 24
4.1.2 Corsi di Dottorato di Ricerca 25
4.1.3 Lauree Magistrali Interateneo 26
4.2 Modalità di rilevazione 26
4.3 Risultati delle rilevazioni 27
4.3.1 Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti 27
4.3.2 Livelli di soddisfazione degli Allievi 27
4.3.3 Utilizzo dei risultati 32
4.4 Punti di forza e aree di miglioramento relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzo dei risultati 36
4.5 Conclusioni ed eventuali ulteriori osservazioni 37
4.6 Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQA 37
4.7 Livello di soddisfazione degli studenti 38
4.8 Presa in carico dei risultati della rilevazione 38
5 SEZIONE 2: PERFORMANCE 39
6 SEZIONE 3: RACCOMANDAZIONI E SUGGERIMENTI 49
7 SEZIONE ALLEGATI 50

1 RIFERIMENTI

Linee Guida 2026 per la redazione della Relazione dei Nuclei di Valutazione *approvate dal Consiglio Direttivo ANVUR con delibera n. 60 del 24 febbraio 2026;*

Linee Guida 2025 per la redazione della Relazione dei Nuclei di Valutazione *approvate dal Consiglio Direttivo ANVUR con delibera n. 82 del 3 aprile 2025;*

D.M. n. 439/2013 *"Accreditamento iniziale e periodico delle Scuola a Ordinamento Speciale";*

Linee Guida ANVUR *"Accreditamento iniziale e periodico delle Scuole Superiori a Ordinamento Speciale" (versione aggiornata al 21 novembre 2018);*

Le indicazioni date dalla CEVS nel report finale relativo all'accreditamento iniziale ai fini del prossimo accreditamento periodico;

D.M. 1154/2021 *"Decreto autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio";*

D.M. 226/2021 *"Regolamento recante modalità di accreditamento delle sedi e dei corsi di dottorato e criteri per la istituzione dei corsi di dottorato da parte degli enti accreditati.*

Relazione del Presidio della Qualità 2025 *approvata nella seduta del 22 gennaio 2026;*

Relazione della Commissione Paritetica allievi docenti 2025 *approvata nella seduta del 17 dicembre 2025;*

Relazione del Nucleo di Valutazione 2025 *approvata nella seduta del 30 settembre 2025;*

Relazione 2026 del Nucleo di Valutazione al bilancio 2025 *approvata nella seduta del 18 giugno 2026.*

Relazione della Ricerca della Scuola IUSS 2025 *approvata dal Senato Accademico nella seduta del 25 febbraio 2026*

2 Sezione 1: VALUTAZIONE DEL SISTEMA DI QUALITÁ

Introduzione

Nella redazione della presente relazione il Nucleo di Valutazione della Scuola IUSS ha tenuto in considerazione, oltre le Linee Guida 2026 per la redazione della Relazione dei Nuclei di Valutazione, sia i riferimenti esposti al paragrafo precedente, sia le raccomandazioni espresse dallo stesso Nucleo nella relazione del 2025.

Viene analizzato il funzionamento del sistema di AQ a livello di Ateneo, con un'attenta valutazione dei dati relativi alla Didattica, alla Ricerca, alla Terza Missione nonché dei Dottorati di Ricerca, vista l'importanza evidenziata dal D.M. 226/2021 per il terzo livello di formazione.

Si ricorda che al momento della redazione del presente documento non sono state ancora approvate da ANVUR le Linee Guida di Accreditamento specifiche per le Scuole Superiori ad Ordinamento Speciale, ma il Nucleo ha ritenuto comunque opportuno analizzare le attività della Scuola nella logica proposta dal modello AVA3 (per quanto applicabile), al fine di delineare il sistema AQ della Scuola in maniera coerente con il modello di accreditamento in vigore per gli atenei generalisti. Ciò anche in considerazione del lavoro di autovalutazione effettuato dalla Scuola negli anni precedenti, svolto interpretando le indicazioni principali di AVA3 con perfezionamento del modello sulla base delle specificità della Scuola.

Ulteriori elementi utilizzati:
- Audizioni effettuate dal Nucleo di Valutazione;
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti;
- Piani di miglioramento approvati dai vari Organi della Scuola.

Da sottolineare la particolare importanza di questi ultimi a seguito dei vari processi di revisione e implementazione del sistema AQ in coerenza con l'impostazione del modello AVA3 che prevede che ogni processo si articoli secondo il modello *Plan, Do, Check, Act,* nell'ottica di un miglioramento continuo.

2.1 Sistema di AQ a livello di ateneo

Ambito C: ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ

L'analisi del sistema AQ a livello di Ateneo ha coinvolto sia le attività svolte dagli organi di AQ (Presidio della Qualità e Commissione Paritetica allievi docenti), sia gli esiti della procedura di autovalutazione promossa dal Presidio della Qualità, presentati a fine anno 2025 alla Governance. Tale processo, basato sulle indicazioni del modello AVA3, ha dimostrato come la Scuola abbia voluto prontamente approcciare in maniera costruttiva le procedure di accreditamento, seppure in assenza di indicazioni specifiche per le Scuole, al fine di intraprendere un percorso che possa dar conto della crescita e dello sviluppo della Scuola nell'ambito dei processi di AQ.

Presidio della Qualità

Nella prima parte della relazione, approvata nella seduta del 15 aprile 2026, il Nucleo ha evidenziato il ruolo del Presidio della Qualità nell'ambito della didattica e delle rilevazioni delle opinioni degli allievi.
Nella presente sezione, invece, si darà conto delle attività del PQA quale attore designato all'attuazione e al monitoraggio del sistema di Assicurazione della Qualità della Scuola e dei relativi processi.
Il 2025 è stato un anno particolarmente produttivo, in cui il Presidio della Qualità ha ulteriormente implementato il sistema AQ della Scuola integrandolo con diversi nuovi strumenti volti a dare piena solidità ai processi di AQ e al fine di definire, in particolar modo con i modelli di riesame approvati, un sempre più

maturo percorso verso il miglioramento continuo. Rimandando alla lettura della Relazione PQA 2025 per una visione esaustiva delle attività svolte, il Nucleo vuole qui dare conto dei processi più significativi approvati.

Autovalutazione della Scuola

Il lavoro di autovalutazione, iniziato nel 2024 proprio su impulso del Presidio della Qualità e pienamente avallato dalla Governance attraverso l'approvazione di un "Modello di autovalutazione della Scuola" (quest'ultimo rispondente alle principali indicazioni del modello AVA3 pur in accordo con le peculiarità della Scuola), è stato ultimato nel corso del 2025.

Il Nucleo rileva positivamente il pieno coinvolgimento di tutti gli attori e i diversi passaggi compiuti: l'individuazione di responsabili per i diversi Aspetti da Considerare di AVA3, l'identificazione di coordinatori di scheda per raccordare le varie autovalutazioni presenti, la collaborazione con gli uffici di supporto, resi in tal modo pienamente partecipi dei processi di autovalutazione, di monitoraggio e di pianificazione di azioni di miglioramento, fino ai colloqui di restituzione delle schede di autovalutazione compilate. Tutto ciò dimostra come la comunità accademica sia stata resa consapevole del percorso avviato, che si muove in direzione non solo dell'accreditamento periodico ma anche di una valutazione critica e costruttiva delle attività della Scuola a tutti i livelli.
Dai colloqui di restituzione delle schede è emersa inoltre un'azione particolarmente innovativa: sulla base delle specificità della Scuola e prendendo atto che il modello AVA3 non sempre si adatta alle stesse, è stato richiesto ai diversi Coordinatori di Scheda di individuare degli indicatori *tailor-made.* Questi ultimi saranno utili a supportare l'aggiornamento del lavoro di autovalutazione così da poter evidenziare i risultati conseguiti in maniera coerente con le attività svolte e con le proprie specificità, pianificando, laddove opportuno, azioni volte ad un percorso di crescita e di miglioramento.
Il lavoro si è concluso nel settembre 2025, con la presentazione alla Governance e al Nucleo di Valutazione degli esiti raccolti. La Governance ha pianificato il lavoro di aggiornamento dell'autovalutazione per l'autunno 2026, al fine di poter tracciare un percorso evolutivo della Qualità nella Scuola. Il Presidio ha altresì codificato una procedura operativa per la ripetibilità del processo, che si inserisce pienamente fra gli strumenti di AQ predisposti nell'implementazione del sistema AQ della Scuola.

Modelli di Riesame

Nell'ambito dell'implementazione delle procedure della Scuola, in ottemperanza di quanto previsto dal modello AVA3, il PQA nel corso del 2025 ha perfezionato ulteriori strumenti di riesame al fine di includere le aree di attività ancora non comprese nel sistema AQ, o, laddove necessario, rivedere i modelli in uso. Sono stati pertanto approvati i seguenti modelli:

- Riesame della Ricerca
- Riesame e Relazione dei Centri/Laboratori di Ricerca
- Riesame della Scuola di Dottorato e dell'offerta dottorale
- Riesame dei Corsi Ordinari
- Riesame delle Classi (queste da intendersi quali strutture accademiche analoghe ai dipartimenti per gli atenei).

Gli esiti di tali riesami, insieme a quelli dei riesami dei Corsi di Dottorato e di ulteriori strumenti in uso nella Scuola (monitoraggio dei documenti programmatici, protocollo di presa in carico delle rilevazioni sui servizi, relazione della Performance, ecc.) confluiscono nel riesame della Scuola, quest'ultimo rispondente a quanto previsto da AVA3 al Punto di Attenzione A.4: "R*iesame del funzionamento del Sistema di Governo e di*

Assicurazione della Qualità dell'Ateneo". Il Riesame della Scuola per l'anno 2025 è stato approvato dal Senato Accademico nella seduta del 30 giugno 2026.

Processi

Il Presidio della Qualità ha continuato la mappatura dei processi di AQ della Scuola, revisionando il documento "Processi AQ della didattica dei Corsi Ordinari" e approvando i "Processi AQ della Ricerca". La revisione dei processi della didattica dei Corsi ordinari è stata fatta in coerenza con AVA3 e con il documento approvato a fine 2024 per la didattica dei Corsi di Dottorato.

Per quanto riguarda invece i processi della Ricerca, il documento dà conto dei notevoli cambiamenti intervenuti in quest'ambito nel corso degli ultimi anni, primo fra i quali la revisione della struttura organizzativa avvenuta nel 2023 e l'istituzione dell'area Bilancio, Ricerca e Innovazione (oggi Bilancio, Ricerca, Internazionalizzazione e Impatto). Negli ultimi tre anni sono state dedicate particolari risorse all'Unità Organizzativa della Ricerca, al fine di promuovere le attività di Ricerca della Scuola. Nel frattempo, propedeutici al documento di AQ della Ricerca, sono stati implementati ulteriori processi quali il monitoraggio dell'Assegnazione Risorse alle Classi e ai docenti, il flusso autorizzativo dei progetti di ricerca. Inoltre, è stato revisionato il modello di Riesame dei Centri e laboratori di ricerca integrandolo con la Relazione annuale prevista dai regolamenti, in un'ottica di semplificazione. La scheda presenta pertanto una parte dedicata alla relazione annuale del Centro e una parte dedicata al riesame e all'autovalutazione sulla base del monitoraggio degli obiettivi programmati.

La mappatura dei processi evidenzia come il lavoro del PQA stia concretizzando una sempre maggiore integrazione fra le attività della Scuola e la qualità, quest'ultima intesa come valore intrinseco della missione della Scuola.

Cultura della Qualità

La formazione AQ è uno strumento cardine del sistema di Assicurazione della Qualità: in considerazione di ciò il PQA annualmente prevede degli incontri volti ad aumentare la consapevolezza della comunità accademica sul percorso di sviluppo della Scuola in tale ambito. Annualmente sono pertanto previsti incontri formativi per personale docente e ricercatore, tecnico amministrativo e per la comunità studentesca, affinché ciascuno possa avere una chiara visione dell'evoluzione del sistema AQ e, soprattutto, di quale sia la propria funzione in tale contesto.

Una novità sostanziale introdotta dal PQA negli ultimi anni è stato il coinvolgimento attivo degli allievi nella formazione: sono i rappresentanti stessi nel Presidio ad organizzare gli eventi formativi rivolti ai propri colleghi, sia al fine di renderli pienamente consci del proprio ruolo, sia per aumentare la partecipazione degli allievi attraverso un confronto fra pari, dove i rappresentanti possono illustrare come la Scuola chiami la comunità studentesca ad una partecipazione proattiva ai processi di AQ.

Come per gli altri organi della Scuola, annualmente il PQA redige un Piano di miglioramento volto a programmare le azioni da realizzare nell'anno successivo sulla base delle evidenze emerse nel corso dell'anno e di eventuali obiettivi presenti nei documenti programmatici di particolare interesse per il sistema di AQ.

Riferimenti:

Relazione del Presidio della Qualità anno 2025
Il processo di monitoraggio dell'AQ e il ruolo del PQA
Politiche della Qualità
Processi di Assicurazione della Qualità
Scheda di Autovalutazione ***(accessibile su richiesta)***
Modello di Autovalutazione e Responsabilità ***(accessibile su richiesta)***

Commissione Paritetica allievi docenti

La Commissione Paritetica allievi docenti è parte attiva nella crescita del sistema AQ della Scuola, mantenendo un colloquio costante e una fattiva collaborazione con il Presidio della Qualità. Come precedentemente detto anche per il PQA, nella prima parte della presente relazione sono state esaminate le attività poste in essere dalla Commissione in relazione alla didattica e alla rilevazione delle opinioni degli allievi, per cui il Nucleo qui si soffermerà sul ruolo che la stessa svolge nell'ambito del sistema AQ della Scuola.

La relazione redatta per l'anno 2025 è esaustiva, e pone in evidenza come la Commissione abbia agito, oltre all'analisi degli esiti delle rilevazioni degli allievi, anche in qualità di collettore delle richieste e delle segnalazioni fatte da parte della comunità studentesca. La presenza, per ciascuna seduta, di un punto all'ordine del giorno relativo alle comunicazioni degli allievi è segno della particolare attenzione posta in relazione ai bisogni degli stessi. I rappresentanti degli allievi sono in colloquio costante con i loro colleghi componenti degli altri Organi, al fine di coordinare in maniera coerente ed efficiente le istanze provenienti dai diversi canali prima della loro eventuale presentazione agli organi competenti. Sulla base di quanto emerso nelle sedute, dalle segnalazioni ricevute e dagli esiti delle rilevazioni, viene redatto il Piano di Miglioramento per l'anno successivo, con le azioni da attuare per rispondere alle aree di miglioramento individuate.

Nell'ambito della redazione della Relazione 2025, la Commissione ha implementato le analisi compiute attraverso l'utilizzo di ulteriori indicatori riferiti alla didattica selezionati fra quelli presenti nel Cruscotto degli Indicatori della Scuola IUSS, così da individuare aree di fragilità per le quali suggerire delle proposte utili a migliorare i risultati di tali indicatori. Sono stati scelti, sia per i Corsi Ordinari che per i Corsi di Dottorato, quelli utili a valutare:

- l'attrattività della Scuola (provenienza da fuori regione e dall'estero);
- le percentuali di abbandono (non significative per entrambi i livelli di formazione);
- il livello di internazionalizzazione valutato attraverso i periodi svolti all'estero;
- il livello di eccellenza valutato, per i Corsi Ordinari, sulla base del voto di diploma mentre per i Corsi di Dottorato il numero dei prodotti della ricerca generati dai dottori entro 1 anno dal conseguimento del titolo. Un ulteriore strumento utilizzato dalla Commissione a supporto delle analisi effettuate è stato il protocollo del Direttore Generale sui servizi, al fine di valutare le azioni programmate a livello di governance in riferimento a quanto emerso sia dalle rilevazioni sia rispetto alle segnalazioni pervenute. Le diverse azioni programmate e/o realizzate hanno voluto rispondere alla principale criticità emersa relativa alla comunicazione, attraverso una serie di interventi volti a migliorare la chiarezza e la reperibilità di tutte le informazioni necessarie agli allievi.

Per ulteriori approfondimenti si rimanda alla Relazione delle attività dell'anno 2025.

Riferimenti:

Commissione Paritetica allievi docenti
Relazione della Commissione paritetica allievi docenti 2025

Nucleo di Valutazione

Il 2025, a seguito dell'avvicendarsi della Governance per il sessennio 2025/2031, ha visto la nomina di un nuovo Nucleo di Valutazione. In vista del lavoro di preparazione alla prossima visita di accreditamento periodico e al fine di completare il percorso di AQ intrapreso negli anni passati, si è mantenuta continuità con l'organo precedente attraverso la conferma di due componenti.

In questa fase di transizione il nuovo Nucleo ha analizzato con attenzione il sistema di AQ della Scuola, sia attraverso la ricognizione dei documenti prodotti sia attraverso audizioni di alcuni attori.

Alla prima seduta, il Rettore appena insediato ha presentato il Piano di Orientamento Strategico approvato per il nuovo mandato rettorale, permettendo all'organo di valutazione di avere una visione completa delle nuove strategie della Scuola. Nel Piano sono state messe in luce le principali linee di direzione da sviluppare per dare ulteriore impulso alla crescita della Scuola, che negli anni precedenti ha già avuto un'espansione significativa. L'implementazione del sistema AQ mostra uno sviluppo di processi e attività in tutti i settori: dai documenti dei processi di AQ alle schede di riesame, dalle procedure di monitoraggio alle buone prassi e alle linee guida a supporto dei diversi processi, tutto ciò dà conto di come la Scuola abbia profuso un impegno sostanziale e concreto nell'ambito dell'Assicurazione della Qualità, con il Nucleo di Valutazione quale interlocutore di riferimento per lo sviluppo degli strumenti ritenuti utili e necessari.

In data 12 giugno, inoltre, la rappresentante degli allievi nel Nucleo di Valutazione ha organizzato un incontro di formazione dedicato ai rappresentanti degli altri organi, al fine di illustrare il processo di accreditamento, con focus sul processo che coinvolge le Scuole Superiori ad Ordinamento Speciale. È stato spiegato come vengano coinvolti gli allievi in tale occasione, sottolineando l'importanza che ciascuno, anche non nel ruolo di rappresentante, sia informato sul funzionamento del sistema AQ.

Tutti i nuovi strumenti adottati di volta in volta dalla Scuola vengono condivisi con il Nucleo, sia in un'ottica di informazione e presa d'atto, sia al fine di un costruttivo confronto per individuare aree di intervento e di miglioramento degli stessi.

Anche nel 2025 il Nucleo ha proseguito con il costante coinvolgimento degli attori attraverso le audizioni (vedi par. 4), svolte in occasione della presentazione e/o analisi di documenti strategici, ma anche quali momenti di incontro e riflessione per valutare il percorso che ciascuno sta compiendo.

Il Nucleo ha particolarmente apprezzato il lavoro di autovalutazione svolto dalla Scuola su impulso del Presidio della Qualità. Il lavoro è stato avviato nel 2024 partendo dall'idea di adottare il modello AVA3, pur se non rivolto specificatamente alle Scuole Superiori a Ordinamento Speciale, come base per avviare un primo esercizio di autovalutazione che fosse di preparazione per la visita di accreditamento, ma anche, più compiutamente, che sviluppasse capacità di analisi critica sulle attività svolte, al fine di individuare aree di criticità, programmare azioni correttive in vista di una nuova pianificazione e monitorare i risultati ottenuti in rapporto agli obiettivi prefissati. Il lavoro si è concluso nel 2025, con una presentazione degli esiti al Nucleo di Valutazione il quale, in un'ottica di AQ ha suggerito di prevedere un documento di sintesi delle aree di miglioramento emerse, al fine di dare le opportune raccomandazioni ai vari Organi della Scuola da tenere in conto nella redazione dei Piani di Miglioramento e nella programmazione delle azioni correttive. Da sottolineare come la Scuola abbia voluto dare un'impronta specifica al processo attraverso il suggerimento, dato ai diversi responsabili coinvolti, di utilizzare per l'analisi anche indicatori *tailor-made*, che possano dar conto delle peculiarità delle attività realizzate e tengano conto di azioni e strategie attuate dalla Scuola.

Il processo di autovalutazione potrà essere codificato come Buona Prassi, prevedendo, nel momento in cui usciranno le nuove Linee Guida per l'accreditamento delle Scuole Superiori ad Ordinamento Speciale, un aggiornamento delle schede operative e degli indicatori utilizzati sulla base delle nuove direttive emerse.

Anche il lavoro di Follow up della visita di accreditamento dà conto dello sviluppo del sistema AQ della Scuola: pur in assenza di una previsione per le Scuole Superiori del monitoraggio delle raccomandazioni espresse dalla CEVs in fase di visita, la Scuola ha voluto comunque procedere con una ricognizione delle attività svolte in risposta alle criticità rilevate, al fine di illustrare la concreta presa in carico delle stesse e di ricostruire il percorso di sviluppo avviato dalla Scuola in tali aree. L'aggiornamento viene fatto

periodicamente, con presa d'atto del Nucleo che può eventualmente fornire suggerimenti laddove reputato utile.

Riferimenti:
Nucleo di Valutazione
Verbali sedute Nucleo Valutazione 2025 *(accessibile su richiesta)*
Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance
Piano Integrato di Attività e Organizzazione
Linee Guida per la redazione della Relazione dei Nuclei di Valutazione 2026
Formazione allievi rappresentante NUV *(accessibile su richiesta)*
Follow-up della visita di accreditamento *(accessibile su richiesta)*

Ambito A: STRATEGIA PIANIFICAZIONE E ORGANIZZAZIONE

L'analisi dei documenti programmatici della Scuola e la loro evoluzione nel corso soprattutto dell'ultimo quinquennio, pone in luce come l'istituzione abbia fatto convergere la definizione e la formalizzazione delle strategie verso una sempre maggiore aderenza alle richieste del sistema di valutazione della formazione universitaria degli ultimi anni. L'adozione del modello AVA3 ha introdotto significative novità, traslando la valutazione verso un'analisi integrata del complesso delle attività istituzionali. Il Piano di Orientamento Strategico (POS), approvato a ottobre 2025 in occasione dell'avvicendamento della Governance, prendendo atto di tali novità, inserisce le indicazioni di AVA3 fra i riferimenti normativi a cui si è ispirato.

La prospettiva di lungo periodo, centrata sulla sostenibilità istituzionale e sulla valorizzazione dell'identità della Scuola, viene declinata in obiettivi concreti e misurabili, articolati in ambiti strategici attraverso uno schema che sintetizza la struttura complessiva del Piano articolandola su due dimensioni interconnesse:

- una dimensione verticale, che identifica le macroaree di intervento corrispondenti alle principali missioni istituzionali della Scuola;
- una dimensione orizzontale, che individua le funzioni trasversali di supporto e coordinamento che assicurano coerenza, qualità e sostenibilità all'intero sistema.

Questa integrazione consente di coordinare in modo coerente le politiche formative, scientifiche e di impatto, superando la frammentazione tra le diverse attività accademiche e gestionali; la pianificazione strategica diventa uno strumento operativo orientato al raggiungimento degli obiettivi istituzionali e alla valorizzazione dell'identità della Scuola.
Il documento di Programmazione Triennale, discendente dal POS, è stato adattato alla nuova impostazione strategica, e a novembre 2025 il Senato accademico ha deliberato la revisione della procedura, in coerenza con le nuove scelte della Governance. Il documento, denominato "Programmazione Triennale Istituzionale" collega la visione di lungo periodo alla programmazione triennale, inserendo fra le principali novità due livelli di responsabilità: il primo, relativo alle politiche di carattere generale e trasversale, è gestito dagli organi di governo in confronto diretto e costante con prorettori e delegati; il secondo è definito a livello di Classi (quali strutture accademiche della Scuola), deputate alla realizzazione degli obiettivi strategici nei rispettivi ambiti disciplinari.
La programmazione delle azioni è ampiamente condivisa, così come la fase di monitoraggio dalla quale emergono gli eventuali scostamenti sulla base dei quali programmare le azioni correttive. Un'importante novità introdotta è stata l'informatizzazione della procedura, che ha permesso di semplificare e razionalizzare il processo, responsabilizzando maggiormente ciascun attore coinvolto nella definizione di obiettivi, azioni e target.
I momenti di monitoraggio e rendicontazione della Programmazione Triennale Istituzionale rimangono coerenti con quelli in uso per tutti gli altri documenti programmatici, permettendo alla Scuola di valutare in particolari momenti dell'anno il complesso delle proprie attività e gli interventi correttivi da programmare.

Da segnalare l'istituzione, nella seduta del Senato Accademico di settembre 2025, della Consulta dei portatori di interesse e l'approvazione delle "*Linee Guida per la consultazione dei portatori d'interesse*" redatte dal

Presidio della Qualità. Con tale delibera la Scuola, rispondendo alle sollecitazioni fatte dal Nucleo di programmare in maniera strutturata le modalità, i tempi e gli enti portatori di interesse da consultare, ha altresì dato segno in maniera tangibile della volontà di coinvolgimento del territorio nella pianificazione delle proprie strategie.

A seguito dell'inizio del nuovo mandato rettorale e a valle dell'adesione alla Rete delle Università per lo Sviluppo Sostenibile – RUS, fra gli obiettivi della Scuola è stato previsto quello della redazione del primo Bilancio di Sostenibilità (vedi *Sezione allegati*), anche al fine di dar conto, in primis nei confronti degli stakeholder, dell'impegno della Scuola nel perseguimento di obiettivi di sostenibilità, vista la particolare funzione ed il ruolo svolto dalle università nel contesto economico-sociale in cui operano. Il completamento del progetto avverrà entro la fine del 2026.

Sono proseguiti i lavori di realizzazione del CampIUSS, che vedranno la loro ultimazione alla fine del 2026. Il progetto si presenta come unico nel suo genere nel tessuto urbano della città di Pavia: la riqualificazione interessa un'area a ridosso della stazione e delle principali arterie di comunicazione stradali e autostradali, e oltre a fornire residenzialità ai dottorandi, prevede anche la realizzazione di laboratori di ricerca leggeri, aule e spazi di ritrovo.
Insieme ai Collegi, fornirà perciò alla città una dimensione pienamente fruibile alla comunità studentesca, risolvendo i problemi di spazi della Scuola, emersi in particolare negli ultimi anni di significativa crescita del numero di dottorandi.
Infine, l'avvio del secondo dottorato nazionale "STAT - Science and Technology for Advanced Therapies", ha accresciuto positivamente la visibilità della Scuola, grazie anche alla collaborazione con enti di ricerca di eccellenza quali Telethon e CNAO, oltre ad ampliare l'offerta formativa in un campo di estremo interesse nel panorama universitario italiano.

In questo contesto l'Assicurazione della Qualità è elemento fondante della missione istituzionale della Scuola, con il compito di assicurare l'efficacia e la coerenza delle attività di didattica, ricerca e impatto. L'implementazione degli strumenti di AQ nei diversi ambiti di attività testimonia come la Scuola sia proiettata in un costante percorso di adeguamento degli stessi sulla base dei cambiamenti di volta in volta intercorsi, sia a livello istituzionale, sia a livello di disposizione esterne.

Ambito B: GESTIONE DELLE RISORSE

In una visione strategica delle attività delle istituzioni universitarie, l'analisi della gestione delle risorse è imprescindibile per la valutazione delle strategie e della loro attuazione. La programmazione delle risorse (umane, finanziarie, strutturali) deve quindi dimostrare la loro piena sostenibilità nel lungo periodo, tenendo conto di tutti gli ambiti di attività dell'ente.

Nel contesto di forte sviluppo degli ultimi anni della Scuola, le attività di pianificazione e programmazione delle risorse sono state considerevoli in tutti gli ambiti. Nel corso del 2025 è proseguito il potenziamento della struttura amministrativa attraverso ulteriori reclutamenti, con un totale di 49 unità (incluse quelle a tempo determinato) a fine 2025, contro le 43 dell'anno precedente. Il potenziamento ha interessato in maniera particolare l'Area Bilancio, Ricerca, Internazionalizzazione e Impatto: i risultati della ricerca per l'anno 2025 danno conto dell'incidenza del supporto degli uffici e dei processi implementati, attraverso la crescita del numero e dell'importo dei finanziamenti e, in particolar modo, dei risultati della VQR (vedi il paragrafo *AQ della Ricerca e della Terza Missione*). A livello di docenza, il numero di professori e ricercatori è passato dai 43 a fine 2024 ai 50 a fine 2025. Gli incrementi, sia per il PTA che per la Faculty, si attestano quindi intorno a circa il 14%: nell'ambito degli aumenti di personali già rilevati negli anni precedenti è quindi importante sottolineare come le strategie della Scuola stiano proseguendo nel percorso di valorizzazione del personale, sfruttando le risorse straordinarie assegnate negli anni precedenti ma pianificando attentamente la programmazione per il prossimo triennio, vista l'evoluzione delle assegnazioni ministeriali, sia strutturali che premiali, rispetto a quelle straordinarie.

Come già segnalato nella relazione precedente, la Scuola ha presentato nella PRO3 2024/2026 dei programmi volti a aumentare le competenze professionali sia del corpo docente che del PTA: formazione per l'utilizzo di tecniche di didattica innovativa e promozione dei programmi Erasmus per lo staff. Inoltre, per il PTA, la formazione erogata tramite la piattaforma Syllabus ha permesso la fruizione di corsi di formazione mirati alle esigenze personali e di struttura di ciascun dipendente, da affiancare a quelli per le competenze generali da somministrare a tutto il personale.

Il Fondo di Finanziamento Ordinario della Scuola ha visto un incremento del 16,7% dal 2023 al 2025, dove la quota base, aumentata di circa il 28%, ha permesso di confermare il rafforzamento del finanziamento strutturale dell'Ateneo. Nel complesso, l'evoluzione delle assegnazioni ministeriali contribuisce a consolidare la sostenibilità finanziaria della Scuola e riflette positivamente i risultati conseguiti nelle attività istituzionali di didattica, ricerca e terza missione. Nel contesto del forte sviluppo della Scuola rimane comunque da attenzionare la razionalizzazione dei costi che, accompagnata dalla ricerca e dall'ottenimento di finanziamenti competitivi, permetterà la pianificazione di un'ulteriore espansione, soprattutto a livello qualitativo, attraverso una sempre maggiore visibilità e attrattività delle attività di ricerca, formazione e impatto.

Nel corso del 2025 è proseguito il percorso di implementazione dei sistemi informativi a supporto dei diversi ambiti di attività. Al fine di supportare analisi ed elaborazioni, sono state acquistate 50 licenze *Chatgpt Edu* divise tra PTA e corpo docente, oltra alla distribuzione di licenze ed erogazione di formazione su Notebook LM Plus al PTA per il miglioramento dei processi amministrativi.

È stato istituito il database dei progetti di ricerca, volto alla gestione e al monitoraggio dei progetti di ricerca, dalla loro presentazione alla gestione e al monitoraggio dei finanziamenti ottenuti; è stata informatizzata la procedura per la Programmazione Triennale Istituzionale, che ha permesso uno snellimento dei processi di approvazione e monitoraggio (vedi paragrafo *A. Strategia, pianificazione e organizzazione*) e, a seguito della realizzazione del progetto ReAct (vedi paragrafo *AQ Impatto*), attraverso il nuovo applicativo ElixForms è stato informatizzato il processo di presentazione del progress report PHD, anche al fine di un'armonizzazione dei report presentati.

La creazione di un Datawarehouse della Scuola, raccomandata dal Nucleo, in quanto "*diventa strategico proseguire nella costruzione di un Sistema Informativo Integrato, valorizzando il cruscotto reso disponibile da ANVUR, potenziando le capacità di simulazione predittiva, strumento essenziale per il supporto alle decisioni"*è un obiettivo programmato per il 2027, avviato nel 2026, attraverso la mappatura dei dati e degli indicatori necessari ad implementare il database.

Infine, il 2025 ha visto il proseguo dei lavori del CampIUSS, che offrirà nuovi spazi didattici e residenziali oltre strutture laboratoriali. L'utilizzo permetterà una razionalizzazione dei costi che inizierà già nel 2026 attraverso la dismissione della sede di via Cardano. Il progetto è stato quasi totalmente finanziato da fondi MUR per l'edilizia e da finanziamenti della Regione Lombardia, ma sarà importante analizzare accuratamente l'impatto economico e finanziario della nuova struttura per valutarne la sostenibilità nel lungo periodo, anche attraverso simulazioni di costi e di economie di scala. A supporto di tale analisi, si ricorda che per il 2026 è previsto lo sviluppo del primo piano di sostenibilità della Scuola, strumento che si integra con gli altri documenti programmatici al fine di permettere una visione completa della sostenibilità di tutte le attività della Scuola e la pianificazione di adeguate azioni di miglioramento.

2.2 Sistema di AQ a livello di CDS[1] e dei corsi di Dottorato

Ambito D: QUALITÀ DELLA DIDATTICA E DEI SERVIZI AGLI STUDENTI

[1] Si ricorda che le SSOS non hanno CDS. In questo caso si fa riferimento alla didattica dei **Corsi Ordinari** e dei **Corsi di Dottorato**.

Di seguito l'offerta formativa erogata dalla Scuola, quale istituto a ordinamento speciale:

- Corsi Ordinari frequentati dagli allievi iscritti presso l'Università degli Studi di Pavia e presso l'Università degli Studi di Milano;
- Corsi di Laurea Magistrale in convenzione;
- Corsi di Dottorato di Ricerca.

Per un'approfondita analisi della qualità della formazione della Scuola, oltre al rimando alla sezione relativa alla Rilevazione delle opinioni degli allievi (vedi capitolo 7), si vuole qui dar conto degli ulteriori strumenti in uso nella Scuola a supporto del sistema AQ. A valle del lavoro di approvazione dei documenti "Processi di AQ della didattica dei Corsi Ordinari" e "Processi AQ dei Corsi di Dottorato di Ricerca", la Scuola ha individuato ulteriori strumenti da utilizzare nell'ambito del ciclo di Assicurazione della Qualità. Le schede di riesame, da compilare ad anno accademico concluso, oltre ad illustrare le attività svolte, presentano gli eventuali nuovi processi e le azioni poste in essere a fronte delle criticità rilevate nel riesame precedente. Vengono altresì segnalate eventuali nuove criticità emerse in corso d'anno, individuandone la causa e programmando azioni correttive anche sulla base degli obiettivi presenti nella Programmazione Triennale e di eventuali azioni già presenti nel Piano di Miglioramento.

Per i corsi di Dottorato, in particolare, la scheda di riesame è funzionale al monitoraggio del corso, permettendo ai Coordinatori e ai Collegi dei Docenti di effettuare un'analisi dell'andamento verificandone l'aderenza agli obiettivi formativi definiti in fase di progettazione, come previsto dall'ambito D.PhD del modello AVA3.

Il riesame si presenta quindi come uno strumento autocritico e di forte valenza operativa, anche grazie all'analisi di indicatori appositamente identificati per valutare i risultati raggiunti. In questo contesto, le schede di autovalutazione si inseriscono quali ulteriori documenti che supportano gli organi competenti nella pianificazione delle nuove attività, avendo particolare cura di intervenire laddove gli strumenti hanno evidenziato lacune e/o fragilità nella programmazione. Nei riesami sono prese in considerazione, differenziate per i due livelli di istruzione, diverse valutazioni:

- l'attrattività dei corsi
- i risultati occupazionali
- gli esiti delle rilevazioni delle opinioni degli allievi
- performance di carriera
- livello di internazionalizzazione attraverso l'analisi dei periodi all'estero effettuati dagli allievi
- attività di placement e orientamento.

Nell'ambito della verifica dell'aderenza degli strumenti di AQ, inoltre, sono costantemente attenzionati i questionari in uso per le rilevazioni, al fine di renderli sempre aggiornati e aderenti ai cambiamenti che si verificano sia a livello interno che a seguito di eventuali disposizioni esterne. La collaborazione fra la Commissione Paritetica e il Presidio della Qualità è di fondamentale importanza per la revisione degli strumenti già in uso e/o l'approvazione di nuovi strumenti ad hoc, sempre nel rispetto sia della normativa del D.M n. 226/2021 che delle indicazioni di AVA3.
Per i Corsi Ordinari, il *Syllabus* fornisce un ulteriore strumento di verifica della qualità dell'offerta formativa, con la valutazione dello stesso inserita nell'ambito della rilevazione della didattica richiesta ai frequentanti al termine degli insegnamenti. Per i corsi di dottorato sono previsti, per i corsi di interesse nazionale, dei questionari specifici per la rilevazione delle opinioni dei Dottorandi sull'organizzazione del corso.

La presa in carico dei risultati delle rilevazioni si svolge secondo l'iter previsto dal "*Processo di presa in carico degli esiti delle rilevazioni delle opinioni degli allievi*", descritto al paragrafo "*Utilizzo dei risultati*", nella sezione dedicata alla rilevazione delle opinioni degli studenti. Il processo vede coinvolti tutti gli Organi della Scuola, ai diversi livelli, al fine di permettere una immediata individuazione delle eventuali criticità emerse e la relativa presa in carico per una tempestiva programmazione delle azioni correttive necessarie. In particolare, gli organi di AQ della Scuola intervengono come segue:

1- Analisi da parte della Commissione Paritetica allievi docenti, la quale riporta le proprie conclusioni e considerazioni nella Relazione delle attività, tenendo conto anche di quanto segnalato dai Consigli di Classe, dai Collegi dei Docenti e dal Direttore Generale attraverso il report da lui stilato sui servizi, nonché dall'analisi dei riesami effettuati per i Corsi Ordinari e per i Corsi di Dottorato. La suddivisione della Relazione in due momenti di approvazione (settembre e dicembre) permette di intervenire in maniera tempestiva sulle eventuali criticità rilevate;

2- Presentazione della relazione della Commissione Paritetica al Presidio della Qualità, il quale effettua un'analisi metodologica della presa in carico dei risultati, prevedendo eventuali azioni da predisporre nel proprio Piano di Miglioramento da attuare nell'anno successivo;

3- Analisi dei risultati da parte del Nucleo di Valutazione nella sezione della relazione dedicata alla rilevazione delle opinioni degli allievi. Le conclusioni e raccomandazioni finali espresse dal Nucleo di Valutazione sono illustrate agli Organi di Governo della Scuola in occasione della presentazione della Relazione annuale del Nucleo.

Ambito D.PHD: L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ NEI CORSI DI DOTTORATO DI RICERCA

Nell'anno accademico 2025/26, in controtendenza rispetto all'andamento nazionale a causa della fine dei finanziamenti PNRR, la Scuola ha attivato un ulteriore corso di dottorato nazionale: "STAT - Science and Technology for Advanced Therapies", in collaborazione con enti particolarmente prestigiosi quali Telethon e CNAO.
Affiancandosi all'altro corso di interesse nazionale SDC – *Sustainable Development and Climate Change*, ormai consolidato e al suo quinto ciclo, e agli altri corsi locali, il corso amplia l'offerta formativa di terzo livello con un percorso di formazione e ricerca innovativo e di grande attrattiva a livello sia nazionale che internazionale.
Il numero minimo di borse richiesto dall'accreditamento è stato raggiunto, dimostrando l'interesse di enti di ricerca e altri atenei nei confronti delle strategie formative della Scuola, ma sarà necessario monitorare l'evoluzione del numero dei dottorandi, in considerazione del minimo richiesto come requisito per l'accreditamento periodico (pari a 100).
L'esercizio di autovalutazione ha visto i coordinatori dei corsi di dottorato estremamente coinvolti nel processo, che integrandosi con le schede di riesame, ha permesso una visione a 360 gradi di tutte le attività che investono tali percorsi formativi e nuove e costruttive riflessioni sulle strategie di pianificazione, organizzazione e monitoraggio dei corsi.
Si ricorda inoltre che la Scuola, attraverso le attività previste dalla Scuola di Dottorato che si affiancano a quelle offerte dai singoli dottorati, vuole rispondere alla necessità di una formazione ad ampio spettro, in linea con l'evoluzione culturale e scientifica della società. Le attività previste sono sia di potenziamento delle *soft skills* sia interdisciplinari, per favorire l'integrazione dell'offerta formativa tra Dottorati così da potenziare il ruolo dei dottorandi nella comunità scientifica e aumentare il senso di appartenenza alla comunità IUSS.
Anche per la Scuola di dottorato e l'offerta dottorale della Scuola IUSS è stata approvata la scheda di riesame da utilizzare annualmente per il monitoraggio e la revisione dei corsi e delle attività realizzate.
Le rilevazione delle opinioni degli allievi, integrate rispetto a quanto previsto da ANVUR con strumenti proprî della Scuola quali la rilevazione della soddisfazione per le procedure di ammissione, per il coordinatore di corso e il coordinatore di Curriculum e per gli eventi organizzati (gli ultimi due specifici per i corsi di dottorato nazionale), evidenziano come la Scuola ambisca ad un percorso di qualità che tenga conto di tutte le caratteristiche specifiche dei corsi di dottorato offerti, valutandone i diversi aspetti e impegnandosi a intercettare le diverse criticità che dovessero emergere anche al di fuori delle mere richieste normative.

Riferimenti:

Processo di presa in carico degli esiti delle rilevazioni delle opinioni degli allievi (accesso su richiesta)
Protocollo operativo per la presa in carico esiti rilevazione opinioni degli/delle allievi/e per i processi relativi ai servizi di supporto *(accesso su richiesta)*
Scheda riesame della Didattica CO a.a. 2024/25 *(accesso su richiesta)*
Scheda riesame Scuola di Dottorato 2024/25 (*accesso su richiesta*)
Report indicatori della didattica a.a. 2024/25 *(accesso su richiesta)*

2.2.1.1 Condizione Occupazionale

Per la rilevazione dell'inserimento professionale dei diplomati dei Corsi Ordinari e dei Corsi di Dottorato, la Scuola aderisce al consorzio Almalaurea. Attraverso le sue indagini vengono analizzati, nell'ambito del livello di occupazione ottenuto dagli ex allievi, i settori principali di occupazione, le retribuzioni medie, l'indicazione geografica del lavoro svolto e i livelli di utilizzo delle competenze acquisite durante il percorso svolto presso la Scuola.

Nel 2026 sono state pubblicate le seguenti indagini somministrate nel 2025:

- Condizione occupazionale dei diplomati dei Corsi Ordinari della Scuola ad uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo
- Condizione occupazionale dei dottori di ricerca della Scuola ad uno e a tre anni dal conseguimento del titolo.

Per i diplomati intervistati, i tassi sono molto elevati, raggiungendo il 100% di occupazione a 5 anni dal diploma, mentre è da considerare che ad un anno dal diploma la percentuale di coloro che proseguono gli studi si attesta intorno a circa il 42% dei rispondenti. Da evidenziare che a cinque anni la retribuzione media è particolarmente elevata per le donne, superando quella percepita dagli uomini.

Per i dottori di ricerca, dato il limitato numero di rispondenti sia a uno che a tre anni (8 e 16), le analisi sono da effettuarsi con cautela.

Ad un anno dal titolo il 75% dei dottori è occupato, con oltre i due terzi impiegati nel settore università e ricerca. I due terzi hanno trovato impiego in Italia, area del Nord-Ovest, mentre il restante terzo si è trasferito all'estero.

A tre anni dal titolo il tasso di occupazione è pari al 100%, di cui il 56% nel settore università e ricerca. La distribuzione geografica delle sedi di lavoro è pari al 50% nell'Italia del Nord Ovest e al 50% all'estero. A tre anni le retribuzioni sono mediamente più alte, con quella delle donne che supera ampiamente quella degli uomini (€ 3.125 contro € 2.171,00).

Dagli esiti occupazionali si evince l'elevata qualità dell'offerta formativa della Scuola e l'eccellenza del percorso, che permette agli allievi di raggiungere alti tassi di occupazione nei contesti occupazionali.

Per una visione completa, si rimanda agli allegati relativi alla condizione occupazionale (CO e PhD).

Riferimenti:

Almalaurea
All. 9 CO – Occupazione Almalaurea 2025
All. 10 PhD – Occupazione Almalaurea 2025

2.3 Sistema di AQ per la Ricerca e l'Impatto sulla Società

Ambito E: QUALITÀ DELLA RICERCA E DELLA TERZA MISSIONE/IMPATTO SOCIALE

Di seguito un'analisi delle informazioni raccolte dal Nucleo in merito al sistema di Assicurazione della Qualità per l'Impatto sulla Società (Terza Missione) e per la Ricerca.
Dal Piano di Orientamento Strategico deriva la pianificazione delle attività di Ricerca e Terza Missione, le quali vengono successivamente definite nel Piano di programmazione Triennale Istituzionale attraverso l'individuazione di obiettivi, azioni, target e orizzonti temporali.
Il monitoraggio del loro raggiungimento rientra nel più generale sistema di monitoraggio adottato dalla Scuola, che vede una valutazione dello stato di avanzamento degli obiettivi nel mese di giugno (dati al 31 maggio) e un report finale nel mese di gennaio sui risultati raggiunti al 31 dicembre di ogni anno.
La nuova governance, con l'approvazione del POS 2026/2031 approvato dal Senato Accademico a ottobre 2025, pur dando evidenza dei notevoli risultati raggiunti negli ultimi anni nel campo della ricerca, ha voluto evidenziare le aree di miglioramento su cui la Scuola dovrà intervenire per incentivare e consolidare in maniera integrata il sistema della Ricerca e quello della Terza Missione/Impatto, al fine di rilanciare il ruolo della Scuola quale laboratorio di innovazione culturale e scientifica capace di contribuire attivamente allo sviluppo sostenibile e alla formazione dei cittadini del futuro.
L'Area Bilancio, Ricerca, Internazionalizzazione e Impatto, ormai a pieno regime dalla fine del 2023, ha supportato la riorganizzazione e il potenziamento delle attività di ricerca e di trasferimento tecnologico, strategiche per lo sviluppo della Scuola, con evidenze significative a livello di progetti finanziati, produzione scientifica e attività di trasferimento tecnologico.

Riferimenti:

Piano di orientamento Strategico
Piano di Programmazione Triennale della Scuola 2025/2027 ***(accesso su richiesta)***

Impatto sulla Società (Terza Missione)

Come evidenziato nel paragrafo introduttivo, il Piano di Orientamento Strategico 2026/2031 vuole dare grande impulso alla valenza delle attività di Terza Missione/Impatto sulla società della Scuola. Il senso di responsabilità nei confronti della società viene espresso attraverso la valorizzazione delle conoscenze, il trasferimento dei risultati della ricerca e il dialogo con la cittadinanza e le istituzioni.

In tale ambito il processo di consolidamento è già stato avviato dalla precedente governance, dove l'istituzione del primo corso di dottorato nazionale ha dato impulso alla capacità della Scuola di produrre conoscenza con impatto sociale, anche sulla base delle evidenze emerse a seguito della visita di accreditamento iniziale e della relazione dell'Advisory Board 2023/2024.

Grazie anche all'istituzione dell'UO Impatto dedicata, nell'ambito della riorganizzazione della struttura amministrativa di fine 2023, la Scuola ha dato l'avvio a una nuova definizione della valenza della Terza Missione, rafforzando il carattere proattivo e continuativo del processo. Si è passati da un presidio prevalentemente orientato alla gestione delle singole pratiche a un sistema integrato di emersione (scouting), selezione dei risultati di ricerca e accompagnamento delle opportunità di trasferimento e di creazione di nuove imprese. Attraverso tale implementazione dei processi, nel corso del 2025 sono stati realizzati diversi progetti rilevanti, fra i quali il progetto "REACT". Trattasi di un percorso sperimentale per la valorizzazione dei risultati della ricerca dei dottorandi e la loro autoimprenditorialità, che integra scouting, formazione imprenditoriale, investitori e trasferimento tecnologico. Progetto pienamente coerente e funzionale allo sviluppo dell'HUB TT, progettato sia a livello di piano strategico che obiettivi della Direzione Amministrativa. Partendo dall'idea di approfondire il potenziale impatto dei risultati della ricerca contenuti nei Progress Reports prodotti dai dottorandi, il primo passaggio è stata l'informatizzazione della

compilazione, integrata con ulteriori domande utili a individuare eventuali sbocchi imprenditoriali e occupazionali dei progetti di ricerca. Sono stati coinvolti due fondi d'investimento che hanno visionato e scelto i progetti più meritori da supportare attraverso un percorso di coaching, fino alla premiazione di quelli più promettenti nell'ambito di un evento del progetto del dottorato nazionale SDC a Venezia.

A valle di tali risultati, la Scuola ha in progetto di implementare il meccanismo di caricamento delle schede profilo dei singoli dottorandi, in maniera automatica, sulla piattaforma "Knowledge Share", la più grande piattaforma europea ad accesso pubblico per tecnologie brevettate e spin off della ricerca pubblica finalizzata a far incontrare i bisogni delle imprese e i risultati della ricerca.

Nel generale contesto di valorizzazione dei risultati della ricerca nell'ambito dell'imprenditorialità, attraverso il bando UTT del Ministero delle Imprese e del Made in Italy - Ufficio Italiano Brevetti e Marchi, è stato messo a sistema il progetto IMPaKT, volto a codificare procedure di scouting precoce, tutela e valorizzazione dei risultati, modelli contrattuali, policy e regolamenti interni, formazione all'imprenditorialità e dialogo con le imprese, con particolare attenzione alle PMI del territorio. In continuità con tale esperienza, conclusasi a luglio 2025, il progetto continua attraverso IMPaKT HUB (2025/2027) finanziato nell'ambito del bando UTT MIMIT-UIBM 2025-2027, per la mappatura e la prioritizzazione delle linee di ricerca a maggiore potenziale tecnologico e la gestione della proprietà intellettuale, attraverso la costruzione di alleanze stabili con soggetti pubblici e privati, in primis fondi di Venture Capital. La documentazione progettuale approvata dal MIMIT formalizza il processo attraverso un piano triennale delle attività e l'individuazione di specifici indicatori e target per ciascun periodo di progetto. Le attività e i risultati sono sottoposti a monitoraggio periodico mediante la piattaforma ministeriale DatiUTT e sono oggetto di rendicontazione per ciascuna annualità. Il monitoraggio riguarda il numero di risultati della ricerca individuati attraverso le attività di scouting, le valutazioni effettuate in merito alle opportunità di tutela e valorizzazione, gli eventi e gli incontri che generano contatti con le imprese, gli accordi stipulati per la valorizzazione della proprietà industriale, le sessioni informative rivolte alle PMI e le visite effettuate presso le imprese.

Si segnala inoltre il progetto SUPERA, attraverso cui sono stati presentati alcuni percorsi pilota (IUSS Call for Ideas) in collaborazione con il percorso EFC "Educating Future Citizen". Cinque progetti sono stati selezionati da parte di investitori istituzionali, successivamente accompagnati in un'esperienza nell'ecosistema dell'innovazione della Silicon Valley.

Restano inoltre strategiche la partecipazione alle reti nazionali NETVAL e APRE, oltre al progetto JoTTO in collaborazione con le altre Scuole Superiori.

Nel corso del 2025 sono state emanate le "Linee Guida Integrative per la Protezione, Gestione e Valorizzazione della Proprietà Industriale", la cui definizione era iniziata nell'anno precedente. Insieme al "Regolamento per la tutela e la valorizzazione della proprietà industriale", tali Linee Guida contribuiscono alla formalizzazione dei processi di tutela, gestione e valorizzazione dei risultati della ricerca e costituiscono un ulteriore strumento di assicurazione della qualità.

Ai fini dell'assicurazione della qualità, le attività sono programmate in coerenza con gli indirizzi strategici e con gli strumenti annuali di programmazione della Scuola, piano degli obiettivi della direzione generale e sono attuate attraverso piani operativi, responsabilità definite, risorse dedicate e cronoprogrammi di progetto. Per le iniziative finanziate, come IMPaKT HUB, a tali strumenti si affiancano le specifiche procedure di monitoraggio e rendicontazione previste dal relativo programma di finanziamento.

Riferimenti:

Regolamento in tema di promozione della nuova imprenditorialità, spin-off e start-up della Scuola Universitaria Superiore IUSS Pavia
Regolamento per la tutela e la valorizzazione della proprietà industriale della Scuola Superiore Sant'Anna, della Scuola Normale Superiore e della Scuola IMT Alti Studi Lucca la Scuola Universitaria Superiore

Ricerca

La Programmazione Triennale Istituzionale 2026/2028 ha introdotto nuove linee di azione per la promozione della Ricerca, la riorganizzazione dei Centri e dei Laboratori della Scuola e l'individuazione di forme di sostegno e premialità a ricercatori e gruppi di ricerca. Tali attività si collocano nell'ambito delle strategie delineate nel Piano d'Orientamento Strategico approvato a fine 2025, il quale, rilevando alcune criticità che non hanno permesso un pieno sviluppo della ricerca della Scuola, ha individuato gli ambiti principali su cui intervenire. Grazie anche agli ottimi risultati ottenuti nell'ultima VQR, la Governance ha reputato opportuno sostenere, già a partire dal 2026, la definizione di linee strategiche di ricerca che diano riconoscibilità internazionale alla Scuola, attraverso un sistema di valutazione della ricerca e di monitoraggio della produzione scientifica e il miglioramento dell'attrattività dei bandi di reclutamento per docenti, ricercatori e studenti internazionali.
Nel 2025 l'Unità Organizzativa a supporto della ricerca ha quasi completato il reclutamento previsto, fornendo così un importante supporto in una fase di estremo sviluppo delle attività.
Numerose le attività svolte nel corso del 2025, analizzabili in maniera completa nell'ambito della relazione della Ricerca 2025 approvata dal Senato accademico (Delib. n. 37/2026).
In un'ottica di AQ, a dicembre è stato approvato dal PQA il documento "Processi di Assicurazione della Qualità della Ricerca". Il documento si presenta quale completamento di un percorso iniziato con l'approvazione di un format integrato per il riesame e la relazione dei Centri e Laboratori di ricerca, in un'ottica di semplificazione e di razionalizzazione degli adempimenti amministrativi a vantaggio di una migliore focalizzazione sui risultati ottenuti e sulle procedure di monitoraggio e riesame, e proseguito con l'approvazione del format di riesame della Ricerca. Tali documenti, come precedentemente illustrato nella sezione dedicata al Presidio della Qualità, confluiscono nel Riesame della Scuola, al fine di dare una visione completa delle attività di ricerca della Scuola ed individuare le aree di miglioramento e le azioni da implementare.
Il documento prende in esame il contesto della ricerca della Scuola analizzando i diversi processi implementati, negli ultimi anni, anche a seguito dell'importante rafforzamento dell'Unità Organizzativa di supporto degli ultimi anni:

a) Flusso per l'autorizzazione alla presentazione di progetti di ricerca
b) Archivio Istituzionale per i Prodotti della Ricerca (APRI-IRIS)
c) Valutazione annuale e quinquennale laboratori, infrastrutture e centri di ricerca
d) Assegnazione risorse
e) Riesame della ricerca
f) Valutazione della Qualità della Ricerca (VQR)
g) Gruppo di Lavoro Open Access
h) Valorizzazione dei risultati della Ricerca

Un importante processo di AQ della Ricerca è quello di Assegnazione Risorse, volto a rafforzare gli incentivi e i meccanismi interni per premiare linee e gruppi di ricerca più produttivi e valorizzare l'impegno di docenti e ricercatori nelle attività della Scuola. Gli indicatori utilizzati, a valle dei vari monitoraggi annuali, hanno visto diverse revisioni finalizzate a inserire correttivi laddove rilevate delle criticità e a valorizzare pienamente l'impegno dimostrato dalla faculty nelle diverse aree di azione (produzione scientifica, presentazione e ottenimento di finanziamenti competitivi, in particolare quelli europei, reperimento dei finanziamenti di borse di dottorato, ogni altro tipo di finanziamento ottenuto e organizzazione e partecipazione a eventi di disseminazione dei risultati della ricerca).
I miglioramenti apportati sono derivati anche dalla condivisione del lavoro svolto dal Comitato composto dai Presidi e dal Direttore generale, finalizzato all'interpretazione delle linee guida e degli indicatori in fase di compilazione, nonché di controllo e aggiornamento delle FAQ sulla base delle diverse segnalazioni emerse in fase di compilazione.

Un importante obiettivo raggiunto nel corso del 2025 è stata l'istituzione di un database integrato dei progetti di ricerca, attraverso cui vengono codificate le procedure di presentazione delle proposte, gli iter autorizzativi, l'aggiornamento dello stato di ciascun progetto con i riferimenti al bando, al budget previsto e utilizzato e allo stato di attuazione, permettendo altresì una verifica puntuale delle ore impegnate dal personale sui progetti di ricerca.
Nel 2025 sono stati pubblicati 451 lavori scientifici dal personale docente e ricercatore, da assegniste/i e dottorande/i afferenti alla Scuola, e sono stati presentati 41 progetti di ricerca, di cui 6 finanziati e 18 in fase di valutazione. Il totale dei progetti presentati è stato pari a € 24,35 milioni, più del doppio rispetto al 2024 (€10.096.526,46). I progetti finanziati ammontano a € 4.178.926,53 contro € 3.937.229,43 € dell'anno precedente (+6% circa)
Da segnalare che fra la fine del 2024 e l'inizio del 2025 sono stati ottenuti tre importanti finanziamenti FIS, che danno conto dell'eccellenza della ricerca della Scuola. L'U.O. Ricerca garantisce la gestione e il coordinamento di progetti di rilievo nazionale e internazionale, assicurando una conduzione fluida e strutturata.

Riferimenti:

Linee Guida sui criteri di assegnazione delle risorse alle Classi ed ai docenti e ricercatori (accesso su richiesta)
Modello di riesame dei Centri e dei Laboratori di ricerca (accesso su richiesta)

3 STRUTTURAZIONE DELLE AUDIZIONI

Come già accennato precedentemente, le audizioni del Nucleo rappresentano uno strumento di ascolto e di confronto proprio del sistema AQ. Sono rivolte a tutti gli attori della comunità accademica con lo scopo di valutare il coinvolgimento di ciascuno nel sistema di Assicurazione della Qualità e di analizzare le attività ed i processi messi in atto per individuare le possibili aree di miglioramento su cui la governance può intervenire.
Le audizioni vengono calendarizzate in occasione di particolari momenti delle attività istituzionali (presentazione di documenti strategici e programmatici), per la presentazione delle relazioni degli altri organi di AQ quali la Commissione Paritetica o il Presidio della Qualità e ogni qualvolta si ritenga opportuno un ascolto diretto delle diverse componenti della Scuola. In occasione delle audizioni, inoltre, il Nucleo analizza gli esiti delle audizioni precedenti, così da valutare l'esito delle azioni pianificate nell'ambito di tale sistema per l'implementazione delle aree di miglioramento precedentemente rilevate.
Il 2025 ha visto l'avvio del nuovo mandato rettorale e l'avvicendarsi della composizione del Nucleo stesso: in tale contesto le audizioni sono state un importante momento attraverso cui analizzare le attività della precedente governance, le nuove strategie presentate nel Piano di Orientamento Strategico e i documenti programmatici dallo stesso discendenti.

Di seguito l'elenco delle audizioni effettuate:

24 gennaio 2025 – Rappresentanti degli Allievi dei Corsi Ordinari e dei Corsi di Dottorato;
17 marzo 2025 – Rettore, Preside Classe STS, Prorettore delegato all'AQ e Coordinatore PQA, Coordinatore corso di dottorato nazionale SDC e Prorettore all'Internazionalizzazione, Prorettore delegato ai Corsi Ordinari, Prorettrice delegata alla Disabilità e alle Pari Opportunità, Rappresentanti allievi CO e PhD per le audizioni di interesse;
18 marzo 2025 - Preside Classe SUV, Prorettore delegato all'orientamento e Presidente CPad, Presidentessa CUG, Coordinatrice Corso di Dottorato CBS, Presidentessa Scuola di Dottorato e Coordinatrice Corso di Dottorato TEL, Prorettore delegato alla Ricerca e Coordinatore Corso di Dottorato HUME, Prorettore delegato all'Impatto sulla Società, Rappresentanti allievi CO e PhD per le audizioni di interesse;
12 maggio 2025 – Direttore Generale, Coordinatore corso di Dottorato ROSE e delegato Erasmus+, Coordinatrice corso di Dottorato HDR e delegata progetto Alumni;

24 giugno 2025 – Direttore Generale in occasione della presentazione della Relazione sulla Performance per l'anno 2024, Responsabile dell'Area Bilancio, Ricerca e Innovazione in occasione dell'approvazione della relazione al bilancio stilata dal Nucleo di Valutazione ai sensi della L. 537/93, Responsabile dell'Area Risorse umane, Affari generali e Servizi in occasione della validazione della metodologia per la Rilevazione degli spazi disponibili per attività didattica e di ricerca;
30 settembre 2025 – Coordinatore del PQA in occasione della presentazione degli esiti del lavoro di autovalutazione;
21 novembre 2025 – Rettore (insediatosi il 1° settembre 2025) in occasione della presentazione del Piano di Orientamento Strategico 2026/2031.

Per un'analisi completa e approfondita dei contenuti delle audizioni si rimanda ai verbali, mentre di seguito si dà un sintetico riassunto delle principali evidenze emerse.

Rettore

Durante l'audizione del Rettore professor Riccardo Pietrabissa, (per il periodo di mandato scadente al 31 agosto 2025) svoltasi nel mese di marzo 2025, sono state riassunte le attività dell'ultimo anno, in particolare quelle volte ad aumentare la dimensione internazionale della Scuola quali la partecipazione alla VIU (Venice International University) e l'importante progetto di orientamento e formazione "Educating Future Citizens" (sviluppato nell'ambito dei fondi PNRR), in cui la Scuola si è aggiudicata la funzione di capofila per la Rete del Nord Italia. È stato dato conto delle azioni intraprese a valle della raccomandazione della CEVS di rafforzare spazi proprî soprattutto per il supporto alla ricerca, quali

- l'istituzione del nuovo laboratorio di elettronica organica "FLexible biOeletronics and Wearable devices lab - FLOW LAB";
- la partecipazione ad un bando della regione Lombardia per il co-finanziamento di laboratori di ricerca;
- l'assegnazione di un intero edificio, fra quelli in ristrutturazione presso il CampIUSS, in maniera esclusiva alla ricerca.

Inoltre, in risposta alla richiesta di ottenere un numero significativo di finanziamenti competitivi internazionali, sono stati finanziati, a cavallo fra il 2024 e il 2025, tre progetti FIS2, per un totale di circa 4 milioni di euro.

L'offerta formativa sarà ampliata grazie all'istituzione del nuovo corso di dottorato nazionale STAT, di cui la fondazione Telethon è l'ente finanziatore principale. Nell'ambito del progetto "Educating Future Citizens", già citato, si prevede un'apertura dell'offerta formativa della Scuola, in particolar modo quella riguardante temi innovativi e trasversali, agli studenti non solo della rete, ma di altri dottorati nazionali e internazionali.

Il Progetto Alumni ha continuato il suo percorso attraverso il censimento di circa tremila nominativi, di cui la metà si sono resi disponibili a collaborare nelle attività di placement e mentoring per gli allievi della Scuola. Inoltre, a partire dall'anno accademico 2024/25 è stata aperta l'offerta formativa della Scuola agli ex allievi, proposta accolta con entusiasmo.

Per i Corsi Ordinari, l'incremento del numero dei candidati degli ultimi concorsi dà conto dell'aumento dell'attrattività della Scuola, anche in considerazione del fatto che per l'anno 2024/2025 è stata raggiunta la completa gratuità per gli allievi dei Corsi Ordinari.

L'audizione del 21 novembre ha visto il nuovo Rettore, professor Mario Martina, appena insediato, il quale ha presentato il nuovo Piano di Orientamento Strategico per il sessennio 2026/2031, approvato dal Senato Accademico nella seduta del 29 ottobre 2025. Sono state evidenziate le linee di sviluppo pluriennale, illustrando in particolare alcuni obiettivi strategici:

- aumentare la rilevanza della Scuola nel panorama nazionale e internazionale;
- introdurre modalità di didattica innovativa;

- aumentare l'autonomia della ricerca.

In questo contesto, la nuova visione programmatica che prevede il diretto coinvolgimento dei delegati rettorali permetterà di tradurre le azioni pianificate in delibere coerenti con le strategie.

Direttore Generale

Le diverse audizioni del Direttore Generale hanno tracciato il percorso della Scuola, soprattutto degli ultimi due anni, mettendo in evidenza lo sforzo continuo per una crescita sostenibile e coerente con le strategie della governance. L'aumento del personale, sia tecnico amministrativo che della faculty e la riorganizzazione della struttura volta a sostenere la crescita della Scuola, l'avanzare del progetto CampIUSS, la valorizzazione dei risultati della ricerca, l'informatizzazione di diversi processi per supportare in maniera organizzata le attività della Scuola, danno la misura dello sforzo compiuto in questo periodo di forte evoluzione e di adattamento al contesto in mutamento. Nell'audizione di giugno, in occasione dell'approvazione della relazione sulla performance per l'anno 2024, il Nucleo ha preso atto degli sforzi attuati dalla Scuola nel proprio percorso di crescita: la Scuola ha raggiunto un'attrattività significativa, pur se saranno necessari ulteriori sforzi per aumentarne la visibilità a tutti i livelli, soprattutto a livello comunicativo. Il Nucleo ha suggerito di valorizzare le attività più rilevanti attuate dalla Scuola, con documenti sintetici che ne diano evidenza e visibilità.

Presidi delle Classi

Dalle audizioni dei Presidi delle due Classi è emersa l'importanza di una migliore comunicazione sui temi identitari, visto il favorevole accoglimento della trasversalità e multidisciplinarietà dei percorsi formativi da parte degli allievi, anche in considerazione della partecipazione degli stessi alla definizione della programmazione didattica attraverso la segnalazione di temi e argomenti di particolare interesse per gli studenti. La Scuola si pone in maniera ricettiva ai bisogni degli allievi, ma è stata sottolineata la necessità di una maggiore formalizzazione dei passaggi di presa in carico delle segnalazioni e dei suggerimenti.

Prorettore AQ

Il Prorettore all'Assicurazione Qualità, durante l'audizione di marzo, ha descritto le principali attività di AQ attuate dalla Scuola, soffermandosi sul primo esercizio pilota di autovalutazione iniziato a fine 2024. Ha inoltre illustrato il lavoro in atto per implementare gli strumenti di AQ, fra cui i documenti sui processi di AQ e i format di riesame, questi ultimi previsti per tutti i diversi organi (Scuola, Classi, Centri e Laboratori di ricerca, Ricerca, Didattica dei Corsi Ordinari e dei Corsi di dottorato, Scuola di Dottorato). Il Nucleo in tale occasione ha suggerito di formalizzare il processo di restituzione di questi ultimi.

Nell'audizione di settembre sono stati esposti gli esiti dell'esercizio di autovalutazione, conclusosi con la loro presentazione in Senato Accademico. È stata inoltre illustrata la fase di aggiornamento del processo che avverrà nel 2026, durante la quale tutti gli attori coinvolti procederanno con l'implementazione delle schede sulla base delle nuove attività svolte e sull'analisi degli esiti delle azioni di miglioramento pianificate nell'esercizio precedente

Presidente CPad

Sono state illustrate le varie attività della Commissione, sottolineando come l'introduzione di un punto all'OdG di ciascuna seduta relativo alle segnalazioni degli allievi (come suggerito dal Nucleo) ha permesso un continuo e attento monitoraggio delle aree di miglioramento su cui intervenire. Il lavoro principale riguardante la Relazione annuale permette altresì una sollecita presa in carico delle criticità che dovessero emergere dalle rilevazioni delle opinioni degli allievi, e per la quale il supporto dei rappresentanti in Commissione rimane di estrema importanza, anche al fine di un confronto costruttivo e risolutivo.

Prorettori e Coordinatori dei Corsi di Dottorato

Per quanto attiene le altre audizioni dei delegati del Rettore e dei Coordinatori dei Corsi di Dottorato, è emerso complessivamente un ottimo coinvolgimento degli stessi nei processi di AQ, dovuto anche al forte impatto dato dal lavoro di autovalutazione attraverso il quale sono risultati più evidenti i principi di AVA3 e, in generale, il nuovo processo di accreditamento, in attesa dell'emanazione delle linee guida specifiche per le Scuole a ordinamento speciale.

Le principali segnalazioni del Nucleo sono riferite alla necessità di una migliore formalizzazione documentale dei processi e all'importanza del coinvolgimento degli stakeholder nella pianificazione degli obiettivi e delle strategie, auspicando la previsione di un database generale dei portatori d'interesse a livello di Scuola.

Rappresentanti degli allievi

Le audizioni dei rappresentanti degli allievi hanno evidenziato il forte coinvolgimento degli stessi nei processi della Scuola, che li supporta quali attori effettivi e proattivi nei processi di Assicurazione della Qualità. Il coinvolgimento nella programmazione didattica, la formazione fruita e somministrata, l'ascolto dedicato durante le sedute degli Organi, il lavoro svolto dai rappresentanti nei diversi organi e commissioni, danno evidenza di un ruolo attivo e partecipativo che la Scuola attribuisce ai propri allievi. Durante le audizioni gli allievi hanno riconosciuto come la Scuola effettivamente tenga conto delle loro esigenze ed ascolti le loro richieste, dimostrando come la loro partecipazione abbia un effetto concreto nelle azioni di miglioramento pianificate ogni anno alla Scuola.

Le audizioni rimangono iniziative di ascolto e momento di condivisione con l'organo di valutazione molto apprezzato da tutti gli attori.

Riferimenti:

Verbali audizioni 2025 (accesso su richiesta)

4 RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI (e, se effettuata, dei laureandi)

4.1 Obiettivi delle rilevazioni

In ottemperanza a quanto disposto dall'art. 1, commi 2 e 3, della legge 19 ottobre 1999, n. 370 il Nucleo di Valutazione della Scuola Universitaria Superiore di Pavia redige entro il 30 aprile di ciascun anno la relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti.

Obiettivo delle rilevazioni delle opinioni degli studenti è fornire agli Organi di Governo delle indicazioni in merito alla soddisfazione degli allievi riguardo la didattica ed i servizi offerti dalla Scuola. Come anche indicato nelle Linee Guida 2026 redatte da ANVUR per la stesura della Relazione dei Nuclei di Valutazione, "*il sistema AVA prevede che il Nucleo valuti l'efficacia della gestione del processo di rilevazione delle opinioni degli studenti da parte del Presidio Qualità e delle altre strutture di AQ, in particolare analizzando i risultati, individuando eventuali situazioni critiche e valutando la presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture di AQ (ed eventualmente degli Organi di Governo*).

Nella presente relazione il Nucleo analizza le modalità di raccolta dei dati, il processo di presa in carico dei risultati e l'attuazione delle azioni di miglioramento in presenza di eventuali aree di debolezza emerse. Il Nucleo, attraverso tale processo, verifica quindi il corretto iter di AQ, suggerendo, laddove opportuno, possibili interventi.

Si ricorda che il modello AVA3 è stato recepito dalla Scuola nelle more della pubblicazione delle Linee Guida di Accreditamento delle Scuole Superiori e, per quanto applicabile, in via prudenziale per la preparazione di un percorso e di strumenti efficaci a supporto delle attività della Scuola.

Le rilevazioni effettuate dalla Scuola utilizzano le versioni dei questionari approvate dal Presidio della Qualità di concerto con la Commissione Paritetica allievi docenti. Per due delle rilevazioni dei Corsi di Dottorato (*Teaching and Research* e *General Services*), le versioni utilizzate sono state approvate sulla base dei suggerimenti proposti da ANVUR nel 2023, e per tale motivo lo storico di riferimento può essere ricondotto a soli due anni accademici

Per quanto riguarda invece il profilo dei diplomati e dei dottori di ricerca, così come la condizione occupazionale degli stessi, la Scuola si avvale, a partire dal 2017, delle indagini effettuate da Almalaurea.

Tutti i questionari somministrati agli allievi dei Corsi Ordinari e dei Corsi di Dottorato sono sviluppati su una scala di valutazione a 10 dimensioni così come suggerito da ANVUR.

4.1.1 Corsi Ordinari

Nella sua qualità di Scuola Superiore ad Ordinamento Speciale, la Scuola IUSS eroga un'offerta formativa pre-dottorale rivolta ad allievi iscritti all'Università degli studi di Pavia e, a partire dall'anno accademico 2022/2023, anche dell'Università degli studi di Milano Statale. Gli allievi vengono selezionati per merito e l'offerta formativa della Scuola è volta ad arricchire i percorsi formativi previsti dai corsi di laurea. Tale offerta viene definita tenendo conto anche delle esigenze e delle preferenze espresse dai rappresentanti degli allievi nei Consigli di Classe, in particolare, vengono consultati dai responsabili di ambito ogni anno in sede di programmazione didattica.

L'articolazione dei Corsi Ordinari prevede le seguenti Classi suddivise nei relativi ambiti disciplinari:

- Classe di Scienze Umane e della Vita (SUV): Ambito di Scienze Umane e Ambito di Scienze Biomediche;
- Classe di Scienze, Tecnologie e Società (STS): Ambito di Scienze e Tecnologie e Ambito di Scienze Sociali.

La Scuola ogni anno effettua le seguenti rilevazioni delle opinioni degli allievi:

Soddisfazione degli insegnamenti (Didattica degli insegnamenti e Didattica delle Attività seminariali)

La rilevazione delle opinioni degli allievi sulla didattica ha lo scopo di valutare il grado di soddisfazione complessivo di ogni corso erogato, attraverso l'esame di diverse variabili inerenti tutti gli aspetti coinvolti al fine di individuare punti di forza e di debolezza. Ai fini di una valutazione oggettiva della qualità della didattica erogata, la Scuola ha individuato due criteri che ciascun corso deve soddisfare:

– criterio A: l'indice medio di valutazione complessiva del corso (risposta 15) deve essere uguale o maggiore di 7;

– criterio B: la media delle risposte 01, 03, 04, 05, 07, 08, 09, 10 deve essere uguale o maggiore di 7.

In caso di codocenza, rilevabile dal *Syllabus*, il criterio B deve tener conto, nel conteggio della media, anche delle risposte 25, 26, 27 e 28.

Si sottolinea che il livello di qualità richiesto dalla Scuola si colloca in un range medio alto: nella scala dimensionale prescelta (da 1 a 10), si è ritenuto opportuno, per gli standard di una scuola di eccellenza, fissare come livello minimo di qualità il raggiungimento del 7 e segnalando come soglia di attenzione i valori compresi fra 6 e 7.

Per una valutazione complessiva dell'offerta didattica, la Scuola prevede anche la somministrazione di un questionario di valutazione della didattica dei seminari, con delle domande adattate alla specificità delle attività seminariali. Anche in questo caso si è ritenuto opportuno adottare dei criteri di qualità da soddisfare per una valutazione oggettiva della qualità (il criterio A è il medesimo, riferito alla domanda n° 13, mentre il criterio B si riferisce alle domande 01, 03, 04, 05, 06, 07, 08, e, se pertinenti, 22, 23, 24 e 25).

In entrambi i casi, sia per i corsi che per i seminari, qualora non vengano soddisfatti i criteri di qualità, le attività vengono analizzate dagli organi competenti (Responsabili di Ambito, Presidi delle Classi, Consigli di Classe), i quali, prendendo in carico tempestivamente le criticità rilevate, possono intervenire in maniera adeguata nella successiva programmazione didattica.

Soddisfazione del percorso formativo (Diplomandi dei Corsi Ordinari)

La Scuola effettua ogni anno la rilevazione delle opinioni dei diplomandi dei Corsi Ordinari, con l'obiettivo di delineare un quadro dettagliato del grado di soddisfazione degli allievi al momento della conclusione del percorso su una serie di variabili che riguardano la didattica, l'organizzazione dei corsi, le strutture logistiche e gli altri servizi offerti dalla Scuola, oltre a raccogliere informazioni sulle prospettive future che gli allievi hanno preso in considerazione per il proprio percorso.

Soddisfazione sulla qualità dei Servizi

La rilevazione sui Servizi viene somministrata a tutti gli allievi iscritti al fine di acquisire le informazioni sul livello di gradimento espresso dagli Allievi sui servizi offerti dalla Scuola.

Soddisfazione in relazione alle attività di Orientamento ed Ammissione al concorso

La rilevazione sull'Orientamento e Concorso analizza il livello di soddisfazione dei nuovi immatricolati per le procedure di ammissione

In allegato i quattro questionari relativi alle rilevazioni dei Corsi Ordinari.

(*All. 1 Questionari CO*)

4.1.2 Corsi di Dottorato di Ricerca

La Scuola IUSS attiva corsi di Dottorato di ricerca, un'offerta formativa di terzo livello, anche in convenzione con università ed enti di ricerca.

I corsi attivati nell'a.a. 2024/2025 sono:

- Scienze Biomolecolari e Biotecnologie (SBB)
- Cognitive Brain Sciences (CBS)
- Theoretical and Experimental Linguistics (TEL)
- The Human Mind and its Explanations (HUME)
- The Hadron Academy: Risk and Complexity in High Tech Medical Innovation (HDR))
- Earthquake Engineering (ROSE)
- Sustainable Development and Climate change (SDC - corso di dottorato di interesse nazionale)

Nell'anno accademico 2024/2025 era inoltre attivo l'ultimo ciclo (XXXVIII) del corso in Understanding and Managing Extremes (UME), che terminerà nell'anno accademico 2025/26.

La Scuola effettua ogni anno le seguenti rilevazioni delle opinioni degli allievi dei Corsi di Dottorato:

1. Qualità della Didattica e della Ricerca con l'obiettivo di verificare il livello di soddisfazione e l'efficacia delle attività formative e di ricerca post-laurea (rivolta ai dottorandi iscritti al 2° anno e successivi);

2. Qualità dei Servizi (rivolta a tutti gli iscritti);

3. Soddisfazione in relazione alle procedure di ammissione, per valutare la capacità dello IUSS di accogliere ed integrare adeguatamente gli allievi (rivolta ai nuovi dottorandi immatricolati);

4. Soddisfazione inerente alle figure del Coordinatore e dei Coordinatori di Curriculum del corso di dottorato nazionale.

In allegato i quattro questionari adottati dalla Scuola per le rilevazioni delle opinioni degli allievi dei Corsi di Dottorato.

(*All. 2 Questionari PhD*)

4.1.3 Lauree Magistrali Interateneo

La Scuola IUSS eroga, inoltre, corsi di laurea magistrale in convenzione con altre Scuole o altre Università. Nell'a.a. 2024/2025 erano attivi quattro corsi di laurea magistrale: due in convenzione con l'Università degli studi di Pavia, uno in convenzione con l'Università di Bergamo e uno in convenzione con l'Università di Cagliari

- Psychology, Neuroscience and Human Sciences (UniPV);
- Civil Engineering for Mitigation of Risk from Natural Hazards (UniPV);
- Philosophical Knowledge: Foundations, Methods, Applications (UniBG);
- Ingegneria Biomedica (UniCA).

La Scuola non procede direttamente alla somministrazione dei questionari di valutazione agli studenti in quanto le sedi amministrative di tali corsi sono l'Università di Pavia, l'Università degli studi di Bergamo e l'Università di Cagliari Per tale motivo la Scuola ha proceduto alla richiesta degli esiti delle valutazioni dei corsi erogati nell'a.a. 2024/ 2025

Per il corso di laurea attivato presso l'ateneo di Bergamo, l'Ateneo convenzionato non condivide i dati (vedi prot. n° 1212 del 06/02/2025); pertanto, non è possibile procedere con l'elaborazione delle informazioni. I modelli dei questionari e le rispettive metodologie di somministrazione sono definiti dalle università convenzionate.

(*All. 3 Questionario LM)*

4.2 Modalità di rilevazione

I questionari vengono somministrati tramite l'area riservata degli allievi nella piattaforma ESSE3, garantendo così l'omogeneità delle rilevazioni e assicurando l'anonimato. Di seguito le rilevazioni effettuate con le relative tempistiche:

Corsi Ordinari

1) Didattica dei corsi: compilazione del questionario di rilevazione delle opinioni degli allievi al momento dell'iscrizione all'esame e, per i frequentanti, su richiesta dell'U.O. al termine del corso1° e 2° semestre a.a. 2024/2025);

2) Didattica dei seminari: compilazione al termine di ciascun seminario su richiesta dell'U.O. per i soli frequentanti (1° e 2° semestre a.a. 2024/2025);

3) Servizi offerti: compilazione del questionario al momento dell'accesso alla propria area riservata (Maggio /Giugno 2025 - a.a. 2024/2025);

4) Diplomandi: compilazione del questionario al momento dell'iscrizione alla sessione di diploma (da novembre 2024 a maggio 2025 per i diplomandi con ultimo anno di iscrizione 2023/2024);

5) Orientamento e Ammissione ai Corsi Ordinari: somministrazione al momento dell'immatricolazione.

Corsi di Dottorato

1) Didattica e Ricerca: compilazione del questionario per gli iscritti dal 2° anno in poi al termine di ciascun anno accademico. Si segnala che, per la differente calendarizzazione dell'inizio dell'anno accademico dei vari corsi di dottorato, la rilevazione viene somministrata al momento dell'accesso dei dottorandi alla propria area riservata (settembre – ottobre 2025 a.a 2024/2025);

2) Servizi: compilazione del questionario al momento dell'accesso alla propria area riservata (Maggio/Giugno 2025 a.a. 2024/2025);

3) Procedure di ammissione:

a. per gli allievi dei corsi di dottorato tradizionali: compilazione del questionario al momento dell'immatricolazione (a.a. 2025/2026);

b. per gli allievi del corso di dottorato nazionale: per motivi tecnici legati alla gestione del concorso da parte della Piattaforma Integrata Concorsi Atenei (PICA), la compilazione viene richiesta al momento dell'accesso alla propria area riservata (ottobre/novembre 2025 a.a. 2025/2026).

Le opinioni degli allievi emergono anche in sede di audizione da parte del Nucleo di Valutazione; in particolare il NUV incontra i rappresentanti degli allievi in audizioni a loro dedicate e li invita poi a partecipare ai singoli incontri con i vari attori della Scuola (Coordinatori, Prorettori delegati, Presidi, ecc.) nelle aree di interesse degli allievi, al fine di permettere un colloquio continuo e proficuo tra le varie anime della Comunità IUSS.

4.3 Risultati delle rilevazioni

4.3.1 Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti

Le somministrazioni dei questionari tramite l'area riservata di ESSE3 ha consentito il raggiungimento di tassi di risposta elevati per tutte le rilevazioni.

La Tabella 1 riepiloga i tassi di risposta per l'anno 2024/2025 confrontandoli con gli anni precedenti

(*All.4 Tabelle 2026)*

4.3.2 Livelli di soddisfazione degli Allievi

In questa sezione l'analisi del Nucleo è volta a far emergere gli elementi delle rilevazioni che evidenziano aree di possibili interventi attraverso le quali la Scuola può aumentare il livello di soddisfazione degli allievi.

Una visione sintetica dei livelli di soddisfazione ottenuti da ciascuna rilevazione è rilevabile dalla Tabella 5 (*All. 4 Tabelle 2026*), mentre per un'analisi più approfondita si rimanda alla consultazione di ciascun report, come indicato al termine di ciascun paragrafo.

4.3.2.1 Rilevazione delle opinioni degli Allievi dei Corsi Ordinari

Legenda:

SUV: Classe di Scienze Umane e della Vita	***SU***: Ambito di Scienze Umane
	SB: Ambito di Scienze Biomediche

***STS**:* Classe di Scienze Tecnologie e Società	***ST***: Ambito di Scienze e Tecnologie
	ScS: Ambito di Scienze Sociali

Singoli insegnamenti e attività seminariali

Insegnamenti realizzati: 51
Insegnamenti elaborati: 44
Attività seminariali realizzate: 23
Attività seminariali elaborate: 15

Al fine di tutelare l'anonimato dei rispondenti, i dati relativi agli insegnamenti e alle attività seminariali con meno di tre rispondenti e/o frequentanti non vengono elaborati; per tale motivo il numero dei corsi/seminari elaborati è inferiore a quello di quelli realizzati. Per garantire l'anonimato degli allievi e al contempo dare la possibilità alla Scuola di valutare la qualità della propria offerta formativa, per ciascun insegnamento non elaborato (con medesimo docente) i risultati sono raccolti nel corso di più anni e vengono aggregati ed elaborati non appena viene raggiunto il numero minimo di risposte previste (3)

Analizzando i dati relativi all'anno 2024/2025 si rilevano tassi di soddisfazione elevati, con due soli insegnamenti che non hanno soddisfatto i criteri di qualità previsti.

Gli insegnamenti, suddivisi per Classe e Ambito, vengono riportati per codice e Indice Sintetico di Valutazione (ISV), il quale corrisponde alla media ottenuta dalle risposte alla domanda 15 (*Tabella 2 All. 4 Tabelle 2026)*

L'indice medio di soddisfazione a livello di Scuola per l'anno 2024/2025 è pari a 8,48, in lieve diminuzione rispetto a quello dell'anno precedente, con ottimi risultati ottenuti da quasi tutti gli insegnamenti. I due insegnamenti che non hanno soddisfatto i criteri di qualità sono stati prontamente analizzati, prima dai docenti interessati insieme al proprio responsabile di ambito; successivamente attraverso la presa in carico da parte del Consiglio di Classe. Al termine delle analisi si è dato atto che, trattandosi di insegnamenti affidati a nuovi docenti e/o di tipo sperimentale, sarà necessario monitorare la situazione e tenerne conto nell'ambito della prossima programmazione didattica. Pur in presenza di dati positivi, gli organi di AQ della Scuola hanno effettuato un'analisi dei risultati anche a livello aggregato per area tematica (Vedi *Tabella 3 All. 4 Tabelle 2026*), dalla quale sono emersi indici in linea con quelli dell'anno precedente, pur se con delle lievi flessioni non significative.

È opportuno evidenziare la trasversalità del percorso IUSS e della sua offerta didattica rispetto a quanto viene erogato nei corsi di laurea, per cui la valutazione degli insegnamenti deve essere considerata in maniera più specifica rispetto a quelli offerti dalle università generaliste. La peculiarità della Scuola è infatti quella di offrire agli allievi, nel periodo degli studi universitari curriculari e in aggiunta ad essi, percorsi innovativi e originali che ne esaltino le capacità, nonché occasioni di arricchimento scientifico e culturale, senza limitazioni e vincoli rispetto ai metodi, agli oggetti e alle discipline di volta in volta coinvolte.

Le valutazioni sulla docenza hanno sempre valori estremamente positivi, segno dell'elevata qualità dei docenti, sia interni che esterni all'ateneo, operanti nella Scuola.

Due insegnamenti non hanno soddisfatto i criteri di qualità: il Responsabile di Ambito competente, in sede di presa in carico da parte del Consiglio di Classe, ha spiegato che tale situazione si è verificata in quanto trattavasi di docenti nuovi e corsi sperimentali e che per l'anno successivo si terrà monitorata la situazione

Pur non rilevando criticità particolari, la Scuola monitora costantemente le rilevazioni della didattica al fine di valutare il corretto dimensionamento del sistema AQ della Scuola ed intervenire laddove reputato necessario.

(Vedi *All. 5 Report CO*)

Orientamento e Concorso - Allievi ordinari iscritti al primo anno

I dati acquisiti con la rilevazione sull'Orientamento e Concorso dei Corsi Ordinari per l'anno accademico 2025/26 confermano una valutazione sostanzialmente positiva del supporto fornito dalla Scuola durante le attività del concorso, con indici medi per domanda in aumento rispetto agli anni precedenti.

Permane, come area di miglioramento, la comunicazione, (in particolare per dare visibilità alle specificità della Scuola e far conoscere il proprio modello formativo), con gli indici di alcune domande posizionati nell'area da attenzionare, segnale della necessità di intervenire sulle strategie comunicative della Scuola per farsi conoscere e rendersi competitiva, soprattutto nel bacino di utenza delle scuole superiori di secondo grado.

(*Vedi All. 5 Report CO*)

Servizi Generali

La valutazione è sostanzialmente positiva per quanto attiene le aule e le attrezzature, il supporto fornito dagli uffici, i servizi informatici. Valutazioni insufficienti rimangono per due domande della sezione "Immagine e Comunicazione" riguardanti la capacità della Scuola di valorizzare la propria immagine sia a livello nazionale che internazionale. Nell'area da attenzionare le domande riguardanti l'utilità del supporto fornito dal tutor e quelle sul sito istituzionale. La Scuola ha già preso in carico le criticità riguardanti la comunicazione, anche grazie alle attività svolte in questo ambito nel contesto del progetto EFC, di cui la Scuola è capofila, che prevede diverse attività. Per quanto riguarda la domanda relativa all'utilità del supporto, si segnala che solo il 34,7% degli allievi ha dichiarato di aver avuto necessità di contattare il tutor al di fuori del colloquio annuale previsto dal regolamento, per cui l'indice considerato è da prendere con le dovute cautele.

È opportuno ricordare che la Scuola, in occasione del cambio della Governance avvenuto con l'insediamento del nuovo Rettore a partire dal 1° settembre 2025, ha ritenuto opportuno prevedere un nuovo prorettorato dedicato alla Comunicazione, riconoscendone l'importanza nelle strategie della Scuola e volendo agire in maniera sinergica a tutti i livelli sulle problematiche emerse in tale ambito.

(Vedi *All. 5 Report CO*)

Diplomandi

L'analisi delle opinioni dei Diplomandi, fatta a conclusione del percorso di studio, viene redatta distinguendo i dati della licenza Triennale (1° livello) da quelli aggregati delle licenze Biennale e a Ciclo Unico (2° livello). Nel report dell'anno 2024/2025 permane una sostanziale omogeneità dei risultati ottenuti fra i due livelli di formazione, con medie che oscillano dal 7 a oltre il 9. Per entrambi i livelli è diminuita la soddisfazione complessiva riguardante il percorso di studio (7,4 sia per il ciclo biennale/ciclo unico, sia per il ciclo triennale). Per quest'ultimo tale valutazione potrebbe essere in parte condizionata dalle risposte alle domande sull'influenza del percorso sulle proprie capacità di apprendere, di elaborare giudizi critici e sulla formazione professionale in vista dell'ingresso nel mondo del lavoro. A tal proposito si segnala che negli ultimi anni la Scuola ha ascoltato le richieste degli allievi in merito ad una maggiore offerta di corsi laboratoriali/pratici, cercando di implementare in tal senso l'offerta didattica proposta.

Aree di miglioramento emerse sono quelle relative ai servizi online, ma è importante ricordare che la Scuola, nel corso del 2024/2025 ha implementato, sia sul sito istituzionale che nella piattaforma intranet, pagine dedicate, modulistica, FAQs e carte dei servizi per offrire un supporto a 360 gradi, favorendo la possibilità di utilizzo dei servizi in totale autonomia. Sarà cura della Scuola verificare, a valle delle prossime rilevazioni, l'efficacia delle azioni intraprese.

(Vedi *All. 5 Report CO*)

4.3.2.2 Rilevazione delle opinioni degli Studenti dei Corsi Di Laurea Interateneo

Nell'anno 2024/2025, oltre ai due corsi di Laurea magistrale offerti in convenzione con l'Università di Pavia e quello con l'università di Bergamo (per il quale, come segnalato nel capitolo "Obiettivi delle Rilevazioni", l'ateneo sede amministrativa non ha condiviso i dati raccolti per mezzo delle rilevazioni delle opinioni degli studenti), si è aggiunto anche il corso in convenzione con l'Università di Cagliari.

I risultati delle rilevazioni relative alle due Lauree Magistrali in convenzione con l'Università di Pavia confermano il trend positivo degli anni precedenti, con medie molto soddisfacenti. Anche per quanto riguarda l'Università di Cagliari i dati sono molto positivi, anche se non è stato possibile effettuare un confronto con gli anni precedenti in quanto il 2024/25 è stato il primo anno di attivazione del corso di laurea. Il *focus* fatto dalla Scuola sugli insegnamenti gestiti dai propri docenti ha dato un riscontro molto soddisfacente in tutti e tre i corsi Come negli anni precedenti, non essendo emerse aree di criticità, non sono stati previsti incontri con l'università in convenzione per interventi da concordare, fermo restando l'impegno della Scuola nel seguire qualsiasi evoluzione al fine di mantenere un elevato standard di qualità per i corsi di laurea offerti in convenzione.

(Vedi *All. 6 Report LM)*

4.3.2.3 Rilevazione delle opinioni degli Allievi Dei Corsi Di Dottorato Di Ricerca

All'interno di questa sezione verranno esaminare le risultanze delle rilevazioni degli allievi dei Corsi di Dottorato. Per facilitare la lettura si esplicano le sigle secondo la seguente legenda:

CBS Cognitive Brain Science
HDR The Hadron Academy
HUME The Human Mind and its Explanation
SBB Scienze Biomolecolari e Biotecnologie
TEL Theoretical and Experimental Linguistics
UME Understanding and Managing Extremes
SDC Sustainable Development and Climate change (Dottorato di interesse nazionale)
STAT Science and Technology for Advanced Therapies (Dottorato di interesse nazionale)

Didattica e Ricerca

Come segnalato nel paragrafo "Obiettivi delle rilevazioni" la Scuola utilizza, a partire dall'anno accademico 2023/2024, un format, approvato insieme al modello per la rilevazione sui servizi, prodotto di un approfondito processo di analisi dei nuovi modelli proposti da ANVUR per le rilevazioni dei dottorandi e dei dottori di ricerca. Il lavoro congiunto fra Presidio della Qualità, Commissione Paritetica, con il supporto del Nucleo di Valutazione, ha portato ad una revisione costruttiva dei questionari già in uso, al fine di recepire le indicazioni suggerite da ANVUR, preservando altresì il lavoro da anni implementato dalla Scuola sulle rilevazioni dei dottorandi.

Visto il significativo numero di Corsi di Dottorato attivati dalla Scuola, l'analisi viene effettuata suddividendo i corsi di dottorato per classi di afferenza, così da avere un confronto omogeneo all'interno delle Classi, ma riportando, per ciascuna domanda, anche l'indice medio calcolato a livello di Scuola per permettere un confronto a livello generale.

I risultati sono necessariamente diversi a seconda del corso di dottorato analizzato, data la specificità di ciascun percorso. In media i risultati sono positivi, con medie che si attestano prevalentemente sopra al 7. Diverse domande evidenziano livelli di soddisfazione al di sotto degli standard di qualità auspicabili per una Scuola di eccellenza, come, ad esempio, la rilevanza degli argomenti offerti dai corsi rispetto ai propri progetti di ricerca, il livello di integrazione dei corsi o l'utilità delle attività formative rispetto allo sviluppo della tesi. Pur se nelle domande specifiche le medie risultano spesso inferiori al 7, alla domanda sulla valutazione complessiva del corso di dottorato a livello di Scuola è pari a 7, con oscillazioni da un corso all'altro che vanno da 6,3 a 8,4.

In particolare, il corso SBB ha avuto valutazioni al di sotto della media della Scuola, con alcuni aspetti che fanno emergere particolari livelli di insoddisfazione. Il corso, a partire dall'anno accademico 2025/2026, è confluito come curriculum del nuovo corso di dottorato nazionale STAT, in collaborazione con Telethon, ma restano comunque da monitorare gli ultimi cicli attivati individuando opportune azioni di miglioramento.

(Vedi *All. 7 Report PhD*)

Procedura di ammissione – Dottorandi iscritti al primo anno

Per rilevare il grado di soddisfazione delle procedure di ammissione al XLI° ciclo la Scuola ha proceduto, vista la peculiarità del corso di dottorato nazionale, ad effettuare due rilevazioni distinte:

- una per tutti i corsi di dottorato in cui la Scuola è sede amministrativa e operativa (dottorati locali);
- una per ilcorso di in Sustainable Development and Climate change SDC (dottorato nazionale).

(Vedi *All. 7 Report PhD*)

Concorso e ammissione ai corsi di dottorato locali

I risultati della rilevazione hanno mostrato degli indici medi in aumento rispetto all'anno precedente, in particolar modo per quanto attiene la conoscenza dei programmi dottorali da parte degli allievi al momento dell'applicazione. L'indice è infatti passato da 6,2 a 7,2, segno che le attività di pubblicizzazione dell'offerta dottorale della Scuola hanno raggiunto in maniera più mirata la platea di potenziali dottorandi. Il supporto fornito dagli uffici evidenzia livelli di soddisfazioni molto alti, così come è positivamente valutata la facilità di reperimento di tutte le informazioni necessarie inerenti al corso. Unica area di miglioramento rilevata è quella relativa alle informazioni fornite riguardo all'organizzazione pratica sullo IUSS e sulla vita in città. Nella sua relazione la Commissione Paritetica ha suggerito di inserire, nella comunicazione con la quale viene chiesta l'accettazione della borsa, un link alla pagina del sito il "Welcome kit" pensato appositamente per supportare i dottorandi nelle prime fasi di attività presso la Scuola.

(Vedi *All. 7 Report PhD)*

Concorso ed ammissione ai corsi di dottorato di interesse nazionale

Viste le peculiarità dei corsi di dottorato nazionale, la Scuola ritiene opportuno procedere con un'analisi specifica degli esiti della rilevazione sulla procedura di ammissione, anche in considerazione del fatto che la stessa viene gestita attraverso la piattaforma PICA

I risultati riflettono quelli evidenziati anche per i corsi di dottorato locali, sia in merito alla conoscenza del programma dottorale prima di procedere con la presentazione della domanda di partecipazione (in particolare STAT presenta un indice pari a 5,8), sia per quanto riguarda le informazioni relative all'organizzazione della Scuola e alla vita in città. Sempre positive le valutazioni in merito alle informazioni presenti sul sito e al supporto degli uffici.

Per tutti i dottorati appare importante continuare a monitorare la visibilità dei programmi, visto sia il numero che la qualità dei corsi e anche in considerazione della permanenza di ben due dottorati di interesse nazionale, in un panorama nazionale che vede contrarsi il numero di questi percorsi.

(Vedi *All. 7 Report PhD*)

Servizi

Analogamente a quanto segnalato per il questionario utilizzato per la rilevazione delle opinioni su didattica e ricerca, il format usato per i servizi a partire dal 2023/2024 è il risultato di un'integrazione delle domande suggerite da ANVUR per le rilevazioni dei dottorandi con quelle già in uso nella Scuola. Gli esiti della rilevazione, unica sia per i dottorati locali che per i dottorati nazionali, sono stati suddivisi per classe (SUV e STS), con un focus sul dottorato nazionale SDC.

Fra tutte le rilevazioni effettuate, quella sui servizi è quella che ha avuto un minor tasso di risposta (51,4%), probabilmente influenzato anche dalla presenza, nel dottorato nazionale SDC, di molti allievi che hanno sede operativa presso altre università e che potrebbero sentirsi meno coinvolti nella rilevazione.

Le valutazioni presentano per lo più indici in lieve flessione rispetto all'anno precedente, attestandosi prevalentemente sotto la soglia del 7, pur se con delle differenziazioni fra le due classi, da cui emerge la necessità di approfondire le motivazioni alla base dei livelli di soddisfazione relativamente bassi. La valutazione complessiva dei servizi richiesta nella domanda conclusiva è scesa dal 7 del 2023/24 al 6,4 del 2024/25, segnale per la Scuola di porre particolare attenzione alla programmazione di azioni mirate.

(Vedi *All. 7 Report PhD*)

Coordinatore di Corso e Coordinatori di curriculum

Nella seduta del 19 novembre 2024 il Presidio della Qualità, su suggerimento del coordinatore del corso di dottorato nazionale SDC, ha approvato un nuovo questionario finalizzato a rilevare il livello di soddisfazione dei dottorandi per il coordinatore di corso e per i coordinatori di curriculum. Tale rilevazione si inserisce pienamente nel sistema AQ, in quanto volta a valutare una specificità propria dei soli corsi di interesse nazionale, anche in considerazione dell'attivazione, nell'anno accademico 2025/2026, di un ulteriore corso di dottorato nazionale,

I risultati relativi al Coordinatore di corso hanno evidenziato dati positivi, seppure in leggero calo rispetto all'anno precedente.

Per quanto attiene la soddisfazione relativamente ai coordinatori di *curriculum*, i dati sono positivi per tutti eccetto il numero 4, che presenta indici che oscillano da 3,7 a 5. I dati sono in lieve rialzo rispetto all'anno 2023/2024, segno di una presa in carico della criticità, ma con ancora margini di miglioramento. È doveroso ricordare che a partire dall'anno 2025/2026 il corso SDC ha revisionato la struttura dei curricula interni, riducendoli da 6 a 3. Sarà comunque opportuno monitorare la soddisfazione per il coordinatore di curriculum per i cicli in chiusura, con interventi mirati qualora i livelli si mantengano al di sotto di indici positivi.

(Vedi *All. 7 Report PhD*)

4.3.3 Utilizzo dei risultati

Il processo di presa in carico degli esiti delle rilevazioni degli allievi, frutto di approfondita riflessione sul sistema di AQ e sulla presa in carico da parte degli organi delle criticità rilevate, prevede la seguente diffusione dei risultati delle diverse rilevazioni:

Corsi Ordinari

Didattica

- invio del singolo report dell'insegnamento al docente incaricato, al Preside della Classe di afferenza, al Responsabile di Ambito e al Protettore ai Corsi Ordinari

- invio dei risultati della valutazione generale della Classe al Preside, al Prorettore delegato ai Corsi Ordinari e ai Responsabili di Ambito;

Diplomandi

- invio del report ai Presidi delle Classi e al Prorettore ai Corsi Ordinari;

Servizi

- invio del report al Direttore Generale, ai Responsabili di Area, ai Presidi e al Prorettore ai Corsi Ordinari;

Orientamento e Concorso

- invio del report al Direttore Generale, ai Responsabili di Area, al Prorettore ai Corsi Ordinari e al Prorettore all'Orientamento.

I risultati di tutte le rilevazioni vengono presentati nei Consigli di Classe:

- relativamente alla didattica vengono tenuti in considerazione nelle scelte di programmazione dell'offerta formativa annuale dei Corsi Ordinari, insieme al risultato delle interlocuzioni dei docenti degli eventuali insegnamenti che non hanno superato i criteri di qualità con il rispettivo responsabile di Ambito;

- per tutte le rilevazioni vengono utilizzati, più in generale, nella definizione delle azioni di miglioramento delle strategie relative alle singole classi accademiche.

Corsi di Dottorato

Didattica e Ricerca

- invio del report alla Presidentessa della Scuola di Dottorato, ai Coordinatori PhD e ai Presidi.

Servizi

- invio del report al Direttore Generale; ai Responsabili di Area (, ai Presidi, ai Coordinatori PhD e alla Presidentessa Scuola di Dottorato;

Procedura di ammissione

- invio del report al Direttore Generale; ai Responsabili di Area, ai Presidi, ai Coordinatori PhD e alla Presidentessa Scuola di Dottorato.

Coordinatore di Corso e di Curriculum (per i dottorati di interesse nazionale)

- invio del report al Coordinatore di corso e alla Presidentessa della Scuola di dottorato

I risultati di tutte le rilevazioni vengono analizzati dai Collegi dei Docenti che deliberano in merito con eventuali suggerimenti o azioni di miglioramento negli ambiti di competenza; successivamente i dati vengono analizzati nei Consigli di Classe, tenendo conto anche di quanto suggerito/proposto dai Collegi di Docenti.

Per le rilevazioni sui Servizi (sia dei Corsi Ordinari che dei Corsi di Dottorato), sulle attività di Concorso e Orientamento dei Corsi Ordinari e sulle Procedure di ammissione dei Corsi di Dottorato, sono previsti i seguenti ulteriori passaggi:

- analisi delle criticità effettuata dal Direttore Generale, coadiuvato dai Responsabili di Area, con redazione di un report (*Report dell'amministrazione dei servizi agli allievi*) per la programmazione di azioni di miglioramento a livello amministrativo così strutturato:

  - descrizione del livello di raggiungimento degli obiettivi dell'anno precedente;
  - criticità rilevate con analisi delle cause;
  - azioni già realizzate;
  - azioni da programmare
- presentazione del report dell'amministrazione al Presidio della Qualità (per l'anno accademico 2024/25 la presentazione è stata effettuata nella seduta del 17 novembre 2025)

- Nell'ambito della stesura della propria relazione, la Commissione Paritetica procede con l'analisi dei risultati del complesso delle rilevazioni. Nella prima parte, approvata entro il 30 settembre di ogni anno, vengono analizzati i risultati di:
- Didattica dei Corsi Ordinari;
- Diplomandi dei Corsi Ordinari;
- Servizi dei Corsi Ordinari;
- Servizi dei Corsi di Dottorato

ponendo attenzione a quanto emerso in sede di Consigli di Classe e Collegi dei Docenti, al fine di individuare tempestivamente eventuali ulteriori azioni di miglioramento.

Nella seconda parte, approvata entro il 31 dicembre, vengono analizzate tutte le altre rilevazioni:

- Didattica e Ricerca dei Corsi di dottorato
- Orientamento e Concorso dei Corsi Ordinari;
- Procedure di ammissione dei Corsi di Dottorato;
- Lauree Magistrali in convenzione

La Relazione annuale delle attività viene presentata agli Organi di Governo della Scuola, tenendo conto anche di quanto deliberato nei Consigli di Classe a valle di eventuali aree di miglioramento individuate.

Il Presidio della Qualità, nella sua funzione di controllo e supporto al sistema AQ della Scuola, ha il compito di valutare l'efficacia degli interventi di miglioramento e dei loro risultati. Nell'ambito della Relazione annuale e della redazione del Piano di Miglioramento vengono pertanto analizzate le risultanze delle rilevazioni delle opinioni degli allievi, sia attraverso le indicazioni emerse dalla Relazione della Commissione Paritetica che da quelle emerse dal report redatto dal Direttore Generale in riferimento ai servizi. Tale iter evidenzia il pieno coinvolgimento dell'organo di AQ nel processo di presa in carico degli esiti delle rilevazioni.

Il Presidio interviene altresì nelle attività di controllo e monitoraggio delle azioni di miglioramento programmate dai vari organi.

Il Presidio, inoltre, favorisce il corretto flusso di informazioni da e verso il Nucleo di Valutazione e la Commissione Paritetica Allievi e Docenti, al fine di una condivisione di approccio e implementazione dei processi di AQ.

Il Nucleo di Valutazione compila la prima parte della Relazione annuale dei Nuclei, sulla base delle relazioni della Commissione Paritetica e del Presidio, e periodicamente svolge audizioni o incontri con le strutture responsabili dell'AQ, gli Organi della Scuola IUSS e gli allievi.

Risultati e relativa analisi, criticità emerse e azioni di miglioramento concordate confluiscono nella Relazione del Nucleo, che raccomanda gli opportuni interventi di miglioramento da mettere in atto.

I dati aggregati relativi alle rilevazioni delle opinioni degli allievi, inoltre, vengono pubblicati sul sito istituzionale e sul portale intranet nelle pagine dedicate agli allievi dei Corsi Ordinari e dei Corsi di Dottorato.

Attività della Commissione Paritetica allievi docenti in relazione alle ROS

La relazione della Commissione Paritetica dell'anno 2025 è stata approvata nella seduta del 17 dicembre 2025, riportando analisi e considerazioni della Commissione in merito ai risultati delle rilevazioni nonché eventuali prese in carico di segnalazioni e/o suggerimenti pervenuti ai rappresentanti degli allievi. Sulla base di ciò è stato inoltre redatto il Piano di miglioramento per l'anno 2026, che individua le opportune azioni di miglioramento utili.

Di seguito una sintetica panoramica di quanto emerso dalla Relazione:

Corsi Ordinari

Didattica: porre attenzione agli ambiti che evidenziano un andamento degli indici in lieve flessione, per capire se si tratta di un calo fisiologico o di un vero e proprio trend;

Servizi: leggermente carente la valutazione della comunicazione esterna e quella sui Social network, e quella sul supporto del tutor. Per quest'ultima domanda sarebbe forse opportuno attendere gli esiti dei prossimi anni per valutare l'ipotesi di ampliare le domande sul servizio di tutoraggio alla qualità del servizio e non solo al tema dei tempi di risposta e all'utilità. Inoltre, è stato suggerito di prevedere una presentazione generale dei servizi offerti dalla Scuola nell'ambito della giornata di benvenuto ai nuovi allievi;

Orientamento e Concorso: la Scuola ha già preso in carico il problema di dare una maggiore visibilità della Scuola e della reperibilità delle informazioni attraverso la riprogettazione del sito istituzionale;

Diplomandi: nessuna criticità rilevata

Corsi di Laurea Magistrale

La Commissione auspica che nei prossimi anni si possano ottenere i dati da parte dell'Università di Bergamo, pur se, visionando il sito con i risultati del corso in convenzione si evince un buon livello di soddisfazione.

Corsi di Dottorato

Didattica e Ricerca: viene sottolineata l'importanza degli incontri annuali tra i coordinatori dei dottorati e gli allievi in fase di programmazione didattica, così da individuare al meglio le necessità formative dei dottorandi. Per le criticità del corso SBB (che confluirà nel dottorato nazionale STAT), sarà comunque importante prevedere un'adeguata forma di coordinamento all'interno del nuovo corso per affrontare le criticità sollevate negli ultimi due anni. Le problematiche legate ai rimborsi missioni o all'utilizzo dei budget di ricerca sono state prese in carico attraverso una completa implementazione sia del sito che di MyPortal di tutte le informazioni di interesse dei dottorandi, sia in merito alle procedure che ai servizi offerti. Inoltre nel sito è stato pubblicato un Welcome Kit di supporto agli studenti internazionali nell'organizzazione del trasferimento a Pavia e presso la Scuola IUSS.

Servizi: a seguito dei colloqui con i rappresentanti dei dottorandi in Commissioni con i colleghi per approfondire le criticità emerse, sono state diffuse comunicazioni per chiarire le procedure da seguire per acquisti e missioni e per l'accessibilità degli spazi nelle diverse sedi IUSS. È stata inoltre migliorata l'accessibilità delle informazioni sul sito e su MyPortal (intranet). Fermo restando che nelle analisi vanno tenute in considerazioni le specificità dei diversi corsi di dottorato, la Commissione intende proseguire un dialogo costruttivo coinvolgendo maggiormente anche i rappresentanti negli altri organi,

Procedure di ammissione: la visibilità della Scuola e dei suoi programmi dottorali rimane un'area di miglioramento, ma per le quali valgono le azioni implementate segnalate nelle rilevazioni sopra esposte.

(Vedi *All. 8 Report Servizi Amministrazione 2025*)

Attività del Presidio della Qualità in relazione alle ROS

Il Presidio della Qualità della Scuola monitora sempre con attenzione gli esiti delle rilevazioni delle opinioni degli allievi, ponendo sempre particolare attenzione alle eventuali necessità di aggiornare processi e strumenti in uso.

Nella seduta del 15 aprile 2025 sono state approvati i seguenti documenti:

- "*Linee Guida Questionari di rilevazione opinioni degli allievi"*

- *"Manuale per la compilazione dei questionari di rilevazione delle opinioni degli allievi e delle allieve*", al fine di supportare gli allievi nella compilazione dei questionari in uso nella Scuola. La somministrazione dei questionari è momento fondamentale del Sistema AQ al fine di rilevare la soddisfazione degli allievi in relazione alla didattica e ai servizi.

Nella seduta del 17 giugno 2025 ha pertanto approvato la revisione del documento del processo di presa in carico degli esiti delle rilevazioni degli allievi al fine di formalizzare, per gli insegnamenti dei Corsi Ordinari che non superano i criteri di qualità, i passaggi per la presa in carico delle criticità fra i docenti interessati e i Responsabili di Ambito degli insegnamenti e dare atto della definizione delle azioni di miglioramento derivate da tale interlocuzione da presentare ai Consigli di Classe. In collaborazione con la Commissione Paritetica, i questionari, revisionati nel 2023 e 2024 anche per dar conto dei suggerimenti proposti da ANVUR, sono sempre attenzionati per valutare la necessità di eventuali adeguamenti che dovessero emergere sia dalle rilevazioni stesse, sia da suggerimenti/segnalazioni degli allievi e, non ultimo, da indicazioni esterne quali ANVUR, Ministero, Nucleo di Valutazione stesso.

Inoltre, annualmente il Presidio programma degli incontri di formazione che vengono organizzati dagli stessi rappresentanti degli allievi, così da avere una partecipazione proattiva della comunità studentesca ed aumentare il loro coinvolgimento effettivo nella vita della Scuola.

Infine, l'analisi e la discussione del protocollo del Direttore Generale sui servizi, permette al PQA di fornire una valutazione qualitativa delle azioni di miglioramento realizzate e programmate, coerente con tutto il sistema AQ della Scuola.

La stretta sinergia fra il Presidio della Qualità e la Commissione Paritetica permette un'efficace azione degli organi di AQ nell'ambito della rilevazione della soddisfazione degli allievi.

4.4 Punti di forza e aree di miglioramento relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzo dei risultati

Di seguito si riportano alcune considerazioni del Nucleo di Valutazione sui punti di forza e di debolezza emersi dalle rilevazioni effettuate dalla Scuola, anche sulla base di quanto emerso nella relazione dell'anno precedente.

PUNTI DI FORZA

a) La Scuola dimostra un costante impegno nell'implementazione del proprio sistema AQ, con il coinvolgimento di tutti gli attori della comunità accademica. Le azioni realizzate e programmate nel corso del 2025 dimostrano l'elevata attenzione rivolta agli allievi e alle necessità espresse durante il loro percorso formativo, con una cura costante degli strumenti utilizzati nell'ambito delle rilevazioni delle opinioni, segno di una piena maturazione del sistema AQ. I questionari si adeguano ai mutamenti della Scuola e del contesto esterno, alle evoluzioni dell'offerta formativa e alle segnalazioni degli allievi, segno che l'istituzione li intende come strumenti che concretamente supportano la Governance in un percorso di miglioramento continuo;

b) Il processo di presa in carico dei risultati delle opinioni degli allievi dimostra un capillare coinvolgimento di tutti gli attori interessati, con passaggi chiari e ben definiti, dove le azioni di miglioramento, finalizzate ad un'effettiva e concreta risoluzione, sono il frutto di analisi e considerazioni approfondite e pienamente condivise;

c) Il Nucleo rileva che la Scuola ha recepito il modello AVA3, ponendo particolare attenzione a quanto riportato nei Punti di Attenzione A.4, C.1 e D.PhD.3, che vedono nelle rilevazioni delle opinioni degli allievi un coinvolgimento degli stessi nelle procedure di valutazione e autovalutazione della Scuola, rendendo sempre più significativo il monitoraggio di politiche, strategie, processi e risultati;

d) La collaborazione fra la Commissione Paritetica ed il Presidio della Qualità mette in evidenza una concreta sinergia finalizzata all'individuazione di strumenti adeguati e alla condivisione in maniera proattiva delle azioni di miglioramento da implementare. Le relazioni dei due organi riportano in maniera puntuale analisi, valutazioni e suggerimenti utili alla pianificazione delle azioni di miglioramento, con una disamina dal punto di vista di un loro corretto inserimento nel sistema di AQ;

e) le rilevazioni presentano dati positivi, in particolare la didattica e la docenza risultano particolarmente apprezzate. Le aree di miglioramento sono circoscritte prevalentemente alla promozione dell'immagine della Scuola e ad alcuni servizi come ad esempio il rimborso missioni, per i quali però la Scuola ha già attuato e programmato azioni volte alla risoluzione delle problematiche emerse. Il coinvolgimento dei rappresentanti degli allievi è particolarmente apprezzato: la partecipazione è concreta e proattiva, volta a creare una comunità di allievi consapevole e coinvolta, pienamente informata sugli obiettivi e sulle strategie della Scuola, in special modo per quanto attiene i percorsi formativi offerti.

AREE DI MIGLIORAMENTO

a) Per quanto attiene la comunicazione, la Scuola ha già programmato e messo in atto diverse azioni per la risoluzione delle criticità emerse. L'ambito però rimane da monitorare con attenzione. Per la Scuola è infatti importante che la visibilità, sia nazionale che internazionale, dia pienamente atto dei molteplici programmi offerti e dei risultati raggiunti, affinché la Scuola sia sempre più percepita come eccellenza nell'ambito del panorama universitario italiano.

b) Le problematiche relative agli spazi potranno ritenersi risolte quando l'utilizzo del CampIUSS sarà a regime. Nel frattempo, si auspica che la disponibilità e la gestione degli spazi sia una priorità che la Scuola continui ad attenzionare, con una pronta presa in carico di eventuali segnalazioni degli allievi per individuare le relative soluzioni.

4.5 Conclusioni ed eventuali ulteriori osservazioni

Il sistema solido e trasparente garantisce una completa analisi e un'adeguata percezione delle opinioni degli studenti, a tutti i diversi livelli di formazione.

La gestione dei questionari è completata e arricchita dall'organizzazione di momenti periodici di ascolto diretto degli studenti.

Il Nucleo esprime apprezzamento per l'attenzione dimostrata complessivamente dalla Scuola per la capacità di ascolto verso gli allievi.

4.6 Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQA

Il processo di rilevazione delle opinioni degli allievi è effettuato dalla Scuola in maniera autonoma avvalendosi della piattaforma ESSE3, ad eccezione delle Lauree magistrali in convenzione e dei Corsi di Dottorato con sede amministrativa esterna, per le quali i dati vengono richiesti agli atenei sede dei corsi. In questo caso, qualora emergessero eventuali criticità, i competenti organi provvedono a contattare i relativi atenei per concertare eventuali azioni di miglioramento.
I questionari somministrati dalla Scuola raccolgono le opinioni degli allievi dei Corsi Ordinari e dei Corsi di Dottorato per didattica, servizi, procedure di ammissione e intero percorso formativo per i diplomandi dei Corsi Ordinari, coprendo quindi totalmente tutti gli ambiti di riferimento degli allievi. Inoltre, attraverso la convenzione con Almalaurea, a partire da fine 2025 è stato attivato anche per i dottori di ricerca il

questionario di fine corso, da compilarsi in occasione della domanda di diploma. Gli esiti permetteranno di valutare il gradimento generale dell'offerta dottorale della Scuola.
I tassi di risposta sono sempre elevati, grazie anche alla sensibilizzazione continua fatta dai rappresentanti degli allievi, dai docenti e dai coordinatori dei corsi di dottorato, indice del fatto che gli allievi percepiscono il valore dato agli esiti delle rilevazioni delle loro opinioni da parte della Scuola nella pianificazione delle azioni di miglioramento e si sentono quindi pienamente coinvolti in tale processo.
La Commissione Paritetica, anche attraverso il confronto con il PQA, monitora l'adeguatezza dei questionari ad eventuali cambiamenti interni ed esterni intercorsi che possono incidere sulla congruenza dello strumento. Il Presidio della Qualità, dopo un'analisi delle varie fasi del processo, valuta l'opportunità di adeguare i processi e gli strumenti di AQ in uso.
L'uso dei diversi strumenti di AQ (Report del Direttore Generale sui servizi, segnalazioni dei rappresentanti degli allievi nei vari organi, etc.) consente una tempestiva presa in carico delle criticità, dando conto agli allievi dell'effettiva capacità di ascolto della Scuola.
Vista l'importanza attribuita dalla Scuola ai questionari e per supportare gli allievi nella compilazione, il Presidio della Qualità, nella seduta del 15 aprile 2025, ha approvato le *"Linee Guida per la rilevazione e la gestione delle opinioni degli allievi*", corredate da un manuale d'uso. I documenti, redatti in italiano e in lingua inglese, sono stati messi a disposizione degli allievi nelle sezioni dedicate dell'intranet "MyPortal".
A valle del riesame della Scuola approvato dal Senato accademico nella seduta del 25 giugno 2025, in riferimento alle rilevazioni delle opinioni degli allievi, era stato definito il seguente obiettivo:
"*Elaborazione di un progetto per un sistema di pubblicazione dei risultati della presa in carico dei risultati della ROS*" Visto tale obiettivo, il Presidio della Qualità, nella seduta del 25 settembre 2025, ha deliberato la pubblicazione dei report relativi alle rilevazioni delle opinioni degli allievi sulla piattaforma MyPortal relativi a Servizi dei Corsi ordinari, Diplomandi Corsi Ordinari, Teaching and research e Service PhD (i risultati aggregati relativi alla didattica dei Corsi Ordinari vengono già pubblicati sul sito istituzionale). I report vengono pubblicati senza commenti, in considerazione del fatto che è previsto, attraverso il progetto "*IUSS risponde*" approvato dal PQA nella seduta dell'11 dicembre 2025, l'individuazione dei commenti più rilevanti e l'elaborazione delle risposte da mettere a disposizione degli allievi.

4.7 Livello di soddisfazione degli studenti

In allegato si presentano i grafici con le medie generali del livello di soddisfazione degli allievi per le varie rilevazioni effettuate.

All. 11 Soddisfazione ROS triennio

4.8 Presa in carico dei risultati della rilevazione

Il processo di presa in carico degli esiti delle rilevazioni degli allievi è aderente ai processi di AQ.
Ciascun organo competente analizza le eventuali criticità emerse e propone azioni di miglioramento anche sulla base delle indicazioni date dagli altri organi. Attraverso i diversi passaggi tutti gli attori coinvolti vengono adeguatamente informati sulle azioni messe in atto a ogni livello di competenza.
Tutti i passaggi vengono analizzati dalla Commissione Paritetica: al fine di redigere la propria relazione la Commissione tiene conto delle azioni messe in atto dai Consigli di Classe, dal Direttore Generale e dai Collegi dei Docenti, suggerendo, ove ritenuto opportuno, eventuali altre azioni da intraprendere da inserire nel proprio Piano di Miglioramento per l'anno successivo. La suddivisione e approvazione della relazione in due parti permette di intervenire in maniera sollecita sulle criticità emerse dalle rilevazioni.
Il Presidio della Qualità prende atto dei passaggi al fine di monitorare l'aderenza di strumenti e azioni di AQ nel processo di presa in carico dei risultati delle rilevazioni, suggerendone, qualora ne ravvisi la necessità, modifiche e/o implementazioni o programmando proprie azioni di miglioramento, presenti nel Piano in calce alla propria relazione annuale.
Per quanto attiene la didattica dei Corsi Ordinari, i dati aggregati vengono pubblicati sul sito istituzionale, come raccomandato da ANVUR nelle Linee Guida della Relazione dei Nuclei. Si ricorda, inoltre, che le

Relazioni della Commissione Paritetica e del Nucleo di Valutazione, pubblicate sul sito, riportano tutti i report aggregati delle diverse rilevazioni effettuate dalla Scuola, permettendo agli utenti un'analisi approfondita degli esiti.

5 SEZIONE 2: PERFORMANCE

N.	PUNTO DI ATTENZIONE	RISPOSTA	EVENTUALI NOTE O COMMENTI
SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE			
1.	L'Ateneo ha aggiornato il SMVP per il ciclo 2026?	1) Sì (in tal caso specificare quali sono state le principali modifiche) 2) No 3) Altro (specificare)	1) Introduzione in via sperimentale della valutazione bottom-up per il solo DG; 2) Introduzione, nella valutazione del DG, anche dei risultati della performance organizzativa di area; 3) maggior peso, nella valutazione del personale senza responsabilità, dei risultati della CS; 4) nuovo peso della valutazione CS diviso tra soddisfazione totale e soddisfazione relativa alle attività della propria Area di afferenza.
2.	Il SMVP prevede anche la valutazione dei comportamenti organizzativi?	1) Sì (in questo caso indicare se gli stessi sono differenziati rispetto al ruolo ricoperto) 2) No 3) Altro (specificare)	Il SMVP 2026 prevede: 1) un peso differente per la valutazione dei comportamenti organizzativi in base al ruolo 2) tre diverse schede di valutazione: - una per il DG; - una per il personale con incarichi di responsabilità; - una per il personale senza incarichi di responsabilità.
3.	Nel SMVP vengono esplicitati, per la valutazione di ciascuna categoria di personale, i pesi attribuiti rispettivamente alla performance istituzionale, alla performance organizzativa, agli obiettivi individuali e ai comportamenti?	1) Sì 2) No 3) Altro (specificare)	La tabella 4, al paragrafo 6.3, riporta per ciascuna categoria di personale, il peso attribuito alle diverse componenti di valutazione (Performance organizzativa Scuola, Performance organizzativa Area, Customer Satisfaction, Comportamenti Organizzativi)
4.	Nel SMVP è chiaramente descritta la differenza tra obiettivo - indicatore - target?	1) Sì 2) No 3) Altro (specificare)	

5.	Nel SMVP la fase della misurazione è distinta da quella di valutazione?	1) Sì (indicare la modalità con la quale si realizzando le due fasi) 2) No 3) Altro (specificare)	Paragrafo 3: il sistema prevede una fase di programmazione degli obiettivi seguita da una fase di misurazione dei risultati e da una fase di valutazione. La fase di misurazione si esplica nella rilevazione di un valore, attraverso l'utilizzo degli indicatori individuati per ciascun obiettivo, che rende chiaro il livello di raggiungimento degli obiettivi rispetto ai target prefissati. I risultati vengono raccolti tramite il monitoraggio sia a livello di performance istituzionale che organizzativa. Tale monitoraggio è compiuto dalla Scuola tramite una valutazione dello stato di avanzamento degli obiettivi nel mese di giugno (dati al 31 maggio) e un report finale nel mese di gennaio sui risultati raggiunti al 31 dicembre di ogni anno. Lo stato di avanzamento di giugno sarà l'occasione per valutare lo scostamento dell'azione della Scuola dagli obiettivi e proporre eventualmente una rimodulazione o revisione degli stessi. La fase di valutazione è invece l'attività di analisi ed interpretazione svolta sulla base del livello misurato di raggiungimento degli obiettivi rispetto ai target prefissati dei valori scaturiti dalla misurazione. Questa fase produce una valutazione finale, la formulazione di un giudizio, che terrà conto anche di eventuali informazioni e fattori di contesto interno ed esterno non considerate o considerabili nell'attività di misurazione che possono aver influito positivamente o negativamente sul grado di raggiungimento l'attività di analisi ed interpretazione svolta sulla base del livello misurato di raggiungimento degli obiettivi rispetto ai target prefissati dei valori scaturiti dalla misurazione. In particolare, sulla base dei risultati raggiunti e rendicontati nel report finale si effettua la

			valutazione sulla performance istituzionale e organizzativa
6.	Illustrare sinteticamente la struttura del sistema di valutazione del Direttore Generale (tipologia di obiettivi assegnati e pesi, organi coinvolti nell'assegnazione degli obiettivi e nella valutazione dei risultati) se variata rispetto all'anno precedente		Paragrafo 6.3.1: il processo di valutazione del DG prevede: 1)assegnazione da parte del Senato degli obiettivi, che vengono declinati con la descrizione dell'azione, con indicatore, target, metodo di rilevazione, soglie di raggiungimento e il riferimento all'eventuale budget assegnato; 2)pesatura degli obiettivi del DG differente a seconda della rilevanza attribuita agli stessi ai fini della performance organizzativa 3)collegamento dei singoli obiettivi all'obiettivo di riferimento del POS o di altro obiettivo fissato dalla Scuola (Programmazione triennale istituzionale, PRO3, piani di miglioramento, ecc) e al budget. 4)per ogni obiettivo previsione di: target, metodo di rilevazione, soglie di raggiungimento, individuazione delle Aree, U.O. o funzioni specialistiche per cui verrà previsto il *cascading* e la sezione relativa al monitoraggio ed eventuale revisione per scostamento 5)La performance individuale del DG è la media ponderata di 4 elementi: – performance organizzativa di Scuola; – performance organizzativa di area; – customer satisfaction; – comportamenti organizzativi. La valutazione del Direttore generale viene svolta sulla base della verifica del raggiungimento degli obiettivi in coerenza con gli obiettivi di programmazione, secondo quanto inserito nel PIAO.

			Il processo di valutazione, a valle delle singole autovalutazioni e dei risultati raggiunti prevede: - una relazione del Direttore generale con il rendiconto delle attività svolte; - la scheda di valutazione dei comportamenti compilata da parte del Rettore; - una proposta deliberata dal Nucleo di Valutazione, espressa sulla base della relazione del Direttore generale e della eventuale documentazione allegata, da inviare al Senato accademico per la delibera di competenza; - una deliberazione del Senato accademico e del Consiglio direttivo e di sorveglianza dell'indennità proporzionata alla valutazione finale.
7.	Illustrare sinteticamente la struttura del sistema di valutazione dei Dirigenti (tipologia di obiettivi assegnati e pesi, organi coinvolti nell'assegnazione degli obiettivi e nella valutazione dei risultati) se variata rispetto all' anno precedente	Il Direttore Generale è l'unico dirigente della Scuola IUSS, pertanto non sono presenti ulteriori sistemi di valutazione per i dirigenti	
8.	Quale giudizio complessivo è ritenuto più aderente a qualificare il SMVP adottato dall' ateneo? (scegliere una sola opzione)	1) Strumento che stimola lo sviluppo organizzativo e risponde pienamente ai requisiti richiesti dalla normativa e dalle Linee Guida di riferimento 2) Strumento che risponde pienamente ai requisiti richiesti dalla normativa e dalle Linee Guida di riferimento 3) Strumento che risponde solo parzialmente ai requisiti richiesti dalla normativa e dalle Linee Guida di riferimento 4) Altro (specificare)	

9.	Quali delle seguenti indicazioni previste dalla Direttiva del Ministro della Pubblica Amministrazione del 28 novembre 2023 è stata adottata dall'ateneo? (è possibile scegliere più opzioni)	1) Valutazione dal basso dei Dirigenti 2) Valutazione tra pari del personale 3) Valutazione collegiale 4) Valutazione da parte di stakeholder esterni (in riferimento alla performance organizzativa) 5) Valutazione del personale dirigenziale in relazione alla capacità di esercitare la propria leadership 6) Assegnazione al personale dirigenziale di obiettivi finalizzati alla definizione di piani formativi individuali 7) Altre forme di premialità (aggiuntive rispetto a quelle economiche) 8) Altro (specificare)	1)Valutazione del DG da parte dei responsabili di Area e dei Responsabili di U.O. 2)Meccanismi di calibrazione *ex ante* e *ex post* 3)Dialogo fra valutatore e valutato attraverso le *performance interview*
10.	Sono stati previsti obiettivi funzionali al rispetto dei tempi di pagamento delle fatture commerciali come previsto dall' art. 4-bis del D.L. n. 1 3/ 2023? (è possibile scegliere più opzioni)	1) Sì, per i Dirigenti delle aree bilancio e contabilità; 2) Sì, per il Direttore Generale; 3) Sì, anche per altri Dirigenti 4) No 5) Altro (specificare)	Attraverso il meccanismo del *cascading* l'obiettivo è stato assegnato all'U.O. Contabilità e Bilancio, afferente all'Area Bilancio e Ricerca

Valore Pubblico			
N.	PUNTO DI ATTENZIONE	RISPOSTA	EVENTUALI NOTE O COMMENTI
11.	Il PIAO dell'Ateneo risulta un concreto strumento di integrazione tra pianificazione strategica e programmazione operativa funzionale allo sviluppo e al governo dell'organizzazione?	1) Sì 2) In parte 3) No	
12.	Nel PIAO sono chiaramente definiti gli obiettivi di Valore Pubblico che l'Ateneo intende perseguire e Strategie coerenti per la sua realizzazione?	1) Sì (Valore Pubblico e Strategie) 2) Sì (solo Valore Pubblico) 3) No	

13.	Quanti obiettivi di Valore Pubblico sono presenti nel PIAO	1) Meno di 5 2) Tra 5 e 10 3) Tra 11 e 15 4) Più di 15	
14.	Nella individuazione degli obiettivi di Valore Pubblico sono stati coinvolti gli Stakeholder interni ed esterni?	1) Sì interni ed esterni 2) Sì esterni 3) Sì interni 4) No	
15.	Tra gli obiettivi di Valore Pubblico sono presenti aspetti riconducibili al Benessere Equo e Sostenibile o ai Sustainable Development Goals dell'Agenda ONU 2030?	1) Sì 2) No	
1 6.	Nel PIAO, a livello di Valore Pubblico o di Performance sono presenti obiettivi riconducibili agli indirizzi del MUR o alle valutazioni dell'ANVUR (es. PNRR, Programmazione triennale di sistema (PRO 3), VQ R, AVA, ecc….)	1) Sì, sia a livello di Valore Pubblico che di obiettivi di Performance 2) Sì, solo a livello di Valore Pubblico 3) Sì, solo a livello di obiettivi di performance 4) No	
17.	Se l'Ateneo ha ricevuto nel 2025 il rapporto di accreditamento periodico, nel PIAO, a livello di Valore Pubblico o di Performance sono presenti obiettivi riconducibili al superamento delle raccomandazioni o comunque alle aree di miglioramento indicate dalla CEV?	1) Sì, sia a livello di Valore Pubblico che di obiettivi di Performance 2) Sì, solo a livello di Valore Pubblico 3) Sì, solo a livello di obiettivi di performance 4) No 5) L'ateneo non ha ricevuto il rapporto di accreditamento nel 2025 6) Altro	
18.	Rispetto ad ogni obiettivo di Valore Pubblico sono stati individuati gli stakeholder sui quali impatta l'obiettivo?	1) Sì per tutti gli obiettivi 2) Sì per alcuni 3) No	
19.	Agli obiettivi di valore pubblico sono associati indicatori, fonte dei dati, baseline e target?	**1)** Sì (indicatori, fonte dei dati, baseline e target) **2)** Sì (indicatori, fonte dati e target) **3)** Sì (indicatori e fonte dei dati) **4)** Sì (indicatori e target) **5)** No	

20.	In che misura il PIAO 2026-2028 dell'ateneo ha recepito le indicazioni della Direttiva del Ministro della P. A. del 14 gennaio 2025 in merito alle cinque aree strategiche di sviluppo delle competenze (leadership e soft skills, transizione amministrativa, transizione digitale, transizione ecologica, valori e principi)?	1) Recepimento completo: tutte le cinque aree strategiche sono state declinate nel PIAO con specifici obiettivi formativi, target e indicatori; 2) Recepimento ampio: Sono state accolte almeno quattro delle cinque aree strategiche con la definizione di interventi formativi, con priorità assegnate in base alla specifica missione dell'ateneo; 3) Recepimento parziale: sono state accolte alcune delle aree strategiche (2-3) con una programmazione formativa ancora in fase di sviluppo; 4) Recepimento minimo: È stata avviata solo la fase di analisi dei fabbisogni formativi, ma non sono ancora stati definiti interventi specifici; 5) Nessun recepimento: Il PIAO 2026-2028 non ha ancora accolto le indicazioni della Direttiva ministeriale 6) Altro (specificare)	
21.	Il PIAO 2026-2028 ha recepito l'indicazione di assegnare ai dirigenti l'obiettivo di garantire la partecipazione del personale a iniziative formative per almeno 40 ore annue pro- capite?	1) Sì, completa mente: L'obiettivo delle 40 ore annue pro-capite è stato formalmente assegnato a tutti i dirigenti come obiettivo di performance individuale; 2) Sì, con adattamenti: L'obiettivo è stato recepito ma adattato alle specificità dell'ateneo (es.: monte ore differenziato, applicazione selettiva a specifiche categorie di personale, ecc.); 3) Recepito solo parzialmente: L'obiettivo delle 40 ore formative è stato incluso nel PIAO come indirizzo generale, ma non è stato ancora formalizzato come	

		obiettivo di performance per i dirigenti; 4) In fase di implementazione: L'obiettivo è stato incluso nel PIAO ma la sua operatività è programmata per una fase successiva; 5) Non recepito: L'obiettivo non è stato incluso nel PIAO 2026-2028 dell'ateneo; Altro (specificare)	
Performance			
N.	PUNTO DI ATTENZIONE	RISPOSTA	EVENTUALI NOTE O COMMENTI
22.	Gli obiettivi e gli indicatori di performance sono coerenti rispetto agli obiettivi di Valore Pubblico?	**1)** Sì **2)** In parte **3)** No	
23.	Analizzando la filiera VALORE PUBBLICO - PERFORMANCE, il PIAO 2026 - 2028 come si può qualificare rispetto al PIAO 2025- 2027?	**1)** Complessivamente coerente e in sostanziale continuità **2)** Caratterizzato da alcune modifiche **3)** Caratterizzato da significative modifiche	
24.	Fino a che livello sono indicati gli obiettivi nel PIAO? (è possibile scegliere più opzioni)	1) Obiettivi istituzionali (a livello di ateneo) 2) Obiettivi organizzativi (a livello di Aree dirigenziali) 3) Obiettivi organizzativi (a livello di Strutture/Unità organizzative interne alle Aree dirigenziali) 4) Obiettivi individuali (a livello di Direttore generale e Dirigenti) 5) Obiettivi individuali a tutti i livelli	
25.	Nella sezione Performance del PIAO, agli obiettivi sono associati più indicatori in modo da includere più	1) Sì, sempre 2) Nella maggior parte dei casi 3) Solo in alcuni casi 4) No, mai	

	dimensioni? (scegliere una sola opzione)		
26.	Quali delle seguenti tipologie di indicatori viene maggiormente utilizzata per misurare il raggiungimento degli obiettivi di performance (sezione 2.2)? (è possibile scegliere fino a due opzioni)	1) Efficacia 2) Efficienza 3) Qualità percepita (customer satisfaction) 5) Sì/No (realizzazione o meno dell'obiettivo) 6) Tempistiche/scadenze 7) Altro (specificare)	Percentuale di raggiungimento
27.	Per la definizione dei target di performance quali elementi si tiene conto? (è possibile scegliere più opzioni)	1) Si tiene conto delle serie storiche 2) Si fa riferimento a benchmark interni 3) Si fa riferimento a benchmark esterni (specificare nei commenti) 4) Si tiene conto delle indicazioni degli stakeholder 5) Nessun criterio, si recepiscono le indicazioni degli uffici e dei relativi responsabili 6) altro (specificare)	
28.	In corrispondenza degli obiettivi di performance (sezione 2.2) sono indicate le risorse finanziarie destinate alla loro realizzazione?	1) Sì 2) No 3) Altro (specificare)	
29.	Nella sezione performance (2.2) sono indicati obiettivi assegnati ai Dipartimenti (o altre strutture, es. Scuole/Facoltà)?	1) Sì 2) No 3) Altro (specificare)	
30.	Nella sezione performance (2.2) sono presenti obiettivi correlati alla soddisfazione dell'utenza e/o che prevedono la valutazione esterna all'ateneo?	**1)** Sì (specificare quale utenza è coinvolta) **2)** No **3)** Altro (specificare)	PTA (obiettivo 1 *Benessere organizzativo)* PTA, DRA e allievi (obiettivo 3 *Ampliamento e miglioramento degli spazi* Allievi (obiettivo 7 *Nexus- avvio)*
31.	Se Sì (al punto 30), quali strumenti sono stati o si prevede di utilizzare? (è possibile scegliere più opzioni)	**1)** Questionari (specificare quali nei commenti, es.: Good Practice, Almalaurea; ANVUR, di ateneo, ecc.) **2)** Altri strumenti (specificare quali nei commenti, es.: focus	1) Questionari Benessere Organizzativo e Customer Satisfaction per il PTA, Customer Satisfaction per DRA, Questionari di rilevazione delle opinioni degli allievi

		group, interviste, audit, ecc.)	2) Audizioni del Nucleo di Valutazione agli allievi
32.	Quali fonti di dati sono utilizzate per la misurazione finale dei risultati? (è possibile scegliere più opzioni)	1) dati certificati e pubblicati 2) autodichiarazione del personale responsabile dell'obiettivo 3) banche dati dell'ateneo 4) banche dati esterne 5) nessuna fonte specifica 6) altro (specificare)	
33.	Descrivere brevemente con quali modalità e tempistiche l'Ateneo svolge il monitoraggio degli obiettivi di Performance	La Scuola ha previsto un sistema di monitoraggio degli obiettivi al fine di poter intervenire in maniera tempestiva qualora si rendesse necessario programmare eventuali azioni correttive e/o revisionare target o indicatori a seguito di sopravvenute causali non previste in fase di programmazione. Il monitoraggio viene effettuato ai diversi livelli di programmazione (Programmazione Triennale Istituzionale, PIAO, PRO3), ed è effettuato attraverso la valutazione, nel mese di giugno, dello stato di avanzamento degli obiettivi alla data del 31 maggio. In tale sede viene valutata l'eventuale necessità di modifica degli obiettivi. Inoltre, nel mese di gennaio, viene approvato il report di rendicontazione finale, redatto sulla base dei risultati raggiunti al 31 dicembre.	
34.	L'OIV svolge un'attività di verifica a campione delle misurazioni relative ai risultati?	1) Sì (specificare con quale modalità) 2) No 3) Altro (specificare)	Attraverso la richiesta di messa a disposizione di documenti a campione

6 SEZIONE 3: RACCOMANDAZIONI E SUGGERIMENTI

Il Nucleo esprime grande apprezzamento per il percorso realizzato in termini di Assicurazione della Qualità, il cui livello di maturazione raggiunto può permettere oggi alla Scuola di individuare strategie ed obiettivi per una piena sostenibilità dell'AQ, intesa sia come capacità di utilizzare e mantenere efficaci processi di autovalutazione volti al miglioramento continuo, sia come propensione a identificare aree oggetto di ulteriore semplificazione.

Particolare apprezzamento viene espresso per il ruolo svolto dai rappresentanti degli allievi nelle attività di formazione sull'Assicurazione Qualità da loro organizzate e rivolte ai loro colleghi

Il Nucleo rileva positivamente quanto già concretamente attuato relativamente all'internazionalizzazione nell'ambito delle attività della Scuola, suggerendo di proseguire in tale percorso quale buona pratica anche in vista della futura valutazione, in particolare attraverso la valorizzazione del progetto Alumni.

Si raccomanda di proseguire nel processo di razionalizzazione dei costi, in special modo quelli del personale tenuto conto del particolare contesto economico. Il previsto avvio del DataWareHouse della Scuola potrà fornire un supporto essenziale in tale processo.

Il Nucleo esprime vivo apprezzamento per le diverse opportunità di finanziamento individuate nel contesto della Terza Missione, che distinguono la Scuola in un ambito al momento ancora poco sviluppato nel sistema universitario italiano.

Esiti raccomandazioni anno precedente

Di seguito una sintesi delle raccomandazioni e dei suggerimenti dati dal Nucleo di valutazione nella precedente relazione, e delle relative azioni messe in atto dalla Scuola.

Raccomandazione	**Azione**
Crescita del numero di dottorandi industriali	L'istituzione del dottorato nazionale STAT ha creato particolare interesse da parte delle imprese, che per il primo ciclo attivato (41) ha visto il finanziamento di 6 borse sulle 36 messe a bando
Formalizzazione delle modalità di interlocuzione tra studenti e organi della Scuola	Nelle sedute del Senato, dei Consigli di Classe e della Commissione Paritetica è previsto un punto all'Ordine del Giorno dedicato alle comunicazioni degli allievi, al fine di raccogliere eventuali segnalazioni e/o suggerimenti provenienti dalla comunità studentesca. Tramite l'intranet è possibile, inoltre, compilare un form attraverso il quale gli allievi e tutta la comunità accademica possono inviare reclami, segnalazioni e suggerimenti; a supporto della compilazione sono state redatte delle Linee guida. L'U.O. Legale, Valutazione e Assicurazione Qualità si occupa della raccolta delle segnalazioni (anonimizzate) e delle relative risposte e a fine anno accademico predispone un report annuale che viene presentato nella seduta successiva del Presidio della Qualità

Creazione organigramma che illustri il ruolo e le interazioni tra i rappresentanti degli studenti e gli organi della Scuola	L'organigramma è stato redatto e presentato al Nucleo di Valutazione nella seduta dell'8 luglio 2025. A seguire il Presidio della Qualità ha proposto di integrare il format, pubblicato nell'intranet, con dei brevi video creati dai rappresentanti degli allievi in cui vengono spiegate le funzioni di ciascun organo, in quali casi contattare i diversi rappresentanti e attraverso quali modalità. I video sono stati prodotti sia in italiano che in inglese
Rafforzare la comunicazione istituzionale, migliorando la conoscenza dei servizi offerti e formalizzando i momenti di presentazione e confronto, soprattutto all'inizio dell'anno accademico.	Nell'ambito del benvenuto agli allievi dei Corsi ordinari vengono illustrati i servizi messi a disposizione, fra cui in particolare il servizio di supporto psicologico, la consigliera di fiducia e i consiglieri confidenziali; inoltre, il rappresentante degli allievi CO in PQA, nel corso dell'assemblea generale degli allievi (18 novembre 2025) ha tenuto un incontro di formazione "Gli strumenti di ascolto degli allievi" durante il quale ha illustrato gli strumenti in uso per agevolare gli studenti durante il percorso formativo. Per i dottorandi, le informazioni sono fornite nell'ambito del Welcome day, oltre agli incontri che ciascun corso organizza con i propri dottorandi
Monitorare con attenzione gli indicatori di sostenibilità, in particolare quelli legati all'edilizia, alla docenza e alla gestione finanziaria, per garantire che l'espansione progettuale della Scuola sia accompagnata da un equilibrio strutturale e operativo.	La sostenibilità è al centro del programma strategico della nuova governance, e l'inserimento di un obiettivo nel PIAO 2026/2028 relativo alla redazione del primo bilancio di sostenibilità attesta la rilevanza data dalla Scuola a tale tema. Nel corso del 2026, attraverso la redazione del documento, saranno pertanto analizzati i temi della sostenibilità sotto tutti i diversi aspetti, anche al fine di pianificare azioni di miglioramento volte ad aumentare la sostenibilità della Scuola
Proseguire nella costruzione di un Sistema Informativo Integrato, valorizzando il cruscotto recentemente reso disponibile da ANVUR, e potenziare le capacità di simulazione predittiva.	La creazione del datawarehouse della Scuola è prevista per il 2027, a valle della mappatura di tutti i processi e della creazione del Cruscotto della Scuola IUSS pianificati per il 2026. Il Cruscotto della Scuola integra gli indicatori proprî in uso, quelli previsti dal cruscotto ANVUR e quelli previsti dalla diversa normativa di interesse (DM: 439/2013, 1154/2021, 226/2021, 776/2023)

7 SEZIONE ALLEGATI

Tabella 1 - Valutazione (o verifica) periodica dei CdS

Nella Scuola non sono presenti CdS.

Tabella 2 - Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati

Dati INPS
Esiste il sistema di monitoraggio "Dati INPS"? *NO*

Almalaurea
Esiste il sistema di monitoraggio "Almalaurea"? *SÌ*
Attraverso le indagini annuali sulla condizione occupazionale dei laureati a 1/3/5 anni dal titolo e dei dottori di ricerca a 1/3 anni dal titolo

Dati Ufficio Placement
Esiste il sistema di monitoraggio "Dati Ufficio Placement"? *NO*

Altro

Esiste il sistema di monitoraggio "Altro"? *NO*

Considerazioni del Nucleo sui documenti di bilancio predisposti dall'Ateneo su tematiche specifiche (bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.)

La Scuola ha adottato un proprio Bilancio di Genere già a partire dall'anno 2021 (con dati riferiti al 2020, redatto sulla base delle "*Linee Guida per il Bilancio di Genere negli atenei italiani*" approvate dalla CRUI nel 2019. Il documento presenta annualmente un'analisi approfondita del contesto in cui opera la Scuola dove viene evidenziato l'andamento a livello di componente studentesca, di personale tecnico amministrativo e docente nell'ambito della composizione di genere. Vengono illustrate altresì le fonti normative e le figure previste dalla Scuola finalizzate sia a valorizzare la parità di genere sia a tutelare identità e differenze di genere, dando conto delle strategie attuate in tal senso.
Il Piano di Orientamento Strategico 2026/2031 ha declinato la sostenibilità nelle diverse dimensioni economica, ambientale, organizzativa e sociale, in coerenza con gli obiettivi dell'Agenda 2030. La sostenibilità è quindi un riferimento trasversale e un principio guida dello sviluppo istituzionale, conferendo uniformità e coordinamento alle azioni della Scuola. Fra gli obiettivi previsti per il 2026 vi è la redazione del primo Bilancio di Sostenibilità della Scuola, con il Bilancio di Genere e il GEP che ne costituiranno parte integrante.
In considerazione di tale obiettivo e delle raccomandazioni espresse dal Nucleo di Valutazione nella Relazione 2025, in coerenza anche con le linee di indirizzo del Ministero dell'Università e della Ricerca, a fine 2025 è stato costituito il Gruppo di Lavoro (DR n. 686/2025, il quale ha effettuato uno studio di fattibilità attraverso una prima ricognizione degli indicatori proposti dalla RUS (Rete delle Università per lo Sviluppo Sostenibile. A seguire sono stati selezionati quelli ritenuti più rispondenti alle specificità della Scuola, e il Senato Accademico, nella seduta del 17 dicembre 2025, ha approvato un indice ragionato e gli indicatori selezionati con cui procedere alla redazione del documento pianificata per l'anno 2026.

Allegato 1

IUSS
Scuola Universitaria Superiore Pavia

Sommario

Attività di orientamento e Concorso **2**

Didattica dei corsi **4**

Didattica dei seminari **6**

Diplomandi **8**

Servizi **10**

IUSS
Scuola Universitaria Superiore Pavia

Attività di Orientamento e Concorso

Le chiediamo di valutare i seguenti aspetti su una scala da 1 a 10 (1= "minimo/per nulla d'accordo"; 10= "massimo/del tutto d'accordo")

Orientamento/Ammissione

01 quando ha presentato la sua candidatura, quanto era a conoscenza del modello formativo della Scuola IUSS nell'ambito dell'istruzione superiore?

02 Come è venuto a conoscenza dell'offerta formativa della Scuola IUSS?

a. attività di orientamento presso la scuola di provenienza;

b. attività di orientamento presso la Scuola IUSS o Atenei convenzionati;

c. insegnanti scuola provenienza;

d. amici e conoscenti;

e. sito web Scuola IUSS;

f. Canali social;

g. altro (risposta libera)

03 quanto ritiene adeguate le modalità attraverso cui la Scuola si fa conoscere?

04 quanto si ritiene soddisfatta/o delle informazioni ricevute prima del concorso?

05 quanto ritiene adeguato il supporto fornito dal personale dell'Ateneo/Segreteria nelle varie fasi di svolgimento del concorso?

06 Indichi su quali canali la Scuola dovrebbe aumentare, secondo Lei, la propria presenza (max 3 preferenze)

a. Saloni di orientamento e visite alle Scuole
b. Competizioni nazionali (es. Olimpiadi della matematica),
c. Social Network
d. Youtube
e. Quotidiani, Radio e televisione

Sito web

07 Con quanta facilità ha trovato, sul sito della Scuola, le informazioni su:

07a concorso di ammissione

07b offerta formativa

07c docenti

07d orientamento

Ingresso

08 Quanto si ritiene soddisfatta/o della giornata di ingresso/benvenuto organizzata per i nuovi allievi?

09 Quali sono state le maggiori difficoltà affrontate all'arrivo? **(text)**

10 Quanto si ritiene soddisfatta/o del supporto fornito nella fase di accoglienza e di informazioni sul funzionamento del Collegio?

11 Ha proposte di miglioramento in merito alla giornata di ingresso e al servizio di accoglienza? **(text)**

Didattica dei corsi

Per ciascuna delle seguenti affermazioni indichi il suo grado di accordo da 1 a 10 (1= "minimo/per nulla d'accordo"; 10= "massimo/del tutto d'accordo")

01 Il syllabus è stato reso disponibile, ed eventualmente aggiornato, in tempo utile per la scelta del corso

02 Le conoscenze preliminari suggerite nel syllabus del corso sono coerenti con il suo contenuto effettivo

03 Il carico di lavoro/studio è adeguato al numero di ore previsto dal corso

04 Il materiale didattico fornito o indicato consente di preparare l'esame adeguatamente

05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono stati rispettati

06 Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro

07 Al netto di revisioni/integrazioni concordate con gli allievi, i principali temi previsti dal programma dell'insegnamento sono stati trattati durante le lezioni

08 Il/la docente stimola l'interesse per gli argomenti trattati

09 Il/la docente espone gli argomenti in maniera chiara

10 Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni sia durante che al di fuori della lezione

11 Il/la docente si è servito di eventuali supplenti non formalizzati nel programma del corso?

a. Sì
b. No

12 Dopo il corso, il mio interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato

13 Il corso ha costituito una esperienza utile alla propria formazione?

14 Consiglieresti di seguire questo corso?

15 Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso da 1 a 10?

16 Il livello di approfondimento del corso è appropriato all'anno assegnato all'interno del percorso IUSS

17 Quali aspetti ritiene migliorabili per incrementare la qualità del corso? (possibili più risposte)

a. aumentare la durata del corso per coprire più argomenti
b. maggior coerenza tra quanto previsto dal Syllabus e le effettive modalità di erogazione del corso
c. migliorare il materiale didattico a disposizione
d. utilizzare anche modalità didattiche differenti da quelle utilizzate dal docente (**rimandare alla domanda 18**)
e. nessuno

18 Quali attività **(text) Solo per i rispondenti 17d**

19 Per questo corso il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede oltre la modalità di didattica frontale altre modalità di didattica che incoraggino la partecipazione e il coinvolgimento delle/gli Allieve/i

a. Sì (**proseguire alla domanda 20)**
b. No (**proseguire alla domanda 22)**

20 Quali modalità didattiche sono state utilizzate? **(text) Solo per i rispondenti 19a**

21 Tali modalità didattiche sono risultate utili **Solo per i rispondenti 19a**

22 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.) svolte al di fuori dell'orario delle lezioni del corso

a. Sì
b. No

23 Suggerimenti per ulteriori modalità di didattica e/o didattica integrativa**(text)**

24 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso una codocenza all'interno della durata di 25 ore

a. Sì (**rimandare alla domanda 25)**
b. No (**fine questionario**)

25 Il/la i/le responsabile/i della codocenza stimola/no interesse per gli argomenti trattati

26 Il/I responsabile/i della codocenza spiega/no gli argomenti in maniera chiara

27 Il/la i/le responsabile/i della codocenza è/sono disponibile/i per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni

28 Il coordinamento tra i/le docenti di questo insegnamento è efficace

29 Commenti e suggerimenti per incrementare la qualità del corso **(text)**

Didattica dei seminari

Per ciascuna delle seguenti affermazioni indichi il suo grado di accordo da 1 a 10 (1= "minimo/per nulla d'accordo"; 10= "massimo/del tutto d'accordo")

01 Il syllabus è stato reso disponibile, ed eventualmente aggiornato, in tempo utile per la scelta del seminario

02 Le conoscenze preliminari suggerite nel syllabus del seminario sono coerenti con il suo contenuto effettivo

03 Il carico di lavoro/studio è adeguato al numero di ore previsto dal seminario

04 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono stati rispettati

05 Al netto di revisioni/integrazioni concordate con gli allievi, i principali temi previsti dal programma dell'insegnamento sono stati trattati durante le lezioni

06 Il/la docente stimola l'interesse per gli argomenti trattati

07 Il/la docente espone gli argomenti in maniera chiara

08 Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni sia durante che al di fuori della lezione

09 Il/la docente si è servito di eventuali supplenti non formalizzati nel programma del seminario?

a. Sì
b. No

10 Dopo il seminario, il mio interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato

11 Il seminario ha costituito un'esperienza utile alla propria formazione?

12 Consiglieresti di seguire questo seminario?

13 Complessivamente, qual è il suo giudizio sul seminario da 1 a 10?

14 Il livello di approfondimento del seminario è appropriato all'anno assegnato all'interno del percorso IUSS

15 Quali aspetti ritiene migliorabili per incrementare la qualità del seminario? (possibili più risposte)

a. aumentare la durata del seminario per coprire più argomenti
b. maggior coerenza tra quanto previsto dal Syllabus e le effettive modalità di erogazione del seminario
c. migliorare il materiale didattico a disposizione
d. utilizzare anche modalità didattiche differenti da quelle utilizzate dal docente (**rimandare alla domanda 16**
e. nessuno

16 Quali attività **(text) Solo per i rispondenti 15d**

17 Per questo seminario il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede oltre la modalità di didattica frontale altre modalità di didattica che incoraggino la partecipazione e il coinvolgimento delle/gli Allieve/i

a. Sì (**proseguire alla domanda 18)**
b. No (**proseguire alla domanda 23)**

18 Quali modalità didattiche sono state utilizzate? **(text) Solo per i rispondenti 17a**

19 Tali modalità didattiche sono risultate utili **Solo per i rispondenti 17a**

20 Suggerimenti per ulteriori modalità di didattica **(text)**

21 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo seminario una codocenza all'interno della durata di 25 ore

a. Sì (**rimandare alla domanda 22)**
b. No (**fine questionario**)

22 Il/la i/le responsabile/i della codocenza stimola/no interesse per gli argomenti trattati

23 Il/I responsabile/i della codocenza spiega/no gli argomenti in maniera chiara

24 Il/la i/le responsabile/i della codocenza è/sono disponibile/i per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni

25 Il coordinamento tra i/le docenti di questo insegnamento è efficace

26 Commenti e suggerimenti per incrementare la qualità del seminario **(text)**

Diplomandi

Le chiediamo di valutare i seguenti aspetti su una scala da 1 a 10 (1= "minimo/per nulla d'accordo"; 10= "massimo/del tutto d'accordo")

01 Qual è il principale motivo per il quale ha scelto di frequentare i Corsi Ordinari dello Iuss?

a. Arricchimento culturale
b. Benefici economici
c. Migliori prospettive occupazionali
d. Prestigio sociale

02 Nel complesso, sono soddisfatta/o del percorso formativo IUSS

03 Se potessi tornare indietro sceglierei di nuovo di iscrivermi alla Scuola IUSS

04 Il carico di studio previsto nei singoli corsi che ha seguito è stato, complessivamente, sostenibile

05 Nel complesso, il materiale didattico suggerito o fornito è risultato adeguato per la preparazione degli esami

06 Nel complesso, l'organizzazione degli appelli d'esame è stata coerente con quella definita all'inizio del corso

07 Nel complesso, l'organizzazione degli appelli d'esame (numero degli appelli, orari, ...) è stata soddisfacente

08 Nel complesso, i risultati degli esami hanno rispecchiato la mia effettiva preparazione

09 Nel complesso le valutazioni dei/delle docenti sono stati utili alla mia formazione

10 Il/la relatore/relatrice della mia tesi di licenza ne ha curato adeguatamente il lavoro di redazione

11 Nel complesso, l'organizzazione del percorso formativo IUSS mi ha consentito di acquisire le conoscenze necessarie per ogni insegnamento

12 L'organizzazione del percorso formativo IUSS mi ha permesso di frequentare senza difficoltà gli insegnamenti che mi interessavano

13 Questo percorso formativo ha migliorato la mia capacità di elaborare giudizi autonomamente

14 Questo percorso formativo ha migliorato la mia capacità di comunicare con diversi interlocutori

15 Questo percorso formativo ha migliorato la mia capacità di apprendere, anche in modo autonomo

16 Il corso di studi si è rivelato di grande importanza per la prosecuzione del mio percorso di studi e/o per la mia formazione professionale in vista dell'ingresso nel mondo del lavoro

17 Nel complesso, sono soddisfatta/o dei servizi forniti dagli uffici di segreteria

18 Ulteriori commenti sui servizi forniti dagli uffici di segreteria? **(text)**

19 Sono soddisfatta/o dei servizi amministrativi disponibili on line

20 I corsi si sono svolti in aule e con strumentazioni adeguate

21 Le informazioni relative al percorso formativo presenti sul sito web erano sempre aggiornate

22 L'accesso alla rete internet era adeguato

23 Le attrezzature informatiche erano adeguate allo svolgimento delle attività previste

24 Le attrezzature non informatiche e gli altri materiali erano adeguati allo svolgimento delle attività previste

25 Gli orari di accesso ai servizi della biblioteca erano adeguati alle mie necessità

26 Sono soddisfatta/o dei servizi di orientamento e tutorato

27 Sono soddisfatta/o dei servizi dell'università per l'attività di tirocinio o stage

28 Sono soddisfatta/o dei servizi dell'università per lo studio all'estero

29 Nel complesso, sono soddisfatta/o dei tempi e delle modalità di erogazione del premio di studio

30 Nel complesso, ritengo che l'importo del premio erogato fosse adeguato

31 Durante il periodo delle lezioni, ha svolto qualche attività lavorativa?

a. A tempo pieno
b. A tempo parziale
c. In modo occasionale
d. No

3**2** Progetti per il futuro

a. Accettare un'offerta di lavoro che le è stata proposta
b. Mettersi alla ricerca di un lavoro
c. Proseguire nelle attività di studio e ricerca (proseguire con la domanda 33)
d. Non so

33 Se intende proseguire negli studi, con che percorso formativo?

<u>Per diplomandi Triennale</u>

a. Laurea magistrale presso stesso ateneo
b. Laurea magistrale presso altro ateneo italiano
c. Laurea magistrale presso ateneo straniero
d. Altro (specificare)

<u>Per diplomandi Biennale e Ciclo Unico</u>

a. Altra laurea
b. Specializzazione
c. Master
d. Dottorato

Servizi

Le chiediamo di valutare i seguenti aspetti su una scala da 1 a 10 (1= "minimo/per nulla d'accordo"; 10= "massimo/del tutto d'accordo")

01 Le aule in cui si sono svolte le lezioni erano adeguate?

02 Ha partecipato a corsi che prevedevano esercitazioni?

a. Sì
b. No

03 Se sì, i locali e le attrezzature per le esercitazioni erano adeguati**?**

Segreteria ordinari

04 Con quale frequenza si è recata/o presso l'Ufficio/Segreteria Corsi Ordinari nel corso dell'ultimo anno**?**

a. frequentemente (oltre cinque volte)
b. saltuariamente (massimo cinque volte)
c. raramente (una-due volte)
d. mai **(*passare alla domanda 7*)**

05 Se ha utilizzato i servizi offerti dall'Ufficio/Segreteria Corsi Ordinari, quanto si ritiene soddisfatta/o dei seguenti aspetti?

05a cortesia del personale

05b chiarezza e completezza delle risposte

05c tempi impiegati nello svolgimento delle pratiche (es. rilascio certificati)

05d nel complesso, quanto è soddisfatta/o della qualità del servizio ricevuto dall'Ufficio/Segreteria Corsi Ordinari?

Risorse umane finanziarie

06 Con quale frequenza si è recata/o presso l'Ufficio Risorse Umane e finanziarie nel corso dell'ultimo anno?

a. frequentemente (oltre cinque volte)
b. saltuariamente (massimo cinque volte)
c. raramente (una-due volte)
d. mai (***passare alla domanda* 9**)

07 Se ha utilizzato i servizi offerti dall'Ufficio Risorse Umane e finanziarie, quanto si ritiene soddisfatta/o dei seguenti aspetti?

07a cortesia del personale

07b chiarezza e completezza delle risposte

07c tempi impiegati dall'Ufficio Risorse Umane e finanziarie per il pagamento dei contributi

07d nel complesso, quanto è soddisfatta/o della qualità del servizio ricevuto dall'Ufficio Risorse Umane e finanziarie?

Comunicazione

09 Quanto, secondo lei, la Scuola valorizza adeguatamente la propria immagine in ambito nazionale?

10 Quanto, secondo lei, la Scuola valorizza adeguatamente la propria immagine in ambito internazionale?

11 Quanto, secondo lei, è adeguata la comunicazione interna?

12 Quanto si ritiene soddisfatta/o della diffusione delle informazioni tramite i Social Network?
12d Nel complesso, quanto è soddisfatta/o del servizio Comunicazione?

Tutor

13 Quanto è stato utile il supporto del Docente Tutor?

14 Ha mai avuto esigenza di contattare il suo Docente Tutor oltre al colloquio annuale obbligatorio?

a) Sì (vai alla 14°)
b) No (vai alla domanda 15)

14a Quanto si ritiene soddisfatta/o dei tempi di risposta del suo Docente Tutor?

Servizi informatici

15 Quanto, secondo lei, è adeguato il servizio di e-mail (dimensione casella, webmail, raggiungibilità dall'esterno, etc.)?

16 Quanto, secondo lei, sono adeguati ai fini della comunicazione interna i servizi accessori (wi-fi, mailing list, comunicazioni, etc.)?

17 Quanto, secondo lei, è efficace e tempestivo il servizio di helpdesk?

Sito web

18 Quanto, secondo lei, sono facilmente reperibili le informazioni sul sito web della Scuola?

19 Quanto, secondo lei, sono chiare le informazioni disponibili sul sito web della Scuola?

20 Quanto, secondo lei, sono aggiornate con tempestività le informazioni disponibili sul sito web della Scuola?

21 Quanto, secondo lei, è adeguata la presentazione della Scuola e della sua missione sul sito web della Scuola?

22 Quanto, secondo lei, è adeguata la presentazione dei corsi ordinari e del progetto formativo sul sito web della Scuola?

23 Quanto, secondo lei, è adeguata la presentazione del programma di studio, per Classe, degli Allievi Ordinari sul sito web della Scuola?

24 È a conoscenza dei seguenti servizi offerti dalla Scuola anche se non utilizzati?

- Docenti Tutor	Sì/No
- Aule studio	Sì/No
- Supporto mobilità all'estero	Sì/No
- Attività di orientamento	Sì/No
- Attività di Placement	Sì/No
- Tirocini	Sì/No
- Convenzioni per trasporti	Sì/No
- Supporto psicologico	Sì/No
- Consigliera di fiducia	Sì/No
- Consiglieri confidenziali	Sì/No
- Supporto persone con disabilità e DSA	Sì/No
- Carriera alias	Sì/No
- Servizi e attrezzature informatiche	Sì/No
- MyPortal	Sì/No

Commenti generali

25 Ha delle proposte di miglioramento in merito ai Servizi? **(text)**

Allegato 2

Sommario

Admission **14**

General Services **15**

Teaching and Research **17**

PhD and Curriculum Coordinator **19**

IUSS
Scuola Universitaria Superiore Pavia

ADMISSION PHD

Please rate on scale from 1 (Min) to 10 (Max)

Admissions to PhD Programs

01 To what extent did you know the IUSS PhD programmes before applying?

02 How did you find out about the IUSS PhD Programs?

a. University;
b. IUSS web site;
c. Social network;
d. mailing list;
e. friends;
f. other

03 How would you rate the assistance received during the application and selection process?

IUSS Website

04 It was easy to get information about:

- **04a** On-line procedure for applying to the PhD programs?
- **04b** Description of career paths
- **04c** Description of doctoral programs
- **04d** Information about the Faculty, PhD students and their research
- **04e** How would you rate the quality/availability of information in English language?

Students' Welcome

05 How would you rate:

- **05a** The advices and services provided by the teaching board and/or staff in the welcoming and enrollment process?
- **05b** The information received about the IUSS campus and city life?

GENERAL COMMENTS

General comments and suggestions **(text)**

GENERAL SERVICES

Please select if your activity is based at IUSS or at other University
☐ IUSS
☐ Other

SERVICES
Please rate the following on a scale from 1 (Very dissatisfied) to 10 (Very satisfied)

IT Services
1. E-mail service
2. Information on the website
3. Wi-Fi coverage and speed
4. Information technology infrastructures
5. **How would you overall rate the IT services**

Administrative services
6. Secretariat office support
7. Information about administrative procedures and deadlines is regularly updated
8. Replies concerning the scholarship service

Have you used the following services?

9. Mission support-> Yes/No

If Yes

a. I am satisfied with the support received

10. 10% Research Budget-> Yes/No

If Yes

a. I am satisfied with the support received

11. Placement Facilities-> Yes/No

If Yes:

a. I am satisfied with the effectiveness of the actions

12. Purchase Support-> Yes/No

If Yes:

a. I am satisfied with the clarity of the procedures
b. I am satisfied with the support received
13. **How would you overall rate the administrative services?**

Other Services
14. Canteen services->

a- Provided (go to 15)
b- Not provided (go to 16)

15. If provided, have you used them?
Yes/No/
If Yes
a. I am satisfied

16. Are Study/workstations available-> Yes/No
If Yes
a. They are adequate

17. Laboratories and other research structures
a. They are accessible
b. Availability of infrasctructures in the laboratories/office

18. **How would you overall rate the other services?**

19. **How would you overall rate all the services offered?**

20. **General comments (text)**

IUSS
Scuola Universitaria Superiore Pavia

TEACHING AND RESEARCH

Please select if your activity is based at IUSS or at other University
⬚ IUSS
⬚ Other

Please rate the following statements on a scale from 1 (Very dissatisfied) to 10 (Very satisfied)

RESEARCH

1. Are you satisfied with your current research activities in relationship with your PhD project?
2. Did you have exchanges (e.g., working papers, seminars, conferences) with other research groups and/or individual researchers outside IUSS? Yes/No
3. What are the procedures for monitoring research activity during the PhD programme?
   a. - Presentation of individual results related to the research activity
   b. - Presentation of group results related to the research activity
   c. - Assessment of the progress report at the transition of the year
4. How would you rate the opportunities for discussion with your tutor/advisor?
5. **How would you overall rate the research environment?**

TEACHING ACTIVITIES

6. How would you rate the following**:**
   a. quality (depth and breadth) of teaching activities
   b. rilevance of the topics covered with reference to your research
   c. level of integration between the various courses offered
   d. helpfulness of the academic staff

7. Are training activities useful for the development of the doctoral thesis?
8. Information on educational and research activities is always up-to-date
9. The workload required by the structured training activities (courses, seminars, laboratories) allows adequate time for research and writing of the thesis
10. Have you been personally involved as instructor or teaching assistant in teaching activities (courses or seminars)? ->Yes/No
11. **How would you overall rate the teaching activities?**

INTERNATIONALIZATION

How would you rate the following:

12. international reputation of your PhD course
13. Exchanges and cooperation opportunities
14. Scientific advice received for the choice/organization of the period abroad
15. Administrative support received for the choice/organization of the period abroad
16. Information and support received for carrying out experiences at other institutions

17. Did you spend, are you spending, or are you planning to spend periods of study or research abroad, consistent with the training project (including Erasmus) -> Yes/No
18. What is your overall assessment of your PhD course (teaching, research, facilities)?
19. Would you recommend IUSS for a PhD course? ->Yes/No

20. **General comments and suggestions for all aspects above (text)**

GEN1 – Curriculum

PhD1 - The PhD Coordinator is available and reachable.

PHD2 - The PhD Coordinator organizes regular meetings with the PhD students.

PHD3 - The PhD Coordinator considers the requests and proposals presented by the PhD students' representatives.

PHD4 - The PhD Coordinator's communications are clear and adequate.

PHD5 - The overall evaluation of the PhD Coordinator's activities.

PHD6 - General Comments on the PhD Coordinator.

CU1 - The CU Coordinator is available and reachable.

CU2 - The CU Coordinator organizes regular meetings with the curriculum students.

CU3 - The CU Coordinator considers the requests and proposals presented by the curriculum students.

CU4 - The CU Coordinator's communications are clear and adequate.

CU5 - The overall evaluation of the CU Coordinator's activities.

CU6 - General Comments on the CU Coordinator.

Allegato 3

IUSS
Scuola Universitaria Superiore Pavia

Sommario questionari Lauree Magistrali in Convenzione

Questionario Università di Pavia 21

Questionario Università di Bergamo 22

Questionario Università di Cagliari 23

QUESTIONARIO DIDATTICA LAUREE MAGISTRALI INTERATENEO IN CONVENZIONE CON UniPV

D1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

D2 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

D3 Il docente è effettivamente reperibile durante l'orario di ricevimento?

D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

D5 Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

D6 Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

D7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

D8 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

D9 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

D10 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

D11 Sei complessivamente soddisfatto dello svolgimento dell'attività di didattica integrativa? (Fai riferimento a quella frequentata in prevalenza)

D12 Sei soddisfatto del servizio di tutorato fornito?

D13 Ritieni utile il tutorato ai fini della preparazione dell'esame?

D14 Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

D15 Sei interessato agli argomenti trattati in questo insegnamento?

La scala utilizzata per le risposte è la seguente:
- *Decisamente NO (a cui viene attribuito un punteggio pari a 2);*
- *Più NO che sì (a cui viene attribuito un punteggio pari a 5);*
- *Più SI' che no (a cui viene attribuito un punteggio pari a 7);*
- *Decisamente SI' (a cui viene attribuito un punteggio pari a 10).*

QUESTIONARIO DIDATTICA LAUREA MAGISTRALE IN CONVENZIONE CON UniBG

D1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

D2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

D3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

D5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

D6 Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

D7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

D8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori etc…), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

D9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

D10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

D11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

D12 Complessivamente si ritiene soddisfatto/a di questo insegnamento?

QUESTIONARIO DIDATTICA LAUREA MAGISTRALE IN CONVENZIONE CON UniCA

D1 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

D2 I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che hai seguito in precedenza?

D3 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

D4 Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni?

D5 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

D6 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

D7 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

D8 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma comunicato dal docente?

D9 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

D10 Le eventuali attività didattiche integrative, anche a distanza, sono utili all'apprendimento della materia? (non rispondere se non pertinente)

D11 Le modalità di esame risultano chiare?

D12 Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

D13 Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?

D14 Ti ritieni complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?

	Rilevazione	2025/26	2024/25	2023/24	2022/23
CO	Didattica		100,0%	100%	100%
	Diplomandi		100,0%	100%	97,9%
	Servizi		93,3%	83,7%	88%
	Concorso e Orientamento	90,2%*	100%	85,7%	90,70%
PhD	Didattica e Ricerca		77,5%	70,2%	89%*
	Servizi altri PhD		51,4%	63,40%	67,90%
	Servizi SDC				41,90%
	Ammissione altri PhD	100%	100%	97,1%	100%
	Ammissione SDC	100%	100%	100%	94,40%
	Coordinatore corso e coordinatori CV**		63,2%	63,8%	NP

Tabella 1: tassi di risposta delle rilevazioni - IUSS Triennio 2021/22 – 2023/24 - Fonte: IUSS

*Dal 2023/24 la rilevazione sui servizi per i Corsi di dottorato è stata unificata.
** Si segnala che le rilevazioni 2025/2026 non rientrano nella Relazione in oggetto, ma per completezza sono state inserite quelle somministrate a inizio anno accademico relative all'Orientamento dei Corsi Ordinari e all'Admission per i Corsi di Dottorato. Le celle vuote si riferiscono alle rilevazioni che saranno analizzate nella relazione del prossimo anno.

Scienze Umane e della Vita (SUV)				**Scienze, Tecnologie e Società (STS)**			
ISV 8,78				**ISV 8,13**			
Scienze Biomediche (SB) ISV 8,76		*Scienze Umane (SU) ISV 8,81*		*Scienze Sociali (ScS) ISV 8,69*		*Scienze e Tecnologie (ST) ISV 7,56*	
CO115	9	CO713	9,22	CO024	9,2	CO080	8,2
CO928	9,26	CO538	9,34	CO096	8,86	CO311	9,1
CO930	8,75	CO902	7,43	CO249b	9,63	CO371	8,5
CO931	9	CO906	8,89	CO707	8,29	CO591	8,5
C0237	8,14	CO908	9,75	CO744	7,15	CO938	3,78
CO295	8	CO923	7,75	CO083	8,4	CO106	7
CO701	8,46	CO925	9,55	CO084	8,4	CO596	6,67
CO741	9	CO578	9,33	CO364	8,5	CO597	8,6
CO752	8,87	CO607	8,73	CO598	9	CO626	8,33
CO929	8,89	CO903	7,2	CO849	9,5	CO936	7,43
CO953	9	CO924	9,58			CO941	8
		CO926	8,92				

Tabella 2: riepilogo corsi e indici sintetici di valutazione - IUSS a.a. 2024/2025 - Fonte: IUSS

	SUV		STS		Scuola
	SB	SU	ScS	ST	
Syllabus	9,10	9,13	8,98	8,55	**8,95**
Organizzazione	9,13	9,14	9,00	8,86	**9,04**
Docenza	9,34	9,18	9,06	8,49	**9,03**
Impatto	8,98	8,75	8,45	7,20	**8,38**
Valutazione complessiva	8,76	8,81	8,69	7,56	**8,48**

Tabella 3: livelli di soddisfazione aggregati per area tematica e ambito – IUSS 2024/2025 - Fonte: IUSS

SCUOLA	2022/23	2023/24	2024/25
Syllabus	9,13	9,10	**8,95**
Organizzazione	9,21	9,14	**9,04**
Docenza	9,19	9,21	**9,03**
Impatto	75	8,61	**8,38**
Valutazione complessiva	8,50	8,71	**8,48**

Tabella 4: livelli di soddisfazione aggregati per area tematica – Triennio 2022/23 – 2024/25 - Fonte: IUSS

	2022/23	2023/24	2024/25
Didattica Corsi Ordinari*	95,4%	100,0%	97,8%
Concorso e Orientamento Corsi Ordinari*	72,8%	79,2%	71,6%
Servizi Corsi Ordinari*	72,2%	79,1%	79,2%
Diplomandi Corsi Ordinari*	85,1%	89,5%	88,9%
Didattica e Ricerca PhD domanda complessiva***	92%	85,9%	77,9%
Ammissione PhD	89%	95%	81,5%
Ammissione PhD SDC	93,2%	89,2%	81,2%
Servizi PhD	61,4%	75,6%	68,60%
Servizi PhD SDC	81,8%		

Tabella 5: livelli di soddisfazione generale di tutte le rilevazioni – Triennio 2022/23 – 2024/25 – Fonte IUSS

Report dei Corsi Ordinari

Sommario

Report generale della didattica 2024/25 27

Report didattica Scuola / Classi 2024/25 50

Report didattica Classe / Ambito ScS 2024/25 57

Report didattica Classe / Ambito ST 2024/25 66

Report didattica Classe / Ambito SB 2024/25 75

Report didattica Classe / Ambito SU 2024/25 84

Report Concorso e Orientamento 2025/26 93

Report Servizi dei Corsi Ordinari 2024/25 99

Report Diplomandi dei Corsi Ordinari 2024/25 110



RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI ALLIEVI

DEI CORSI ORDINARI DELLA SCUOLA IUSS

REPORT DIDATTICA A.A. 2024/2025

a cura dell'U.O. Legale, Assicurazione Qualità e Valutazione

Sommario

METODOLOGIA E PRESA IN CARICO DEI RISULTATI 29
PRESENTAZIONE DEI DATI PER CORSO 33
PRESENTAZIONE DEI DATI PER CLASSE COME MEDIA DI GIUDIZIO 45

METODOLOGIA E PRESA IN CARICO DEI RISULTATI

Il presente report redatto dalla U.O. Legale, Assicurazione Qualità e Valutazione, descrive sinteticamente i risultati ottenuti a seguito della valutazione della didattica da parte degli allievi dei Corsi Ordinari nell'a.a. 2024/2025.
La rilevazione delle opinioni degli allievi sulla qualità della didattica è stata effettuata tramite l'accesso alla piattaforma ESSE3 che assicura per i rispondenti la garanzia dell'anonimato. Tale piattaforma, inoltre, prevede la compilazione del questionario da parte degli allievi al momento dell'iscrizione alla sessione di esame.
Coloro che non sostengono l'esame di fine corso e gli allievi frequentanti i seminari sono invitati a compilare il questionario, sempre attraverso l'accesso alla propria area riservata di ESSE3.
Al fine di garantire l'anonimato dei rispondenti, non si è proceduto con l'elaborazione dei dati nel caso in cui il singolo corso non abbia raggiunto almeno tre allievi frequentanti o non ci siano stati almeno tre rispondenti.
Nell'anno accademico 2024/2025 sono stati attivati 51 corsi e sono stati elaborati i dati relativi a 44.
I corsi soddisfano gli standard di qualità quando vengono soddisfatti i seguenti criteri:

- criterio A: l'indice medio di valutazione (risposta 15) deve essere uguale o maggiore di 7;
- criterio B: la media delle risposte 01, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10 e, se pertinenti, 27, 28, 29 e 30, deve essere uguale o maggiore di 7.

Di seguito si riporta l'elenco dei corsi con:

- i codici con cui vengono individuati nella presentazione dei dati;
- l'ambito;
- il relativo indice sintetico (risposta alla domanda 15).

In rosso vengono segnalati gli eventuali corsi che non hanno soddisfatto i criteri di qualità, mentre con NE sono indicati i corsi i cui dati non sono stati elaborati in quanto il numero di rispondenti/frequentanti è inferiore a 3.

N.	Codice Corso	Ambito	Indice sintetico a.a. 2024/25
1	CO115	SB	9,00
2	CO246	SB	**NE**
3	CO928	SB	9,26
4	CO930	SB	8,75
5	CO931	SB	9,00
6	C0237	SB	8,14
7	CO295	SB	8,00
8	CO701	SB	8,46
9	CO741	SB	9,00

N.	Codice Corso	Ambito	Indice sintetico a.a. 2024/25
10	CO752	SB	8,87
11	CO929	SB	8,89
12	CO953	SB	9,00
13	CO024	ScS	9,20
14	CO096	ScS	8,86
15	CO249b	ScS	9,63
16	CO707	ScS	8,29
17	CO744	ScS	7,15
18	CO083	ScS	8,40
19	CO084	ScS	8,40
20	CO364	ScS	8,50
21	CO598	ScS	9,00
22	CO849	ScS	9,50
23	CO080	ST	8,20
24	CO311	ST	9,10
25	CO371	ST	8,50
26	CO591	ST	8,50
27	CO938	ST	**3,78**
28	CO942	ST	**NE**
29	CO106	ST	7,00
30	CO596	ST	**6,67**
31	CO597	ST	8,60
32	CO626	ST	8,33
33	CO936	ST	7,43

N.	Codice Corso	Ambito	Indice sintetico a.a. 2024/25
34	CO941	ST	8,00
35	CO713	SU	9,22
36	CO538	SU	9,34
37	CO714	SU	**NE**
38	CO902	SU	7,43
39	CO904	SU	**NE**
40	CO906	SU	8,89
41	CO908	SU	9,75
42	CO923	SU	7,75
43	CO925	SU	9,55
44	CO578	SU	9,33
45	CO607	SU	8,73
46	CO903	SU	7,20
47	CO907	SU	**NE**
48	CO924	SU	9,58
49	CO926	SU	8,92
50	CO1019	SU	**NE**
51	CO963	SU	**NE**

N.	Codice Seminario	Ambito	Indice sintetico a.a. 2024/25
1	CO932	SB	8,00
2	CO952	SB	9,00
3	CO753	SB	7,25
4	CO954	SB	8,33
5	CO964	SB	NE
6	CO1025	ScS	9,38
7	CO796	ScS	NE
8	CO943	ST	NE
9	CO373	ST	NE
10	CO526	ST	9,00
11	CO939	ST	8,14
12	CO940	ST	7,40
13	CO965	ST	NE
14	CO370	ST	NE
15	CO700	ST	**4,39**
16	CO944	ST	NE
17	CO945	ST	8,75
18	CO1063	ST	NE
19	CO934	SU	9,67
20	CO961	SU	8,75
21	CO579	SU	7,67
22	CO711	SU	9,33
23	CO927	SU	8,50
24	CO960	SU	9,00

Processo di presa in carico

Il processo di presa in carico dei risultati della rilevazione sulle opinioni degli allievi della Scuola sulla didattica dei Corsi Ordinari prevede:

a) Invio report:
   - singoli corsi -> docente titolare del corso e Preside della rispettiva Classe e Responsabili di Ambito;
   - generali di Classe e di Ambito -> Presidi, Responsabili di Ambito e Prorettore ai Corsi Ordinari.
b) Analisi criticità insegnamenti che non soddisfano i criteri di qualità:
   - Responsabili di Ambito -> docenti interessati.

   Qualora il docente interessato coincida con:
   - il Responsabile di Ambito -> l'interlocuzione avverrà con il Preside della Classe;
   - sia con il Responsabile di Ambito che con il Preside della Classe -> l'interlocuzione avverrà con il Vicario della Classe.
c) Presentazione nei Consigli di Classe per l'analisi delle eventuali criticità emerse al fine di individuarne le cause e di mettere in atto opportuni interventi di miglioramento.
d) Trasmissione dei risultati alla Commissione Paritetica allievi docenti della Scuola che li esamina e li prende in carico analizzando le criticità e le azioni intraprese dai Consigli di Classe, chiedendo eventuali approfondimenti e suggerendo possibili ulteriori azioni di miglioramento nella relazione annuale delle attività.
e) Trasmissione delle relazioni della Commissione Paritetica e del Presidio della Qualità al Senato Accademico e al Nucleo di Valutazione con presentazione in seduta.

PRESENTAZIONE DEI DATI PER CORSO

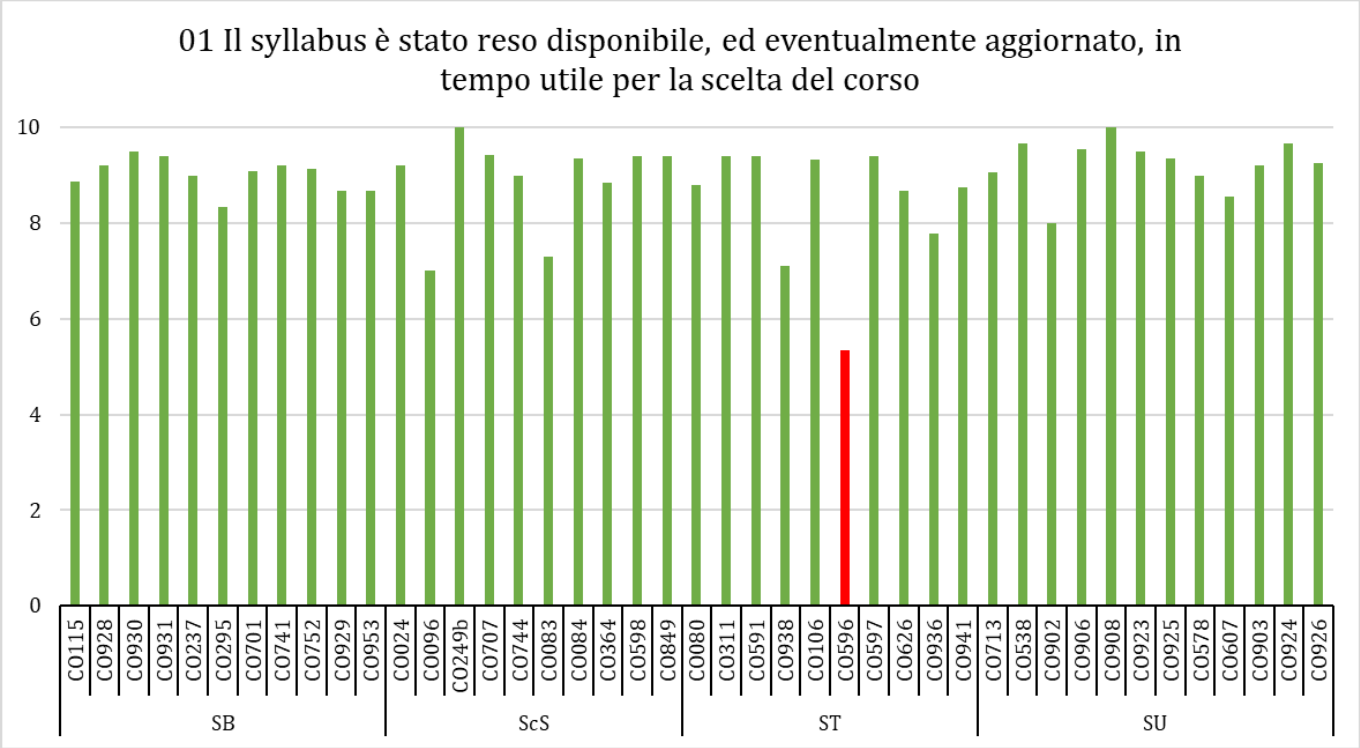
Di seguito, si riportano i grafici di presentazione dei dati raccolti ed elaborati per domanda e per singolo corso. Le domande analizzate sono quelle ascrivibili alle seguenti aree:

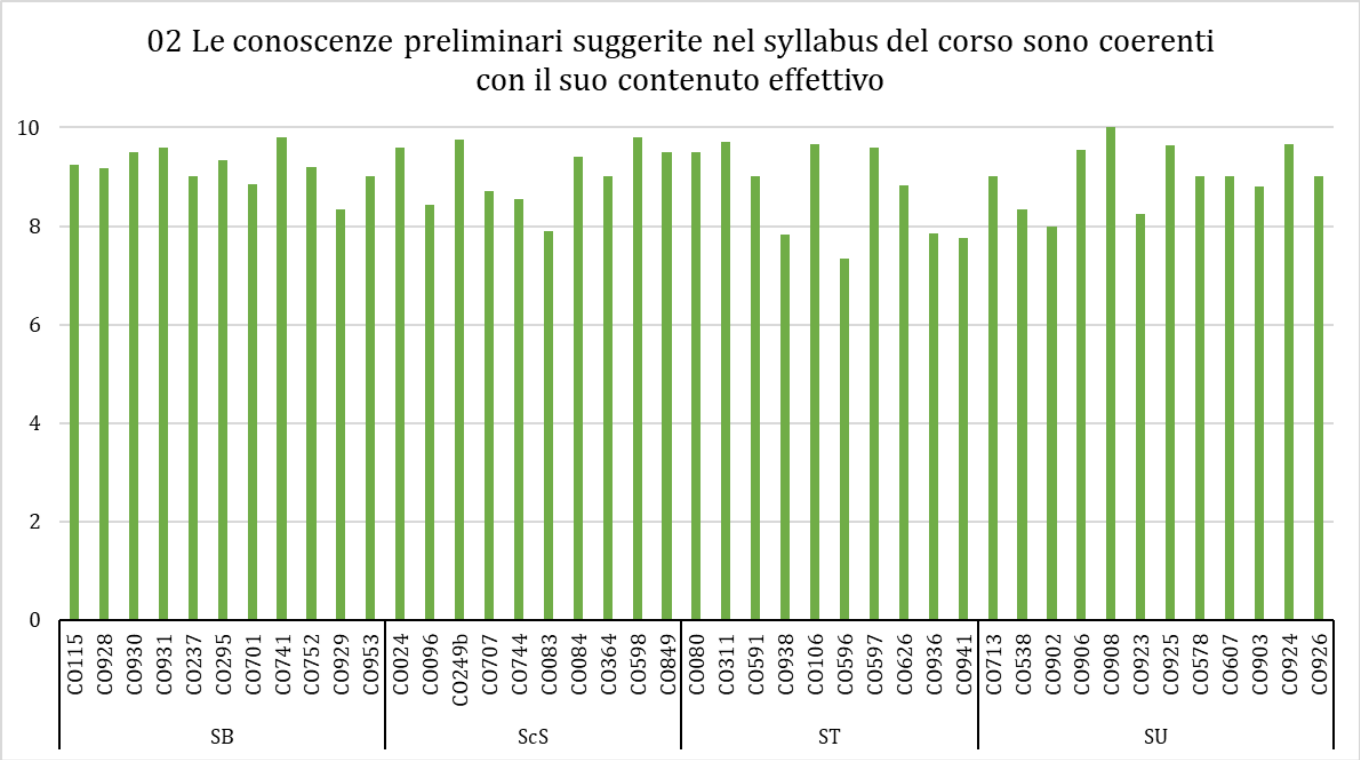
- Syllabus (domande 1 e 2);
- Organizzazione (domande 3, 4, 5, 6 e 7);
- Docenza (domande 8, 9 e 10);
- Impatto (domande 12, 13, 14 e 16).
- Giudizio complessivo (domanda15)

Legenda:

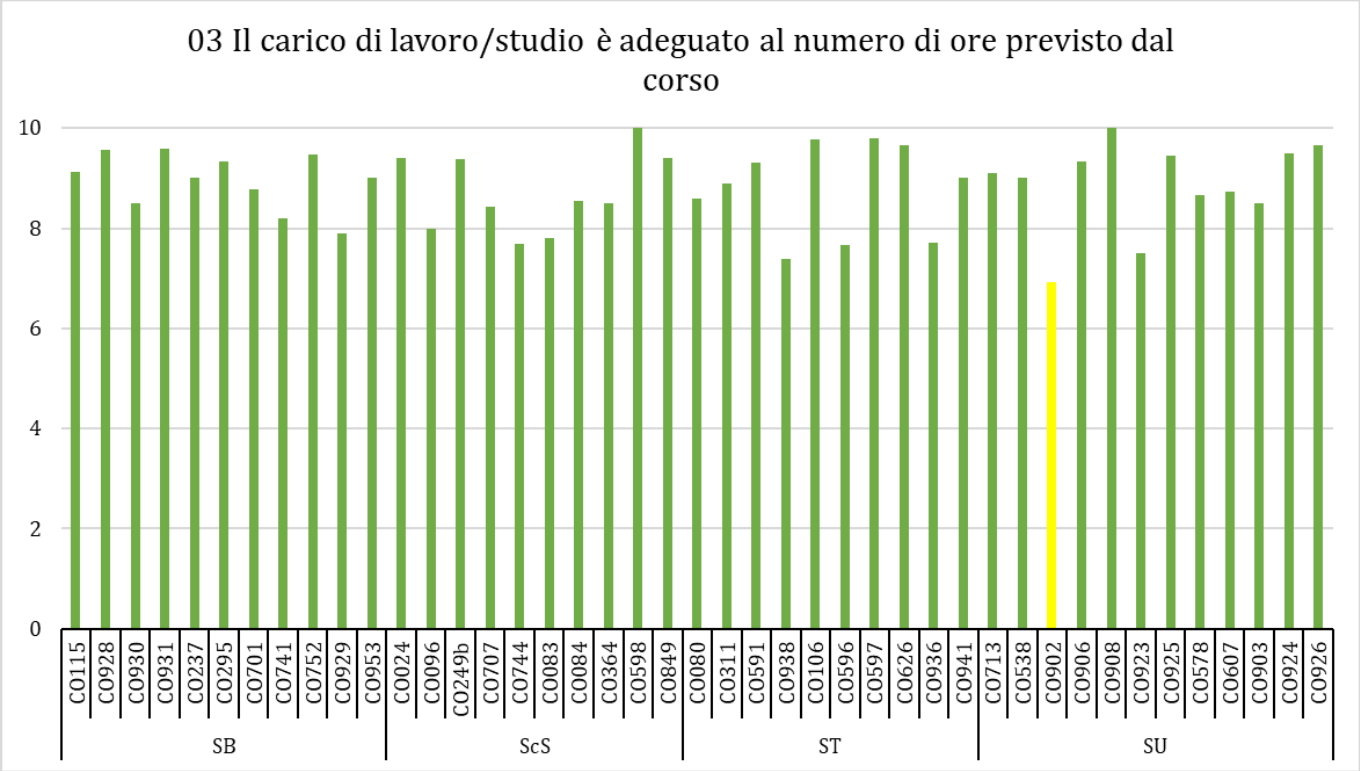
- verde: le medie uguali o superiori a 7
- giallo: le medie fra 6 e 6,99, ritenute sufficienti ma da attenzionare (delib. PQA)
- rosso: le medie inferiori a 6 e, per la domanda 15, le medie inferiori a 7

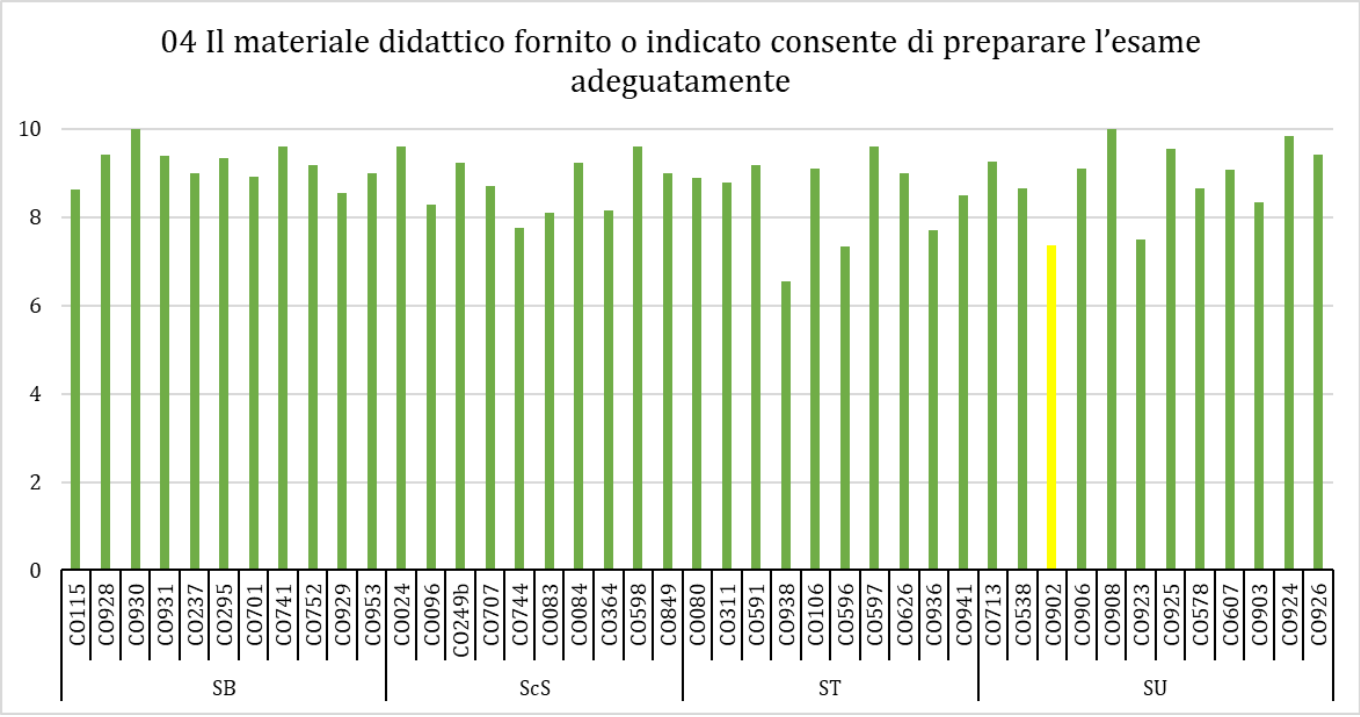
Syllabus

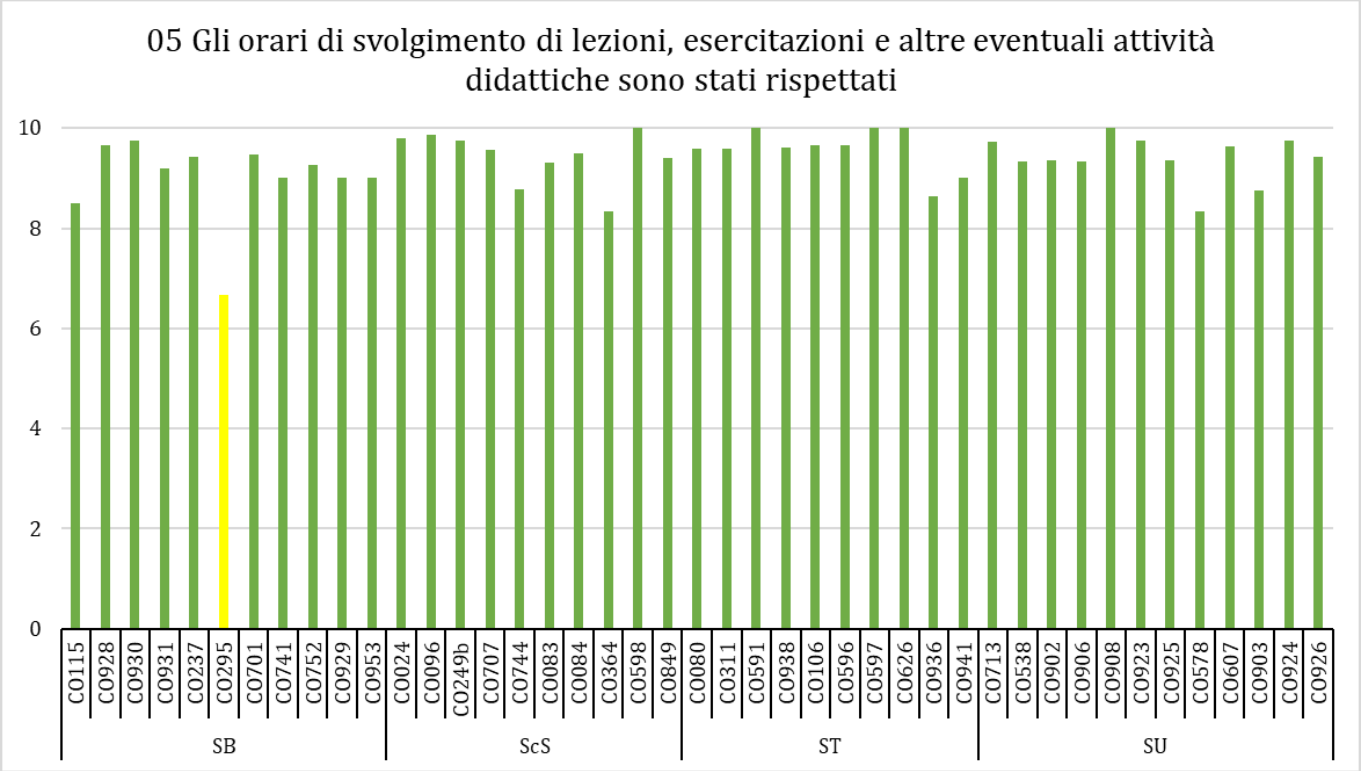

01 Il syllabus è stato reso disponibile, ed eventualmente aggiornato, in tempo utile per la scelta del corso
10
8
6
4
2
0
C0115 C0928 C0930 C0931 C0237 C0295 C0701 C0741 C0752 C0929 C0953
C0024 C0096 C0249b C0707 C0744 C0083 C0084 C0364 C0598 C0849
C0080 C0311 C0591 C0938 C0106 C0596 C0597 C0626 C0936 C0941
C0713 C0538 C0902 C0906 C0908 C0923 C0925 C0578 C0607 C0903 C0924 C0926
SB
ScS
ST
SU

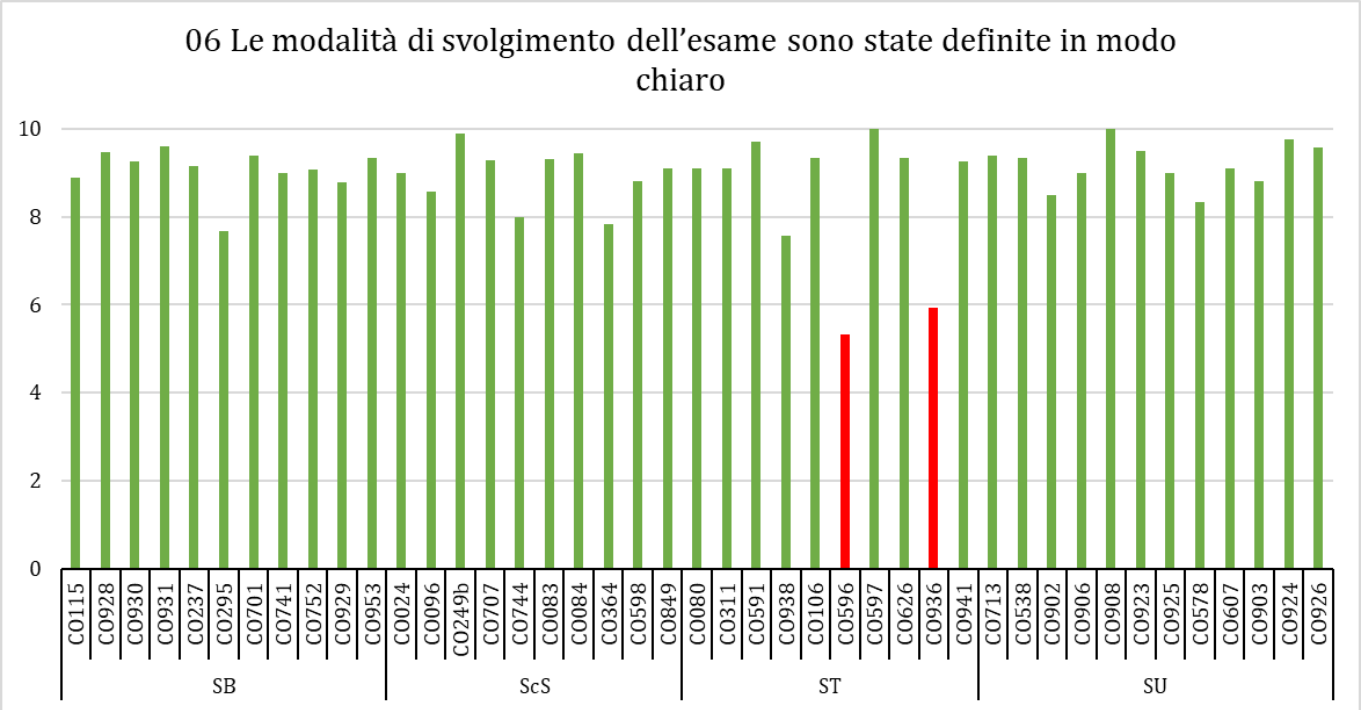

02 Le conoscenze preliminari suggerite nel syllabus del corso sono coerenti con il suo contenuto effettivo
10
8
6
4
2
0
C0115 C0928 C0930 C0931 C0237 C0295 C0701 C0741 C0752 C0929 C0953
C0024 C0096 C0249b C0707 C0744 C0083 C0084 C0364 C0598 C0849
C0080 C0311 C0591 C0938 C0106 C0596 C0597 C0626 C0936 C0941
C0713 C0538 C0902 C0906 C0908 C0923 C0925 C0578 C0607 C0903 C0924 C0926
SB
ScS
ST
SU

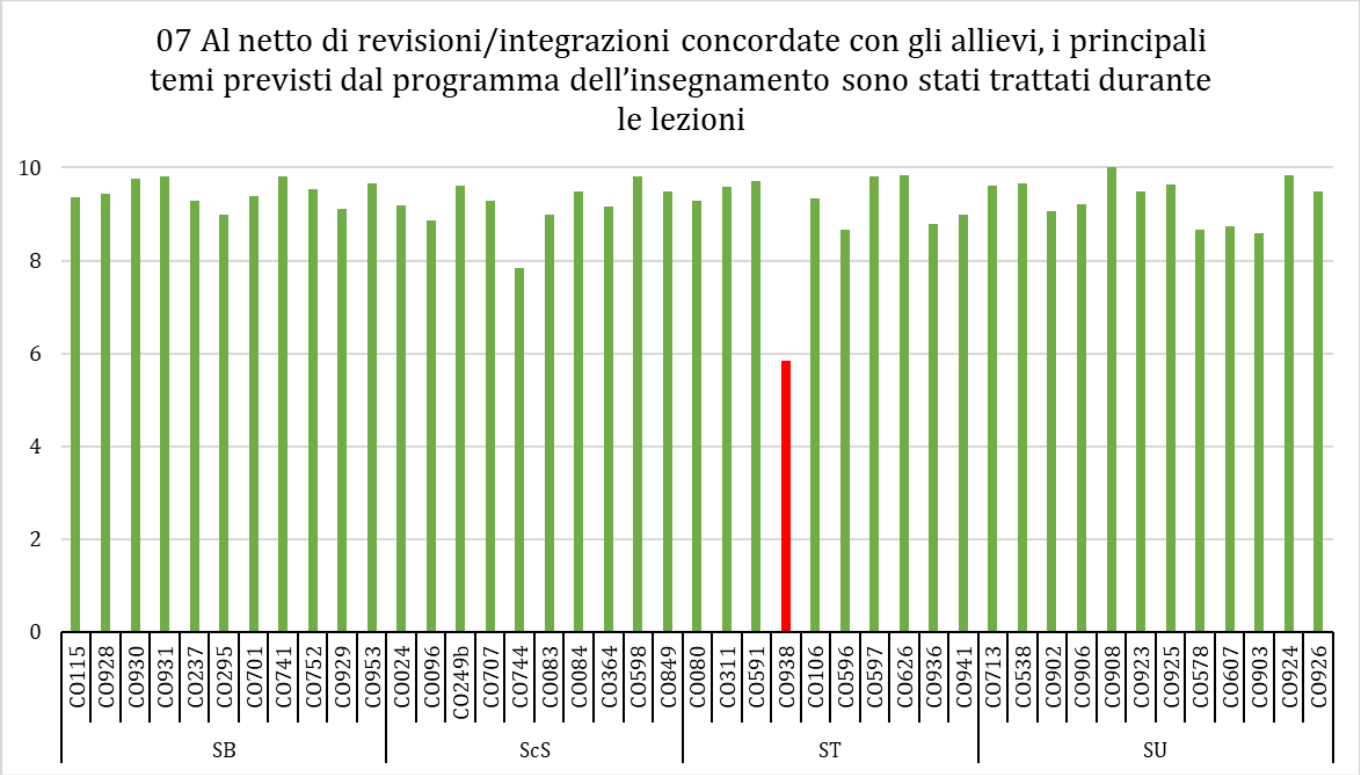
Organizzazione



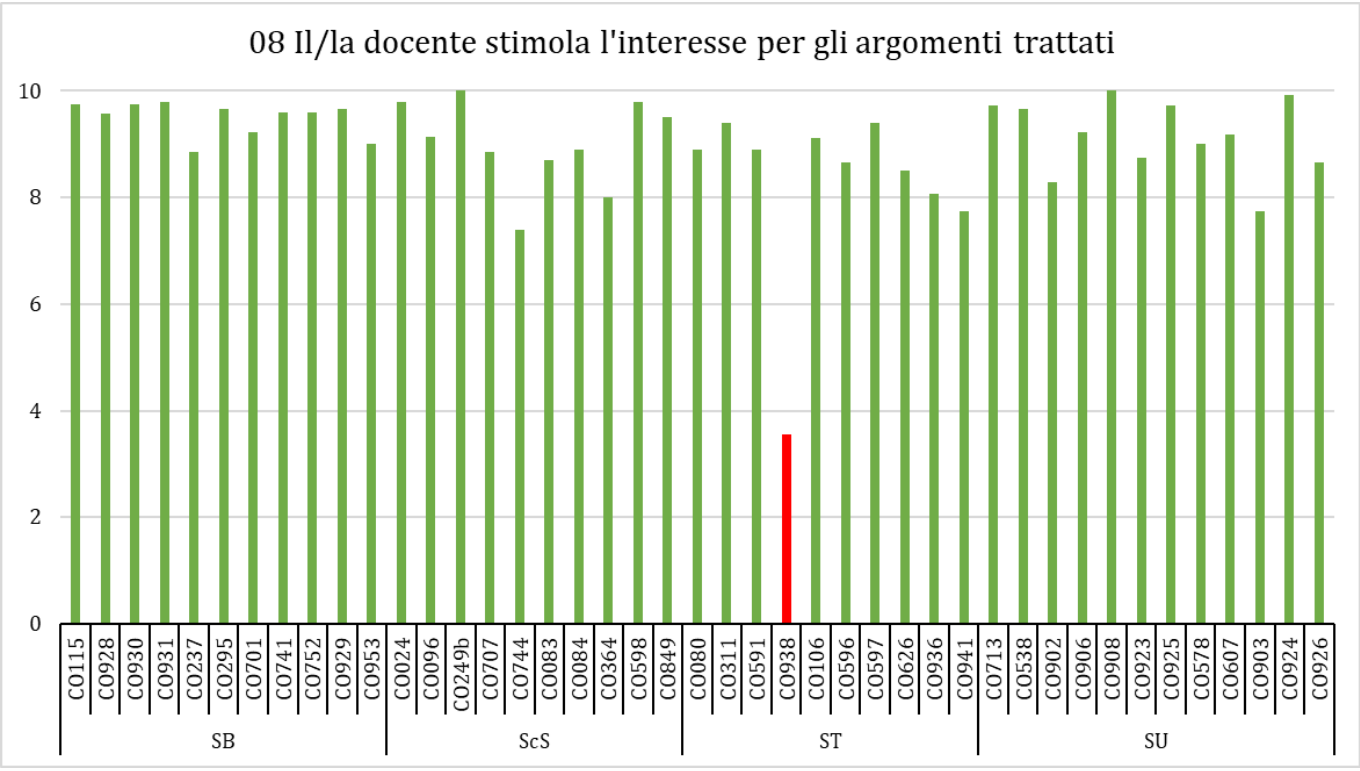


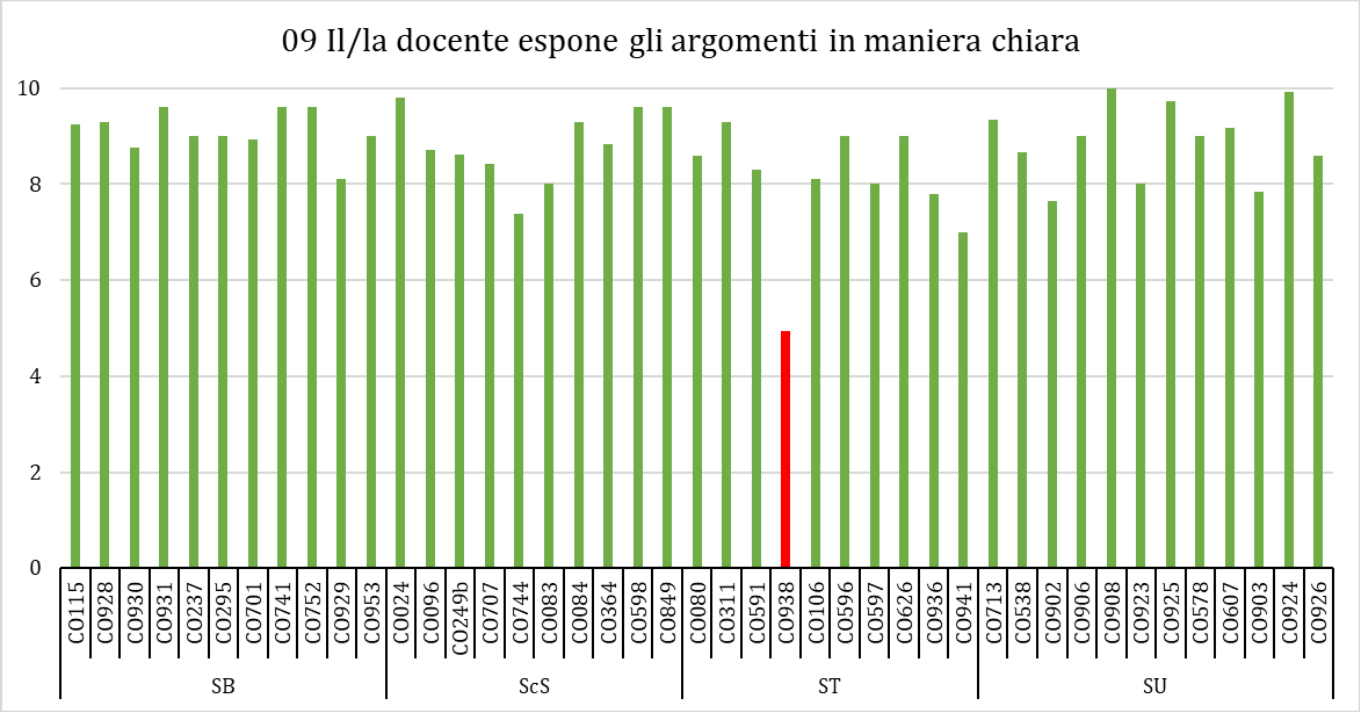

05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono stati rispettati
10
8
6
4
2
0
C0115 C0928 C0930 C0931 C0237 C0295 C0701 C0741 C0752 C0929 C0953 C0024 C0096 C0249b C0707 C0744 C0083 C0084 C0364 C0598 C0849 C0080 C0311 C0591 C0938 C0106 C0596 C0597 C0626 C0936 C0941 C0713 C0538 C0902 C0906 C0908 C0923 C0925 C0578 C0607 C0903 C0924 C0926
SB
ScS
ST
SU

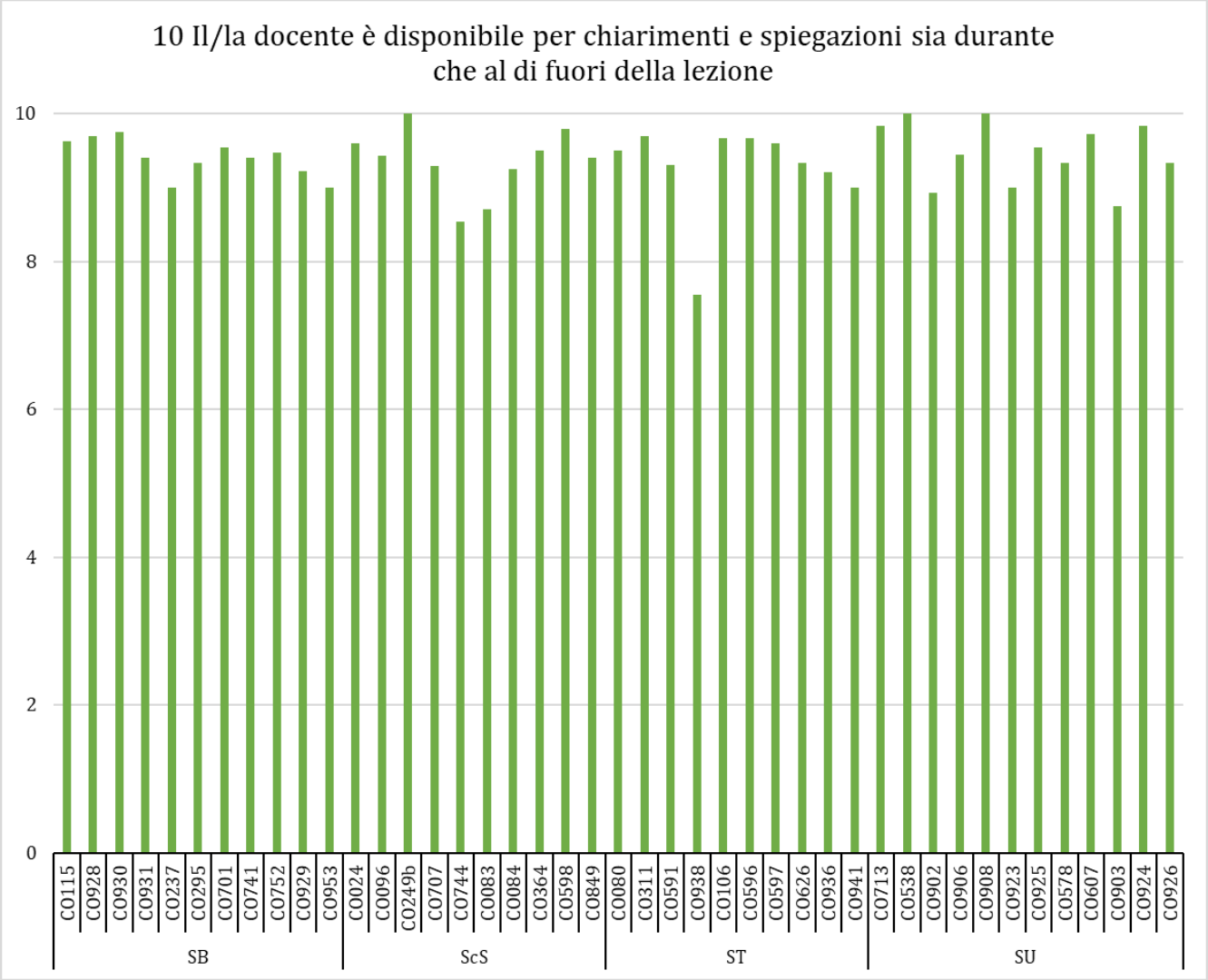

06 Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro
10
8
6
4
2
0
C0115 C0928 C0930 C0931 C0237 C0295 C0701 C0741 C0752 C0929 C0953 C0024 C0096 C0249b C0707 C0744 C0083 C0084 C0364 C0598 C0849 C0080 C0311 C0591 C0938 C0106 C0596 C0597 C0626 C0936 C0941 C0713 C0538 C0902 C0906 C0908 C0923 C0925 C0578 C0607 C0903 C0924 C0926
SB
ScS
ST
SU


07 Al netto di revisioni/integrazioni concordate con gli allievi, i principali temi previsti dal programma dell'insegnamento sono stati trattati durante le lezioni
10
8
6
4
2
0
C0115 C0928 C0930 C0931 C0237 C0295 C0701 C0741 C0752 C0929 C0953 C0024 C0096 C0249b C0707 C0744 C0083 C0084 C0364 C0598 C0849 C0080 C0311 C0591 C0938 C0106 C0596 C0597 C0626 C0936 C0941 C0713 C0538 C0902 C0906 C0908 C0923 C0925 C0578 C0607 C0903 C0924 C0926
SB
ScS
ST
SU

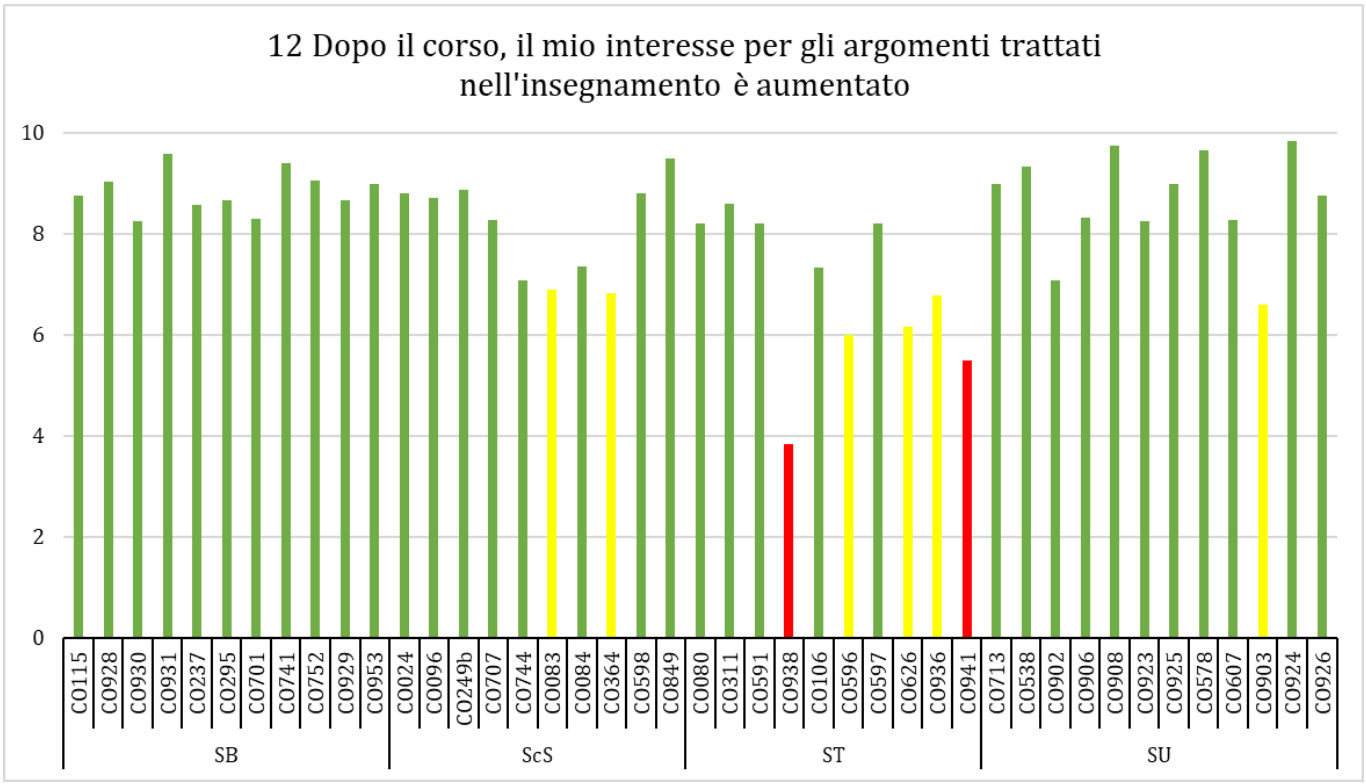
Docenza

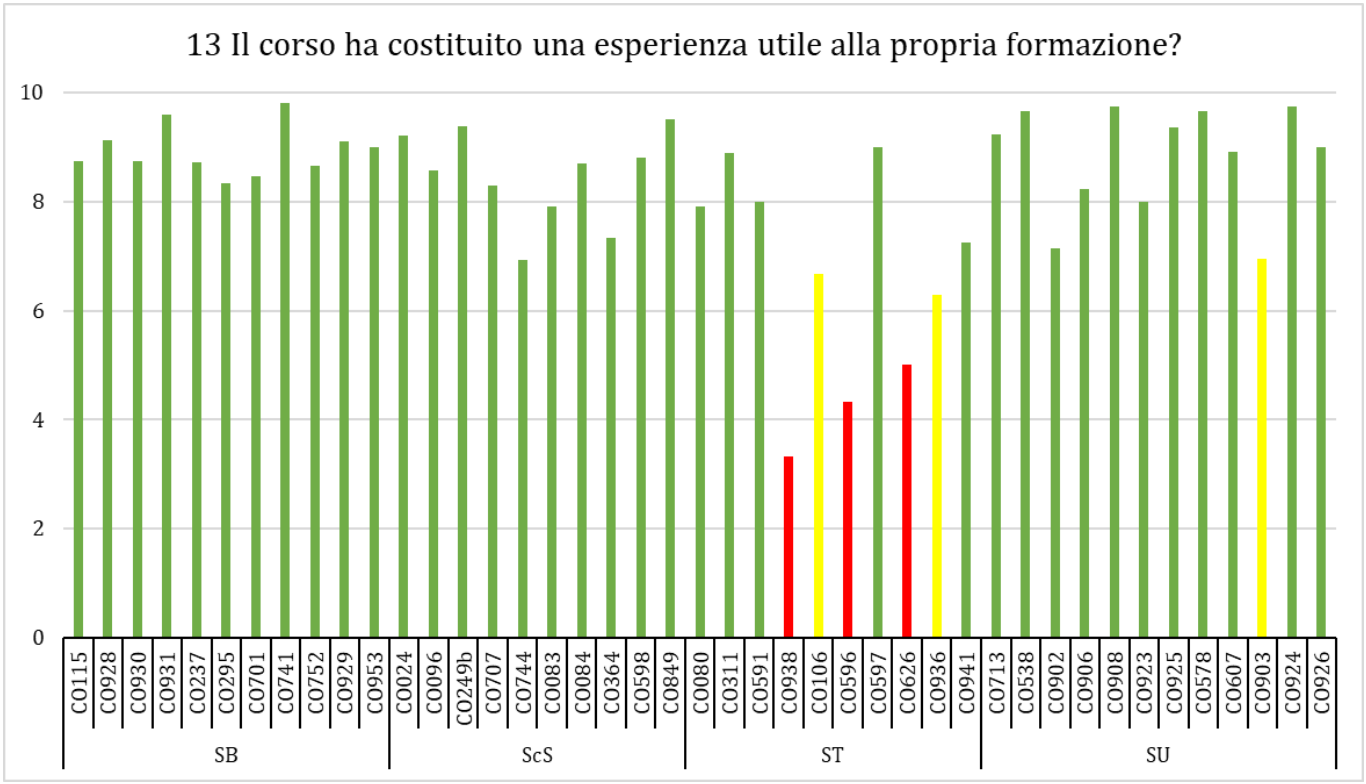

08 Il/la docente stimola l'interesse per gli argomenti trattati
10
8
6
4
2
0
C0115 C0928 C0930 C0931 C0237 C0295 C0701 C0741 C0752 C0929 C0953 C0024 C0096 C0249b C0707 C0744 C0083 C0084 C0364 C0598 C0849 C0080 C0311 C0591 C0938 C0106 C0596 C0597 C0626 C0936 C0941 C0713 C0538 C0902 C0906 C0908 C0923 C0925 C0578 C0607 C0903 C0924 C0926
SB
ScS
ST
SU

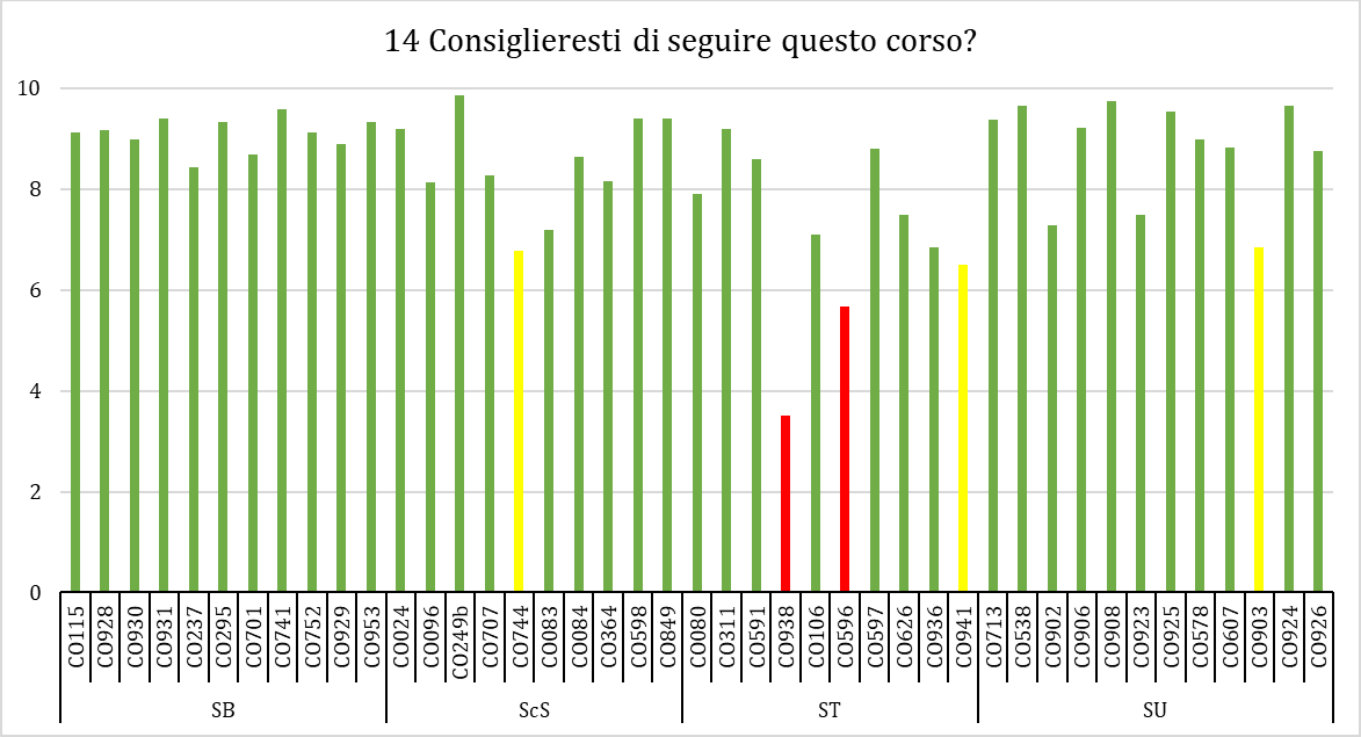

09 Il/la docente espone gli argomenti in maniera chiara
10
8
6
4
2
0
CO115
CO928
CO930
CO931
CO237
CO295
CO701
CO741
CO752
CO929
CO953
CO024
CO096
CO249b
CO707
CO744
CO083
CO084
CO364
CO598
CO849
CO080
CO311
CO591
CO938
CO106
CO596
CO597
CO626
CO936
CO941
CO713
CO538
CO902
CO906
CO908
CO923
CO925
CO578
CO607
CO903
CO924
CO926
SB
ScS
ST
SU

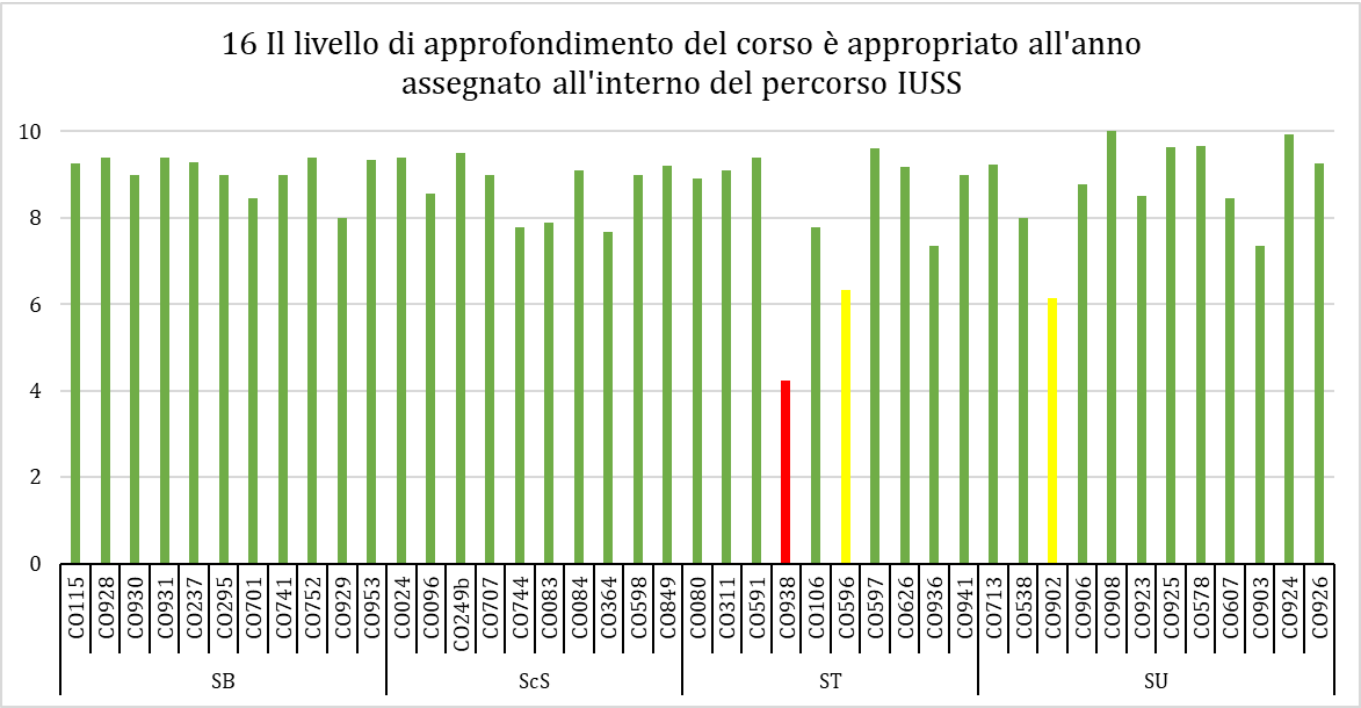

10 Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni sia durante che al di fuori della lezione
10
8
6
4
2
0
C0115
C0928
C0930
C0931
C0237
C0295
C0701
C0741
C0752
C0929
C0953
C0024
C0096
CO249b
C0707
C0744
C0083
C0084
C0364
C0598
C0849
C0080
C0311
C0591
C0938
C0106
C0596
C0597
C0626
C0936
C0941
C0713
C0538
C0902
C0906
C0908
C0923
C0925
C0578
C0607
C0903
C0924
C0926
SB
ScS
ST
SU

Impatto

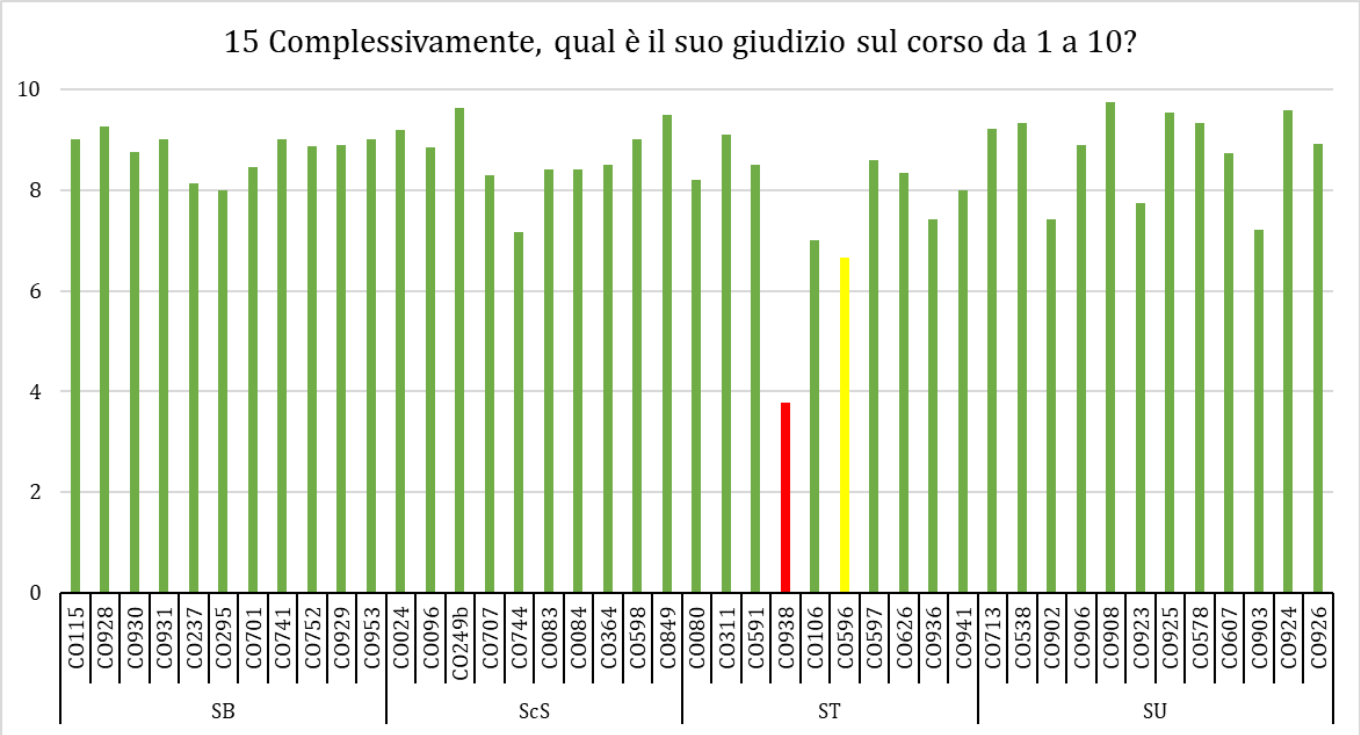

12 Dopo il corso, il mio interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato
10
8
6
4
2
0
C0115 C0928 C0930 C0931 C0237 C0295 C0701 C0741 C0752 C0929 C0953 C0024 C0096 C0249b C0707 C0744 C0083 C0084 C0364 C0598 C0849 C0080 C0311 C0591 C0938 C0106 C0596 C0597 C0626 C0936 C0941 C0713 C0538 C0902 C0906 C0908 C0923 C0925 C0578 C0607 C0903 C0924 C0926
SB
ScS
ST
SU


13 Il corso ha costituito una esperienza utile alla propria formazione?
10
8
6
4
2
0
C0115 C0928 C0930 C0931 C0237 C0295 C0701 C0741 C0752 C0929 C0953 C0024 C0096 C0249b C0707 C0744 C0083 C0084 C0364 C0598 C0849 C0080 C0311 C0591 C0938 C0106 C0596 C0597 C0626 C0936 C0941 C0713 C0538 C0902 C0906 C0908 C0923 C0925 C0578 C0607 C0903 C0924 C0926
SB
ScS
ST
SU

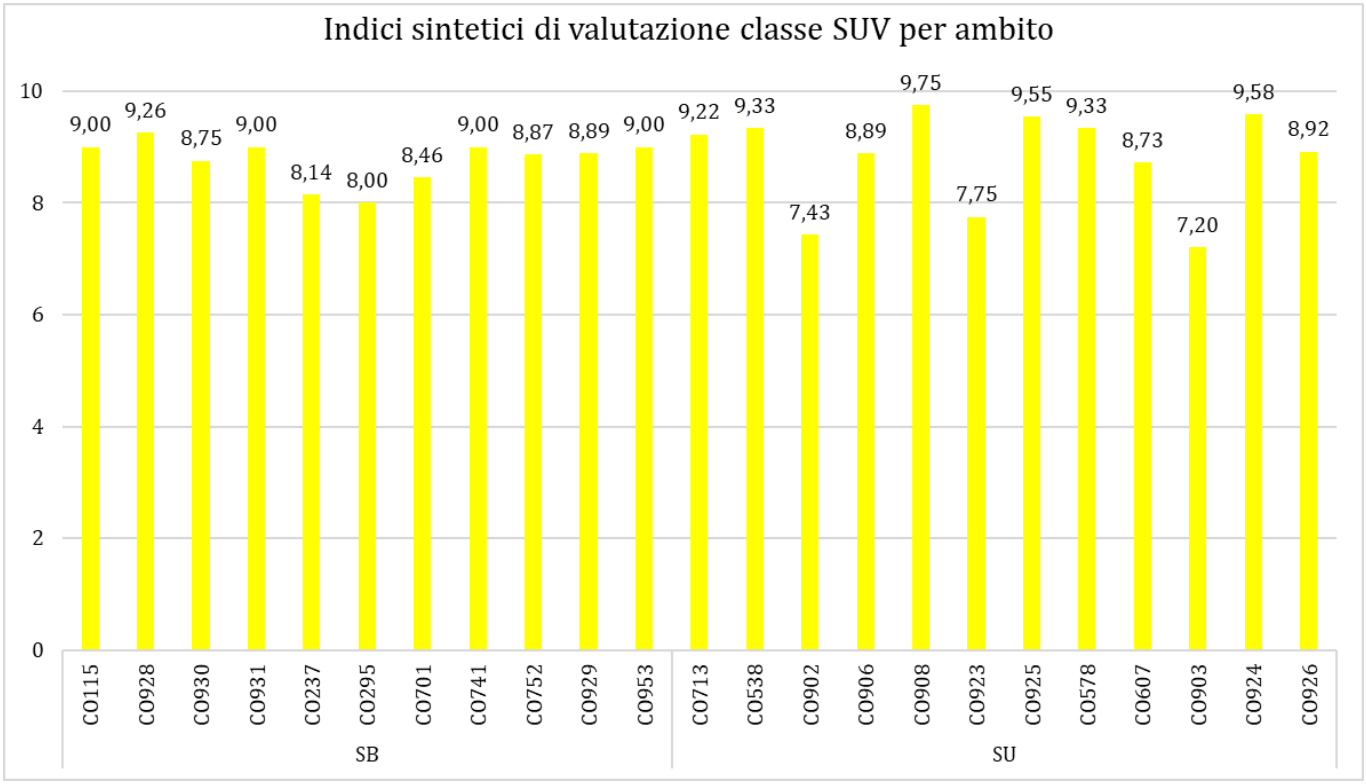

14 Consiglieresti di seguire questo corso?
10
8
6
4
2
0
C0115
C0928
C0930
C0931
C0237
C0295
C0701
C0741
C0752
C0929
C0953
C0024
C0096
C0249b
C0707
C0744
C0083
C0084
C0364
C0598
C0849
C0080
C0311
C0591
C0938
C0106
C0596
C0597
C0626
C0936
C0941
C0713
C0538
C0902
C0906
C0908
C0923
C0925
C0578
C0607
C0903
C0924
C0926
SB
ScS
ST
SU

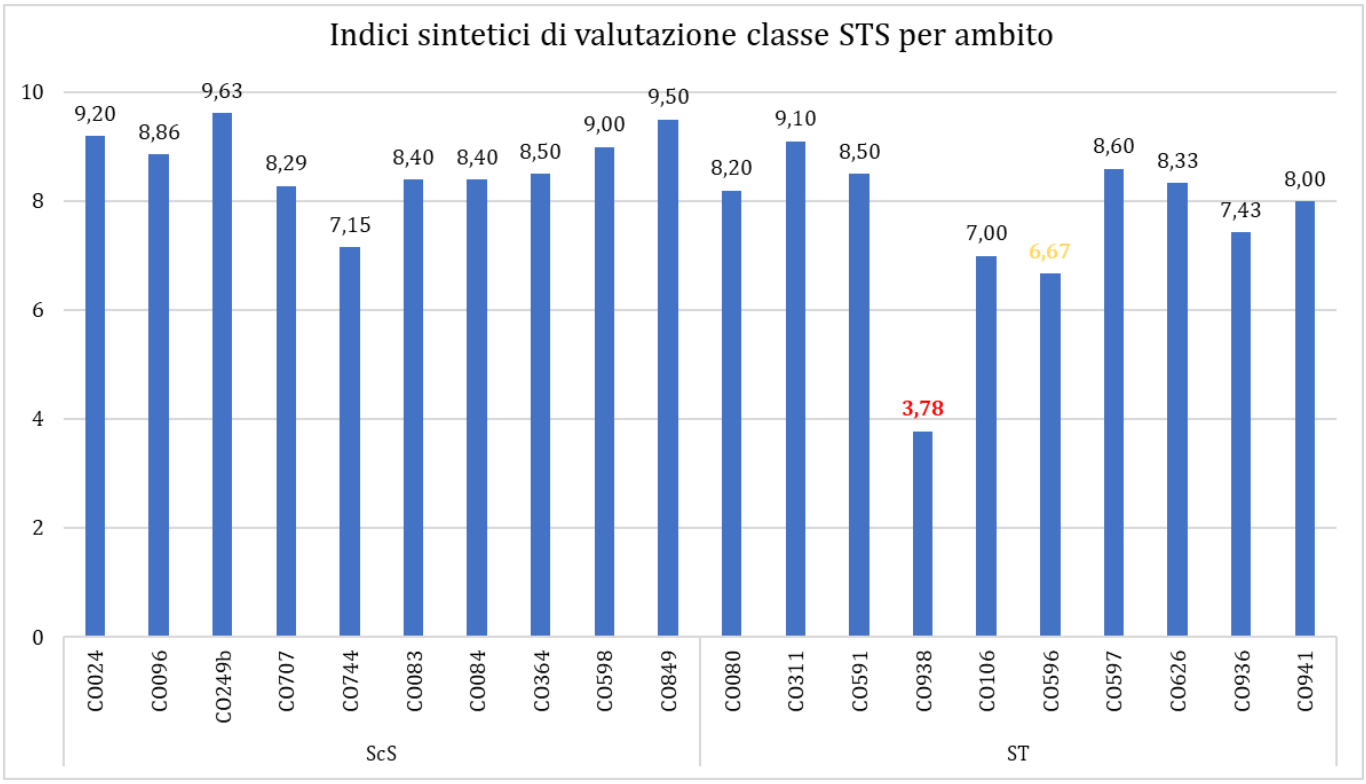

16 Il livello di approfondimento del corso è appropriato all'anno assegnato all'interno del percorso IUSS
10
8
6
4
2
0
C0115
C0928
C0930
C0931
C0237
C0295
C0701
C0741
C0752
C0929
C0953
C0024
C0096
C0249b
C0707
C0744
C0083
C0084
C0364
C0598
C0849
C0080
C0311
C0591
C0938
C0106
C0596
C0597
C0626
C0936
C0941
C0713
C0538
C0902
C0906
C0908
C0923
C0925
C0578
C0607
C0903
C0924
C0926
SB
ScS
ST
SU

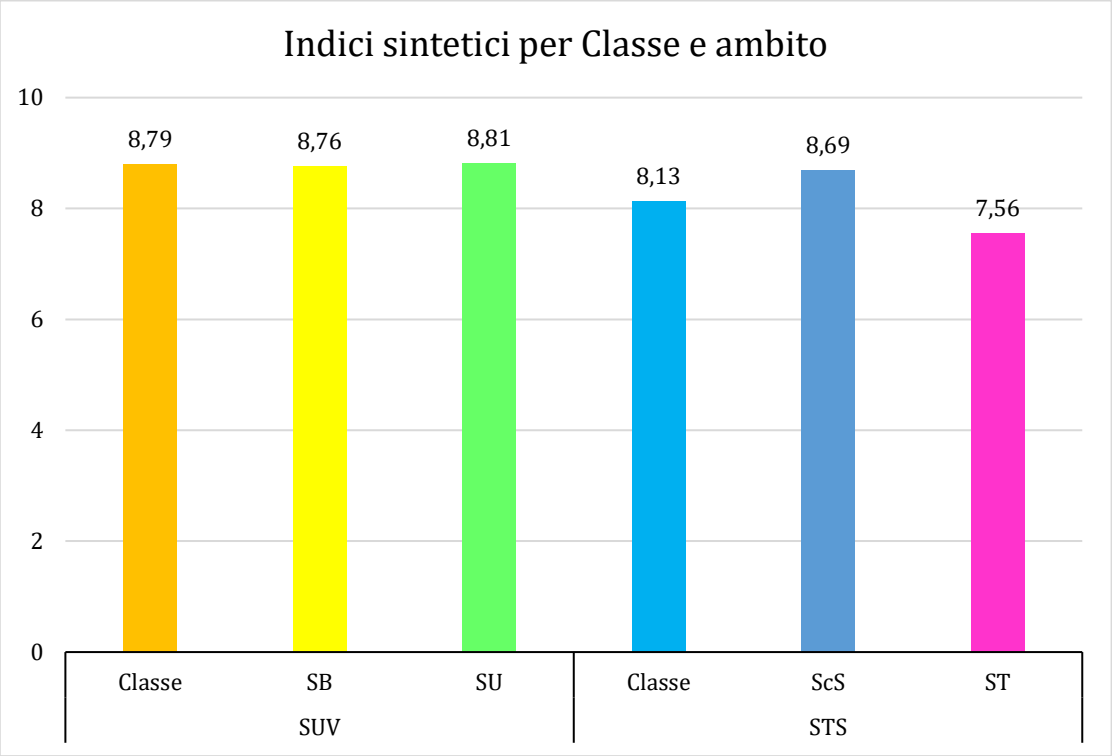
Giudizio complessivo



Per dare una visione più generale degli indici di soddisfazione dei singoli corsi, nei due grafici seguenti gli stessi sono stati raggruppati per classe, e all'interno di tale raggruppamento si è effettuata un'ulteriore suddivisione per ambito. In tutto l'anno accademico si è avuto un valore minimo di 7 e un valore massimo di 10.

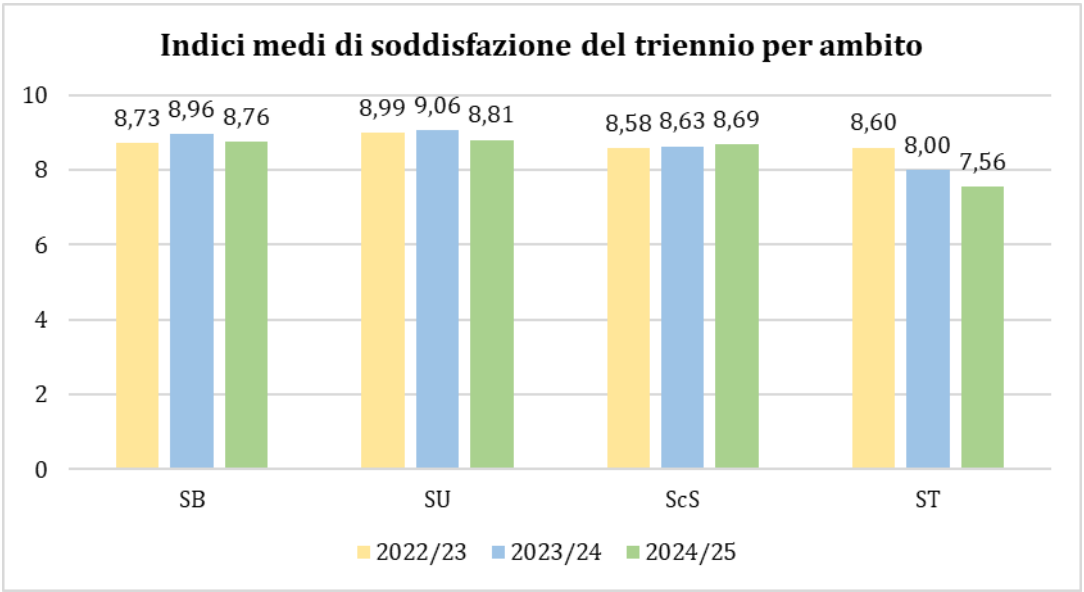






Di seguito si riporta la tabella con gli indici medi di soddisfazione del triennio per ambito ed il relativo grafico.

Ambito	2022/23	2023/24	2024/25
SB	8,73	8,96	8,76
SU	8,99	9,06	8,81
ScS	8,58	8,63	8,69
ST	8,60	8,00	7,56



PRESENTAZIONE DEI DATI PER CLASSE COME MEDIA DI GIUDIZIO

Di seguito i dati raccolti tramite le schede di valutazione vengono presentati secondo la media ottenuta per ciascuna domanda.

1- La tabella 1 riporta la media per ciascuna domanda a livello di Scuola;
2- Le tabelle successive sono invece relative a ciascuna domanda con i dati aggregati per ambito. In blu vengono segnalati gli ambiti con indici al di sopra della media della Scuola.

N° domanda	Indice sintetico a.a. 2022/23	Indice sintetico a.a. 2023/24	Indice sintetico a.a. 2024/25
01	9,15	**9,13**	**8,90**
02	9,11	**9,08**	**9,00**
03	9,11	**8,89**	**8,83**
04	9,15	**8,91**	**8,85**
05	9,32	**9,32**	**9,34**
06	9,34	**9,35**	**8,92**
07	9,26	**9,43**	**9,25**
08	9,06	**9,14**	**8,99**
09	9,06	**8,99**	**8,73**
10	9,46	**9,50**	**9,38**
12	8,35	**8,50**	**8,17**
13	8,29	**8,48**	**8,26**
14	8,68	**8,74**	**8,43**
15	8,75	**8,71**	**8,48**
16	8,83	**8,73**	**8,66**

Tabella 1 Media per domanda - Scuola

	SUV		STS		Scuola
	SB	SU	ScS	ST	
Syllabus	9,10	9,13	8,98	8,55	**8,95**
Organizzazione	9,13	9,14	9,00	8,86	**9,04**
Docenza	9,34	9,18	9,06	8,49	**9,03**
Impatto	8,98	8,75	8,45	7,20	**8,38**
Valutazione complessiva	8,76	8,81	8,69	7,56	**8,48**

01 Il syllabus è stato reso disponibile, ed eventualmente aggiornato, in tempo utile per la scelta del corso	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	9,01
Scienze Umane	9,23
Scienze Sociali	8,89
Scienze e Tecnologie	8,40
SCUOLA	**8,90**

02 Le conoscenze preliminari suggerite nel syllabus del corso sono coerenti con il suo contenuto effettivo	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	**9,19**
Scienze Umane	**9,02**
Scienze Sociali	**9,06**
Scienze e Tecnologie	**8,71**
SCUOLA	**9,00**

03 Il carico di lavoro/studio è adeguato al numero di ore previsto dal corso	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	8,95
Scienze Umane	8,87
Scienze Sociali	8,71
Scienze e Tecnologie	8,78
SCUOLA	8,83

04 Il materiale didattico fornito o indicato consente di preparare l'esame adeguatamente	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	9,19
Scienze Umane	8,90
Scienze Sociali	8,77
Scienze e Tecnologie	8,47
SCUOLA	8,85

05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono stati rispettati	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	8,99
Scienze Umane	9,40
Scienze Sociali	9,43
Scienze e Tecnologie	9,58
SCUOLA	9,34

06 Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	9,05
Scienze Umane	9,19
Scienze Sociali	8,92
Scienze e Tecnologie	8,46
SCUOLA	8,92

07 Al netto di revisioni/integrazioni concordate con gli allievi, i principali temi previsti dal programma dell'insegnamento sono stati trattati durante le lezioni	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	9,47
Scienze Umane	9,34
Scienze Sociali	9,18
Scienze e Tecnologie	8,99
SCUOLA	9,25

08 Il/la docente stimola l'interesse per gli argomenti trattati	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	9,50
Scienze Umane	9,16
Scienze Sociali	9,01
Scienze e Tecnologie	8,23
SCUOLA	8,99

09 Il/la docente espone gli argomenti in maniera chiara	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	9,10
Scienze Umane	8,91
Scienze Sociali	8,83
Scienze e Tecnologie	8,00
SCUOLA	8,73

10 Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni sia durante che al di fuori della lezione	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	9,40
Scienze Umane	9,48
Scienze Sociali	9,35
Scienze e Tecnologie	9,25
SCUOLA	9,38

12 Dopo il corso, il mio interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	8,85
Scienze Umane	8,66
Scienze Sociali	8,11
Scienze e Tecnologie	6,88
SCUOLA	8,17

13 Il corso ha costituito una esperienza utile alla propria formazione?	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	8,94
Scienze Umane	8,80
Scienze Sociali	8,46
Scienze e Tecnologie	6,67
SCUOLA	8,26

14 Consiglieresti di seguire questo corso?	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	9,10
Scienze Umane	8,79
Scienze Sociali	8,51
Scienze e Tecnologie	7,16
SCUOLA	8,43

15 Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso da 1 a 10?	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	8,76
Scienze Umane	8,81
Scienze Sociali	8,69
Scienze e Tecnologie	7,56
SCUOLA	8,48

16 Il livello di approfondimento del corso è appropriato all'anno assegnato all'interno del percorso IUSS	
Ambito	**Media**
Scienze Biomediche	9,05
Scienze Umane	8,74
Scienze Sociali	8,71
Scienze e Tecnologie	8,09
SCUOLA	8,66

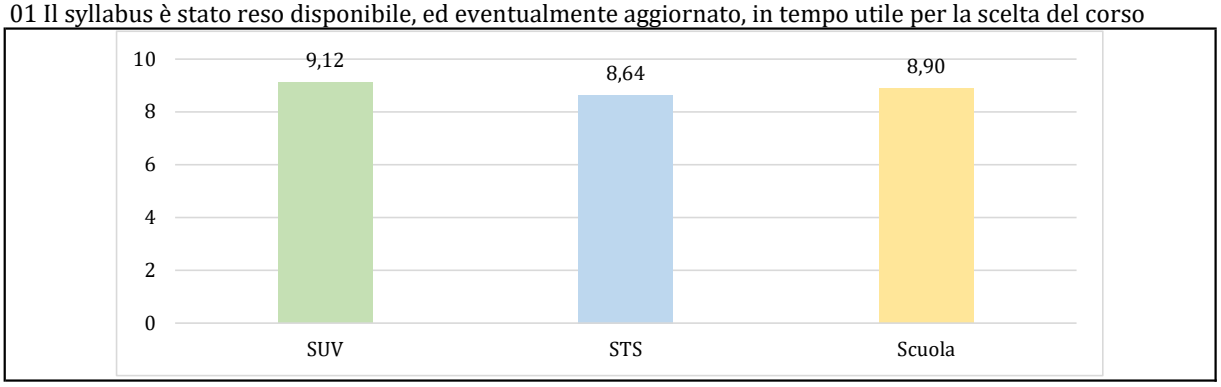
Valutazione della qualità della didattica dei Corsi Ordinari

a.a 2024/2025

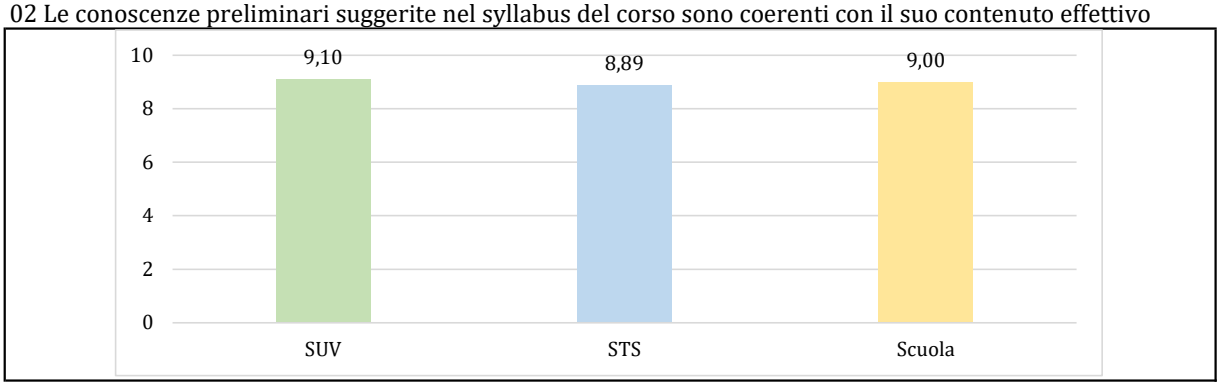
Classe Scienze Umane e della Vita SUV
Classe Scienze Tecnologia e Società STS

** Domande **11, 19, 22, 24 -** Al fine di una corretta comprensione delle percentuali, negli istogrammi è stato inserito il numero dei rispondenti

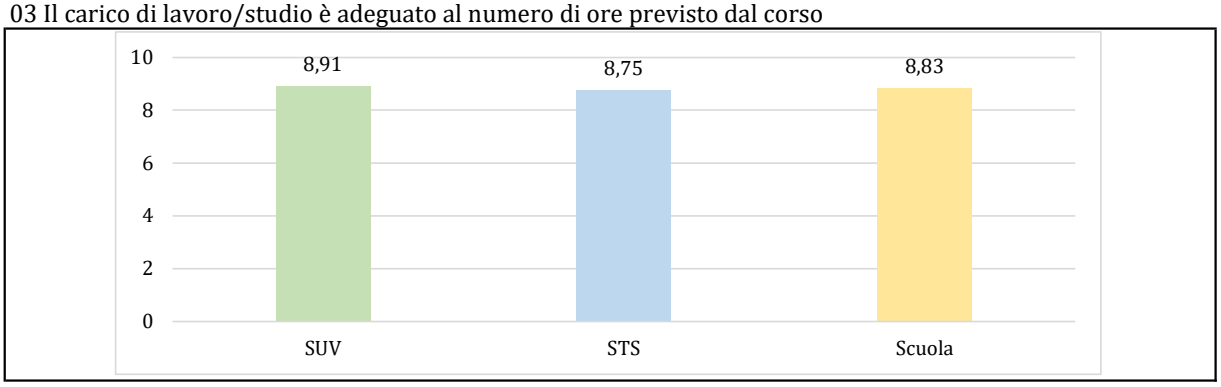
01 Il syllabus è stato reso disponibile, ed eventualmente aggiornato, in tempo utile per la scelta del corso



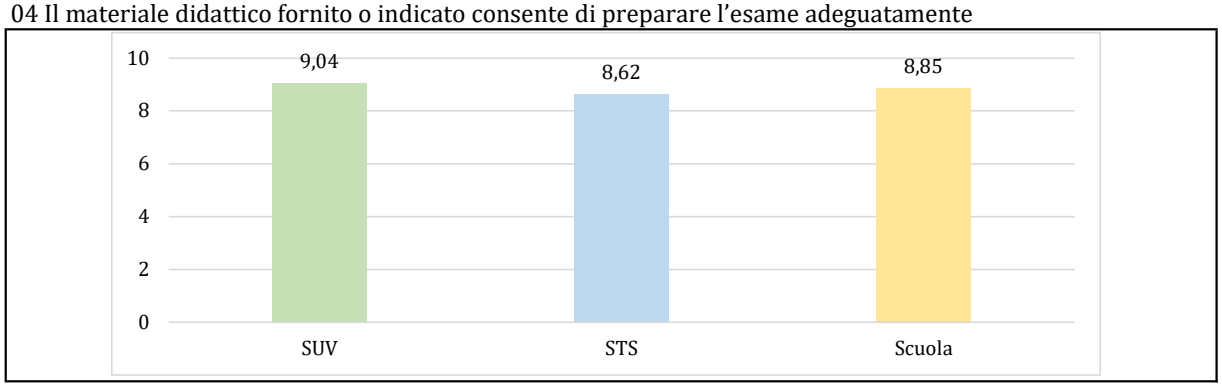
02 Le conoscenze preliminari suggerite nel syllabus del corso sono coerenti con il suo contenuto effettivo



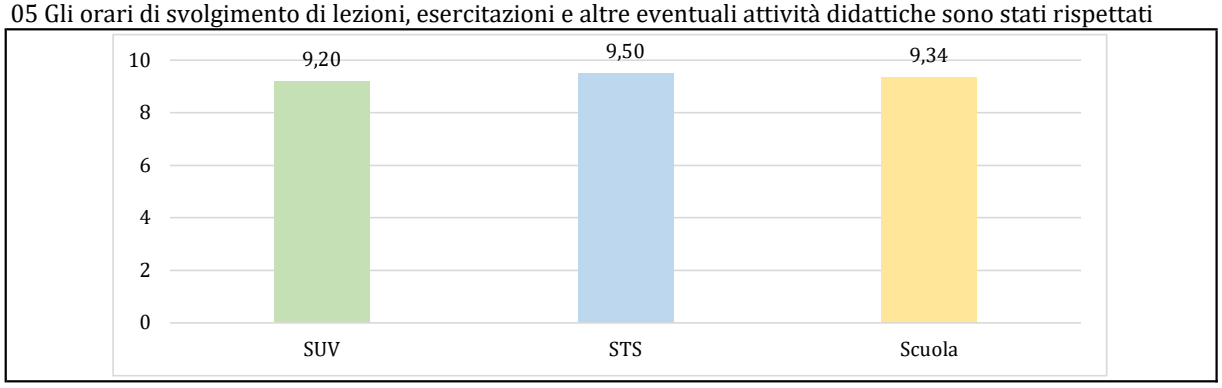
03 Il carico di lavoro/studio è adeguato al numero di ore previsto dal corso



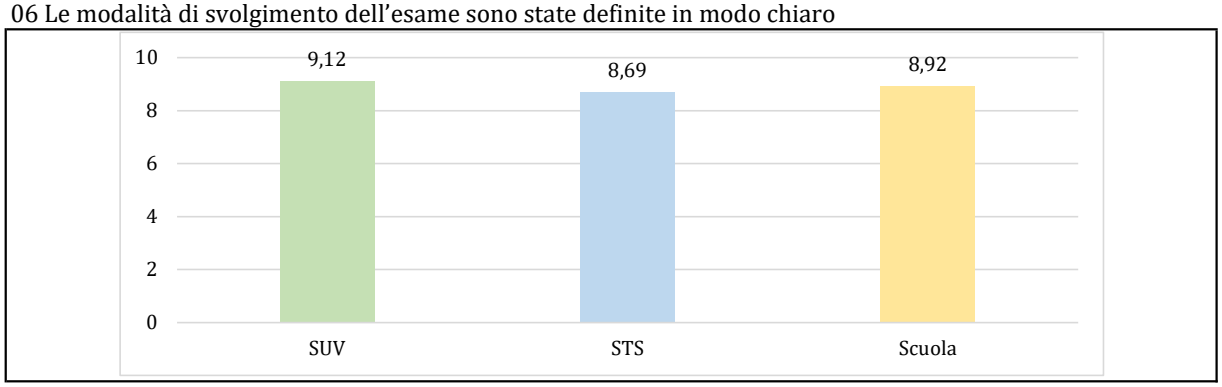
04 Il materiale didattico fornito o indicato consente di preparare l'esame adeguatamente



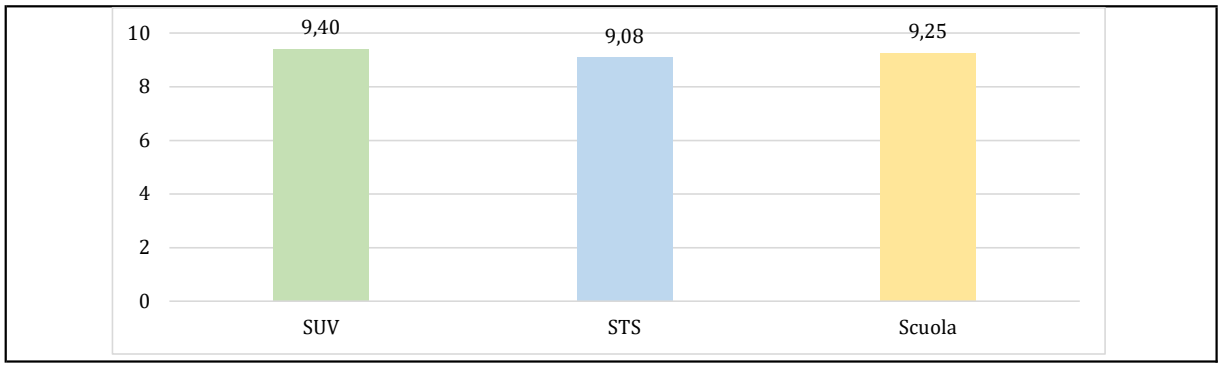
05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono stati rispettati



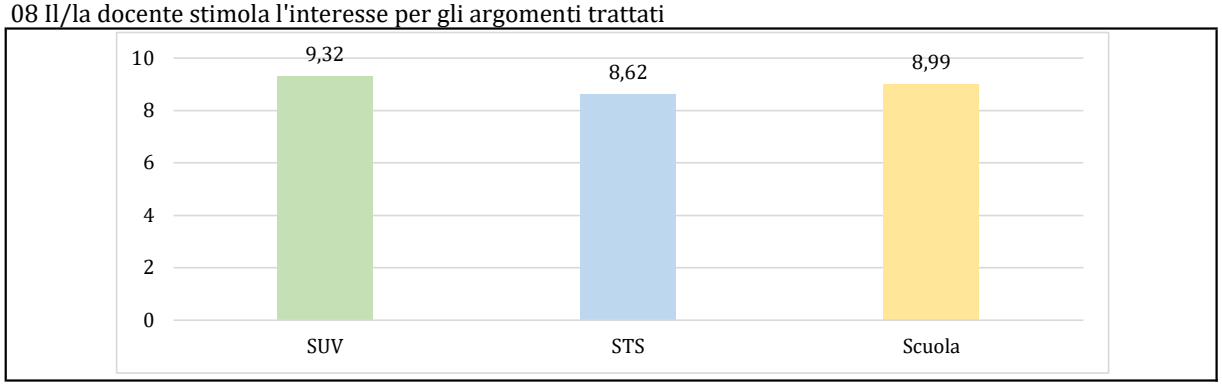
06 Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro



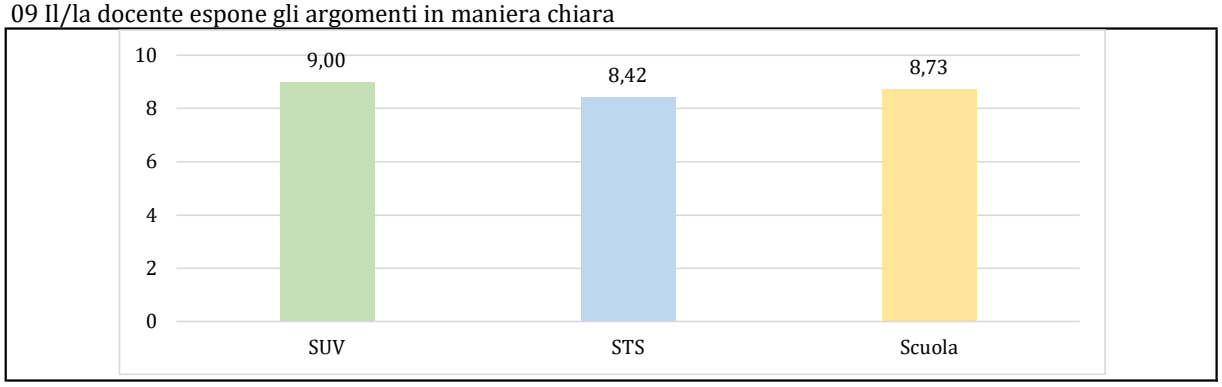
07 Al netto di revisioni/integrazioni concordate con gli allievi, i principali temi previsti dal programma dell'insegnamento sono stati trattati durante le lezioni



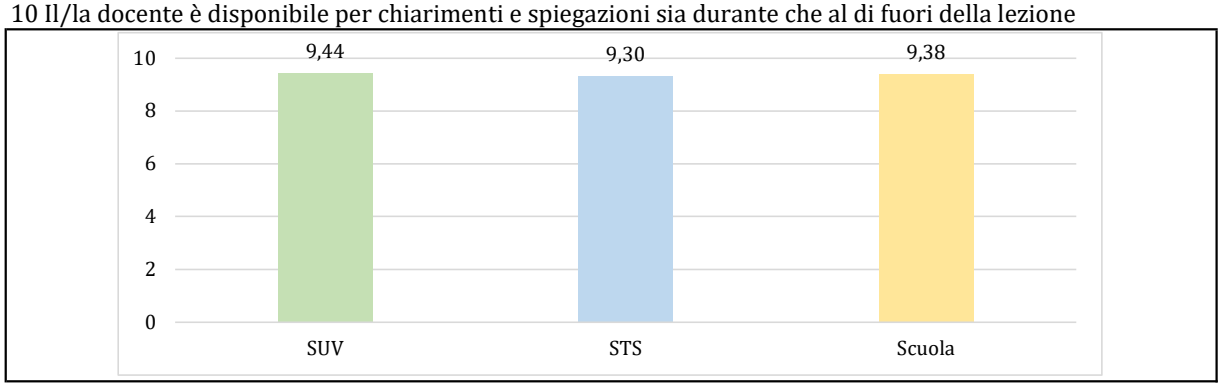
08 Il/la docente stimola l'interesse per gli argomenti trattati



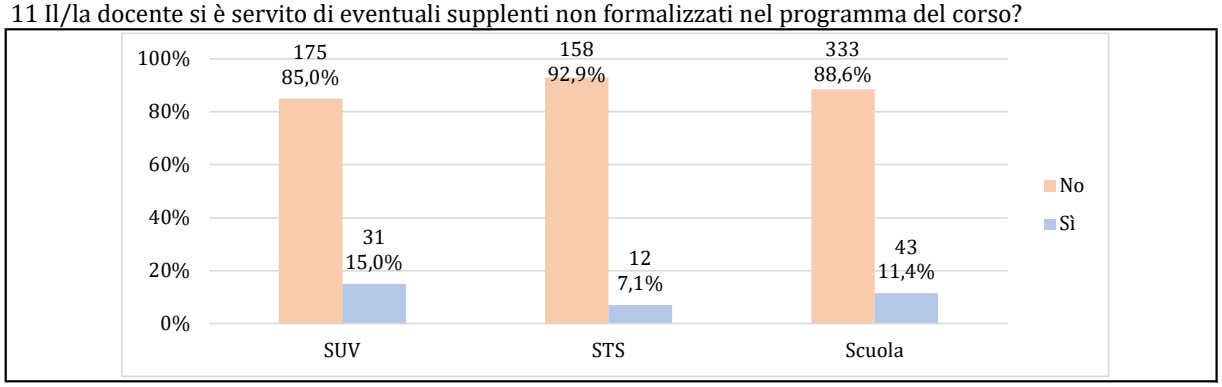
09 Il/la docente espone gli argomenti in maniera chiara



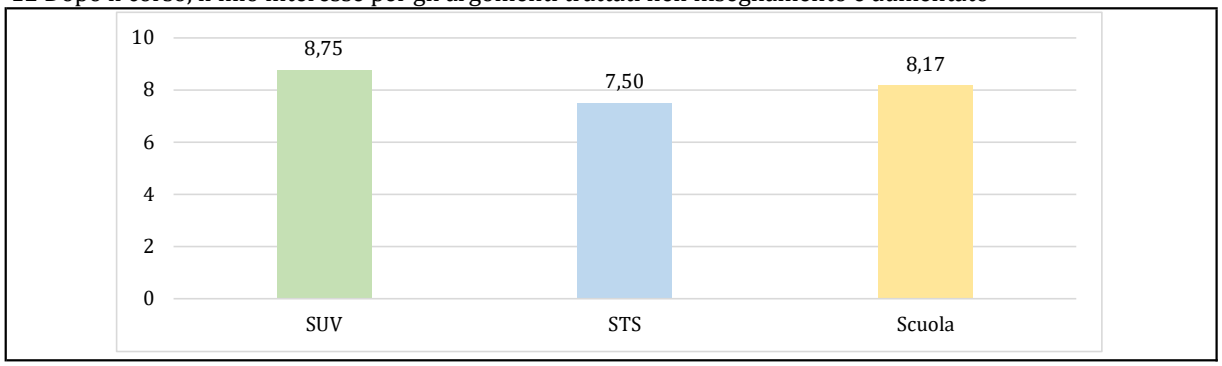
10 Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni sia durante che al di fuori della lezione



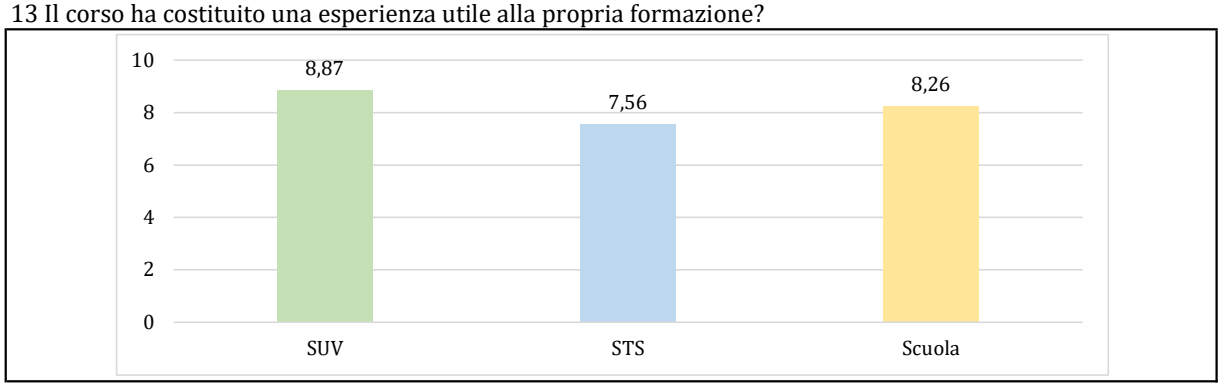
11 Il/la docente si è servito di eventuali supplenti non formalizzati nel programma del corso?



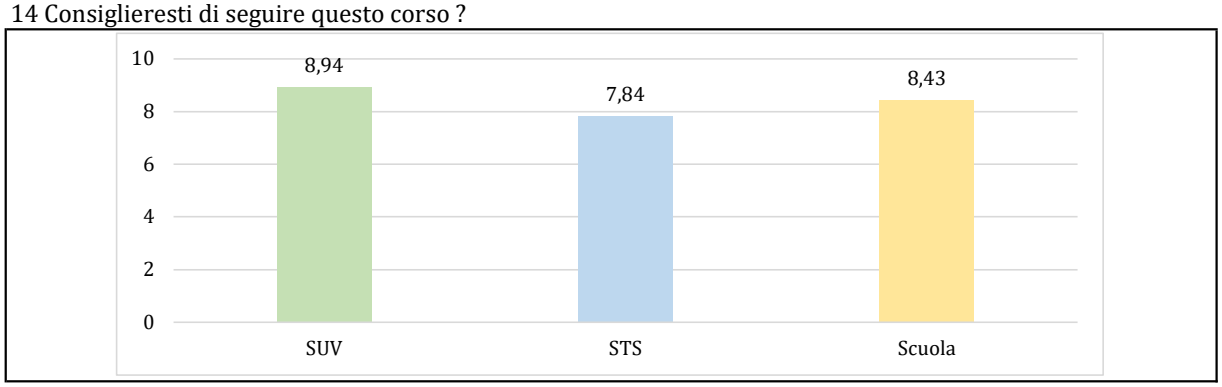
12 Dopo il corso, il mio interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato



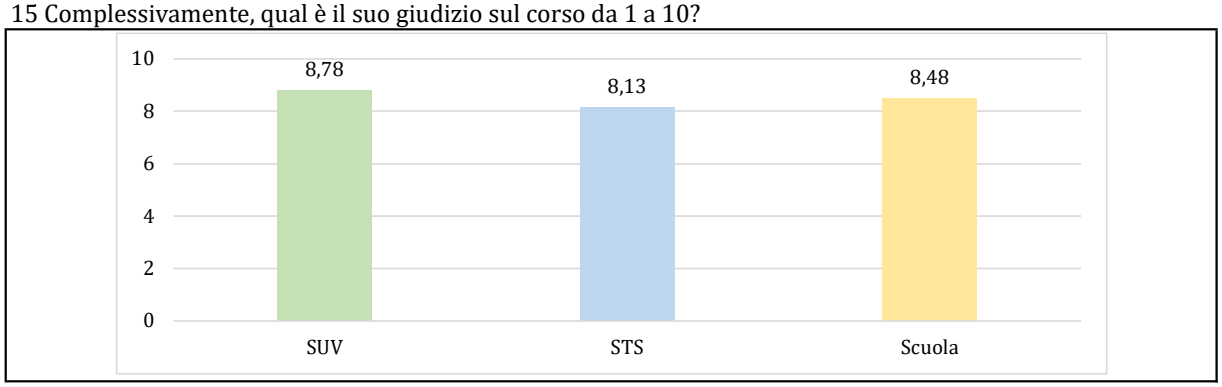
13 Il corso ha costituito una esperienza utile alla propria formazione?



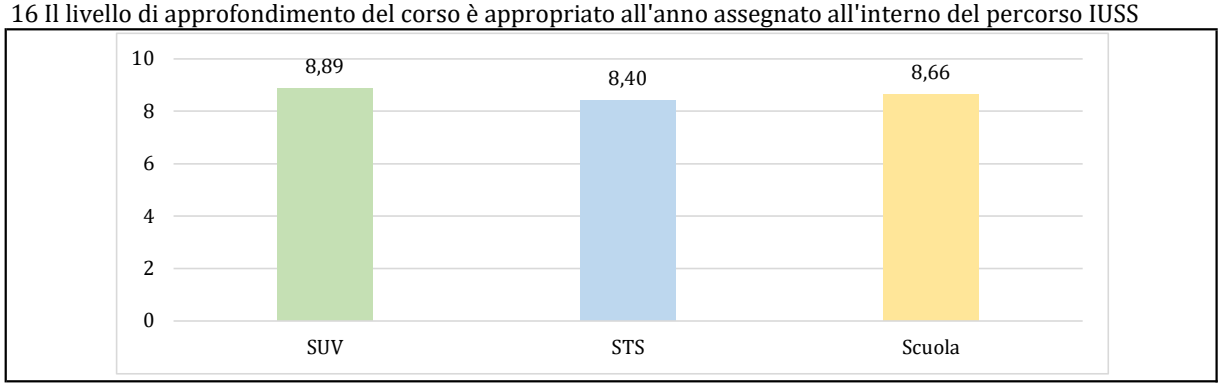
14 Consiglieresti di seguire questo corso ?



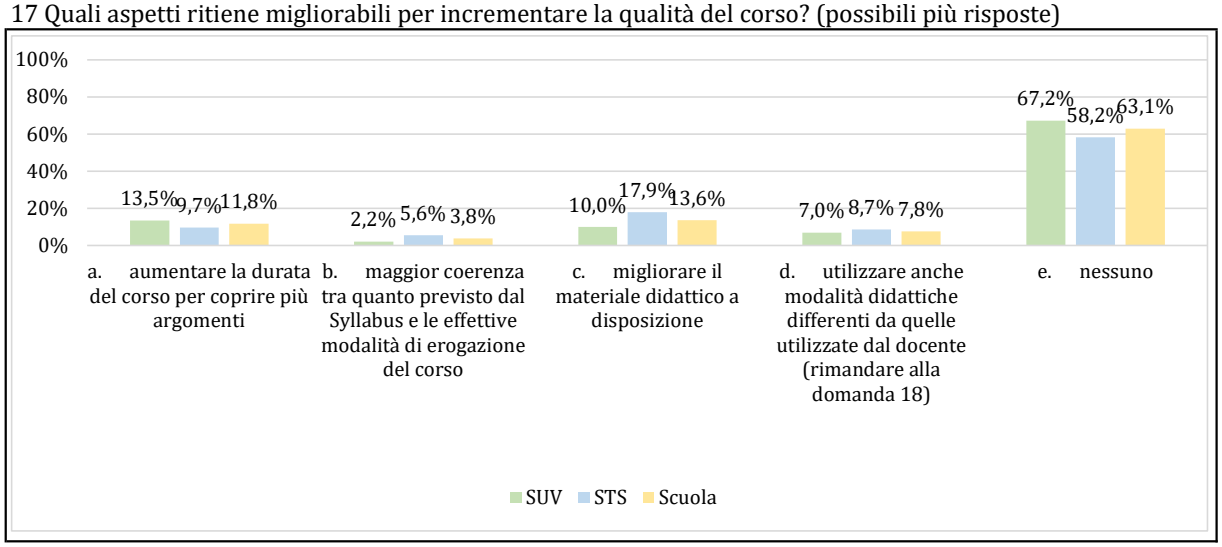
15 Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso da 1 a 10?



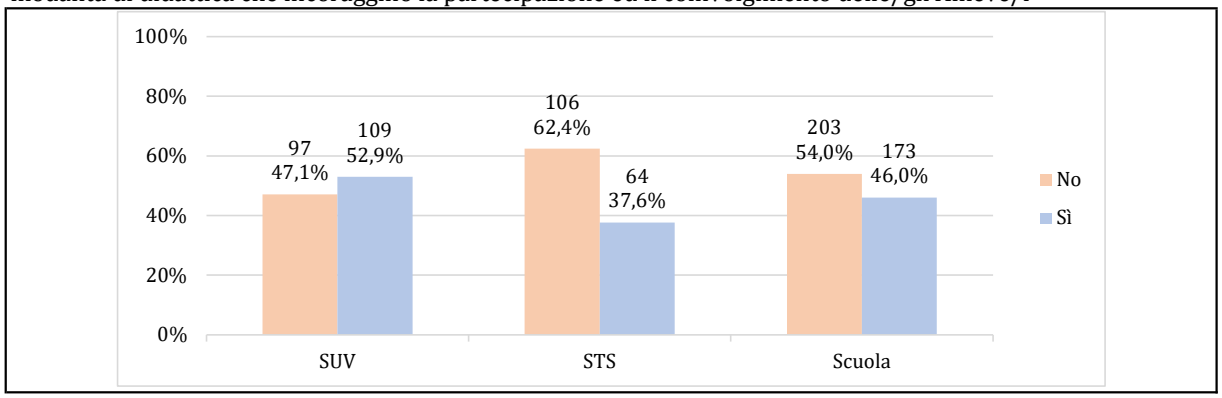
16 Il livello di approfondimento del corso è appropriato all'anno assegnato all'interno del percorso IUSS



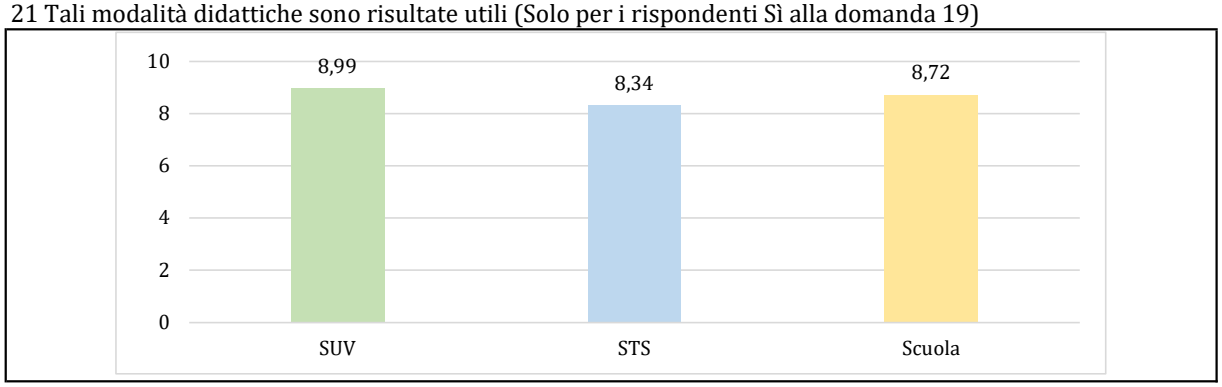
17 Quali aspetti ritiene migliorabili per incrementare la qualità del corso? (possibili più risposte)



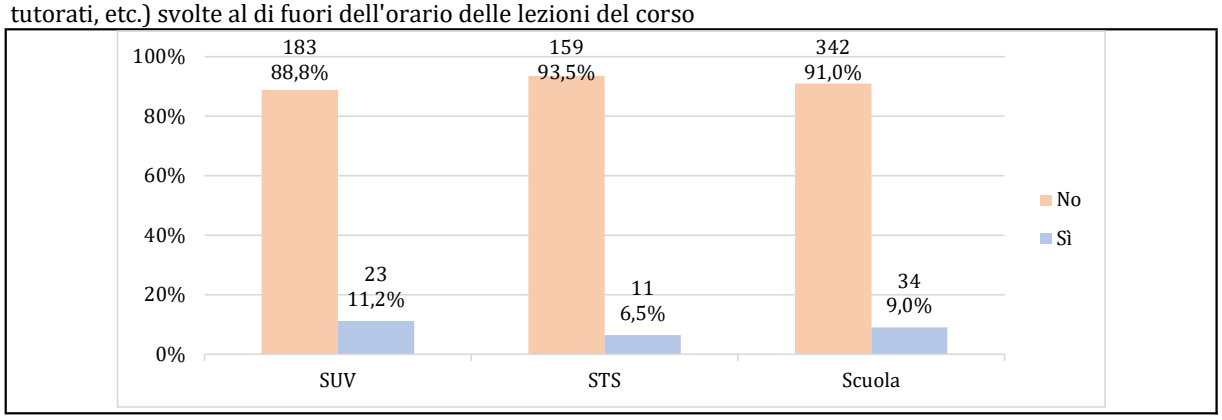
19 Per questo corso il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede oltre la modalità di didattica frontale altre modalità di didattica che incoraggino la partecipazione ed il coinvolgimento delle/gli Allieve/i



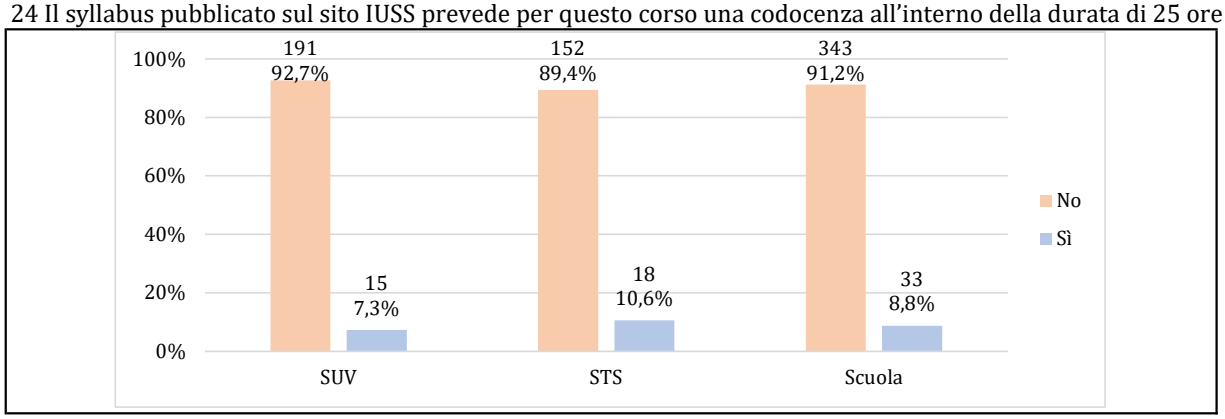
21 Tali modalità didattiche sono risultate utili (Solo per i rispondenti Sì alla domanda 19)



22 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, tutorati, etc.) svolte al di fuori dell'orario delle lezioni del corso



24 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso una codocenza all'interno della durata di 25 ore



NB Le domande 18, 20, 23 e 29 non sono presenti in quanto riferite ai commenti liberi

Report didattica Classe / Ambito ScS 2024/25

Valutazione della qualità della didattica dei Corsi Ordinari

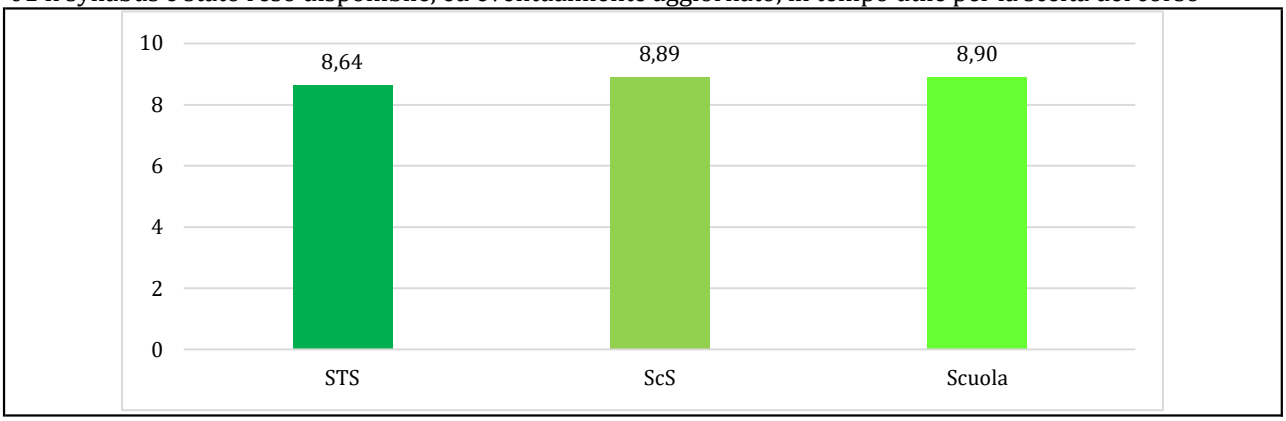
a.a 2024/2025

Classe: Scienze Tecnologie e Società (STS)

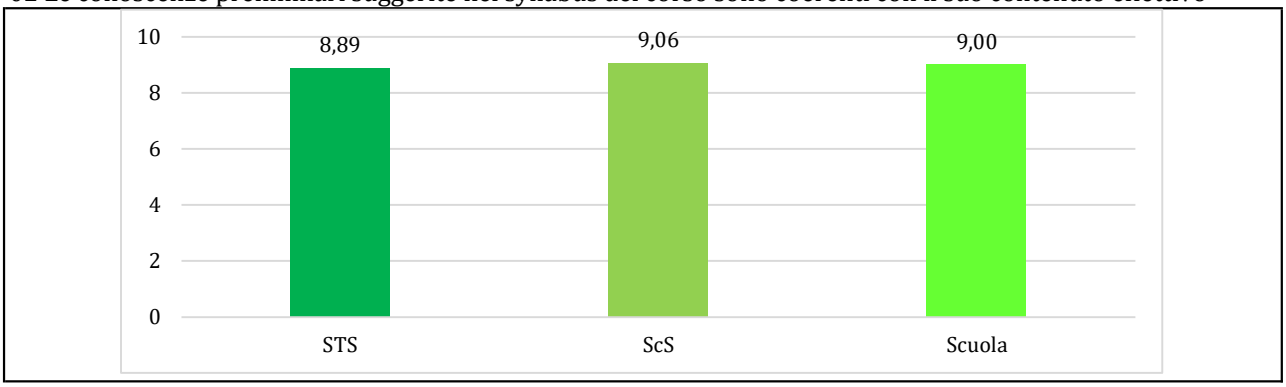
Ambito: Scienze Sociali (ScS)

** Domande **11, 19, 22, 24 -** Al fine di una corretta comprensione delle percentuali, negli istogrammi è stato inserito il numero dei rispondenti

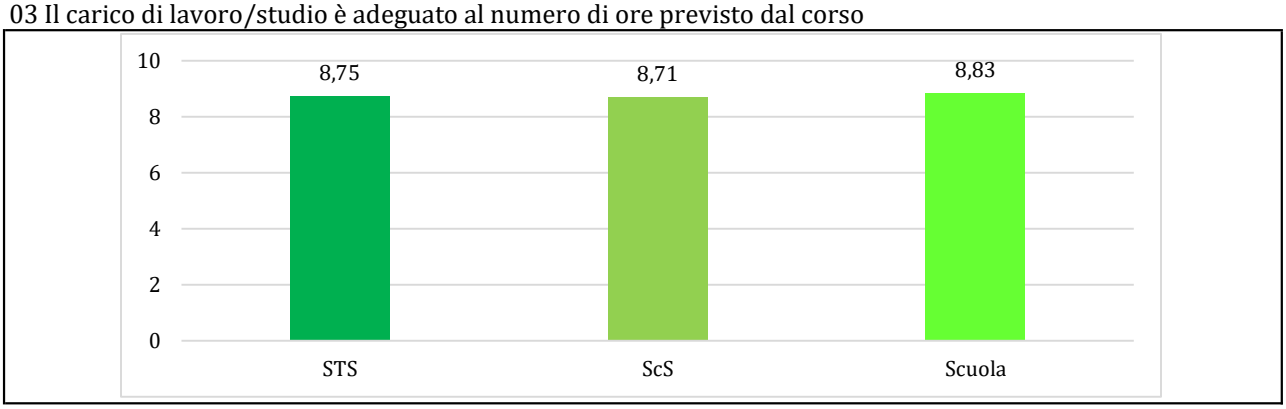
01 Il syllabus è stato reso disponibile, ed eventualmente aggiornato, in tempo utile per la scelta del corso



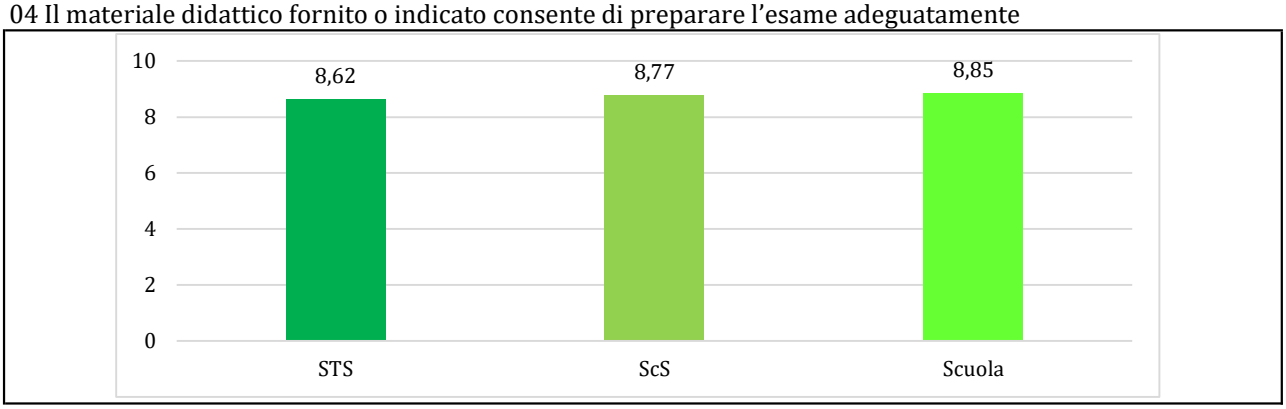
02 Le conoscenze preliminari suggerite nel syllabus del corso sono coerenti con il suo contenuto effettivo



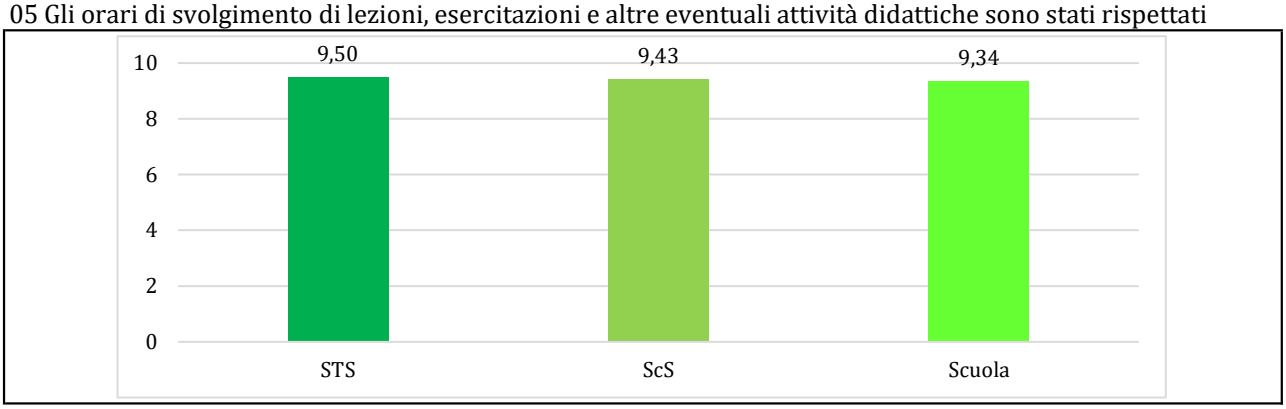
03 Il carico di lavoro/studio è adeguato al numero di ore previsto dal corso



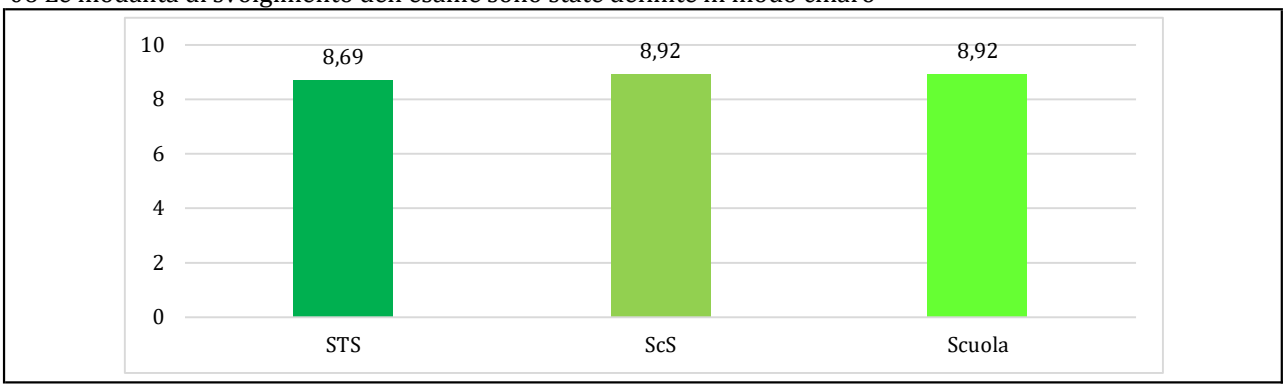
04 Il materiale didattico fornito o indicato consente di preparare l'esame adeguatamente



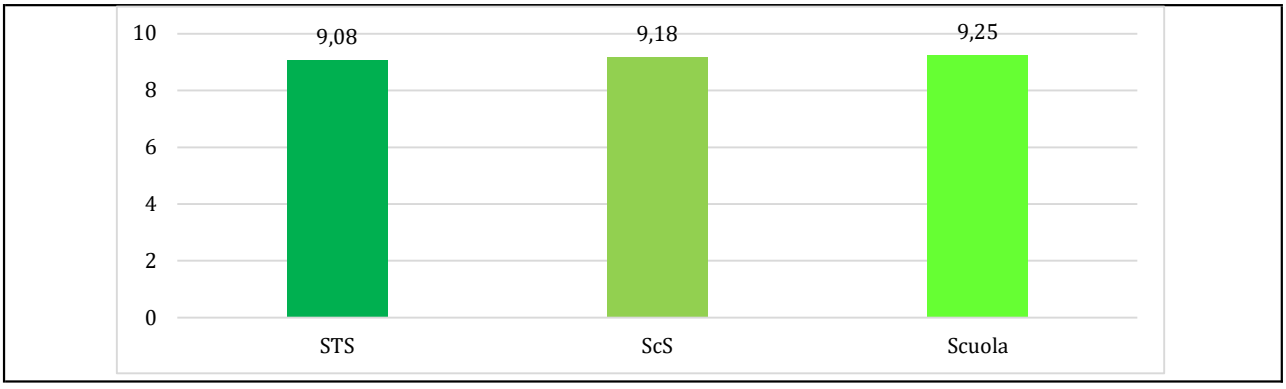
05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono stati rispettati



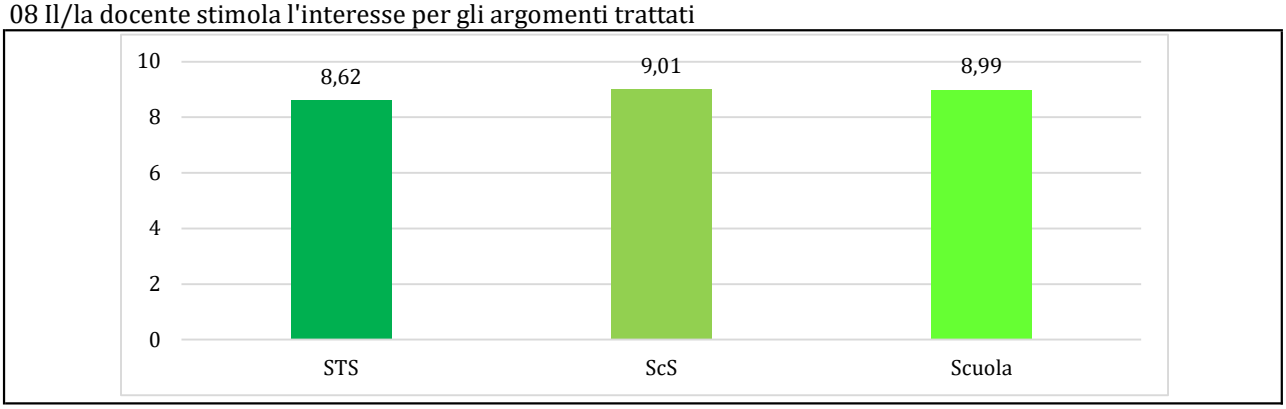
06 Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro



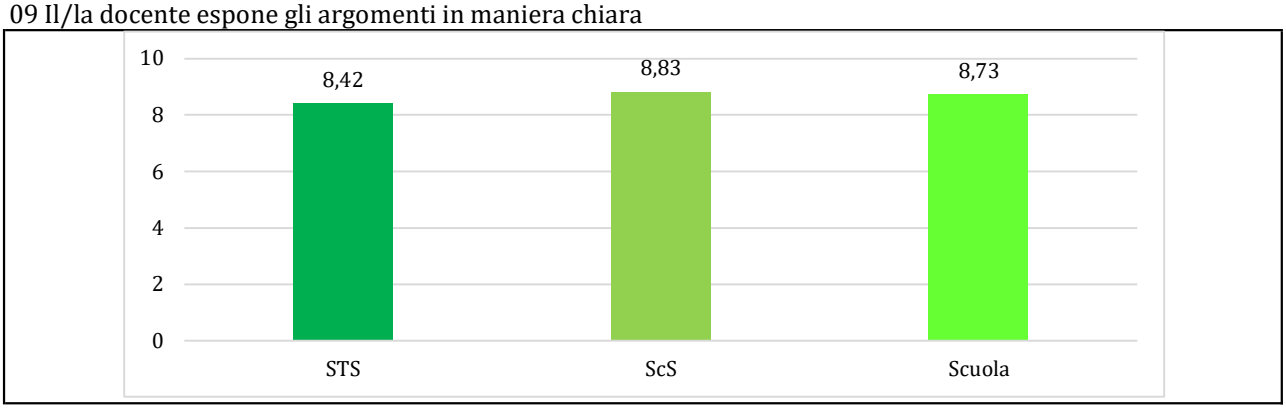
07 Al netto di revisioni/integrazioni concordate con gli allievi, i principali temi previsti dal programma dell'insegnamento sono stati trattati durante le lezioni



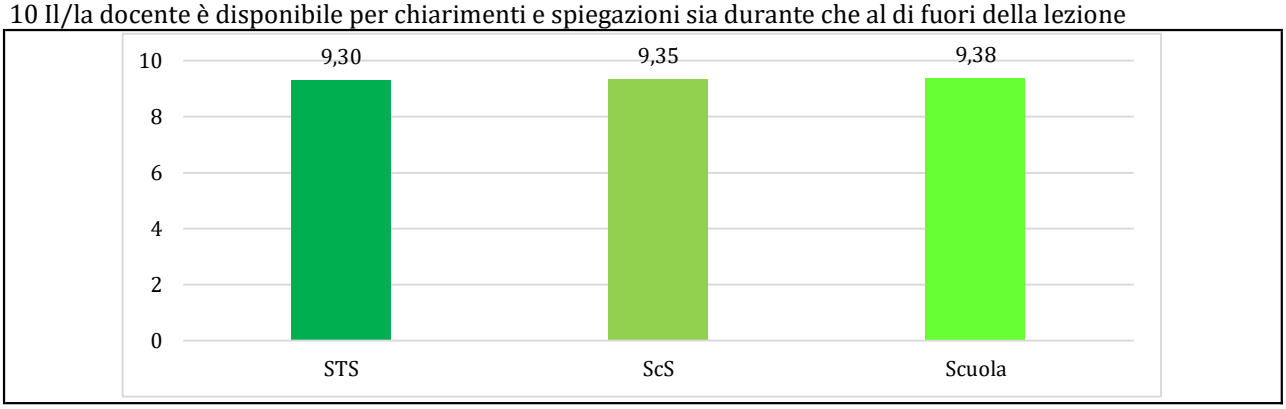
08 Il/la docente stimola l'interesse per gli argomenti trattati



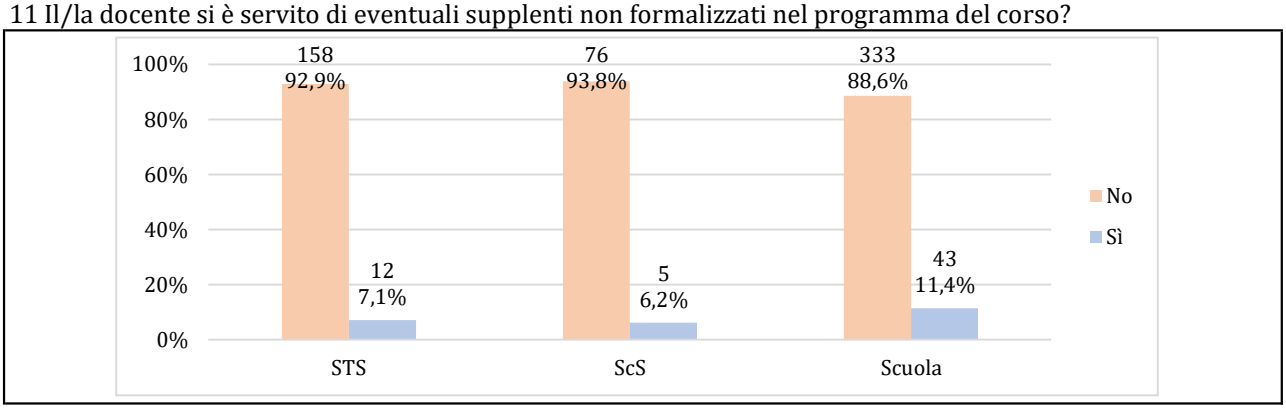
09 Il/la docente espone gli argomenti in maniera chiara



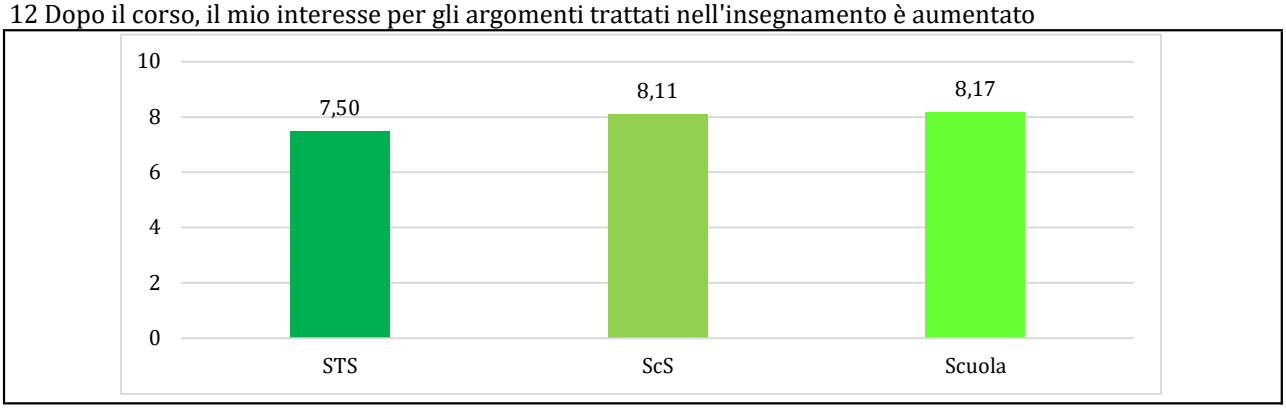
10 Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni sia durante che al di fuori della lezione



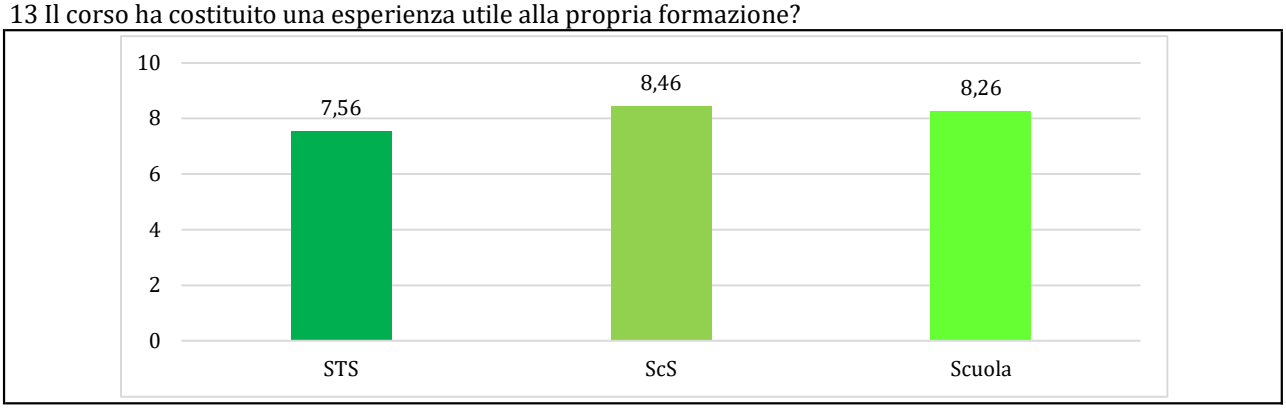
11 Il/la docente si è servito di eventuali supplenti non formalizzati nel programma del corso?



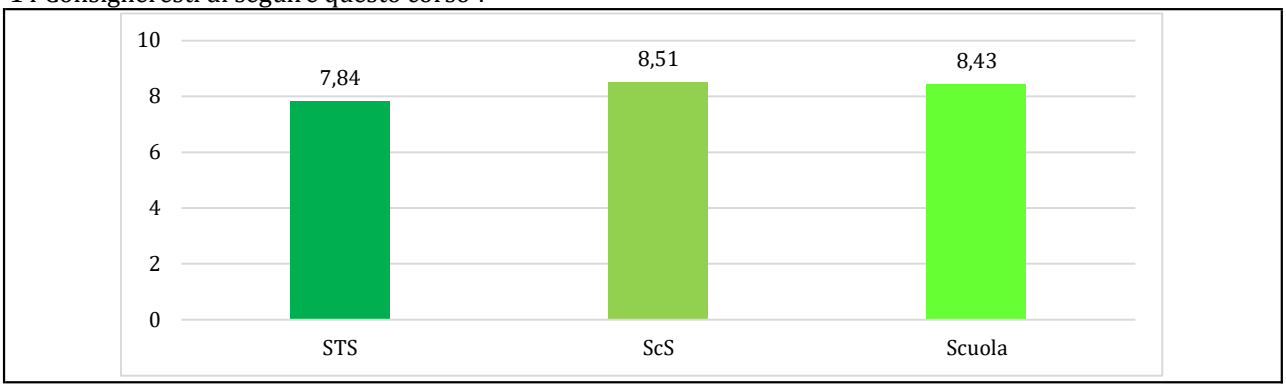
12 Dopo il corso, il mio interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato



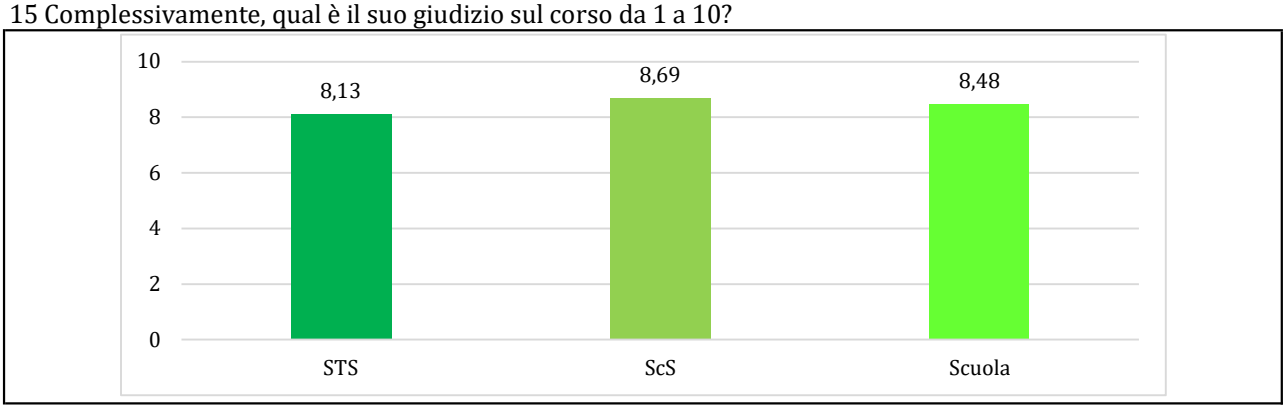
13 Il corso ha costituito una esperienza utile alla propria formazione?



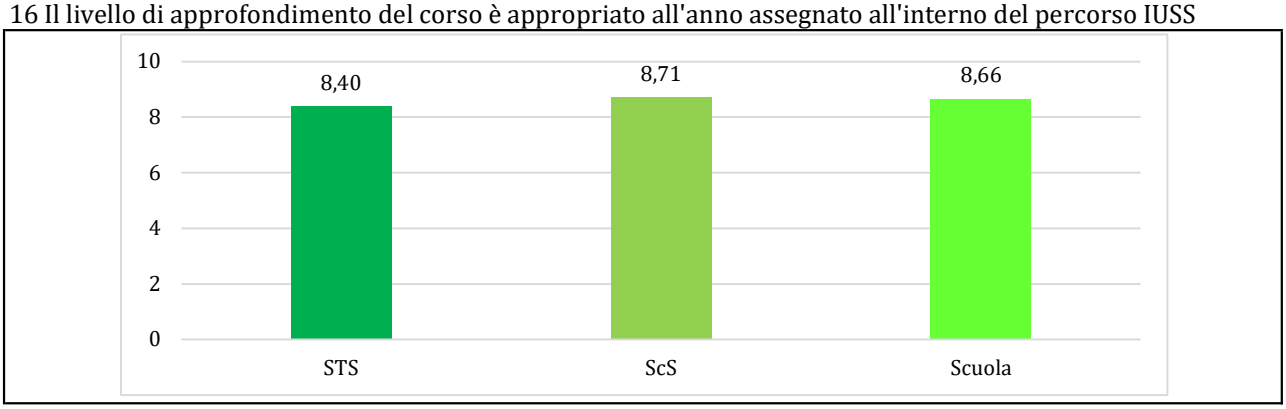
14 Consiglieresti di seguire questo corso ?



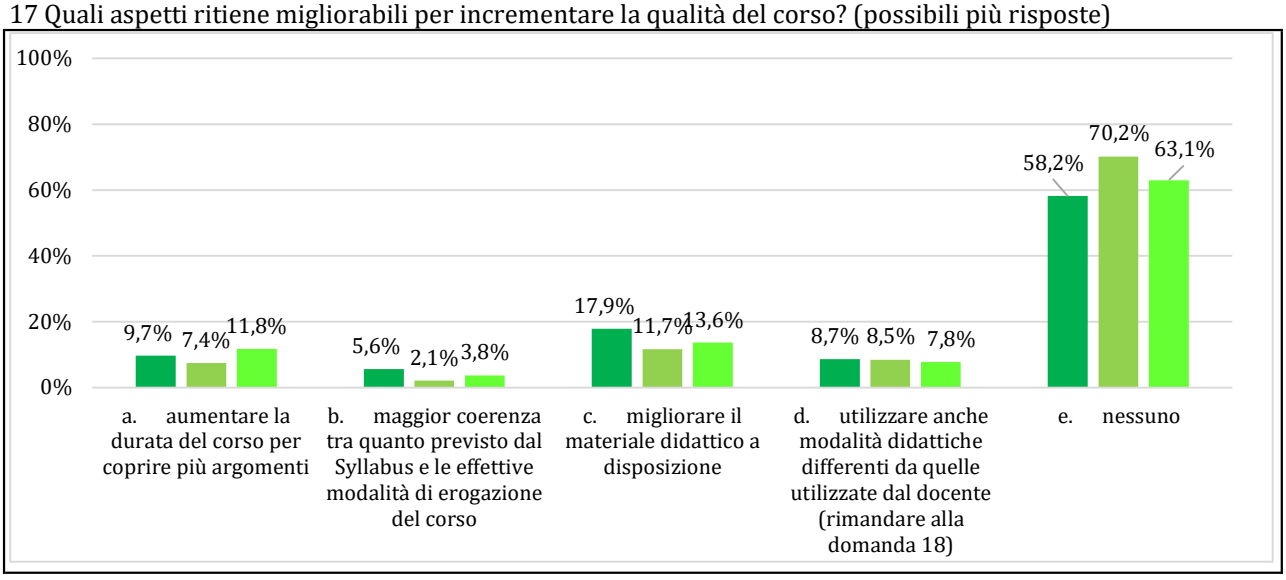
15 Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso da 1 a 10?



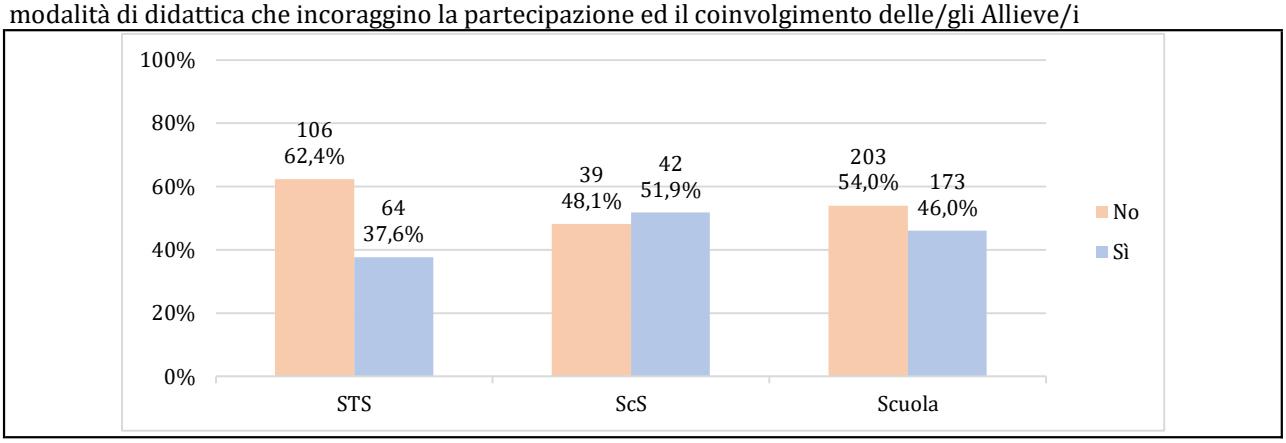
16 Il livello di approfondimento del corso è appropriato all'anno assegnato all'interno del percorso IUSS



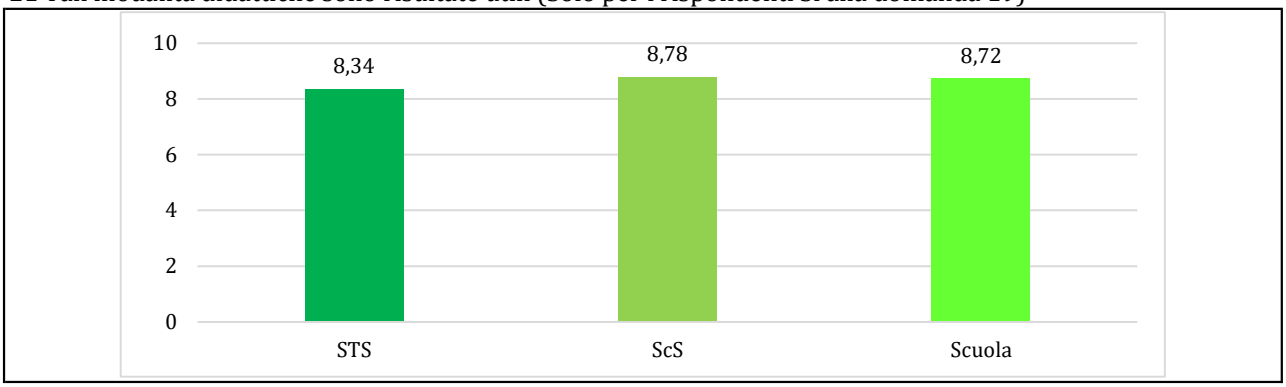
17 Quali aspetti ritiene migliorabili per incrementare la qualità del corso? (possibili più risposte)



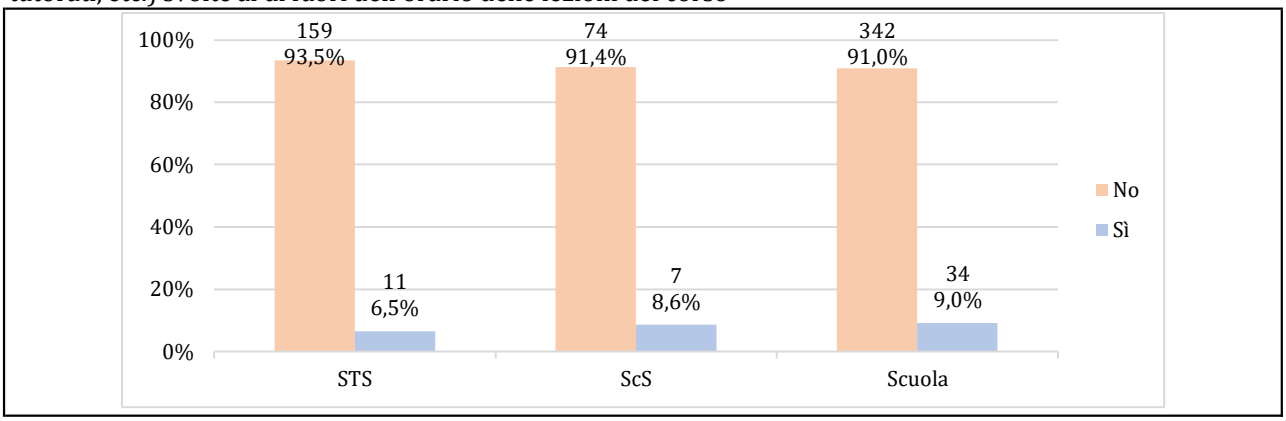
19 Per questo corso il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede oltre la modalità di didattica frontale altre modalità di didattica che incoraggino la partecipazione ed il coinvolgimento delle/gli Allieve/i



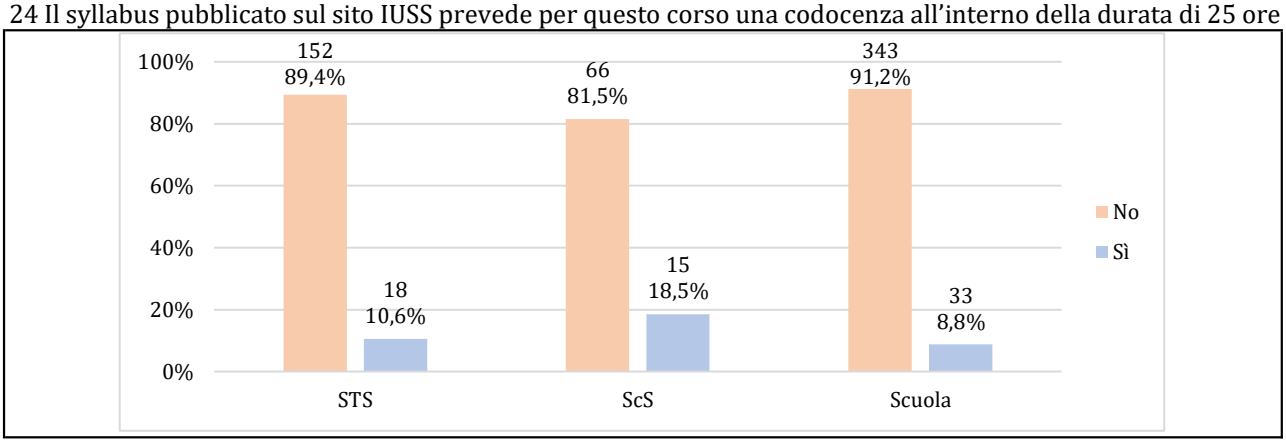
21 Tali modalità didattiche sono risultate utili (Solo per i rispondenti Sì alla domanda 19)



22 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.) svolte al di fuori dell'orario delle lezioni del corso



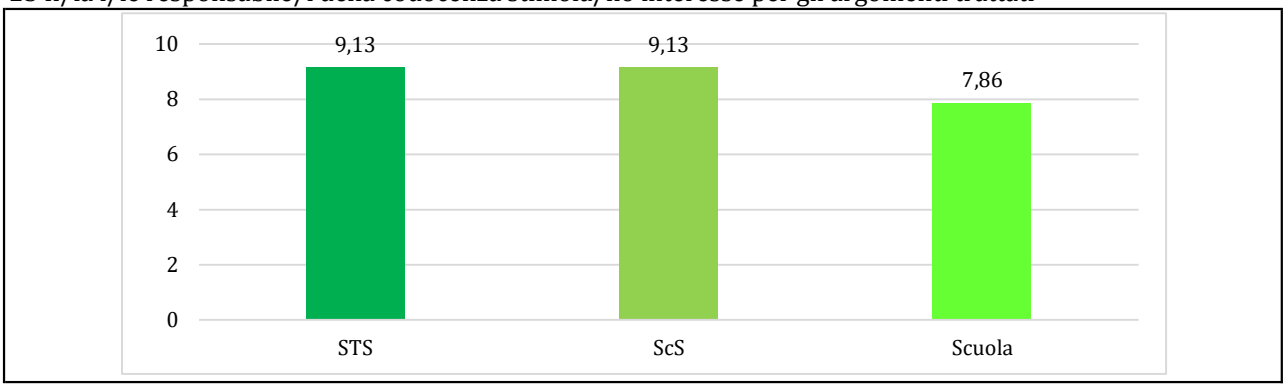
24 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso una codocenza all'interno della durata di 25 ore



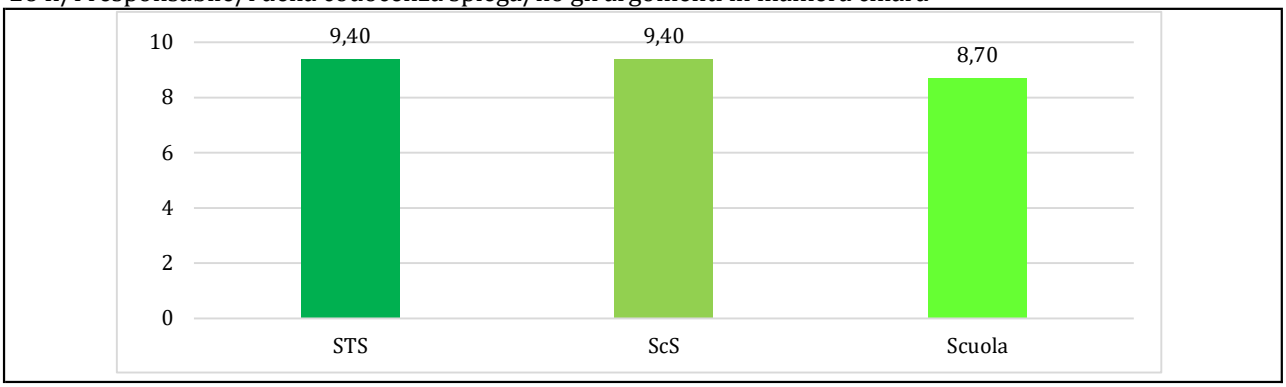
NB Le domande 18, 20, 23 e 29 non sono presenti in quanto riferite ai commenti liberi

Le seguenti domande sulla codocenza sono state somministrate ai soli rispondenti "Sì" alla domanda 24

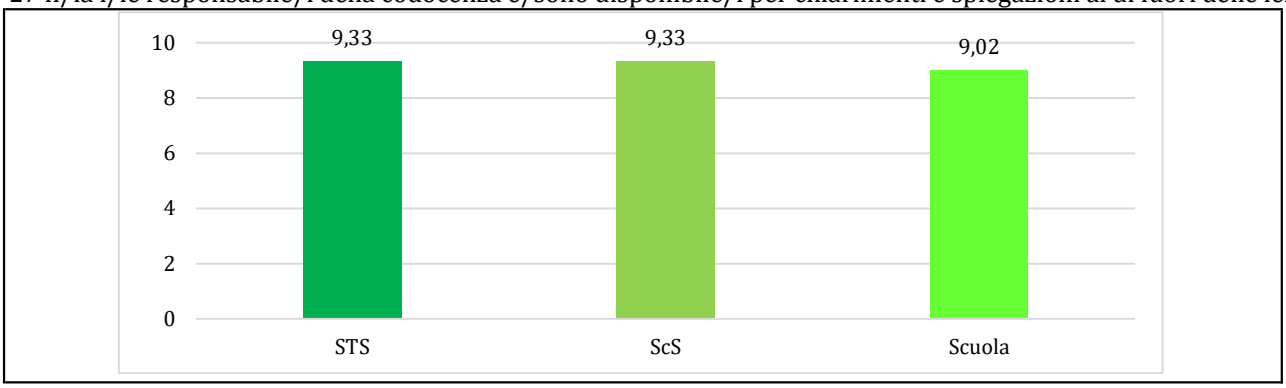
25 Il/la i/le responsabile/i della codocenza stimola/no interesse per gli argomenti trattati



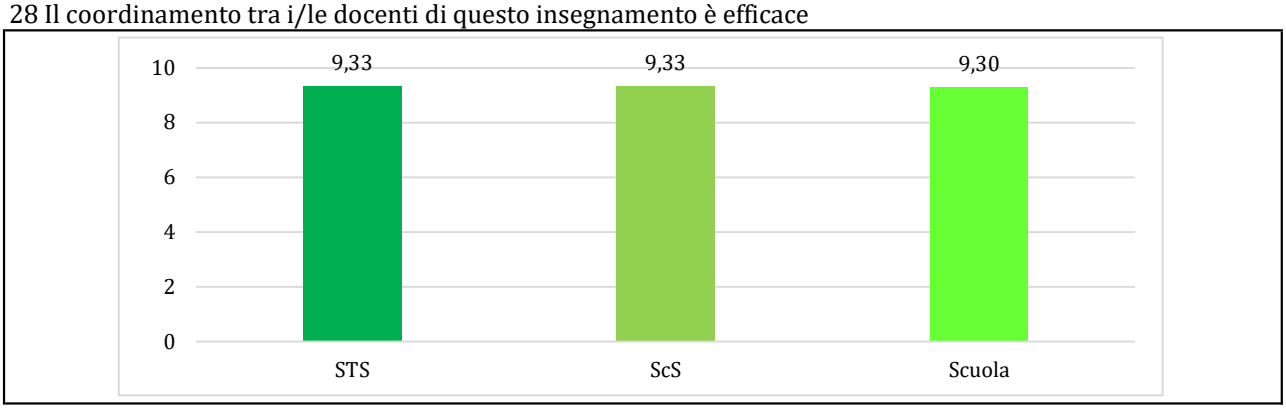
26 Il/I responsabile/i della codocenza spiega/no gli argomenti in maniera chiara



27 Il/la i/le responsabile/i della codocenza è/sono disponibile/i per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni



28 Il coordinamento tra i/le docenti di questo insegnamento è efficace



NB Le domande 18, 20, 23 e 29 non sono presenti in quanto riferite ai commenti liberi

Report didattica Classe / Ambito ST 2024/25

Valutazione della qualità della didattica dei Corsi Ordinari

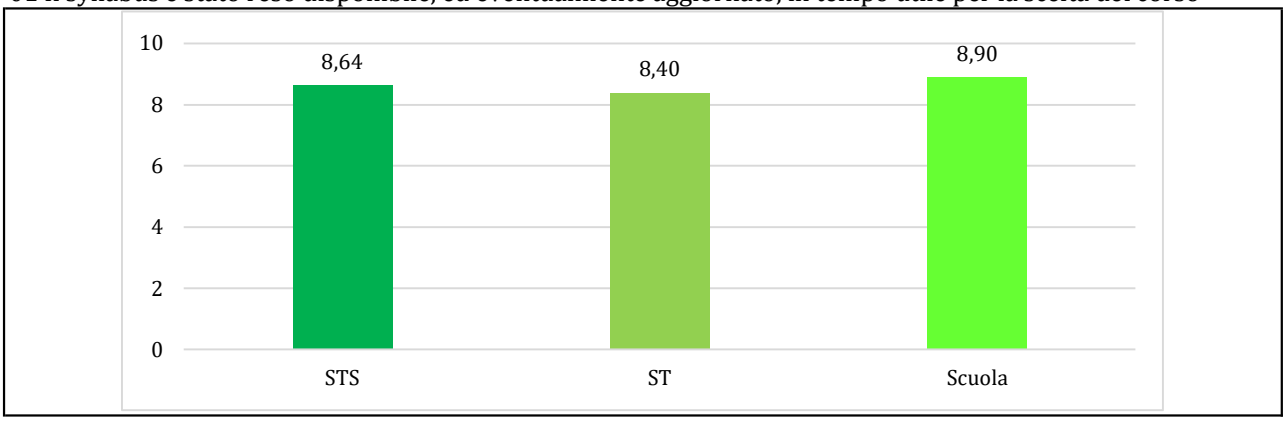
a.a 2024/2025

Classe: Scienze Tecnologie e Società (STS)

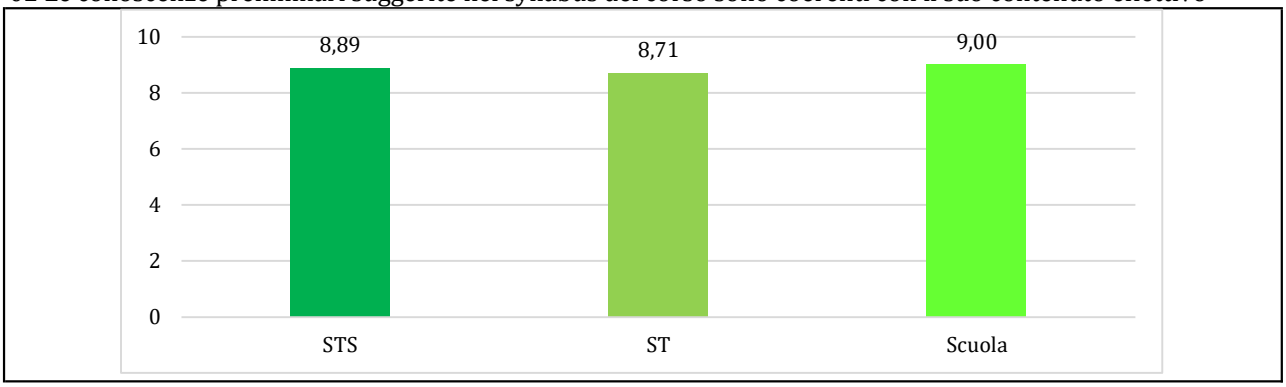
Ambito: Scienze e Tecnologie (ST)

** Domande **11, 19, 22, 24 -** Al fine di una corretta comprensione delle percentuali, negli istogrammi è stato inserito il numero dei rispondenti

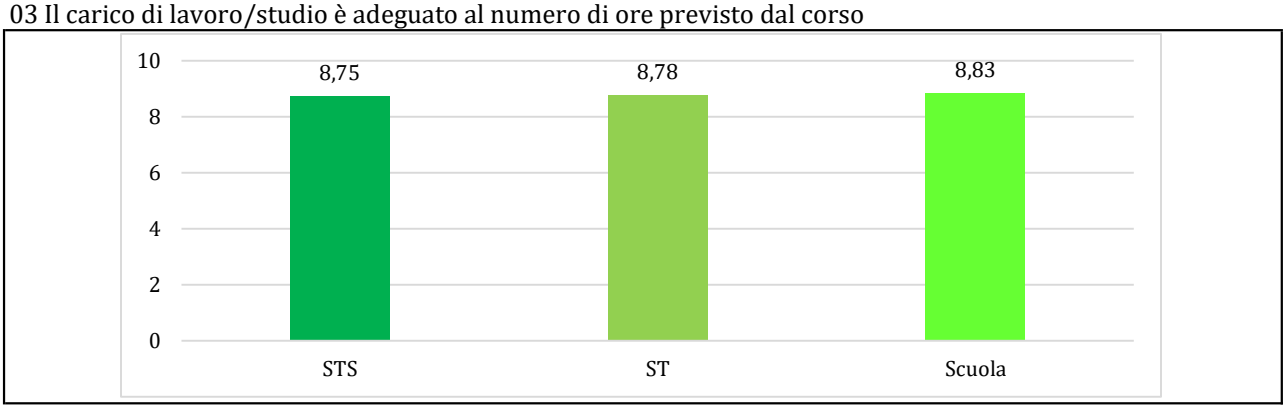
01 Il syllabus è stato reso disponibile, ed eventualmente aggiornato, in tempo utile per la scelta del corso



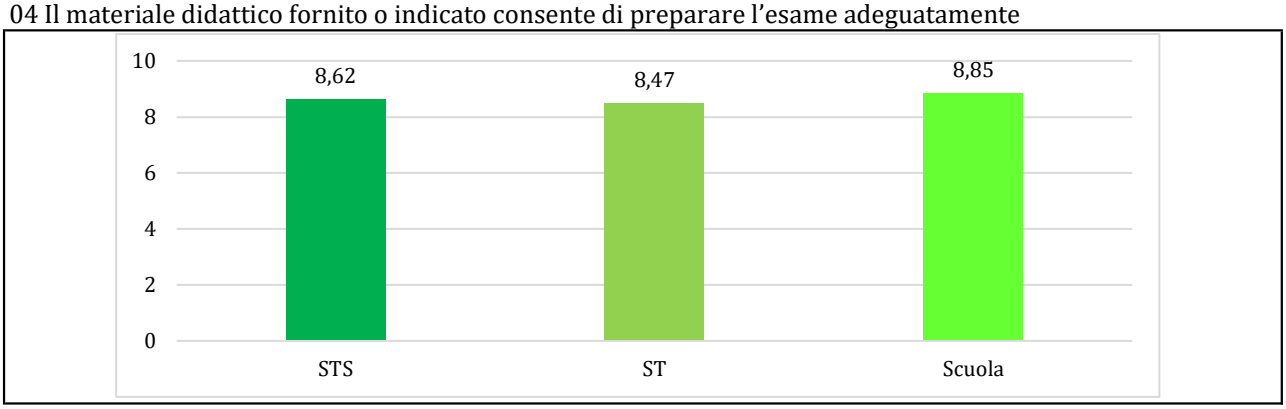
02 Le conoscenze preliminari suggerite nel syllabus del corso sono coerenti con il suo contenuto effettivo



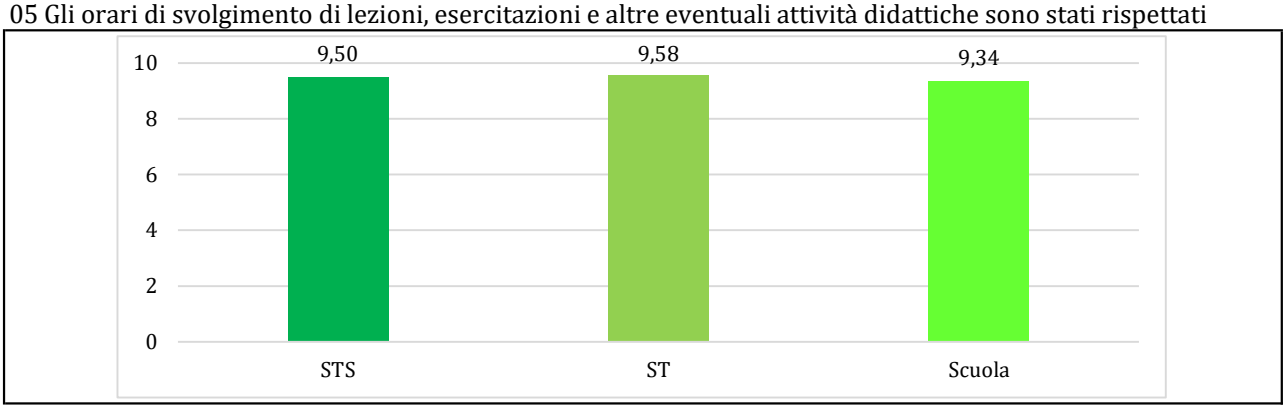
03 Il carico di lavoro/studio è adeguato al numero di ore previsto dal corso



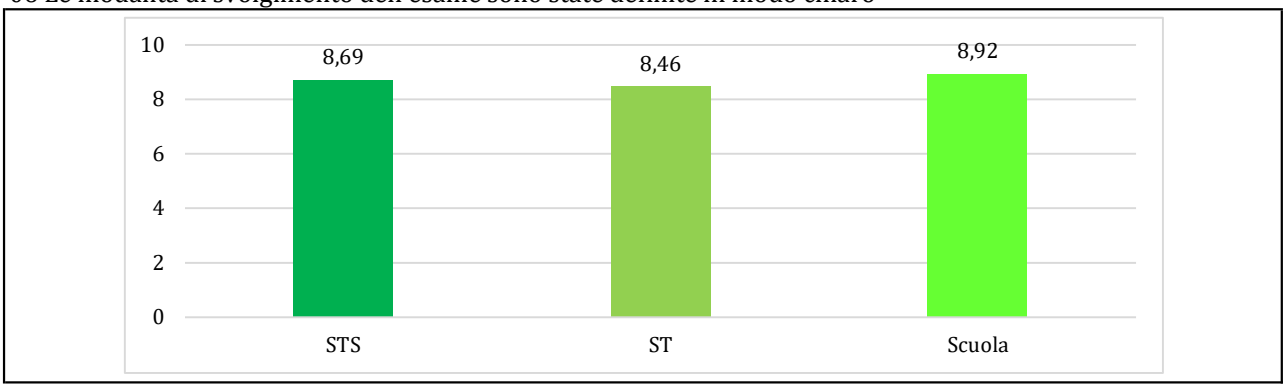
04 Il materiale didattico fornito o indicato consente di preparare l'esame adeguatamente



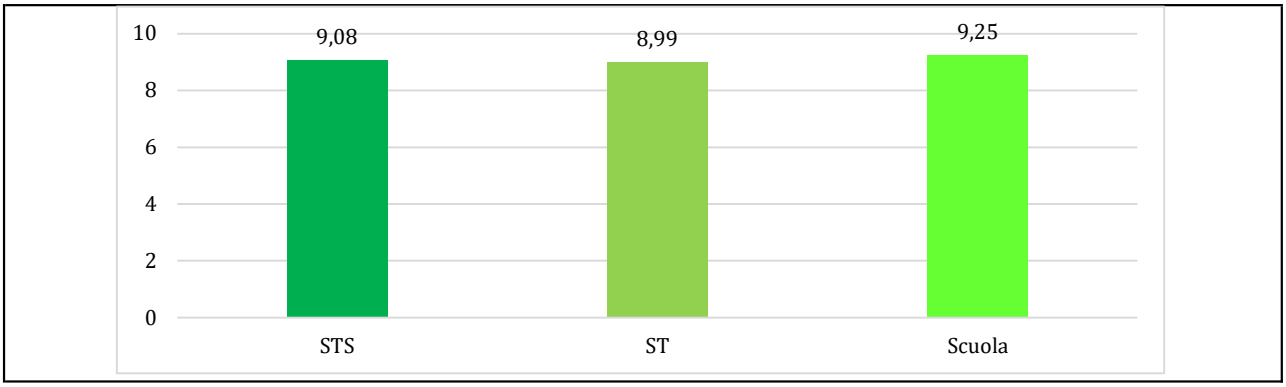
05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono stati rispettati



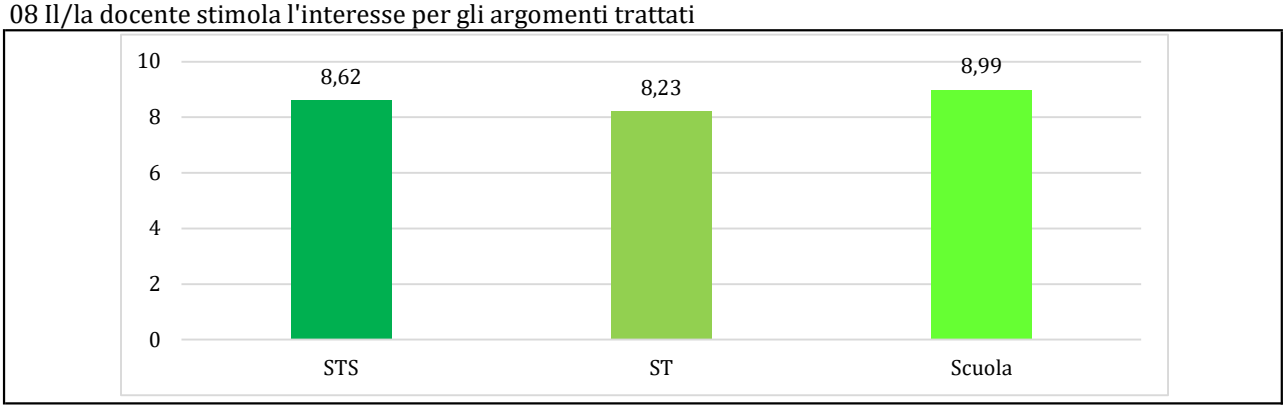
06 Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro



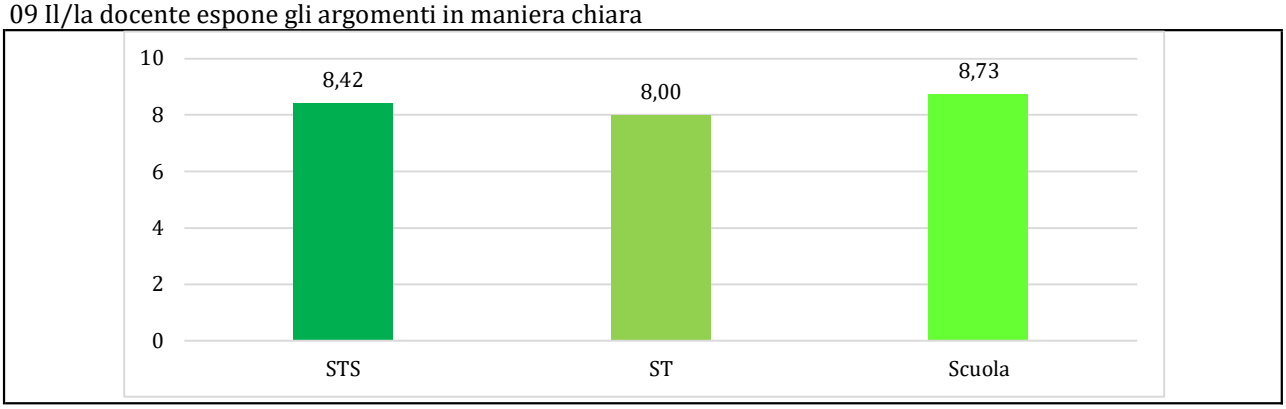
07 Al netto di revisioni/integrazioni concordate con gli allievi, i principali temi previsti dal programma dell'insegnamento sono stati trattati durante le lezioni



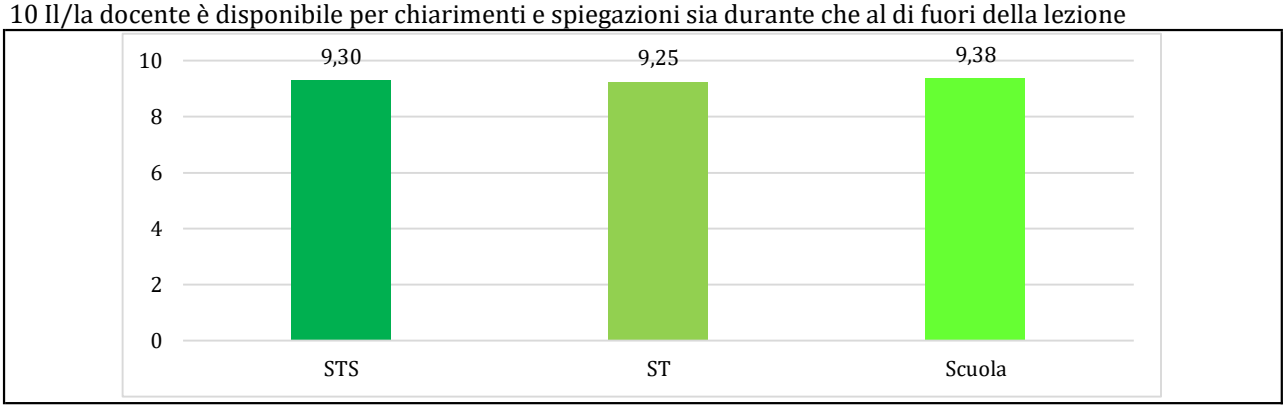
08 Il/la docente stimola l'interesse per gli argomenti trattati



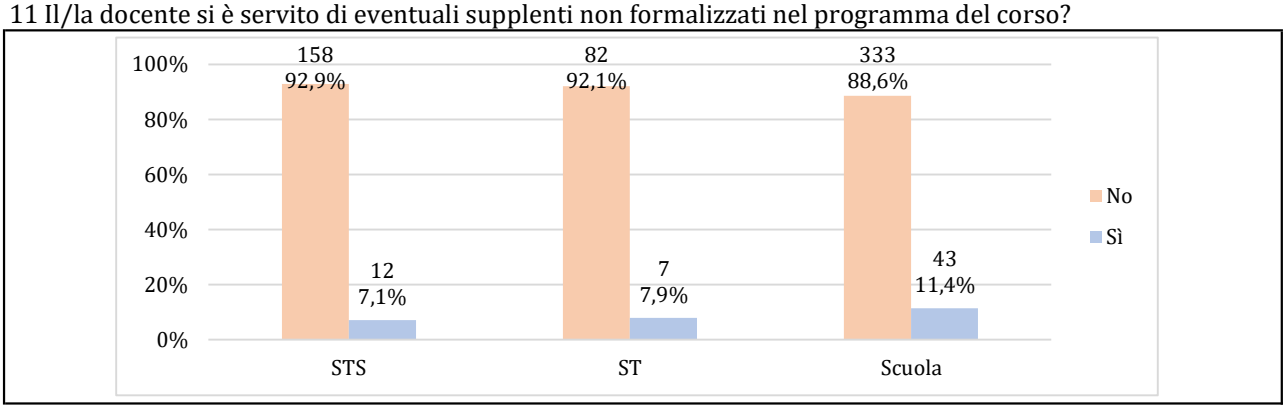
09 Il/la docente espone gli argomenti in maniera chiara



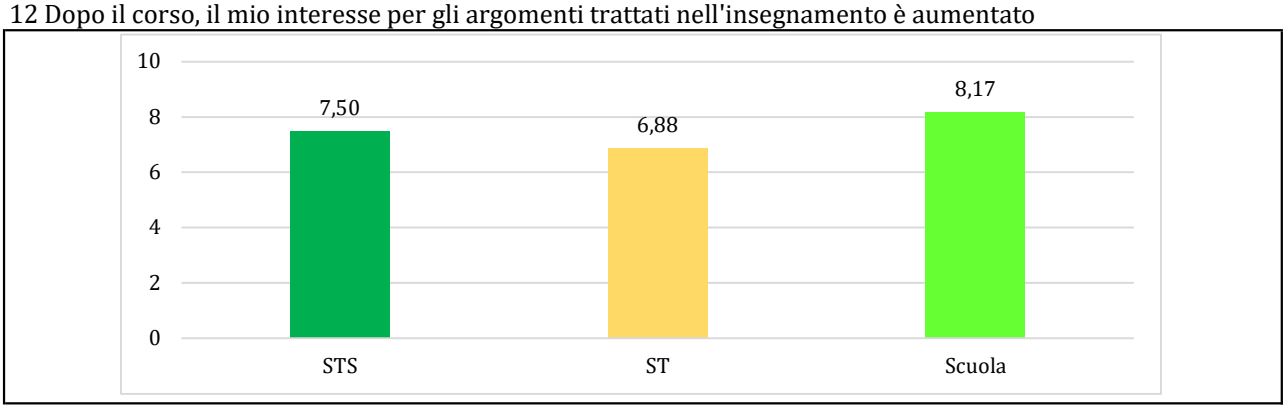
10 Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni sia durante che al di fuori della lezione



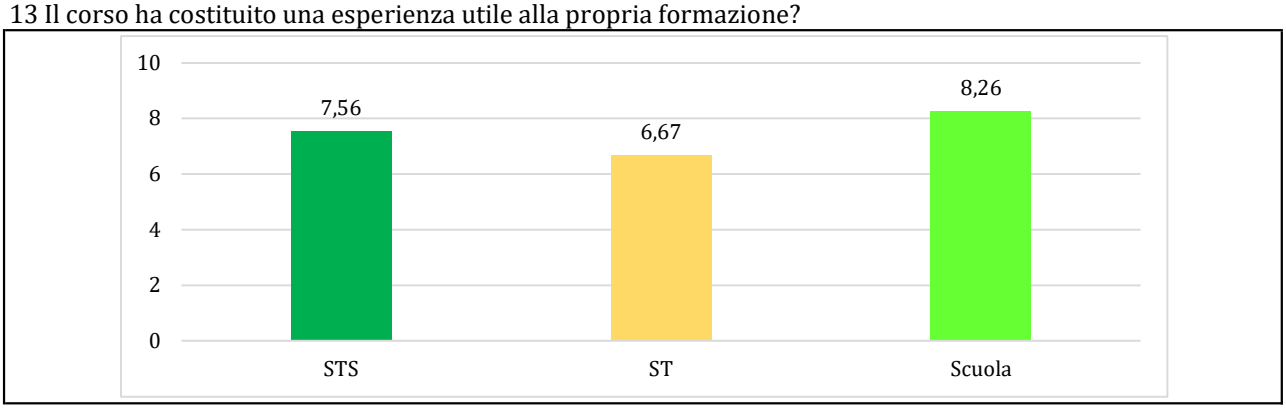
11 Il/la docente si è servito di eventuali supplenti non formalizzati nel programma del corso?



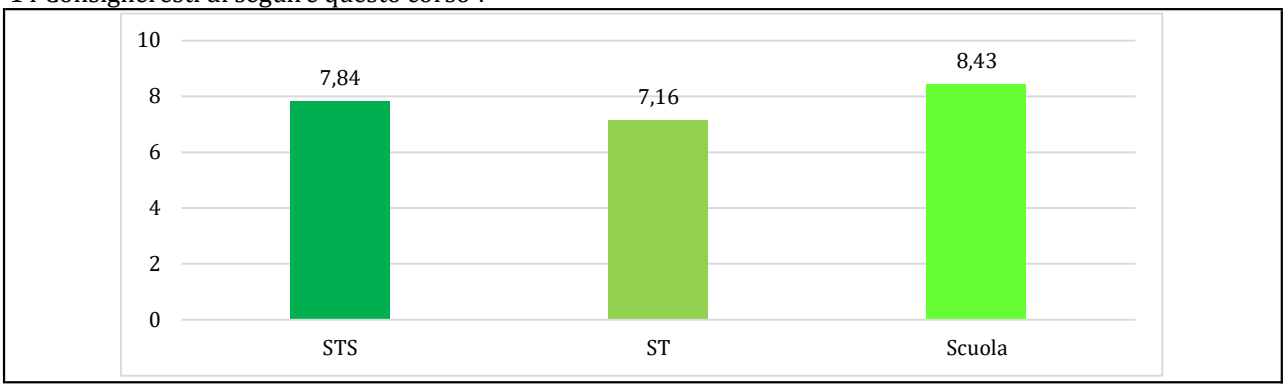
12 Dopo il corso, il mio interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato



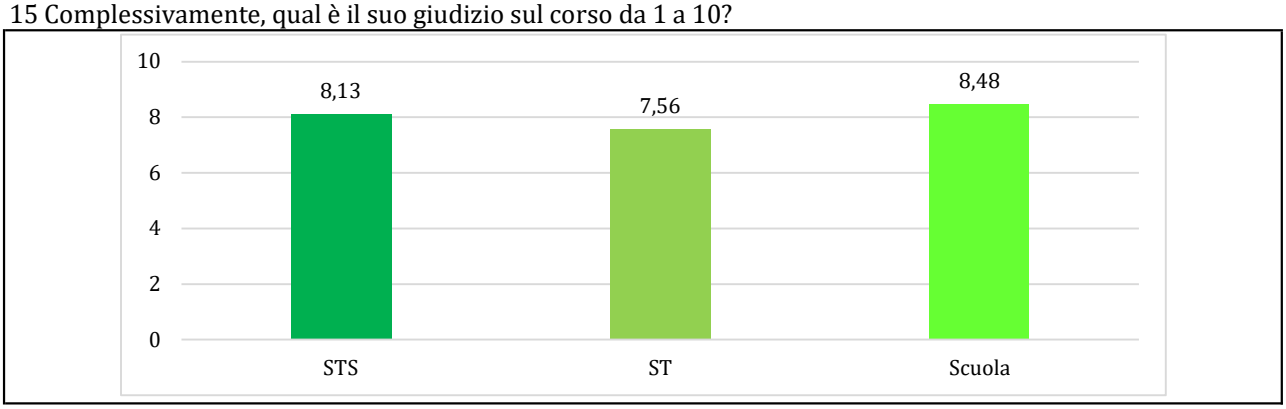
13 Il corso ha costituito una esperienza utile alla propria formazione?



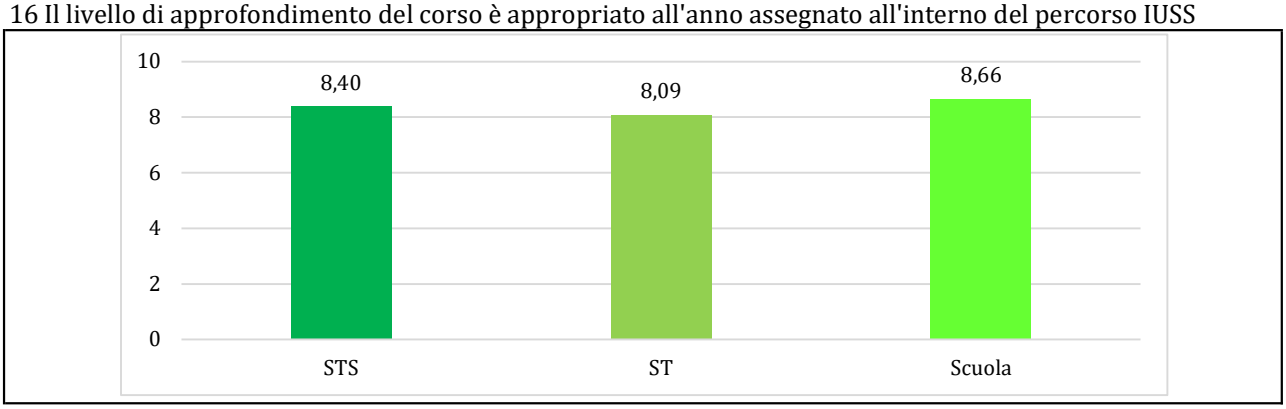
14 Consiglieresti di seguire questo corso ?



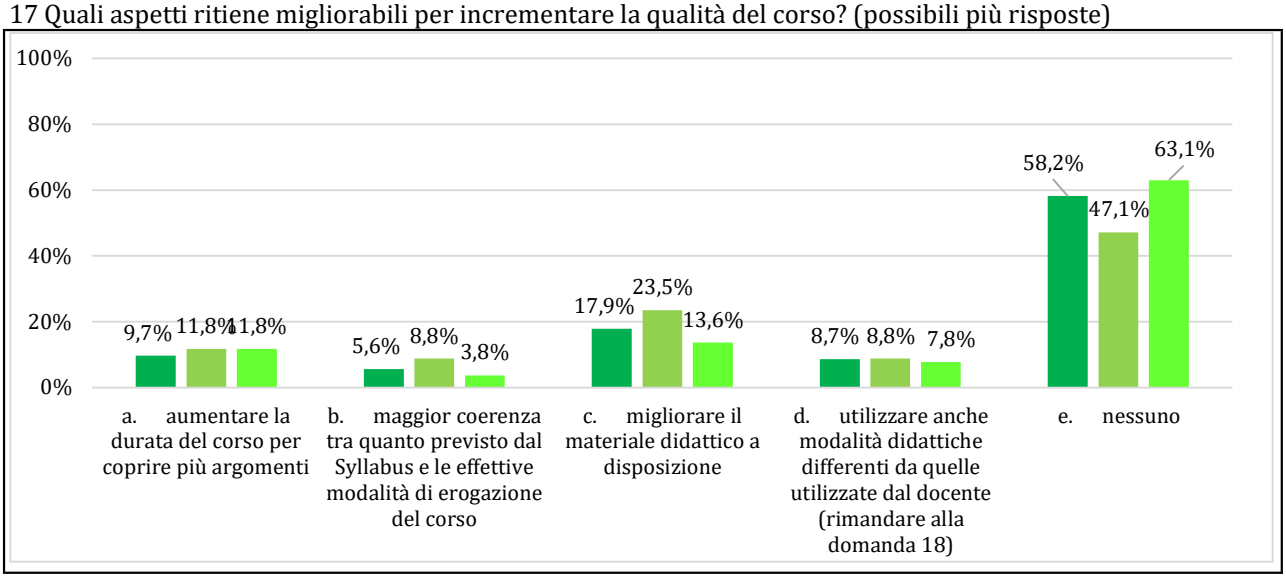
15 Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso da 1 a 10?



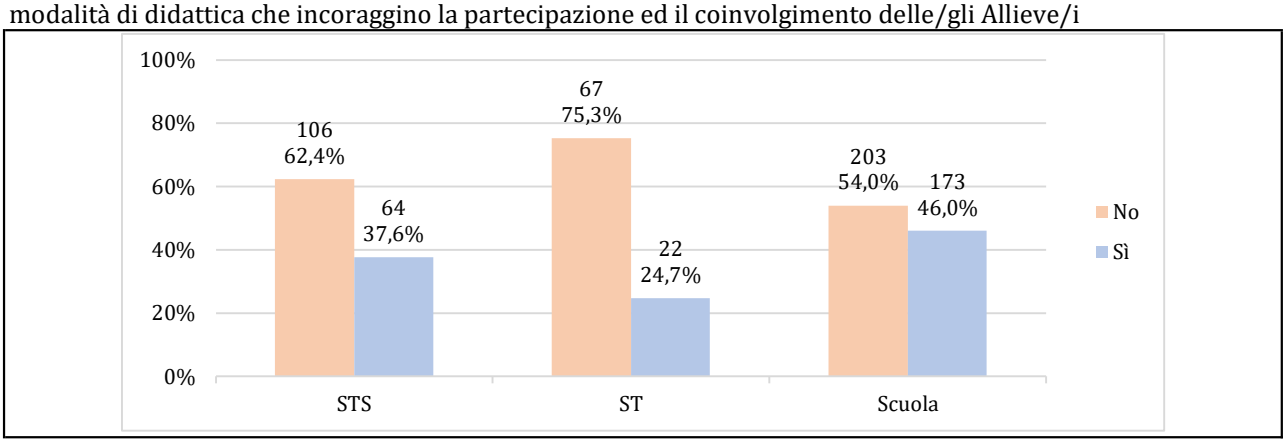
16 Il livello di approfondimento del corso è appropriato all'anno assegnato all'interno del percorso IUSS



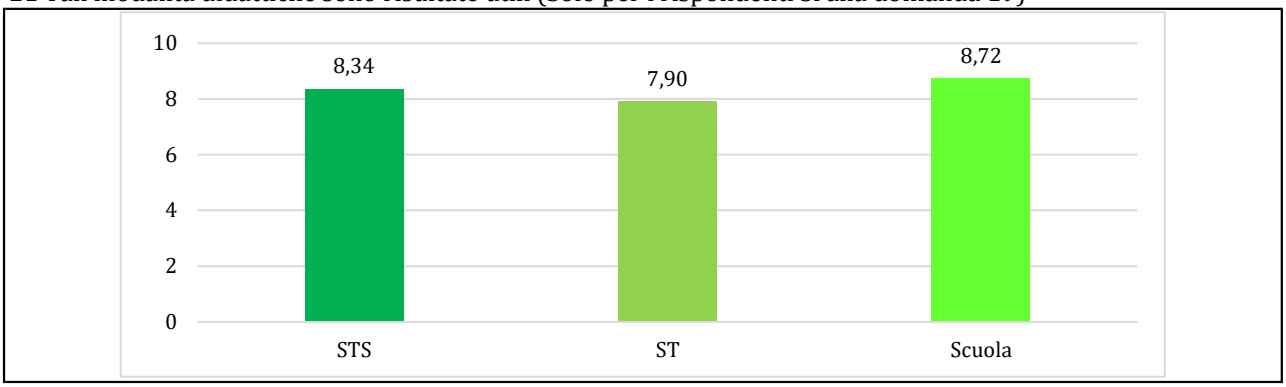
17 Quali aspetti ritiene migliorabili per incrementare la qualità del corso? (possibili più risposte)



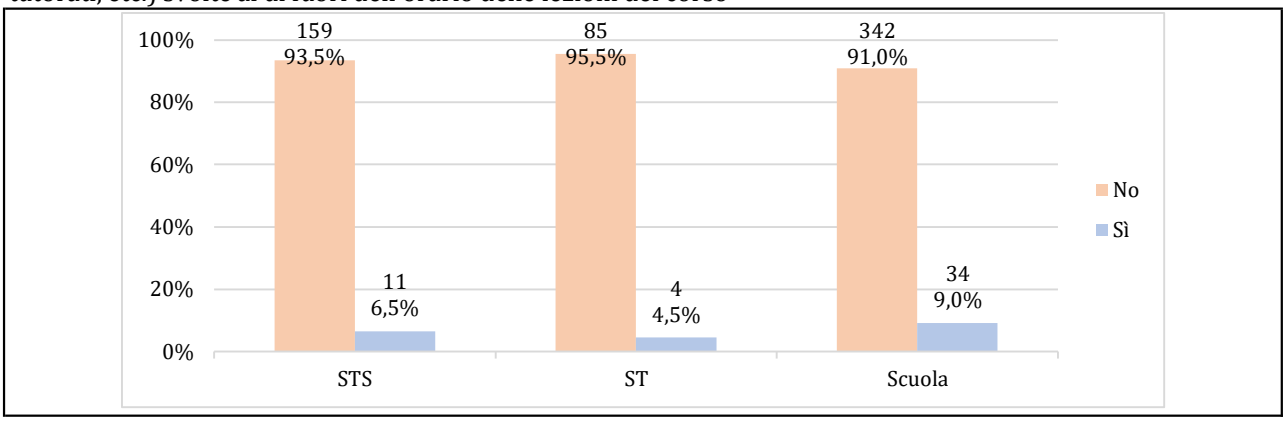
19 Per questo corso il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede oltre la modalità di didattica frontale altre modalità di didattica che incoraggino la partecipazione ed il coinvolgimento delle/gli Allieve/i



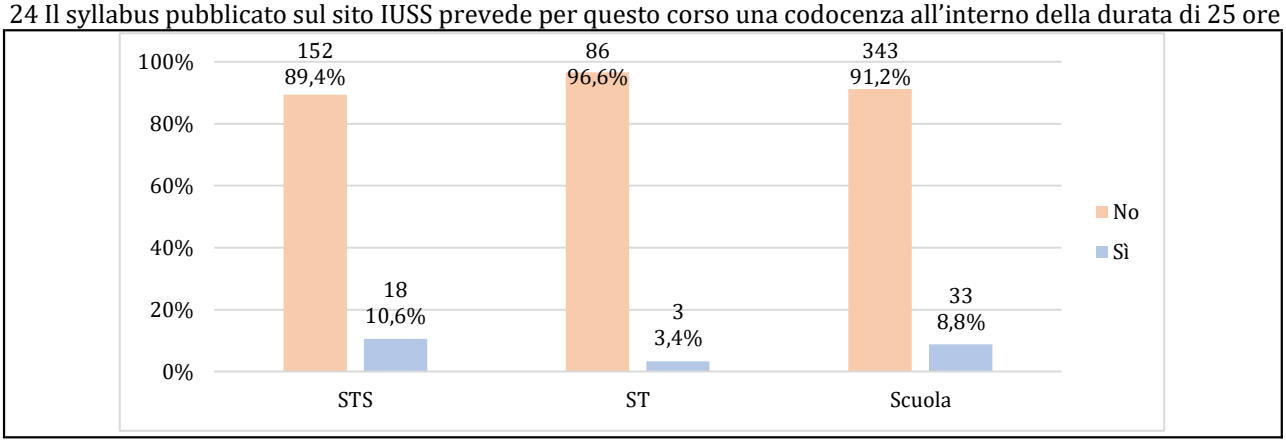
21 Tali modalità didattiche sono risultate utili (Solo per i rispondenti Sì alla domanda 19)



22 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.) svolte al di fuori dell'orario delle lezioni del corso



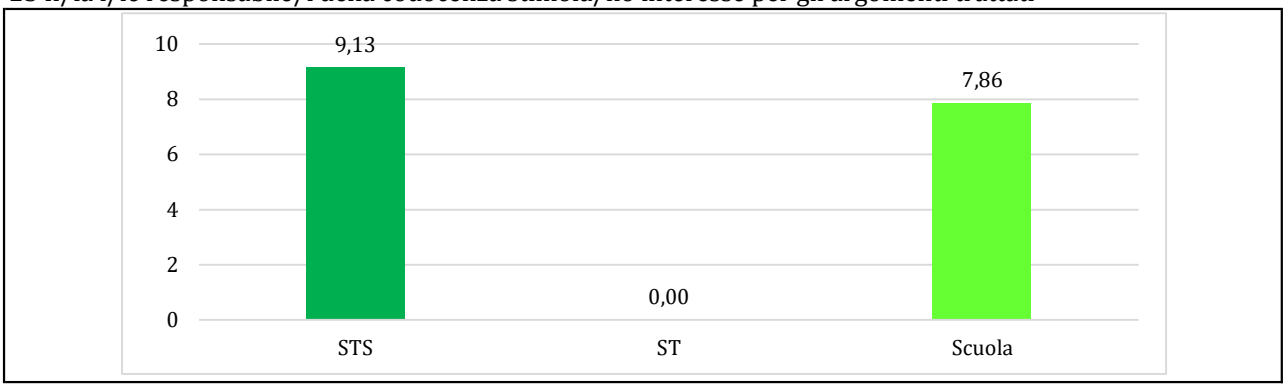
24 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso una codocenza all'interno della durata di 25 ore



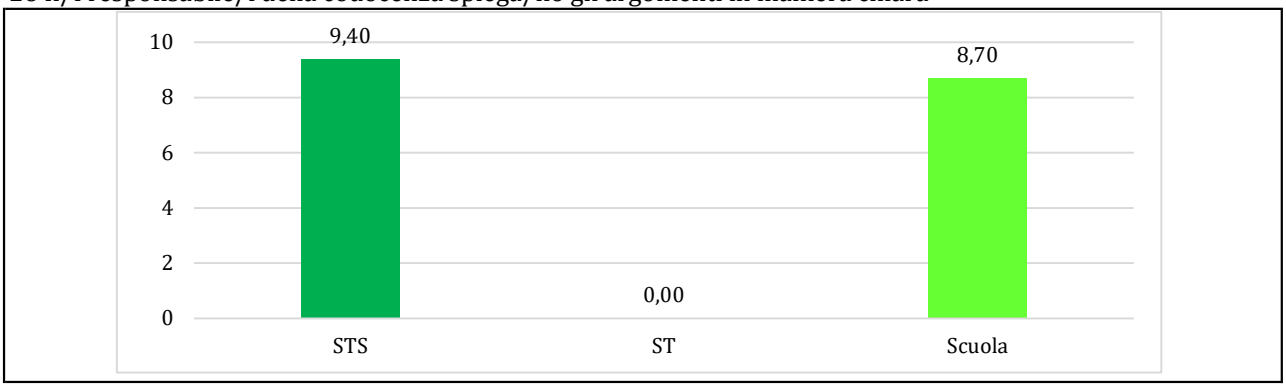
NB Le domande 18, 20, 23 e 29 non sono presenti in quanto riferite ai commenti liberi

Le seguenti domande sulla codocenza sono state somministrate ai soli rispondenti "Sì" alla domanda 24

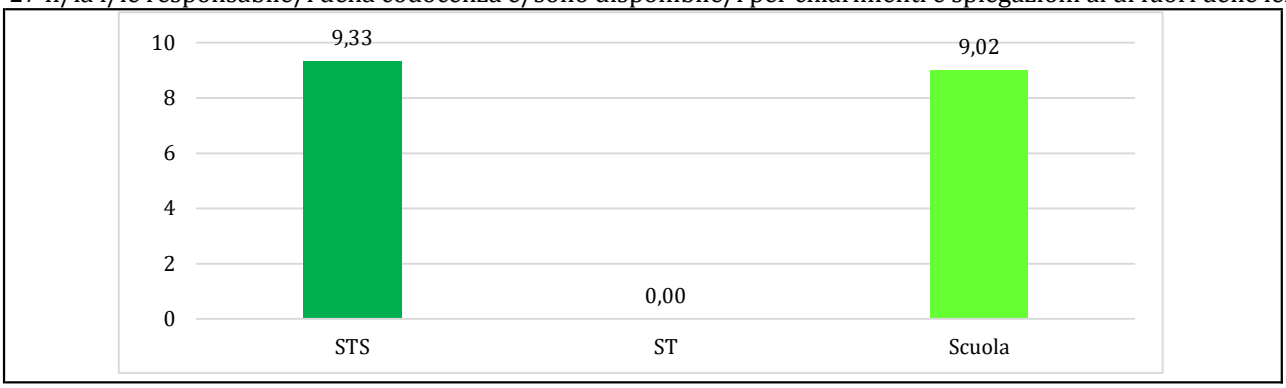
25 Il/la i/le responsabile/i della codocenza stimola/no interesse per gli argomenti trattati



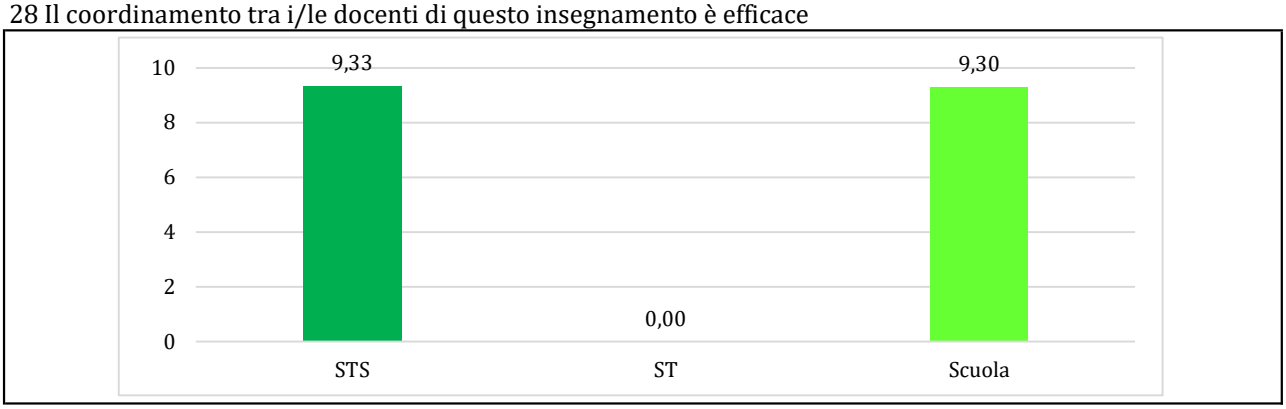
26 Il/I responsabile/i della codocenza spiega/no gli argomenti in maniera chiara



27 Il/la i/le responsabile/i della codocenza è/sono disponibile/i per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni



28 Il coordinamento tra i/le docenti di questo insegnamento è efficace



NB Le domande 18, 20, 23 e 29 non sono presenti in quanto riferite ai commenti liberi

Report didattica Classe / Ambito SB 2024/25

Valutazione della qualità della didattica dei Corsi Ordinari

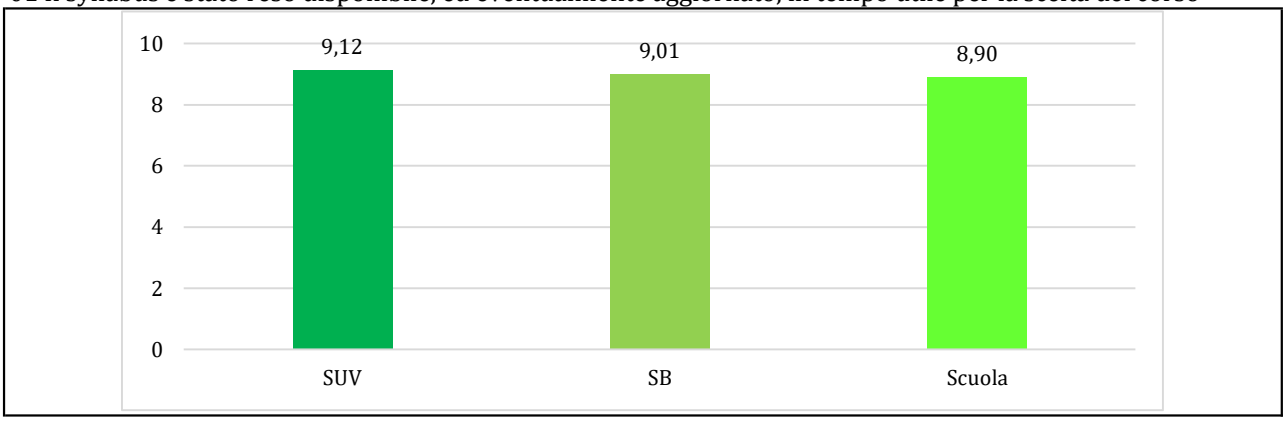
a.a 2024/2025

Classe: Scienze Umane e della Vita (SUV)

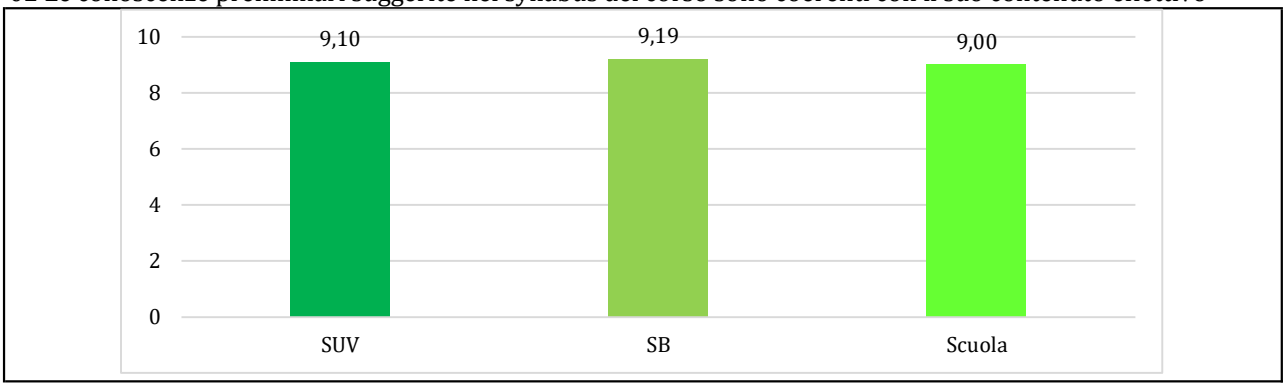
Ambito: Scienze Biomediche (SB)

** Domande **11, 19, 22, 24 -** Al fine di una corretta comprensione delle percentuali, negli istogrammi è stato inserito il numero dei rispondenti

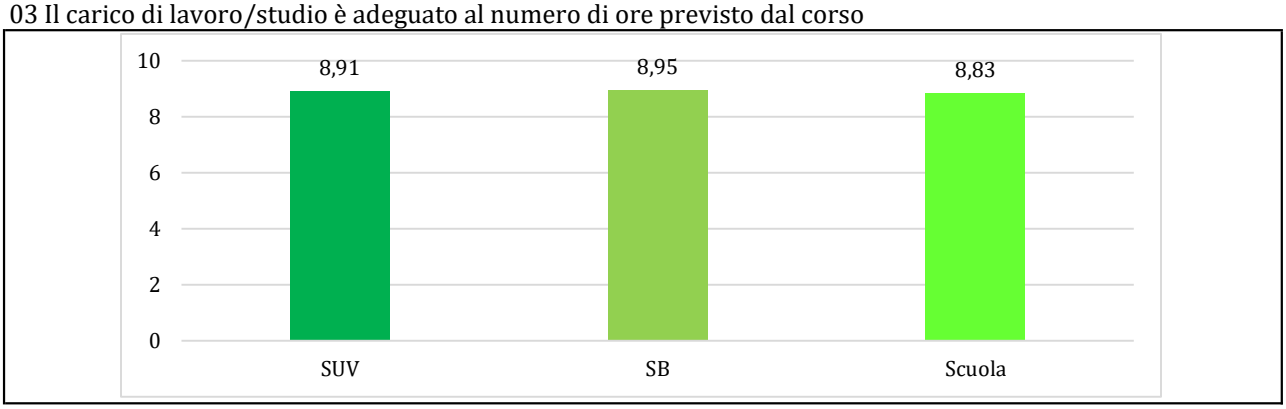
01 Il syllabus è stato reso disponibile, ed eventualmente aggiornato, in tempo utile per la scelta del corso



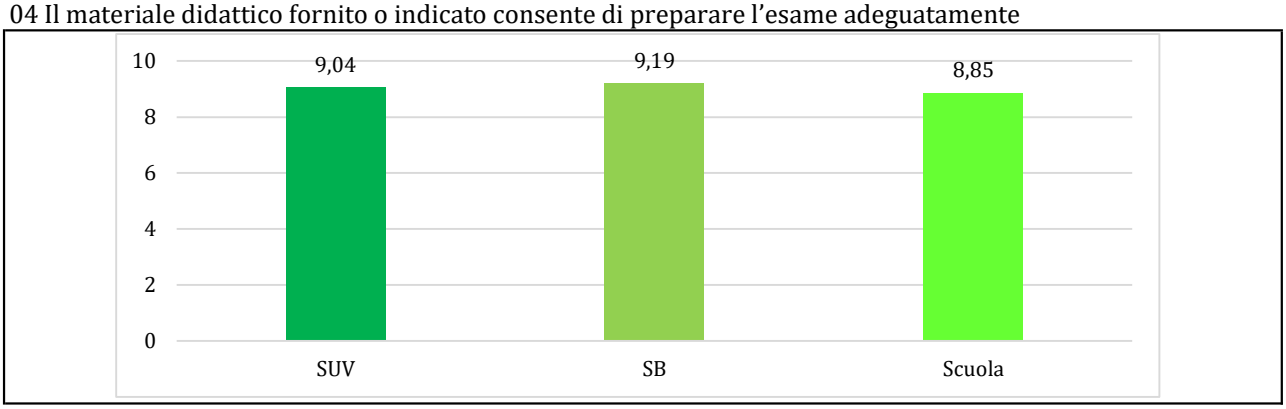
02 Le conoscenze preliminari suggerite nel syllabus del corso sono coerenti con il suo contenuto effettivo



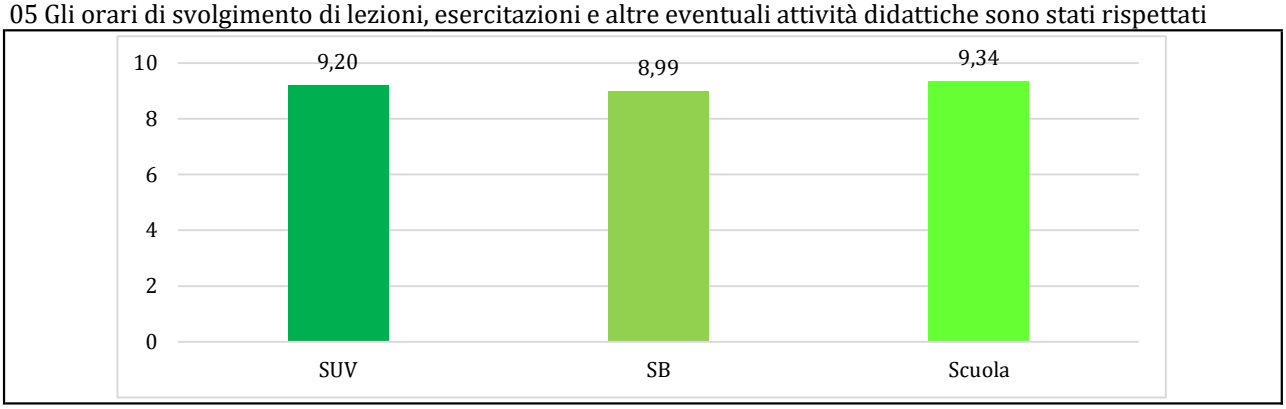
03 Il carico di lavoro/studio è adeguato al numero di ore previsto dal corso



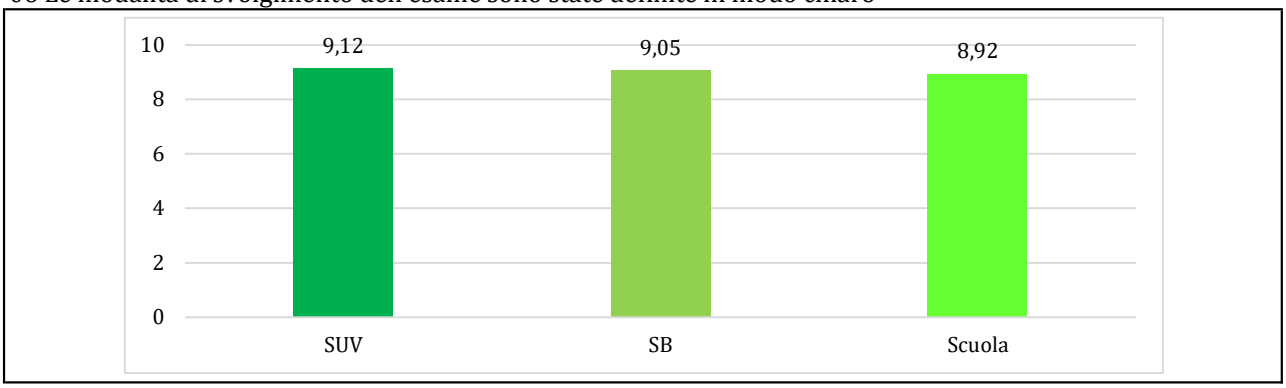
04 Il materiale didattico fornito o indicato consente di preparare l'esame adeguatamente



05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono stati rispettati



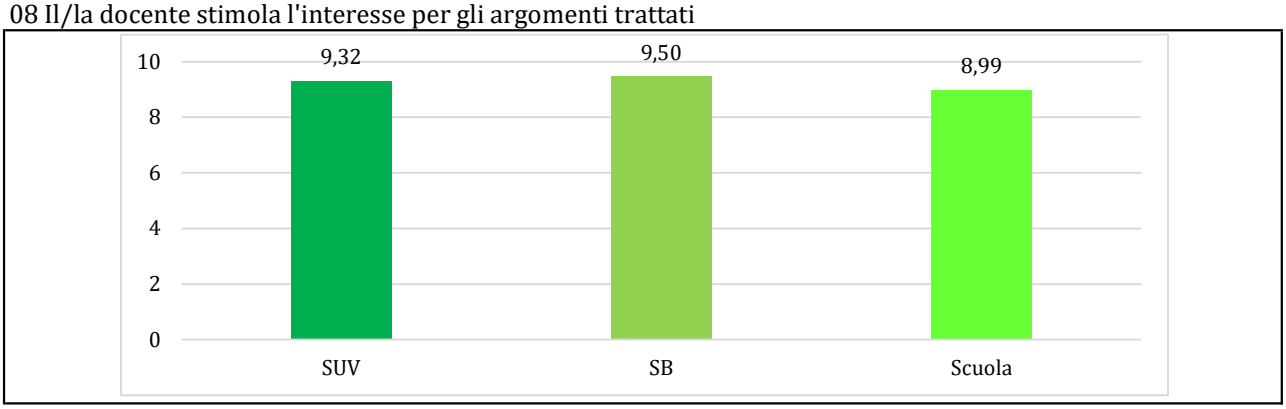
06 Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro



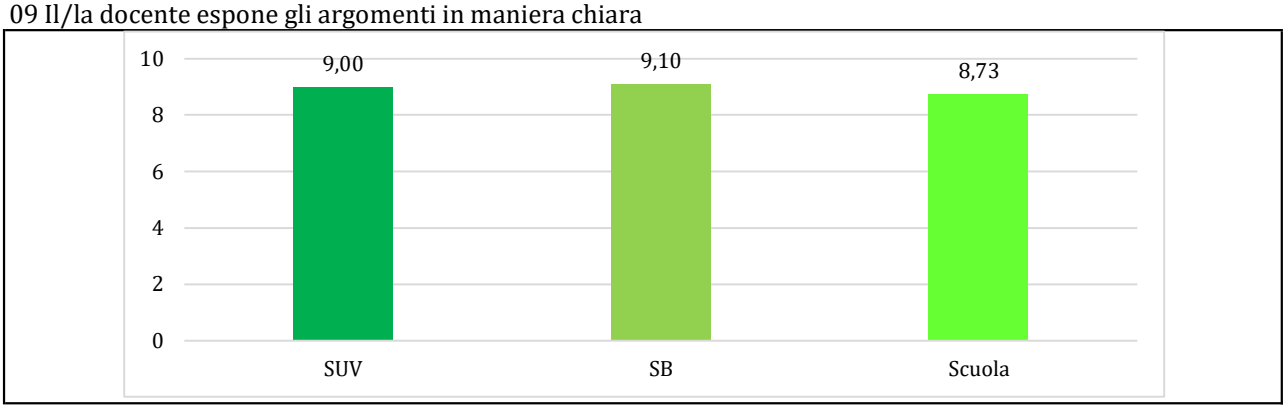
07 Al netto di revisioni/integrazioni concordate con gli allievi, i principali temi previsti dal programma dell'insegnamento sono stati trattati durante le lezioni



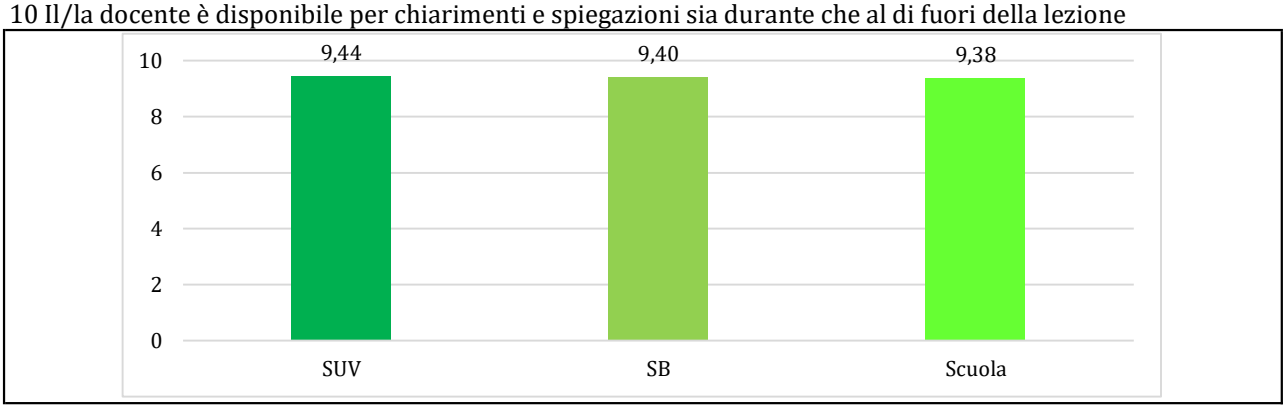
08 Il/la docente stimola l'interesse per gli argomenti trattati



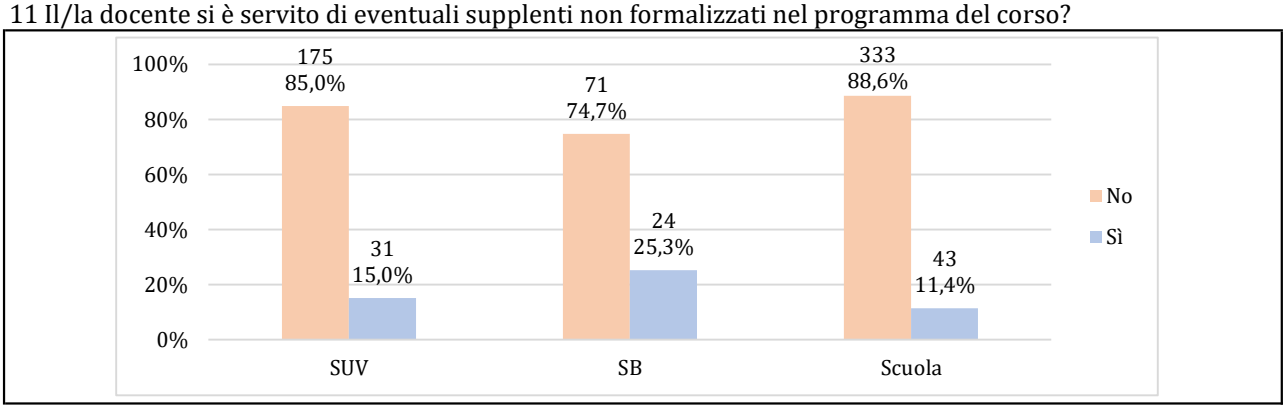
09 Il/la docente espone gli argomenti in maniera chiara



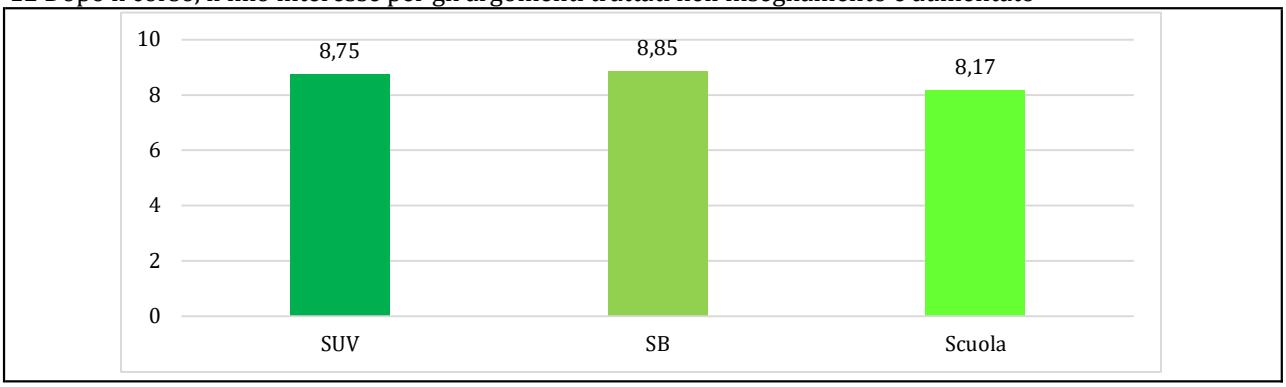
10 Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni sia durante che al di fuori della lezione



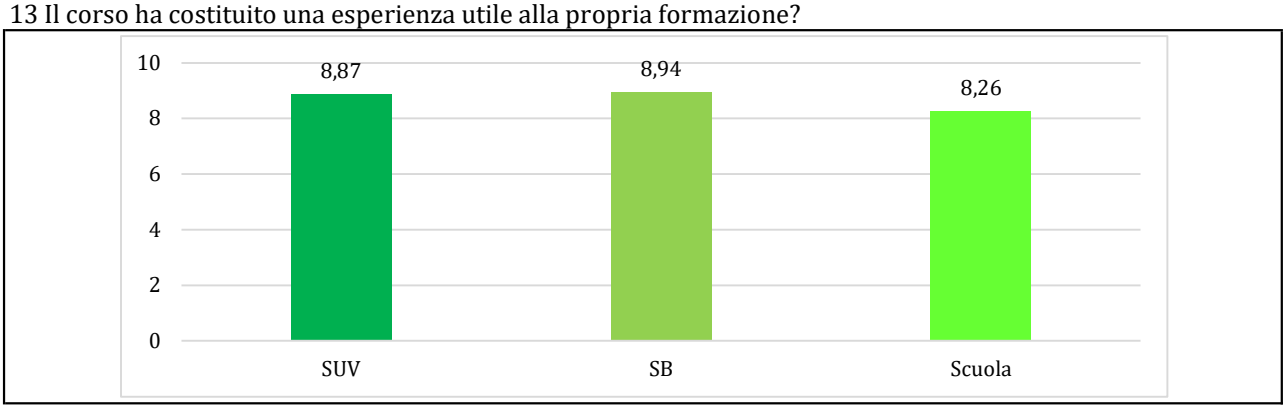
11 Il/la docente si è servito di eventuali supplenti non formalizzati nel programma del corso?



12 Dopo il corso, il mio interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato



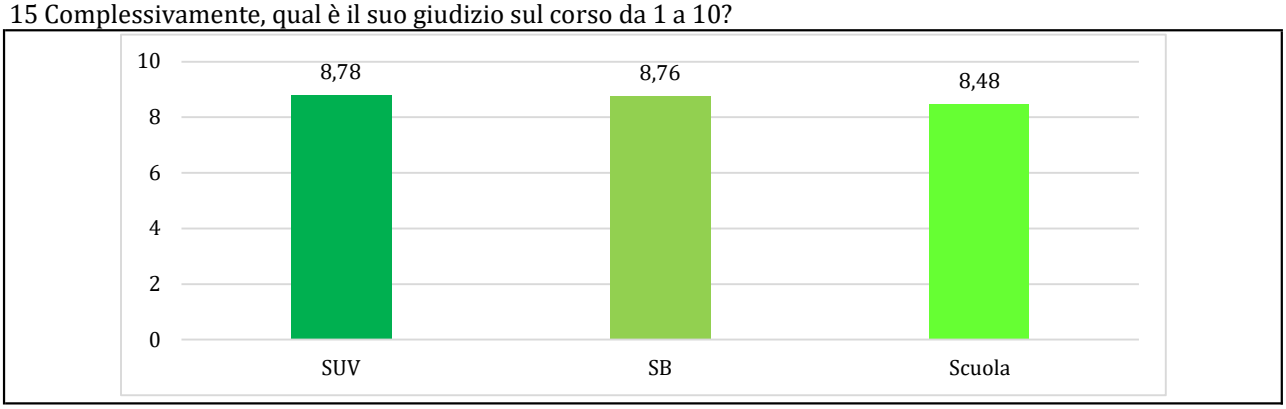
13 Il corso ha costituito una esperienza utile alla propria formazione?



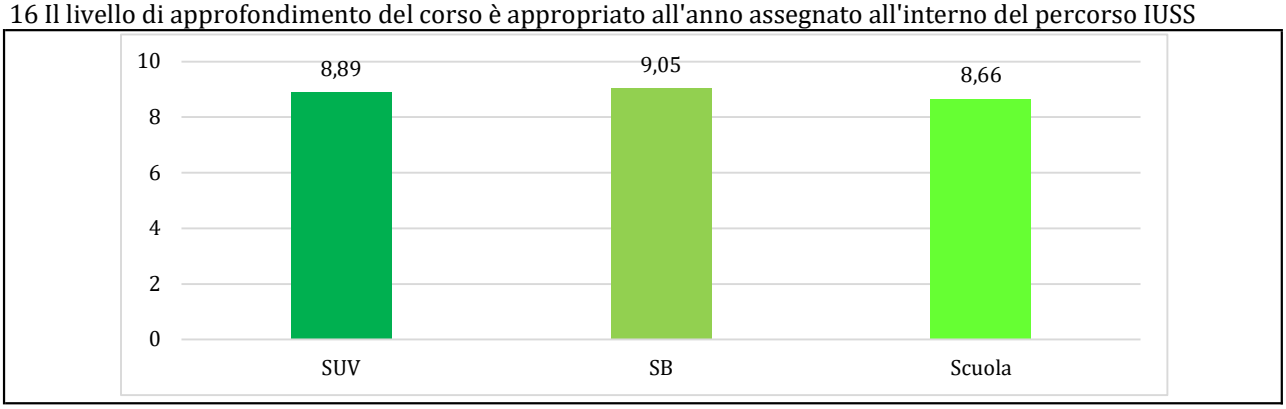
14 Consiglieresti di seguire questo corso ?



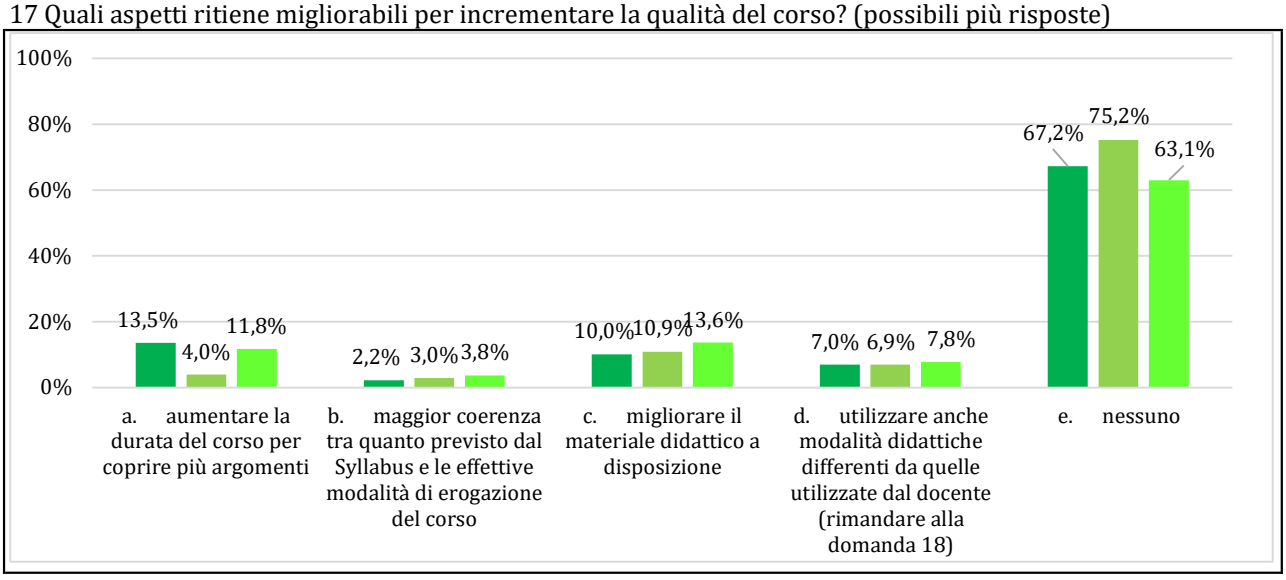
15 Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso da 1 a 10?



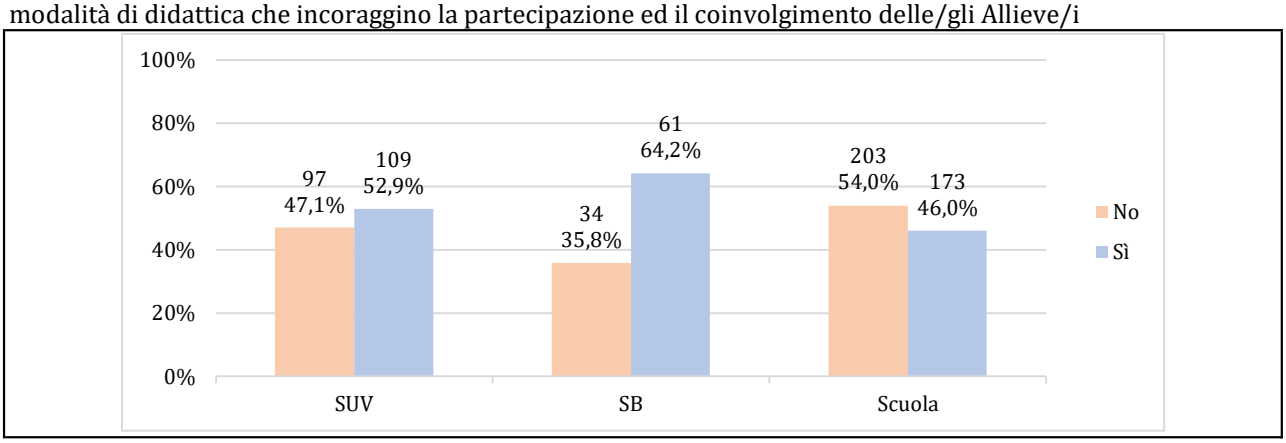
16 Il livello di approfondimento del corso è appropriato all'anno assegnato all'interno del percorso IUSS



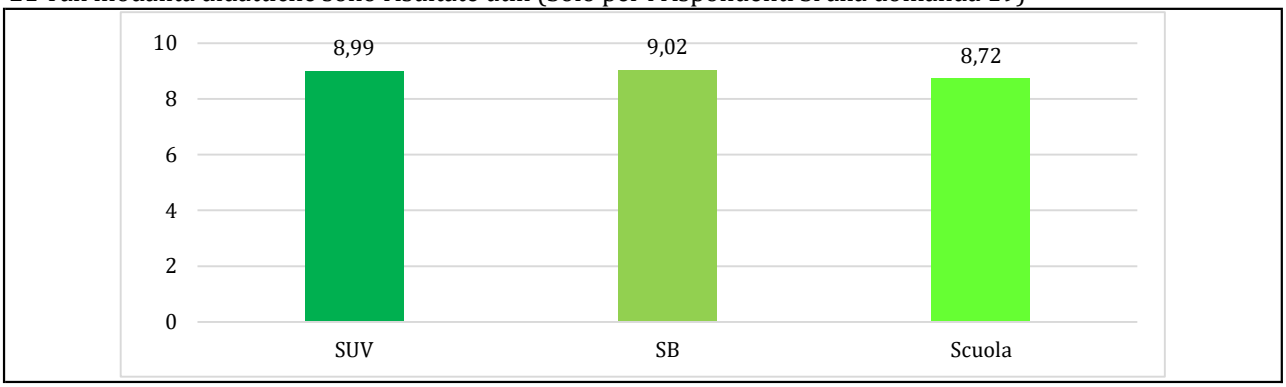
17 Quali aspetti ritiene migliorabili per incrementare la qualità del corso? (possibili più risposte)



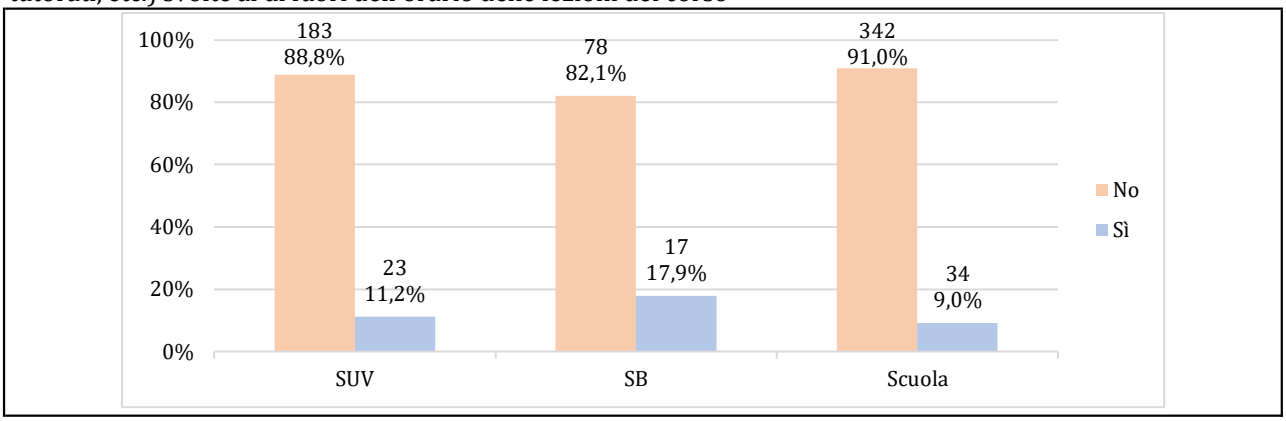
19 Per questo corso il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede oltre la modalità di didattica frontale altre modalità di didattica che incoraggino la partecipazione ed il coinvolgimento delle/gli Allieve/i



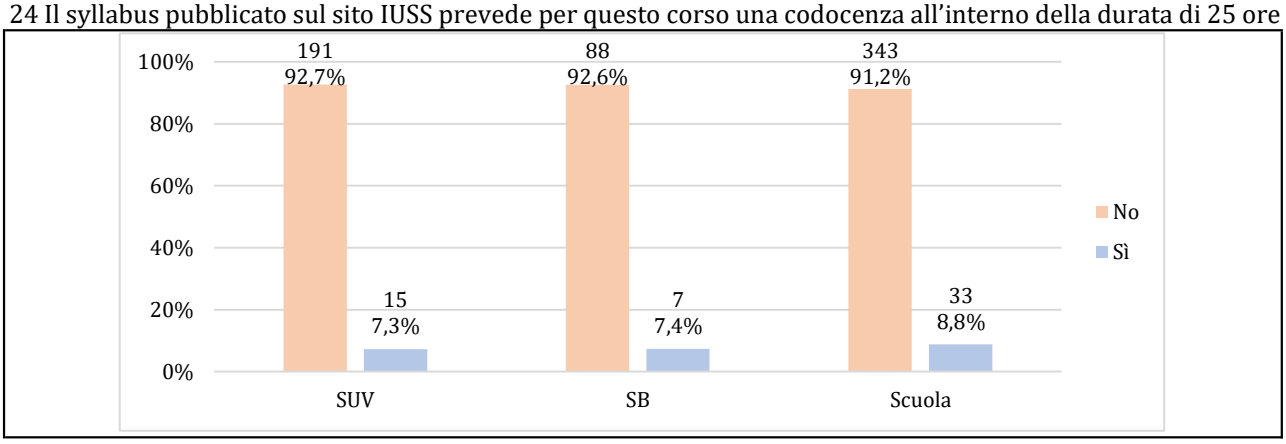
21 Tali modalità didattiche sono risultate utili (Solo per i rispondenti Sì alla domanda 19)



22 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.) svolte al di fuori dell'orario delle lezioni del corso



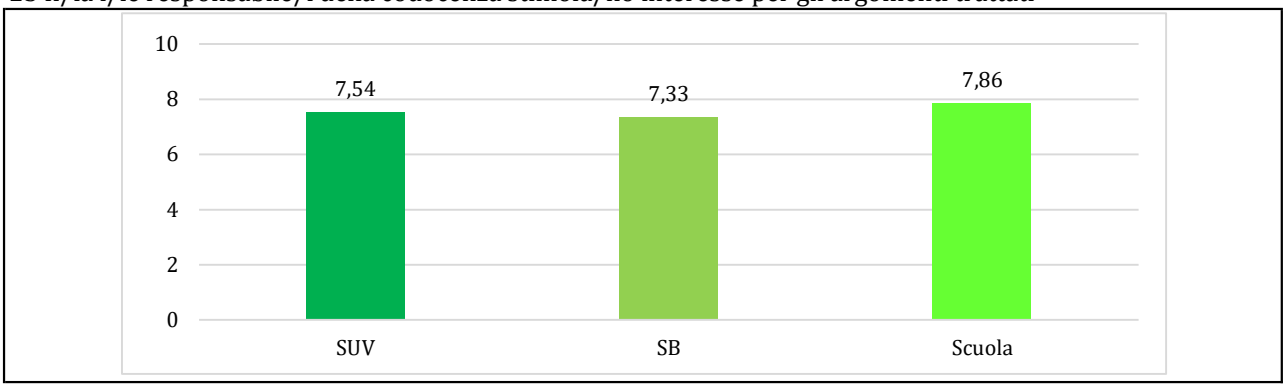
24 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso una codocenza all'interno della durata di 25 ore



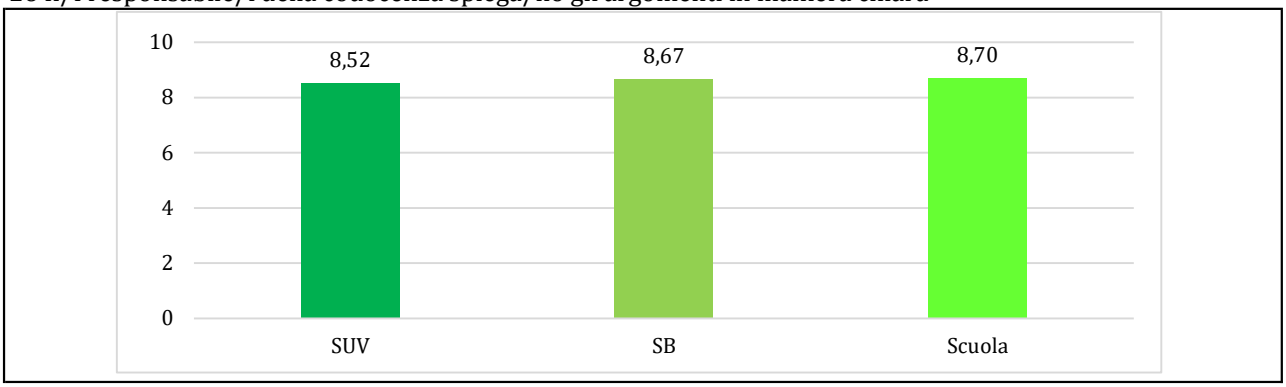
NB Le domande 18, 20, 23 e 29 non sono presenti in quanto riferite ai commenti liberi

Le seguenti domande sulla codocenza sono state somministrate ai soli rispondenti "Sì" alla domanda 24

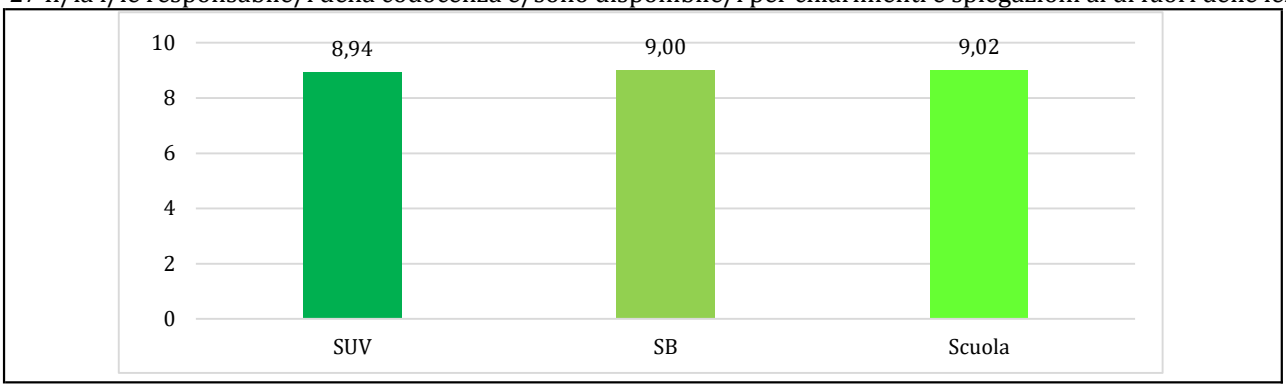
25 Il/la i/le responsabile/i della codocenza stimola/no interesse per gli argomenti trattati



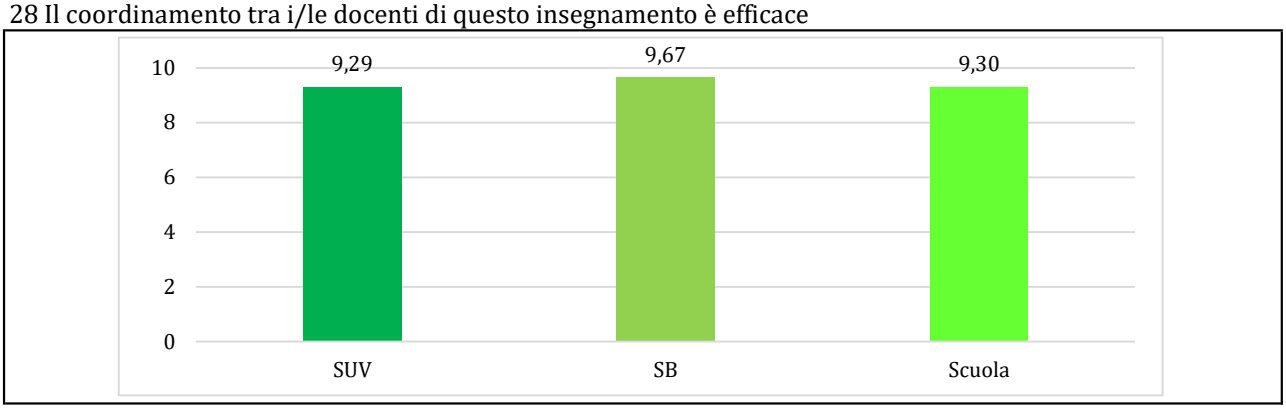
26 Il/I responsabile/i della codocenza spiega/no gli argomenti in maniera chiara



27 Il/la i/le responsabile/i della codocenza è/sono disponibile/i per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni



28 Il coordinamento tra i/le docenti di questo insegnamento è efficace



NB Le domande 18, 20, 23 e 29 non sono presenti in quanto riferite ai commenti liberi

Report didattica Classe / Ambito SU 2024/25

Valutazione della qualità della didattica dei Corsi Ordinari

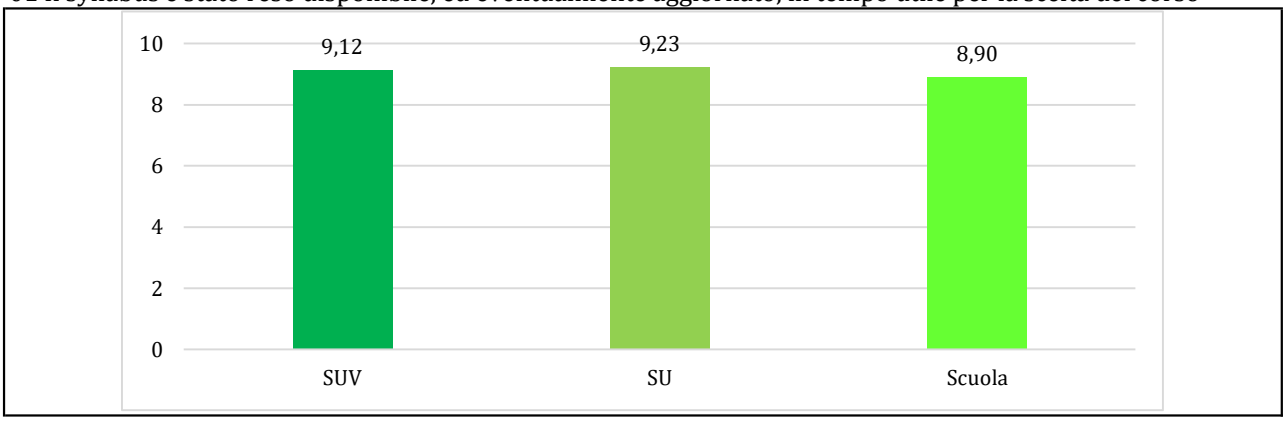
a.a 2024/2025

Classe: Scienze Umane e della Vita (SUV)

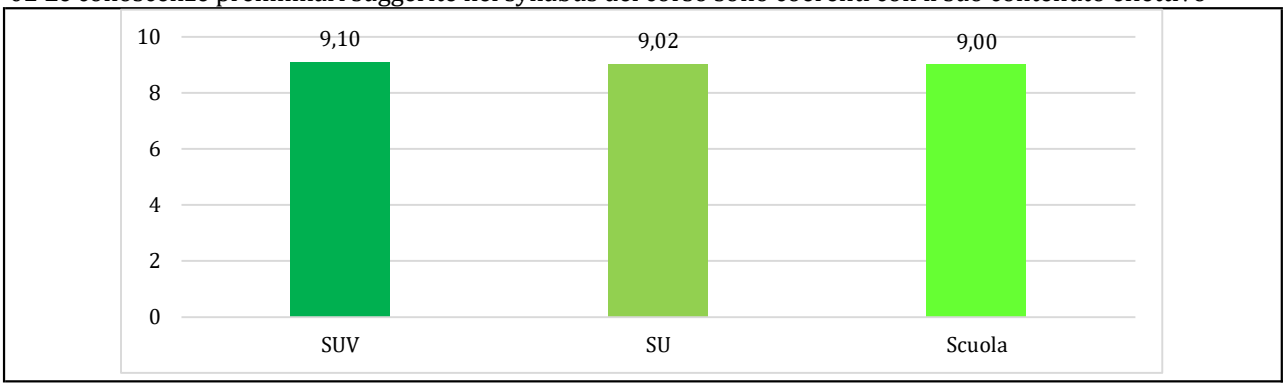
Ambito: Scienze Umane (SU)

** Domande **11, 19, 22, 24 -** Al fine di una corretta comprensione delle percentuali, negli istogrammi è stato inserito il numero dei rispondenti

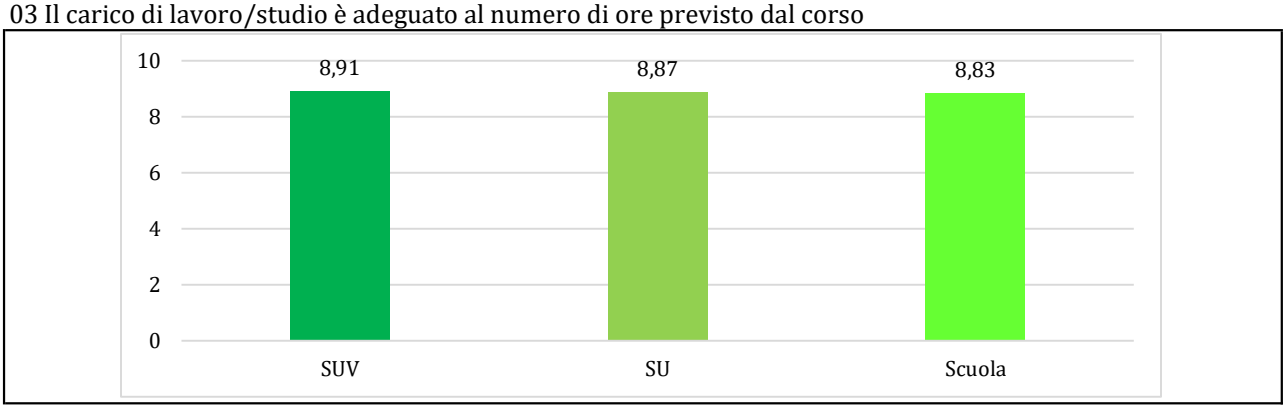
01 Il syllabus è stato reso disponibile, ed eventualmente aggiornato, in tempo utile per la scelta del corso



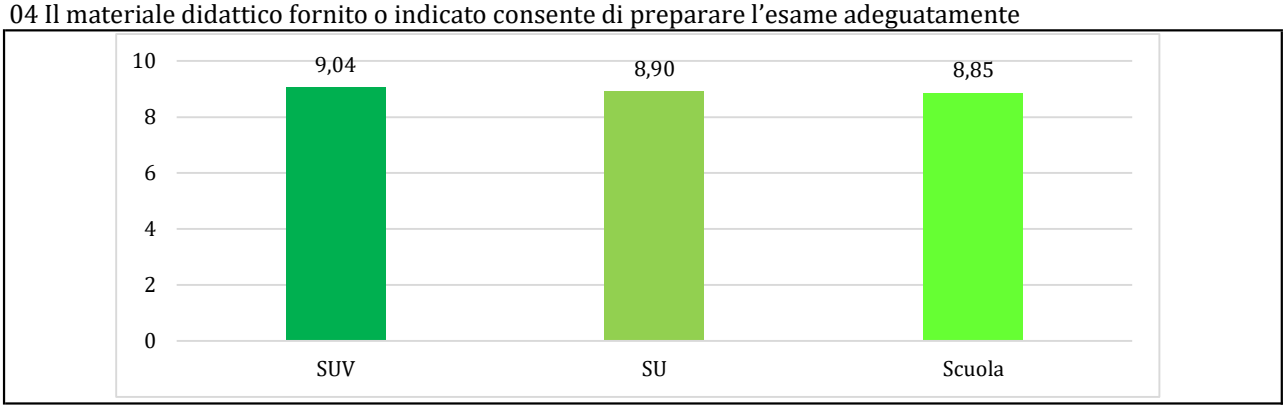
02 Le conoscenze preliminari suggerite nel syllabus del corso sono coerenti con il suo contenuto effettivo



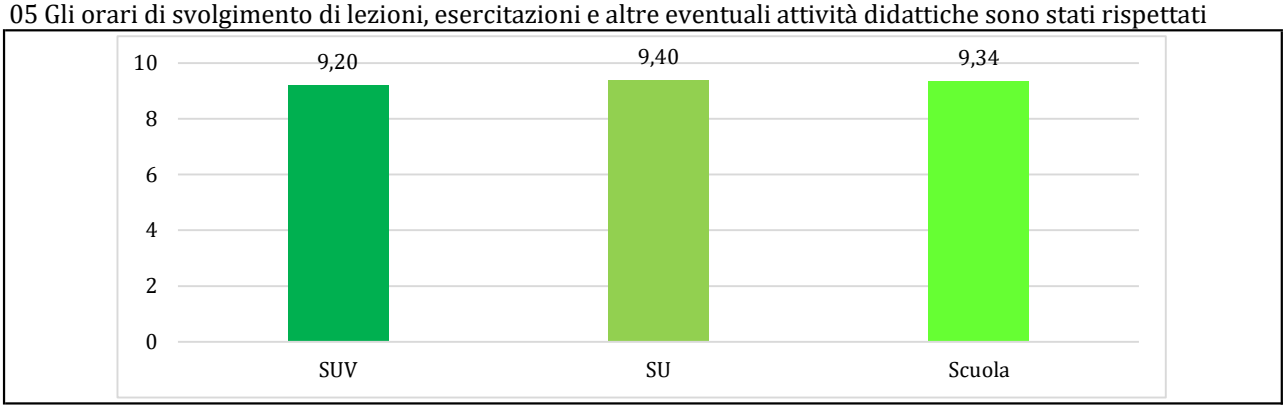
03 Il carico di lavoro/studio è adeguato al numero di ore previsto dal corso



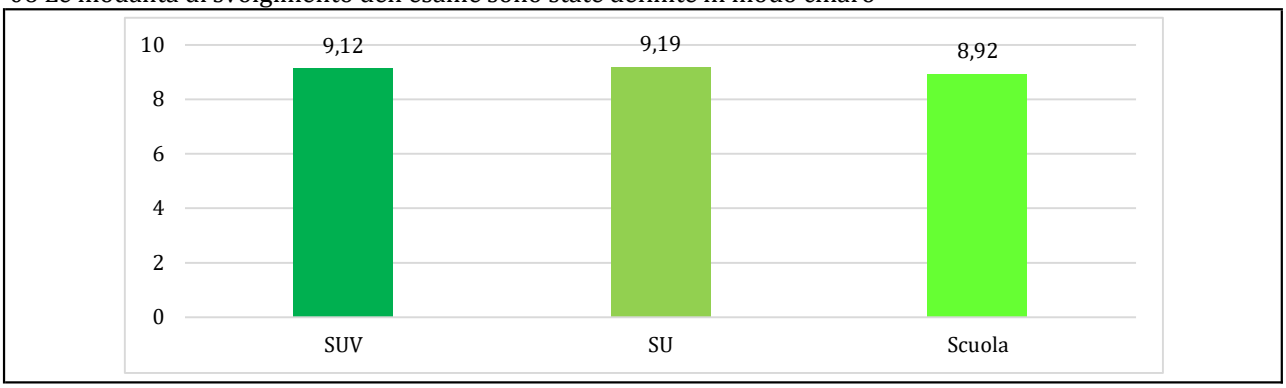
04 Il materiale didattico fornito o indicato consente di preparare l'esame adeguatamente



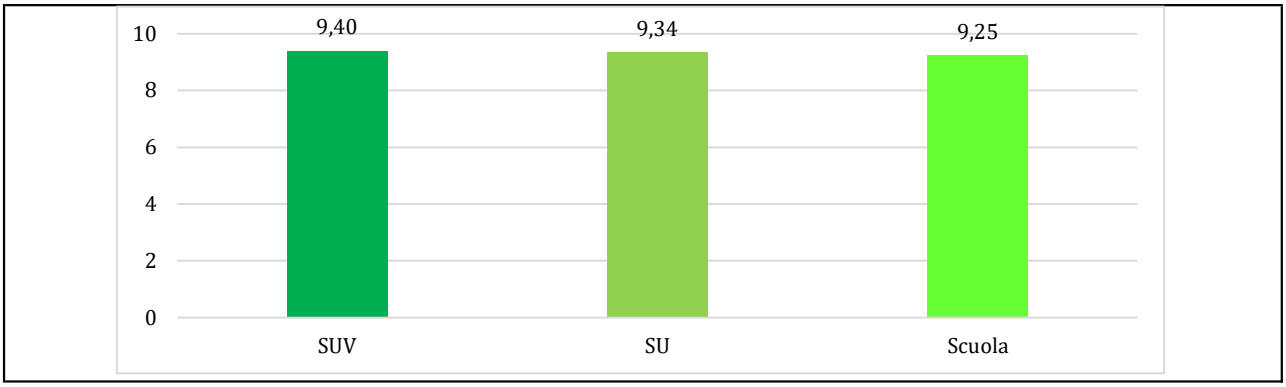
05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono stati rispettati



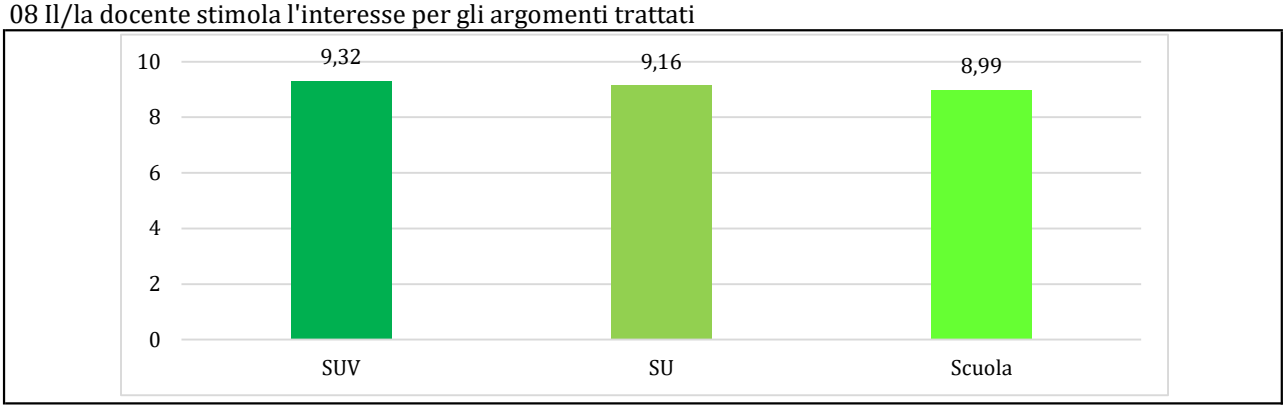
06 Le modalità di svolgimento dell'esame sono state definite in modo chiaro



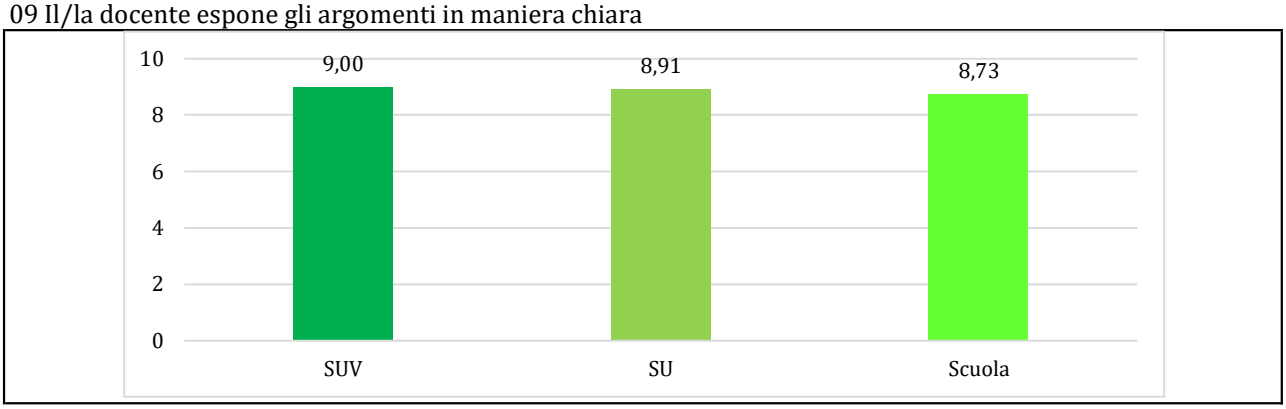
07 Al netto di revisioni/integrazioni concordate con gli allievi, i principali temi previsti dal programma dell'insegnamento sono stati trattati durante le lezioni



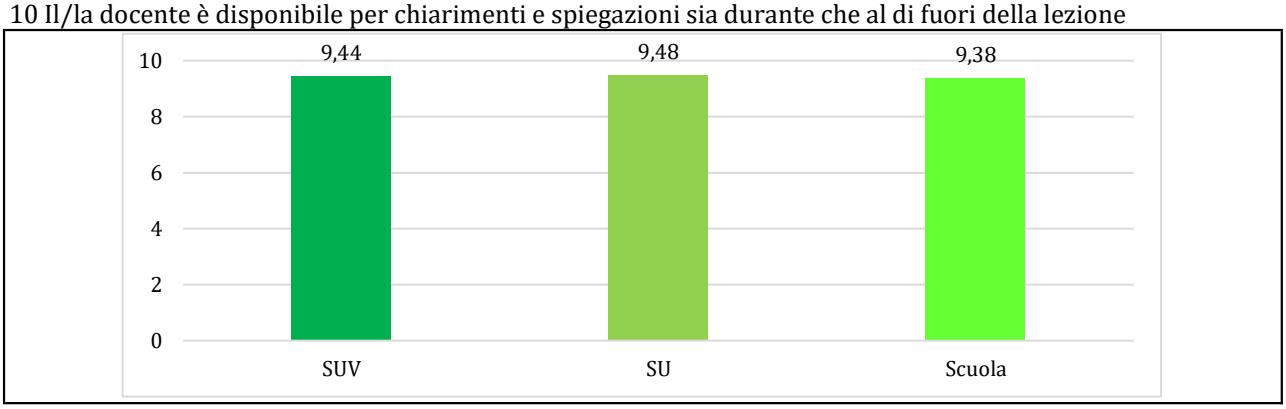
08 Il/la docente stimola l'interesse per gli argomenti trattati



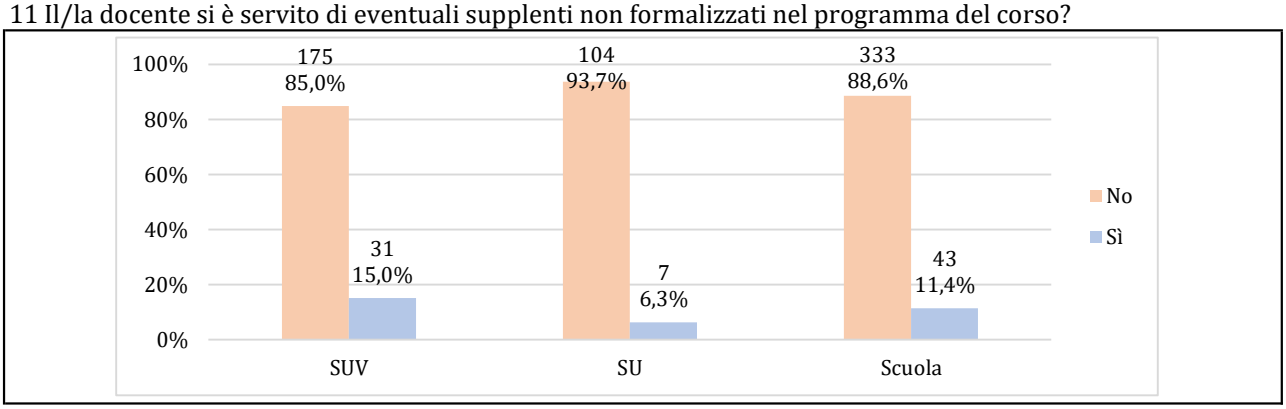
09 Il/la docente espone gli argomenti in maniera chiara



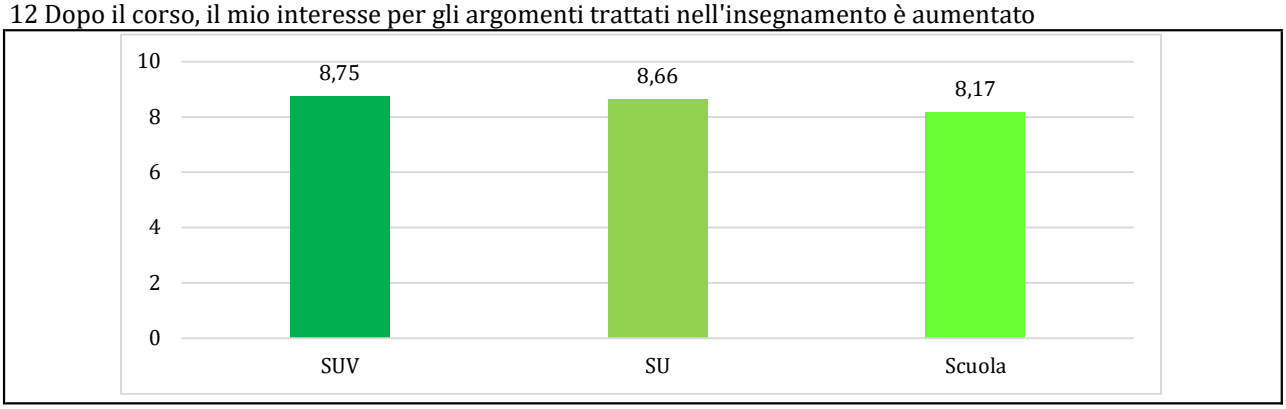
10 Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni sia durante che al di fuori della lezione



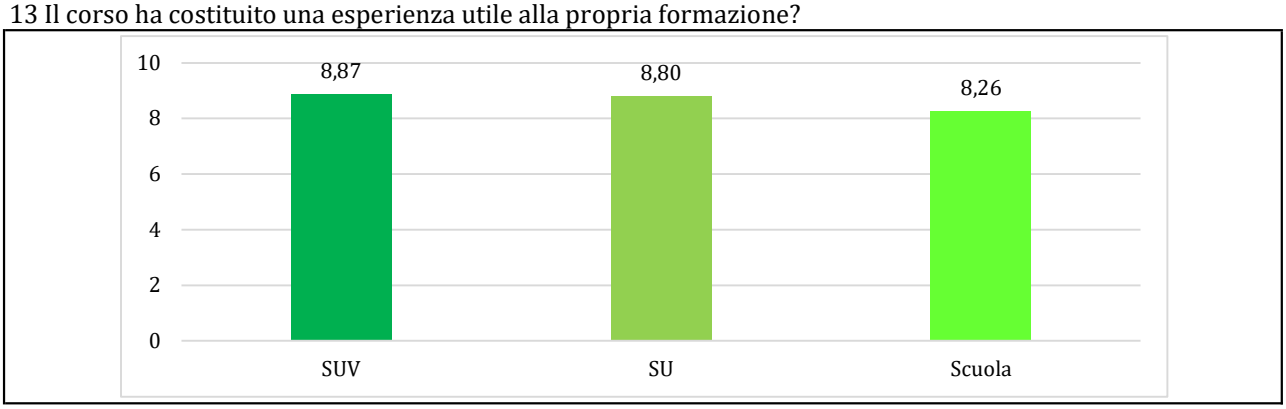
11 Il/la docente si è servito di eventuali supplenti non formalizzati nel programma del corso?



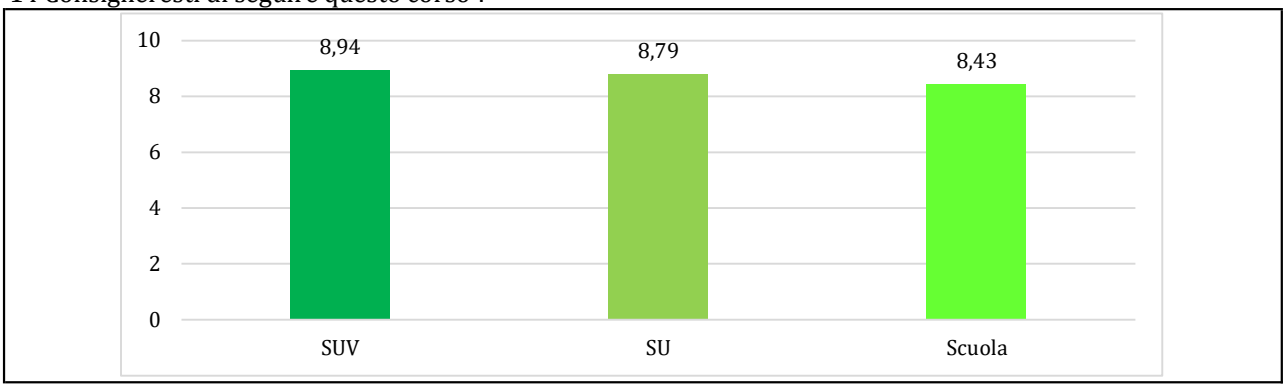
12 Dopo il corso, il mio interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento è aumentato



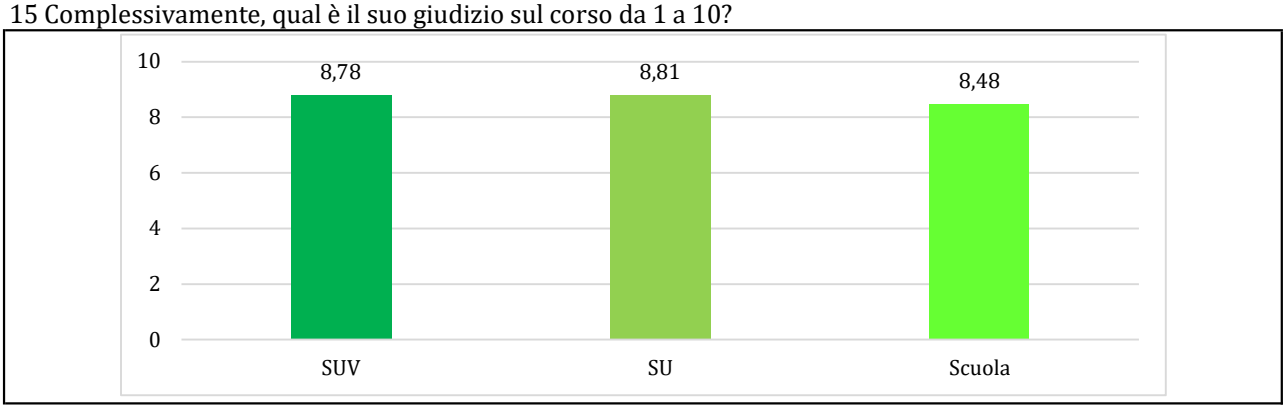
13 Il corso ha costituito una esperienza utile alla propria formazione?



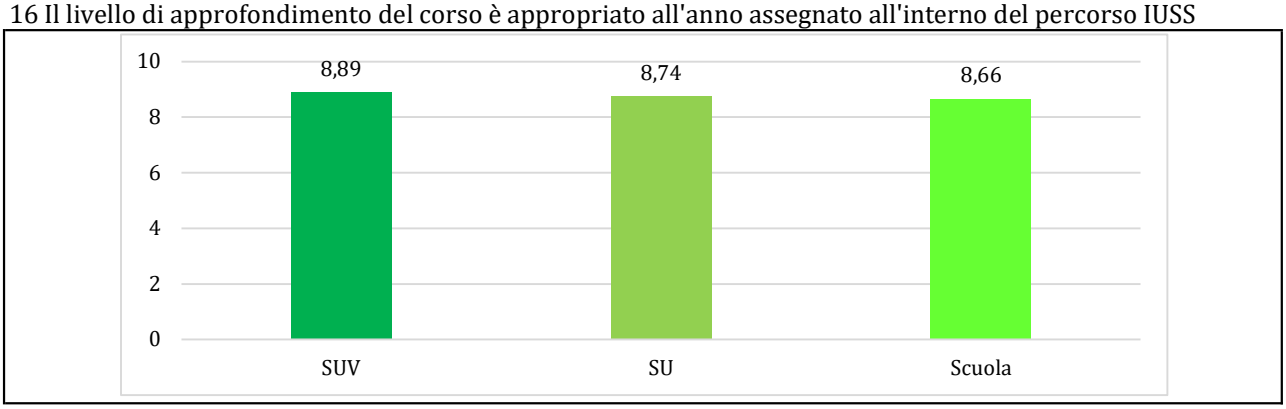
14 Consiglieresti di seguire questo corso ?



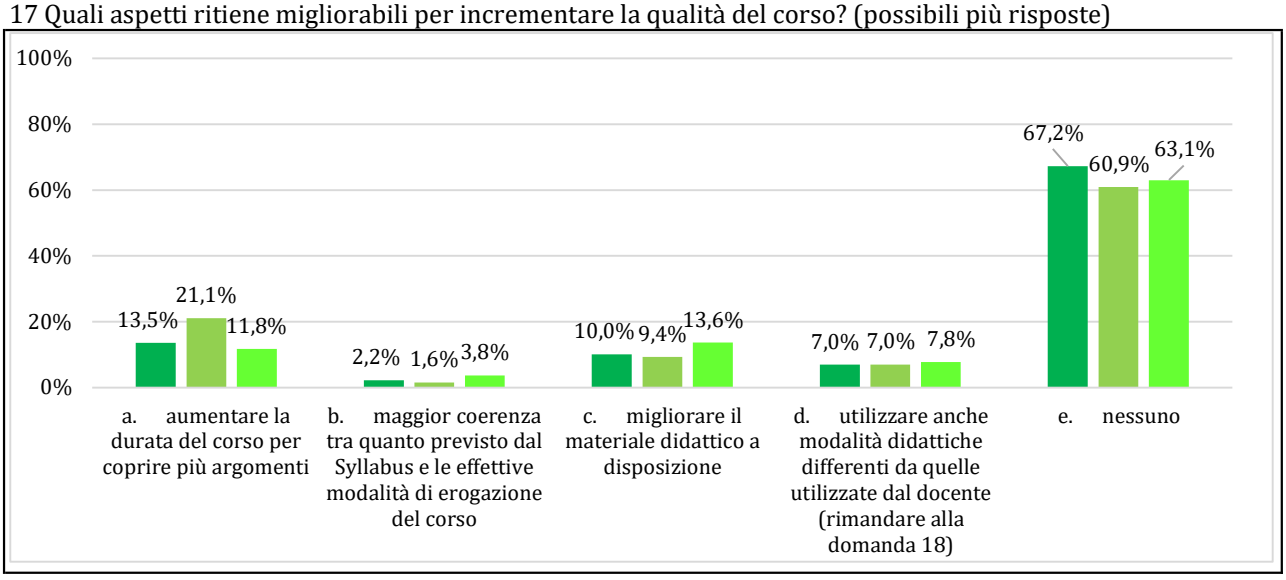
15 Complessivamente, qual è il suo giudizio sul corso da 1 a 10?



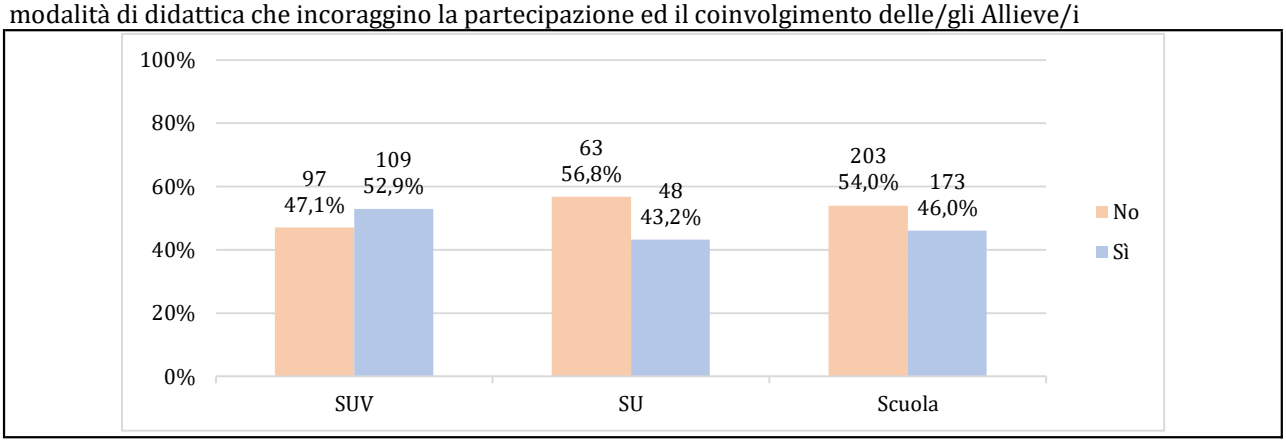
16 Il livello di approfondimento del corso è appropriato all'anno assegnato all'interno del percorso IUSS



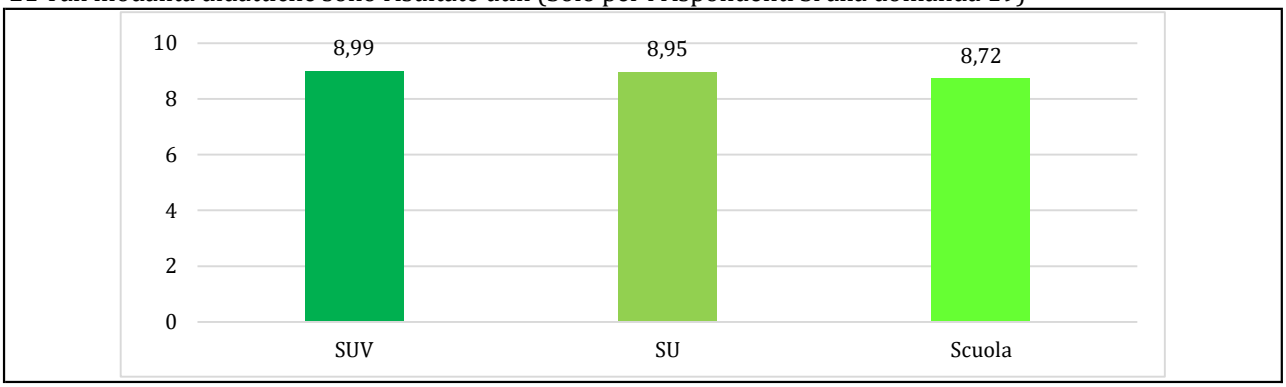
17 Quali aspetti ritiene migliorabili per incrementare la qualità del corso? (possibili più risposte)



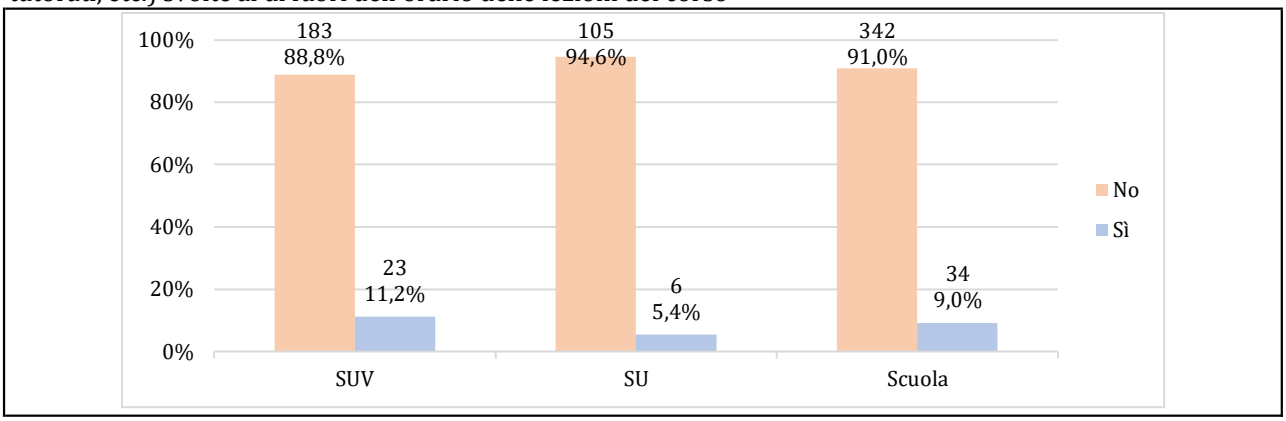
19 Per questo corso il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede oltre la modalità di didattica frontale altre modalità di didattica che incoraggino la partecipazione ed il coinvolgimento delle/gli Allieve/i



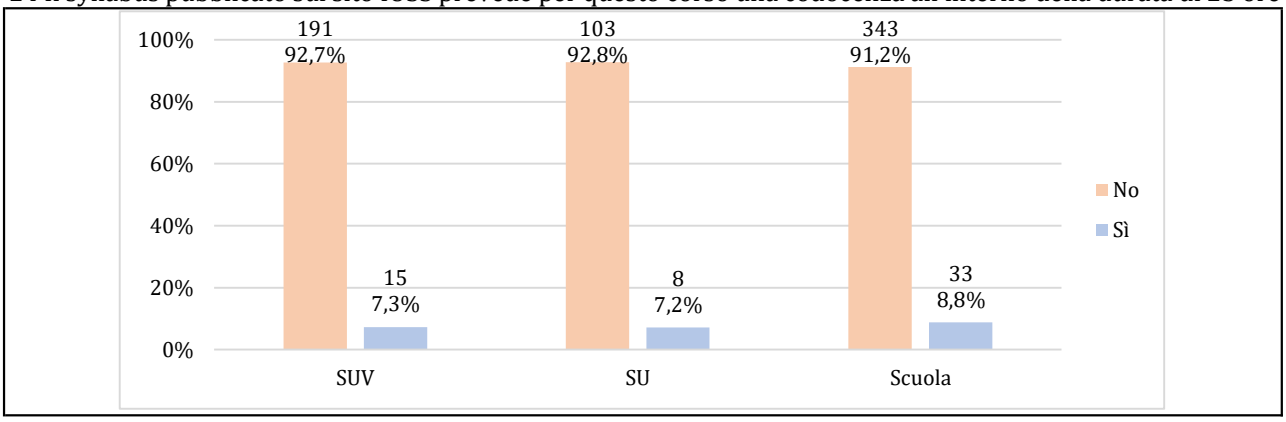
21 Tali modalità didattiche sono risultate utili (Solo per i rispondenti Sì alla domanda 19)



22 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.) svolte al di fuori dell'orario delle lezioni del corso



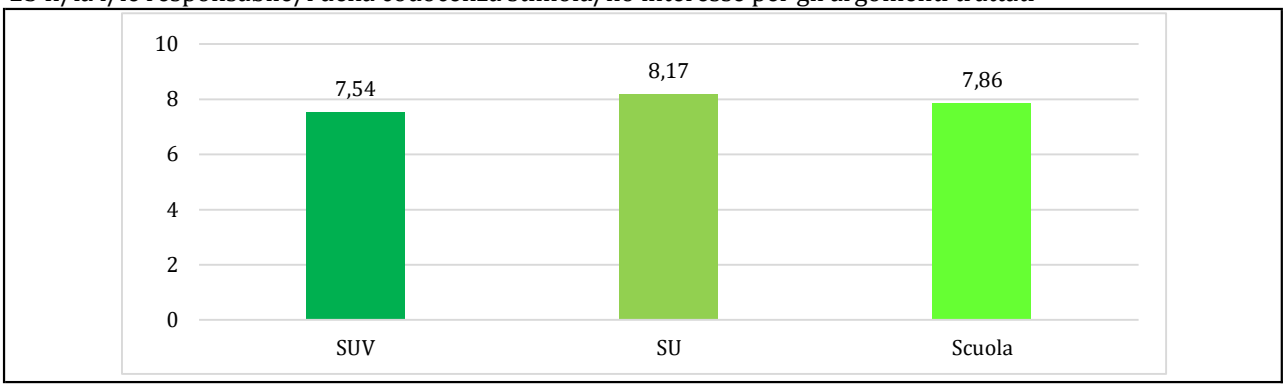
24 Il syllabus pubblicato sul sito IUSS prevede per questo corso una codocenza all'interno della durata di 25 ore



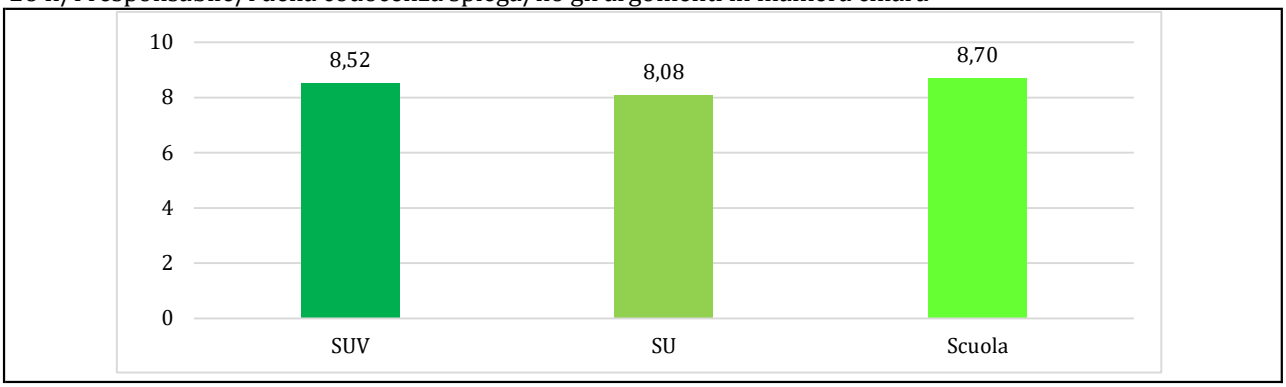
NB Le domande 18, 20, 23 e 29 non sono presenti in quanto riferite ai commenti liberi

Le seguenti domande sulla codocenza sono state somministrate ai soli rispondenti "Sì" alla domanda 24

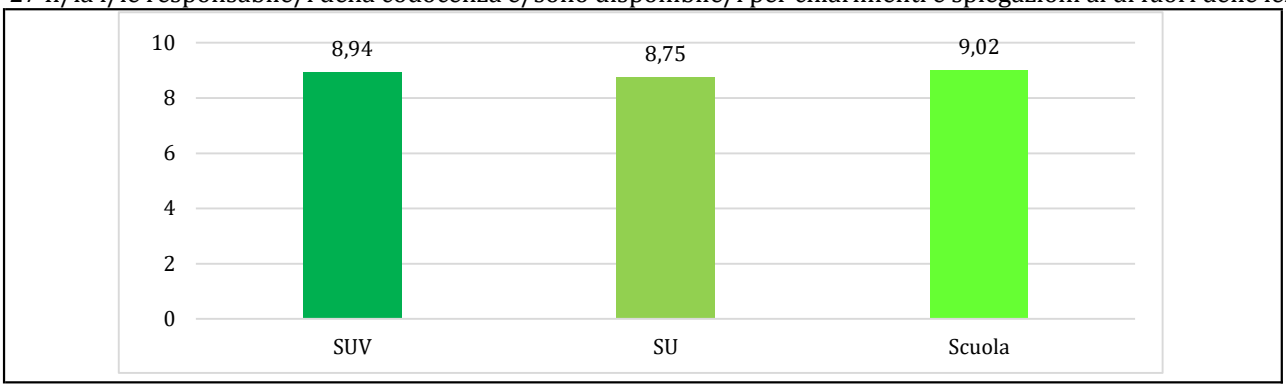
25 Il/la i/le responsabile/i della codocenza stimola/no interesse per gli argomenti trattati



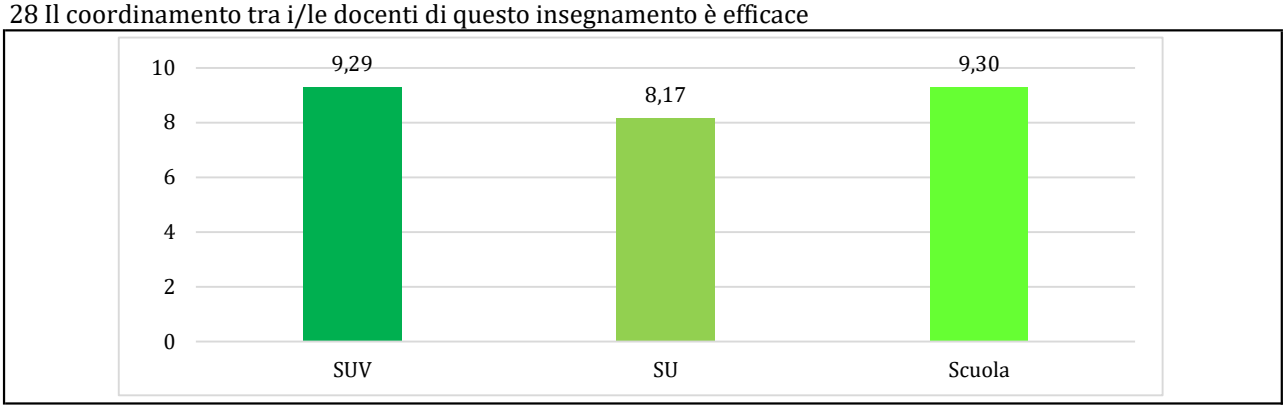
26 Il/I responsabile/i della codocenza spiega/no gli argomenti in maniera chiara



27 Il/la i/le responsabile/i della codocenza è/sono disponibile/i per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni



28 Il coordinamento tra i/le docenti di questo insegnamento è efficace



NB Le domande 18, 20, 23 e 29 non sono presenti in quanto riferite ai commenti liberi

IUSS
Scuola Universitaria Superiore Pavia

Report di valutazione
Orientamento e Ammissione al Concorso
Allievi dei Corsi Ordinari
Anno 2025/2026

Redatto da U.O. Legale, Assicurazione Qualità e Valutazione

Sommario

Partecipazione all'indagine..... 95
Metodologia..... 95
Risultati 96

Partecipazione all'indagine

Il questionario su Orientamento e Ammissione ai Corsi Ordinari della Scuola Universitaria Superiore IUSS di Pavia è stato somministrato ai nuovi allievi iscritti all'anno accademico 2025/26 con lo scopo di avere una valutazione complessiva sullo svolgimento del concorso di ammissione all'anno accademico.
La rilevazione si è svolta tra il 19 settembre 2025 e il 20 ottobre 2025 al momento dell'immatricolazione ai corsi ordinari su piattaforma Esse3 .
Gli allievi interpellati sono stati 41, con un tasso di risposta del 90,2%[1].

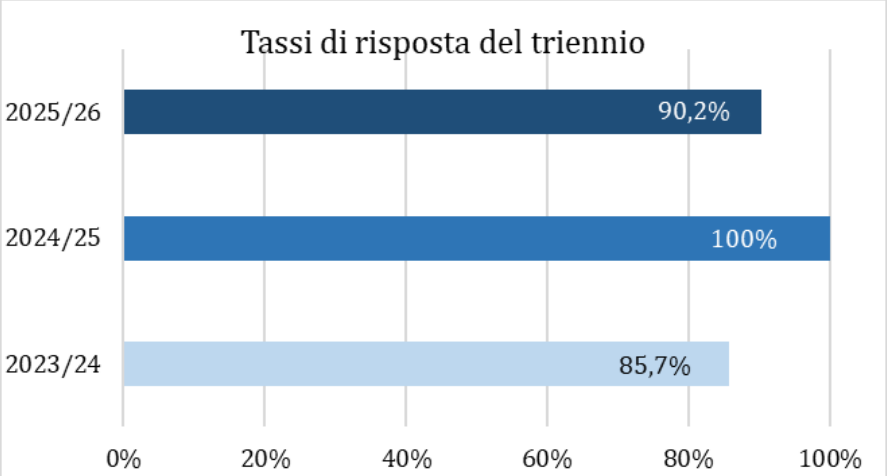


Grafico 1: Tassi di risposta del triennio

Metodologia

Il questionario prevede che gli allievi esprimano il loro gradimento con valori che vanno da un minimo di 1 ad un massimo di 10.
Il report analizza i dati secondo le seguenti rappresentazioni:

- nel Grafico 2 vengono riportate le medie ottenute da ciascuna domanda;
- nel Grafico 3 sono confrontate le medie ottenute da ciascuna domanda dell'ultimo triennio;
- nella Tabella 1 sono riportate le percentuali dei giudizi suddivisi fra
  - valori inferiori a 6 (segnalate in rosso in quanto insufficienti);
  - valori uguali a 6 (da attenzionare);
  - valori maggiori o uguali a 7;
- nel Grafico 4 viene riportata la rappresentazione della tabella precedente corredata dalla linea degli indici dei giudizi positivi, ovvero la somma delle percentuali di voti >= 6.
- nel Grafico 5 la modalità di avvenuta conoscenza dell'offerta formativa: la domanda è stata inserita a seguito della revisione del questionario effettuata nel 2024, pertanto non sono presenti confronti con i dati degli anni precedenti.
- nel Grafico 6 sono rappresentati i mezzi di diffusione ritenuti da potenziare.
  Infine, sono riportati i commenti e i suggerimenti espressi dagli allievi.

Legenda:

<6	
6≤ x <7	
≥7	

[1] Per motivi tecnici legati al gestore Cineca, gli studenti iscritti per la prima volta al semestre filtro di Medicina nell'a.a. 2025/26 non hanno potuto compilare il questionario.

Risultati

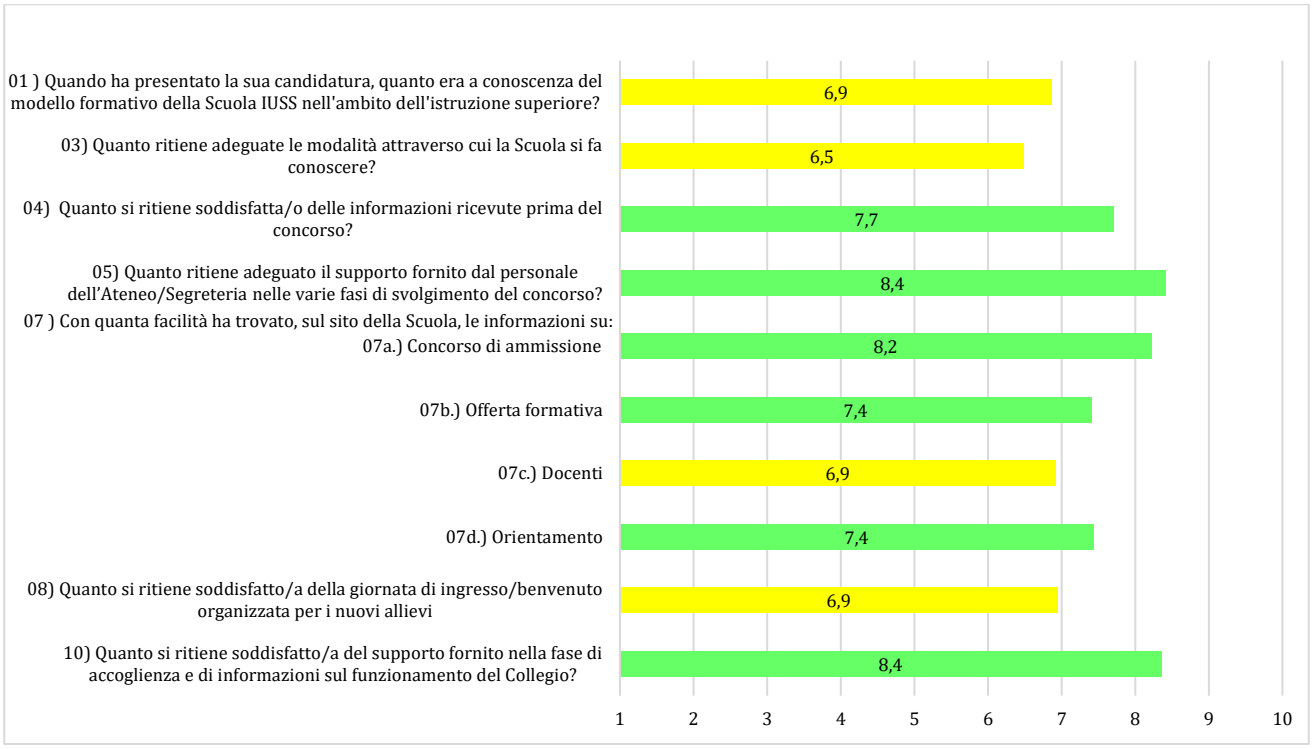


Grafico 2: Media per domanda

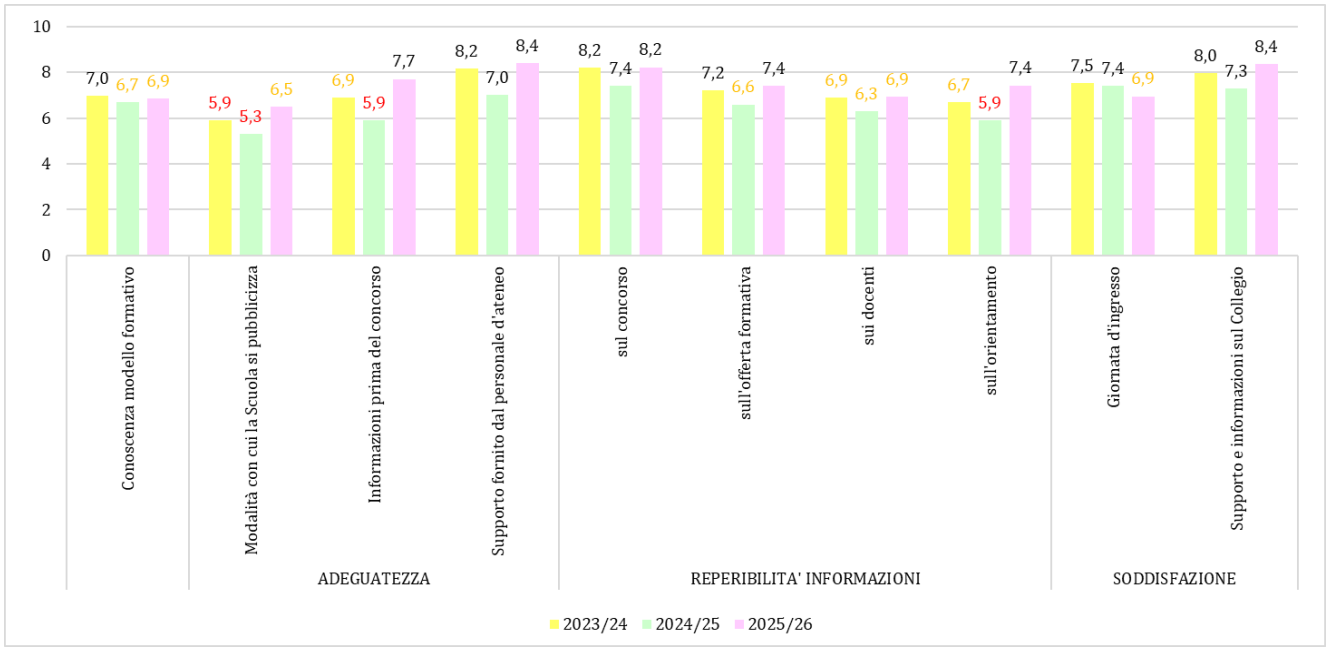


Grafico 3 Confronto delle medie per domande dell'ultimo triennio

Nr.	Domanda	<6	6≤ x <7	≥7
01)	Quando ha presentato la sua candidatura, quanto era a conoscenza del modello formativo della Scuola IUSS nell'ambito dell'istruzione superiore?	24,3%	27%	48,6%
03)	Quanto ritiene adeguate le modalità attraverso cui la Scuola si fa conoscere?	27%	40,5%	32,4%
04)	Quanto si ritiene soddisfatto/a delle informazioni ricevute prima del concorso?	10,8%	29,7%	59,5%
05)	Quanto ritiene adeguato il supporto fornito dal personale dell'Ateneo/Segreteria nelle varie fasi di svolgimento del concorso?	5,4%	21,6%	73%
07)	Con quanta facilità ha trovato, nel sito della Scuola, le informazioni su:			
07a.)	Concorso di ammissione	2,7%	27%	70,3%
07b.)	Offerta formativa	16,2%	32,4%	51,4%
07c.)	Docenti	29,7%	27%	43,2%
07d.)	Orientamento	18,9%	18,9%	62,2%
08)	Quanto si ritiene soddisfatto/a della giornata di ingresso/benvenuto organizzata per i nuovi allievi?	24,3%	37,8%	37,8%
10)	Quanto si ritiene soddisfatto/a del supporto fornito nella fase di accoglienza e di informazioni sul funzionamento del Collegio?	2,7%	21,6%	75,7%

Tabella 1: Percentuali di giudizi positivi suddivisi per intervallo di voti

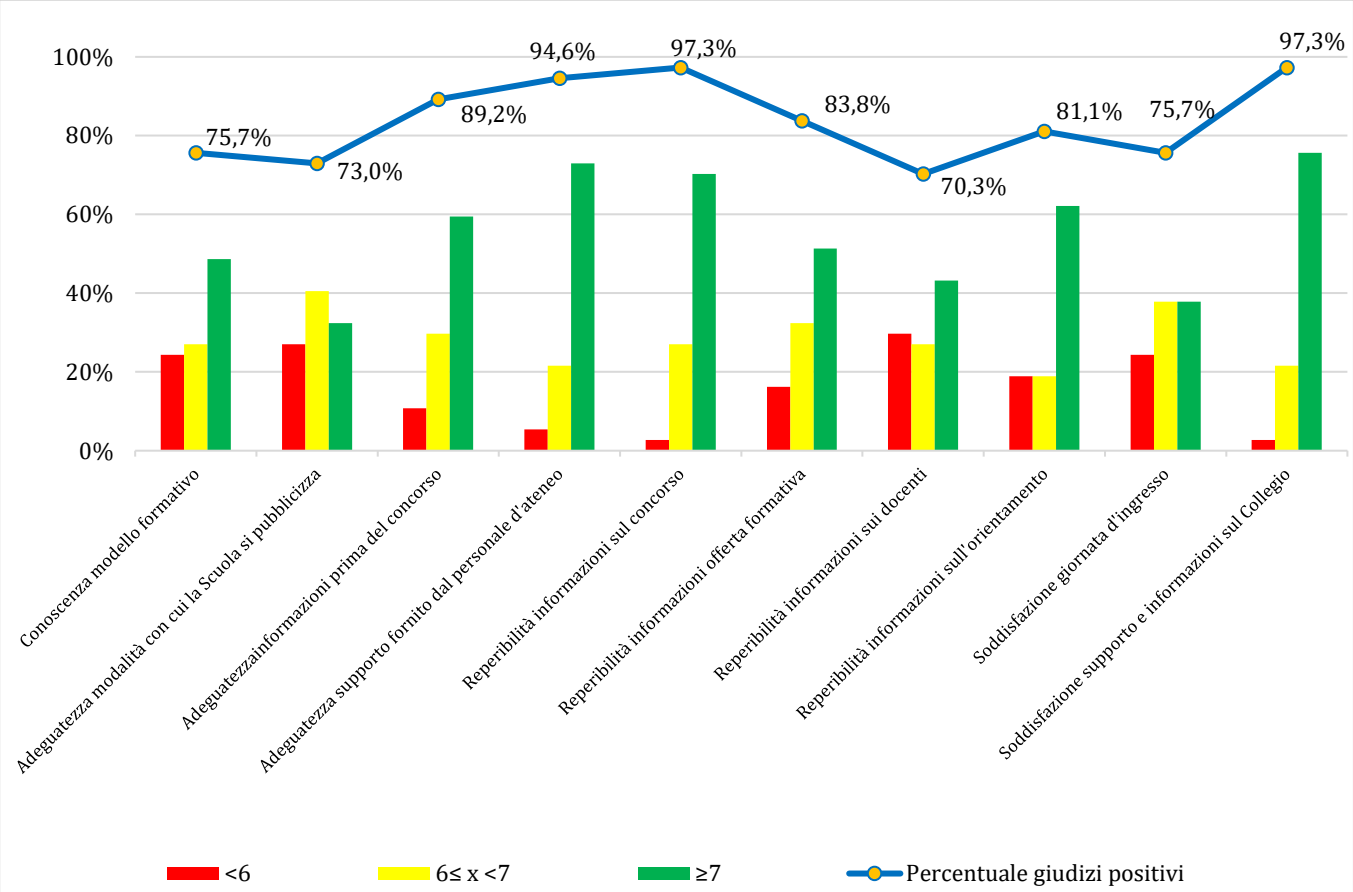


Grafico 4: percentuale di giudizi positivi suddivisi per classi di voti

Per le due domande riportate di seguito, gli allievi hanno potuto fornire più di una risposta.

02) "Come è venuto a conoscenza dell'offerta formativa della Scuola IUSS?"

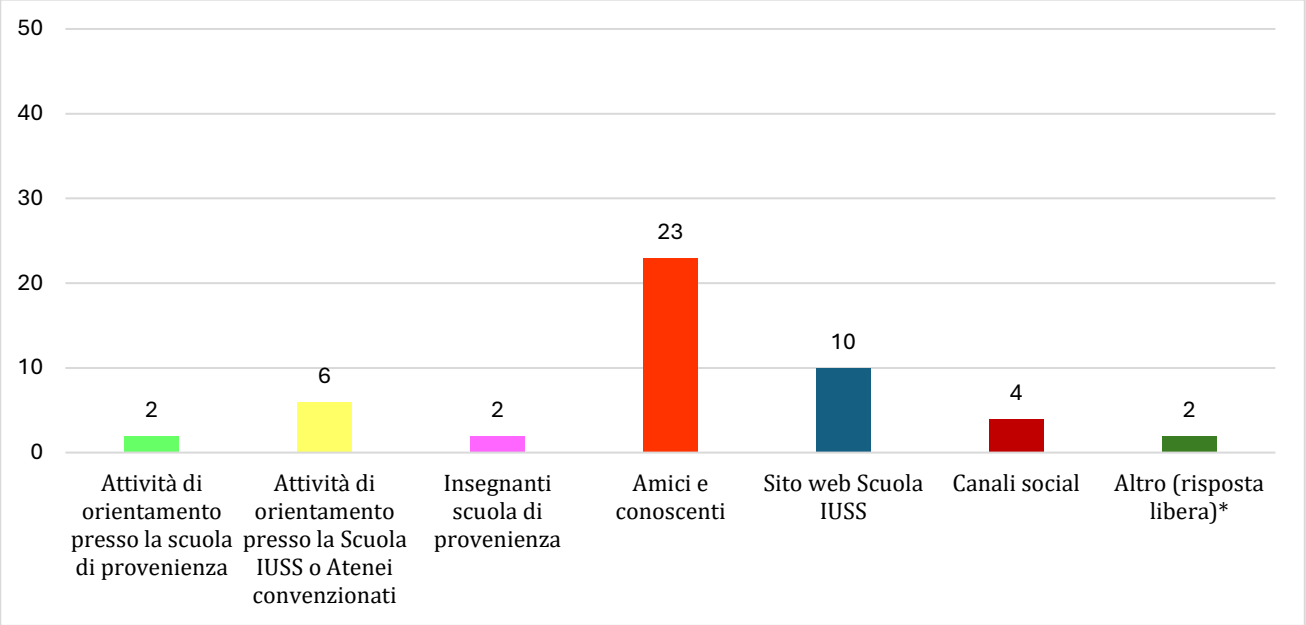


Grafico 5: Modalità di avvenuta conoscenza dell'offerta formativa

*di seguito sono riportate le 2 risposte libere raccolte:
- "*conoscenti*";
- "*con la decisione di presentare la mia candidatura per i Collegi di merito pavesi*".

06) "Indichi su quali canali la Scuola dovrebbe aumentare, secondo Lei, la propria presenza"

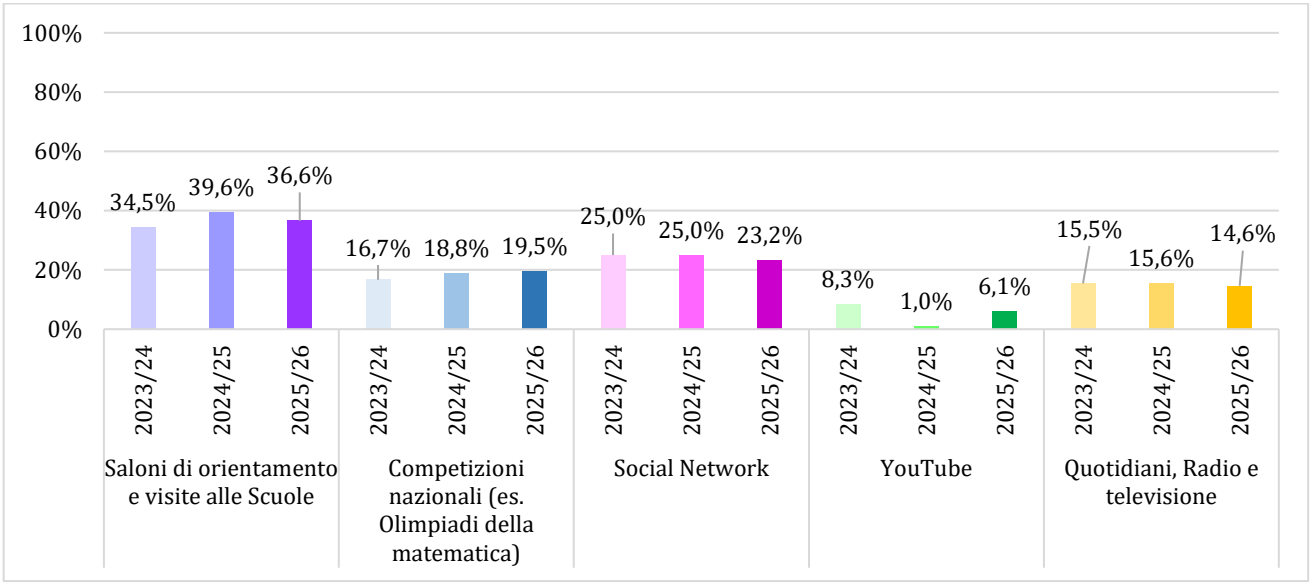


Grafico 6: Mezzi di diffusione da potenziare

IUSS
Scuola Universitaria Superiore Pavia

Valutazione della Qualità dei Servizi Allievi dei Corsi Ordinari

Anno 2024/2025

A cura dell'U.O. Legale, Assicurazione Qualità e Valutazione

Sommario

PARTECIPAZIONE ALL'INDAGINE 101
SPAZI 102
UFFICI DI SUPPORTO 103
IMMAGINE E COMUNICAZIONE 105
TUTOR 106
SERVIZI INFORMATICI 107
SITO WEB 108
SERVIZI OFFERTI 109

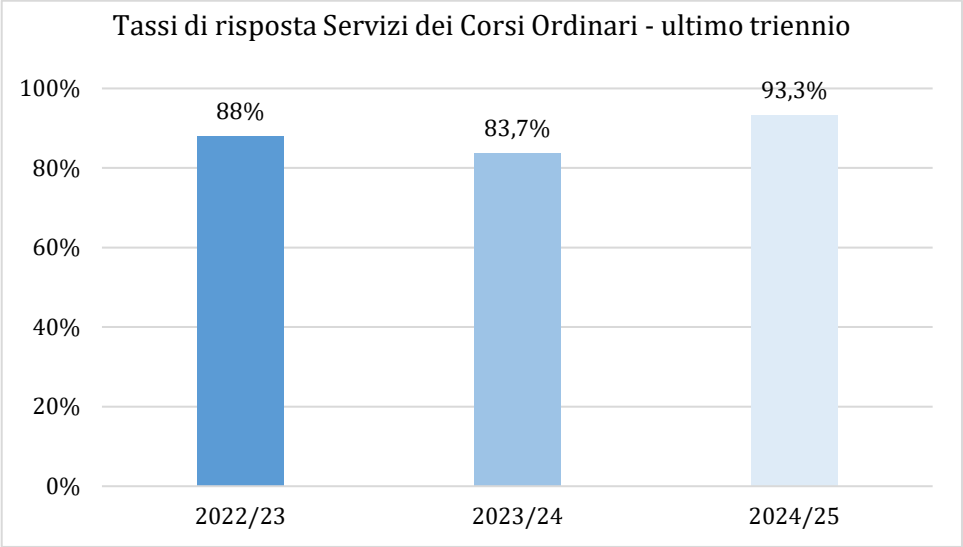
PARTECIPAZIONE ALL'INDAGINE

Per l'indagine sul gradimento dei Servizi offerti dalla Scuola Universitaria Superiore IUSS è stato utilizzato il questionario approvato dal Presidio di Qualità nella seduta del 16 aprile 2024.

Il questionario è stato somministrato agli allievi attraverso ESSE3, al momento dell'accesso alla propria area riservata, nel rispetto della privacy.

Il questionario è stato somministrato tra il 12 maggio e il 9 giugno 2025 a tutti gli allievi dei Corsi Ordinari iscritti all'anno accademico 2024/25, attivi al momento della partenza dell'indagine.

Gli allievi interpellati sono stati 179, di questi hanno risposto in 167, con un tasso di risposta del 93,3%.

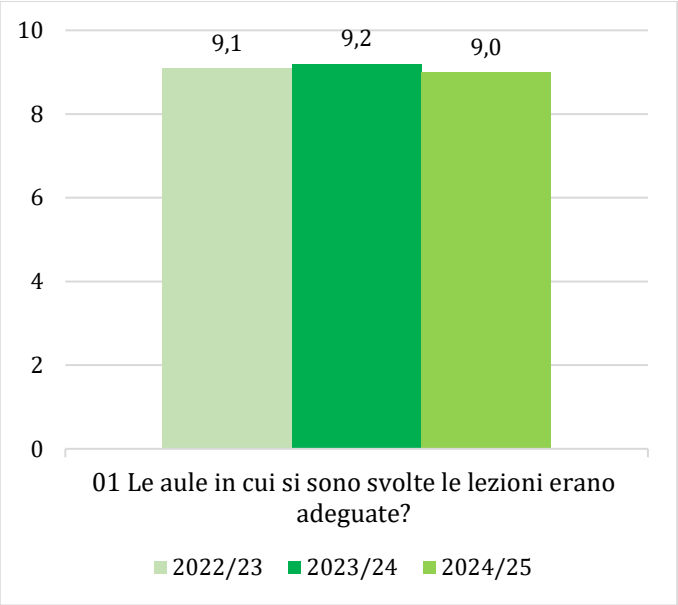


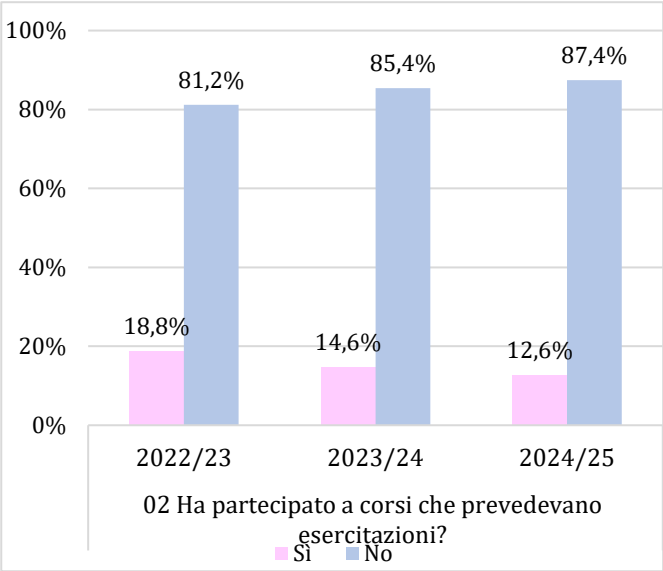
Al fine della lettura dei grafici si segnala che la Scuola ha adottato i seguenti criteri (con l'eventuale utilizzo di una diversa gradazione del colore per ciascun anno):

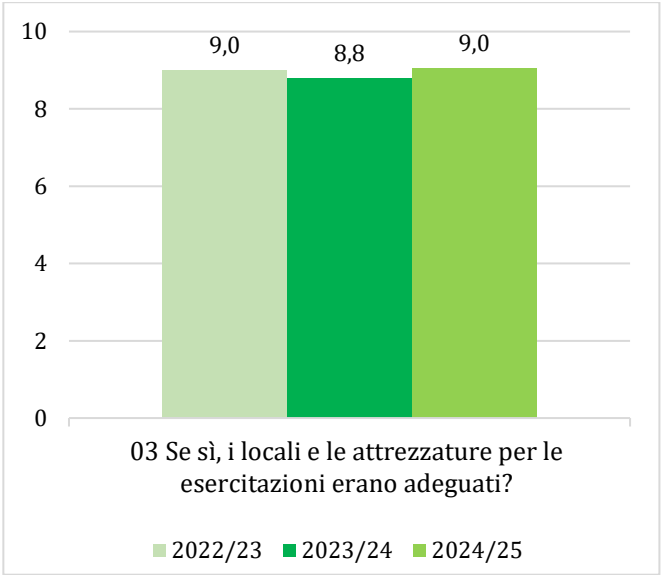
- in verde sono evidenziate le risposte che hanno ottenuto una valutazione uguale o superiore a 7;
- in giallo sono evidenziate le risposte con valutazione compresa fra 6 e 6,99, che pur essendo ritenute sufficienti vengono segnalate "da attenzionare";
- in rosso sono evidenziate le risposte che hanno ottenuto una valutazione inferiore a 6, e che quindi non vengono reputate sufficienti.

Per le domande le cui risposte sono espresse in percentuale, per una migliore comprensione negli istogrammi sono stati riportati anche il numero dei rispondenti.

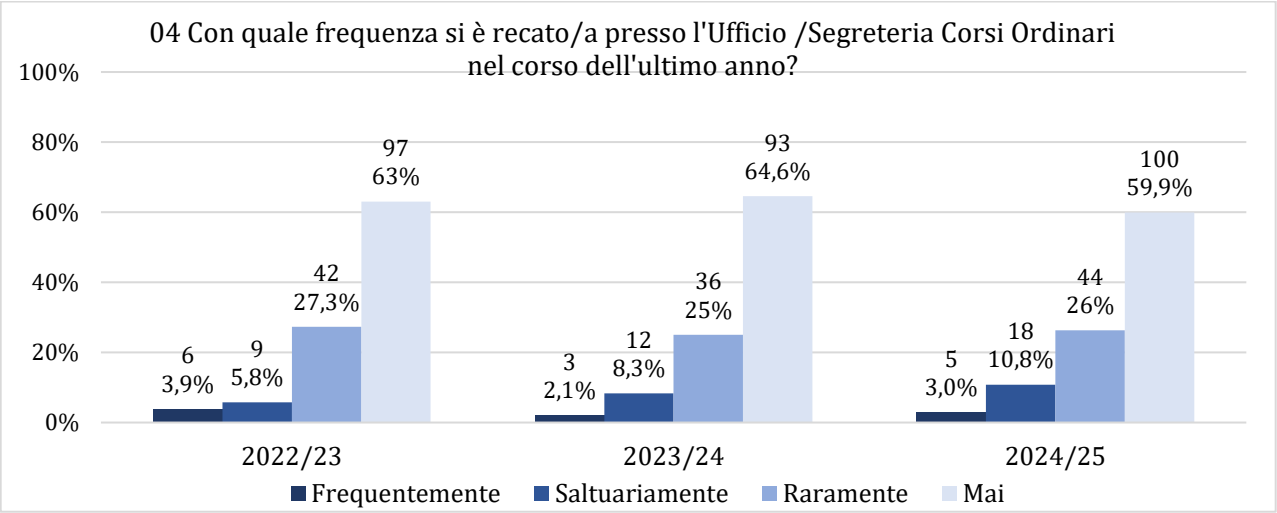
SPAZI


10
8
6
4
2
0
9,1
9,2
9,0
01 Le aule in cui si sono svolte le lezioni erano adeguate?
2022/23
2023/24
2024/25

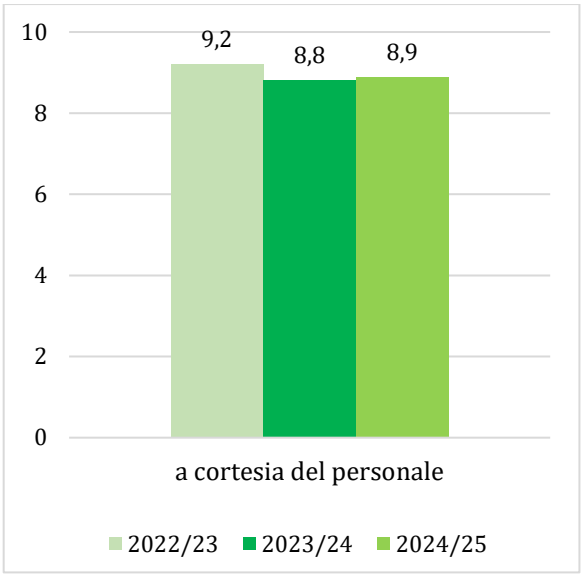

100%
80%
60%
40%
20%
0%
18,8%
81,2%
14,6%
85,4%
12,6%
87,4%
2022/23
2023/24
2024/25
02 Ha partecipato a corsi che prevedevano esercitazioni?
Sì
No

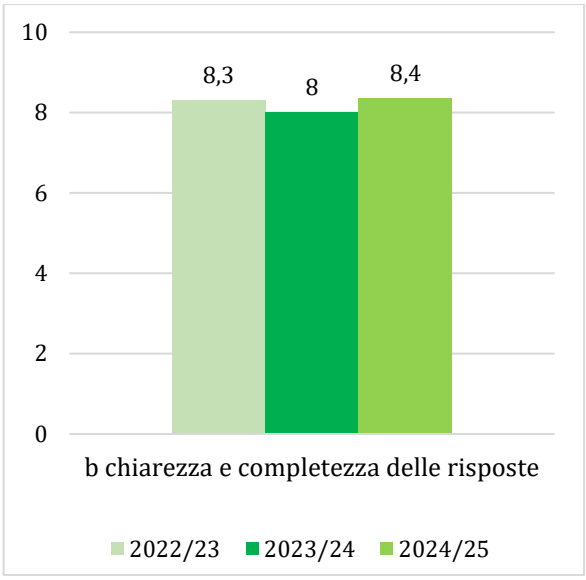

10
8
6
4
2
0
9,0
8,8
9,0
03 Se sì, i locali e le attrezzature per le esercitazioni erano adeguati?
2022/23
2023/24
2024/25

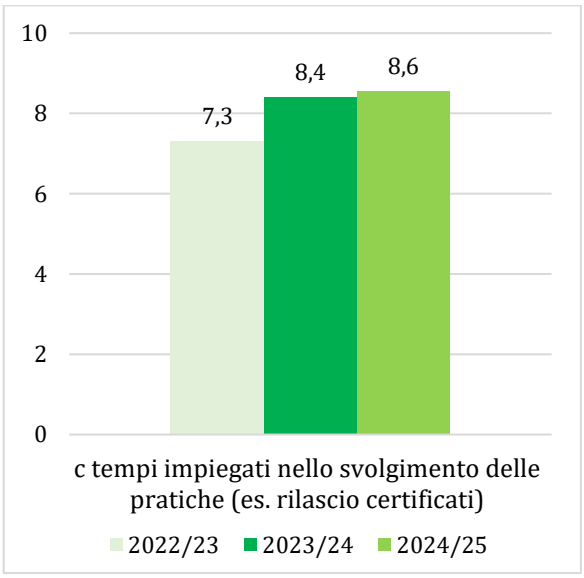
UFFICI DI SUPPORTO

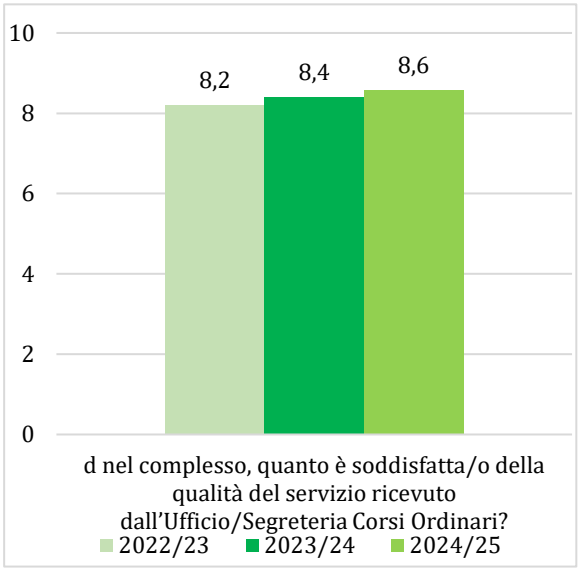


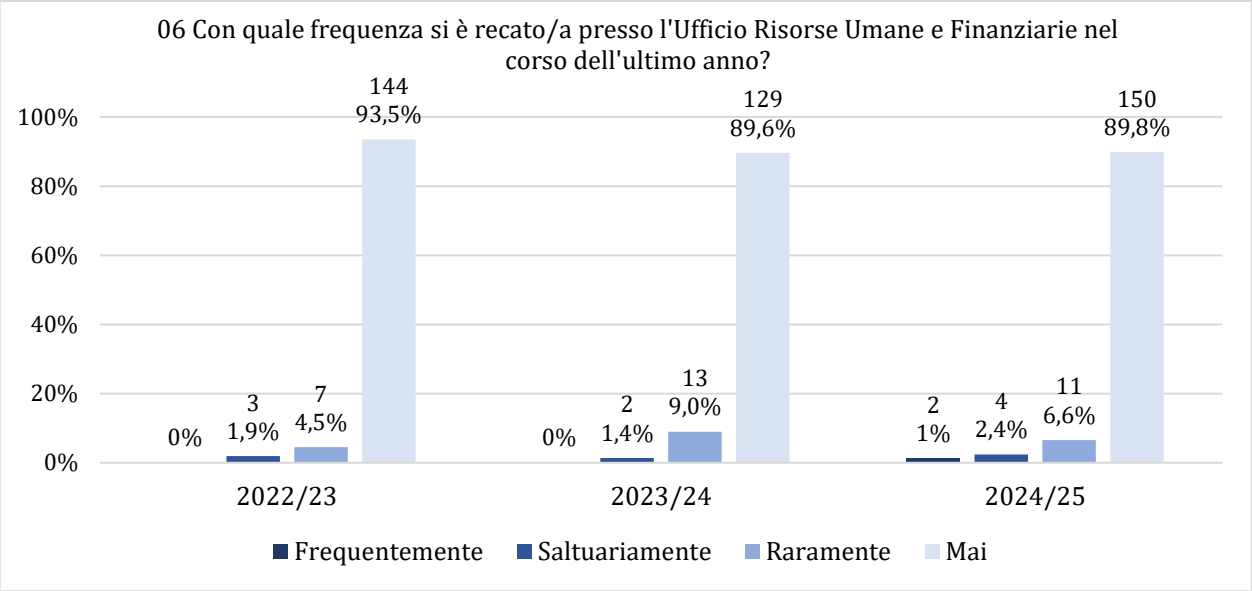
05 Se ha utilizzato i servizi offerti dall'Ufficio/Segreteria Corsi Ordinari, quanto si ritiene soddisfatta/o dei seguenti aspetti?



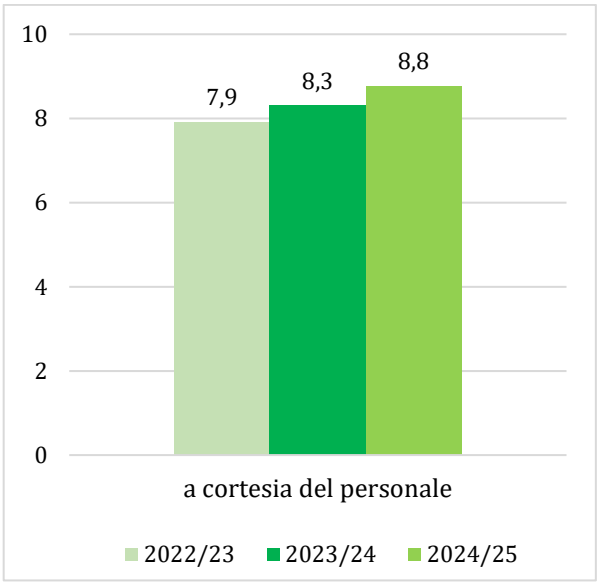


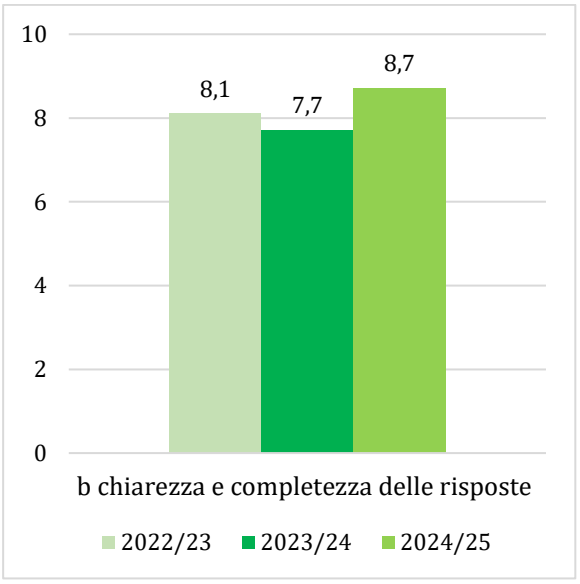


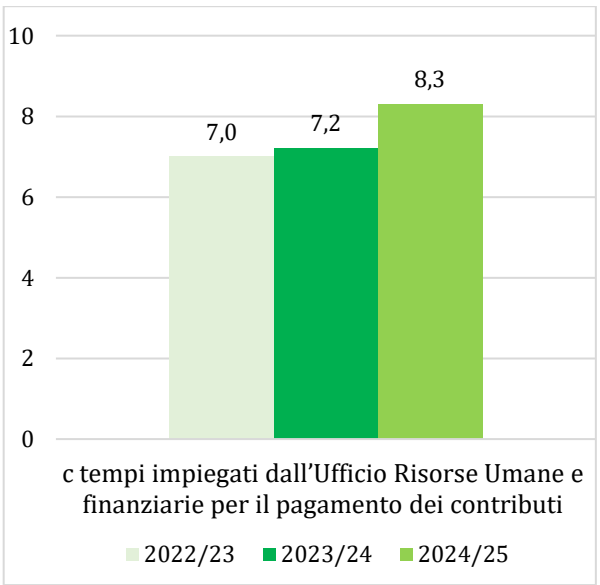




07 Se ha utilizzato i servizi offerti dall'Ufficio Risorse Umane e finanziarie, quanto si ritiene soddisfatta/o dei seguenti aspetti?







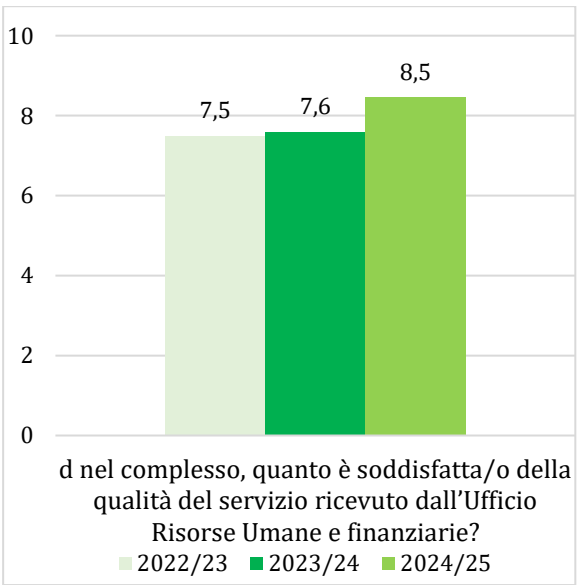
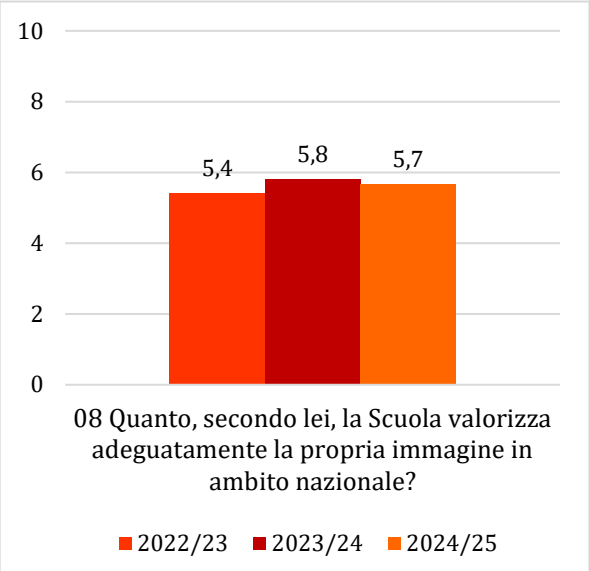
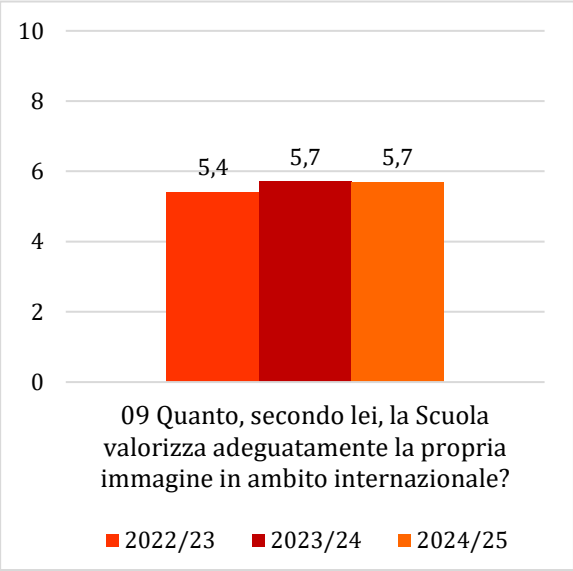
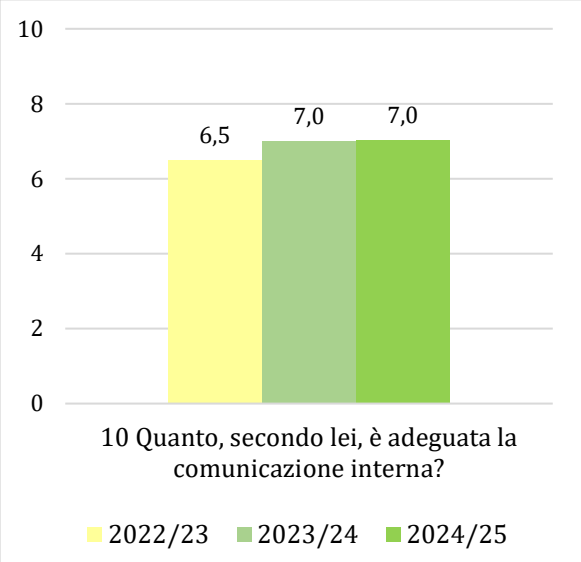
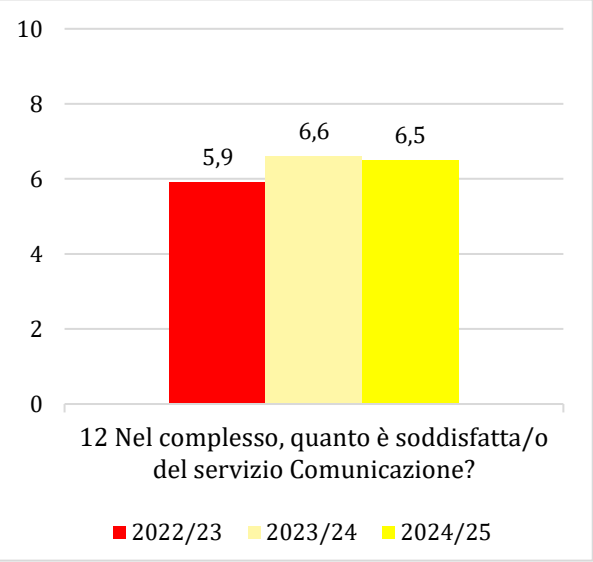


IMMAGINE E COMUNICAZIONE

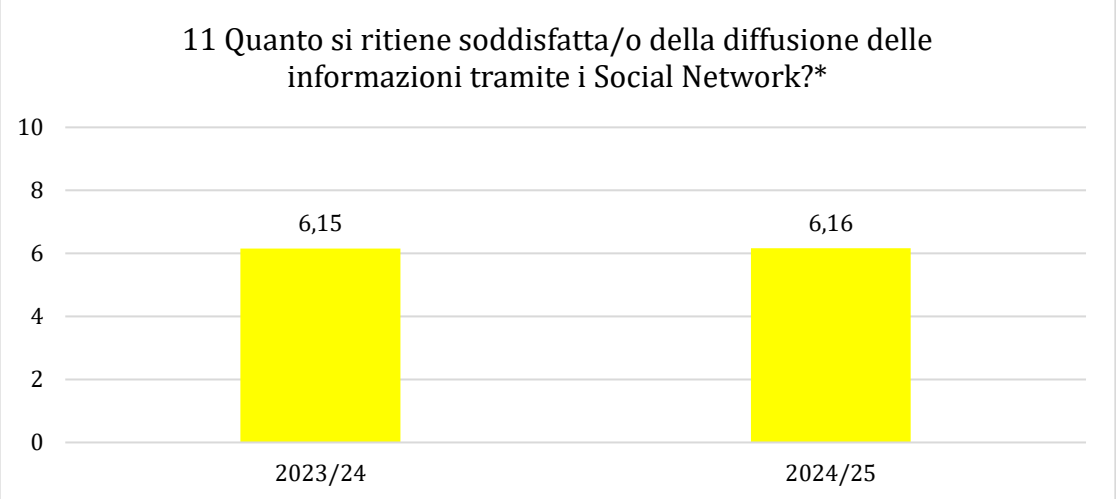






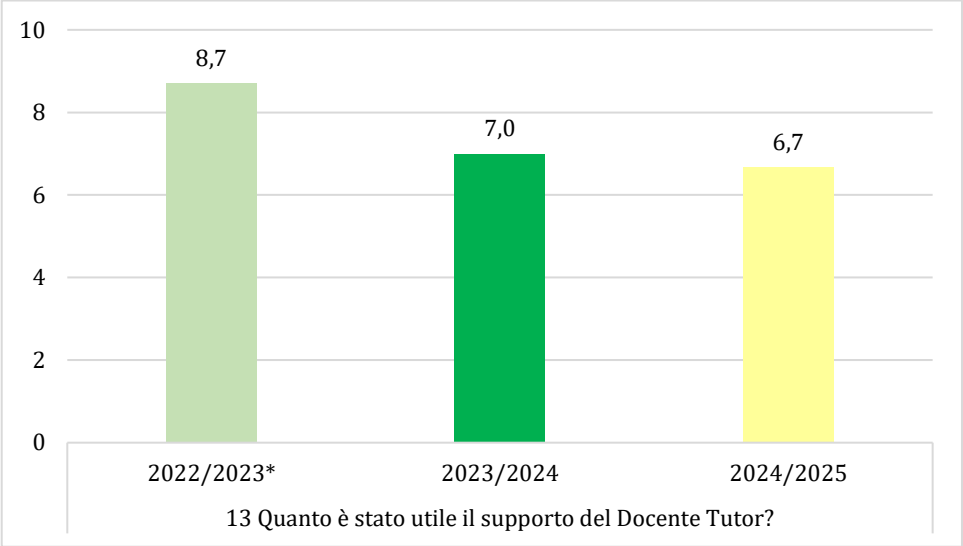


.....

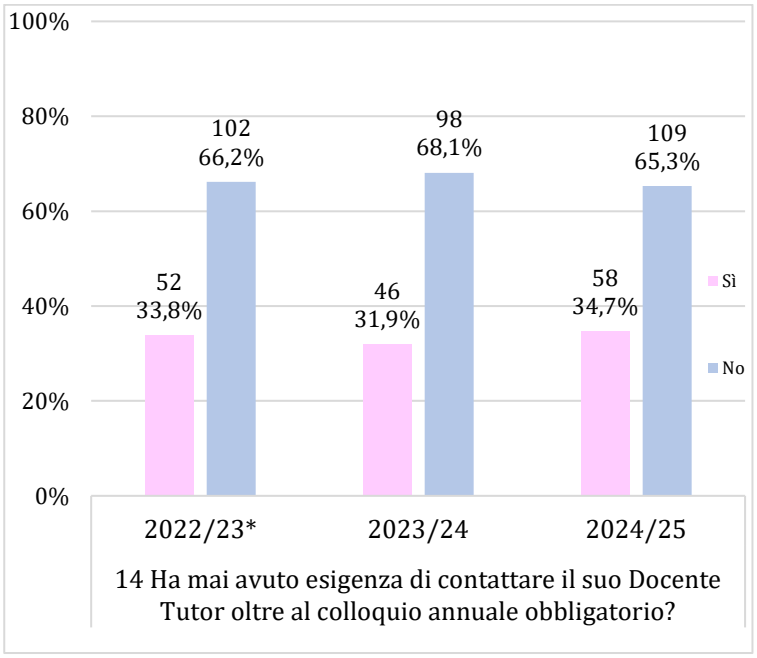


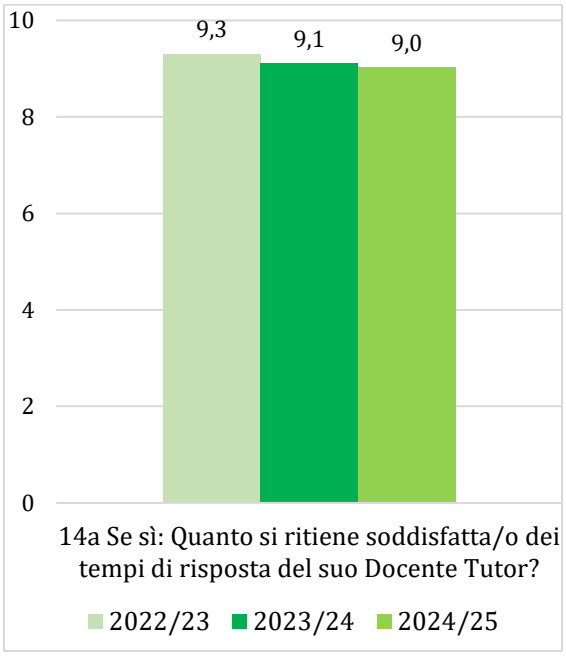
*Nell'anno 2022/23 la domanda era "Quanto si ritiene soddisfatta/o della veicolazione e diffusione dei seguenti Social network: Facebook, Twitter, Youtube?", con risposte specifiche per ciascun social. Non è possibile pertanto fare il confronto, ma per comodità si riporta la media generale calcolata: 2022/23 ->5,10.

TUTOR



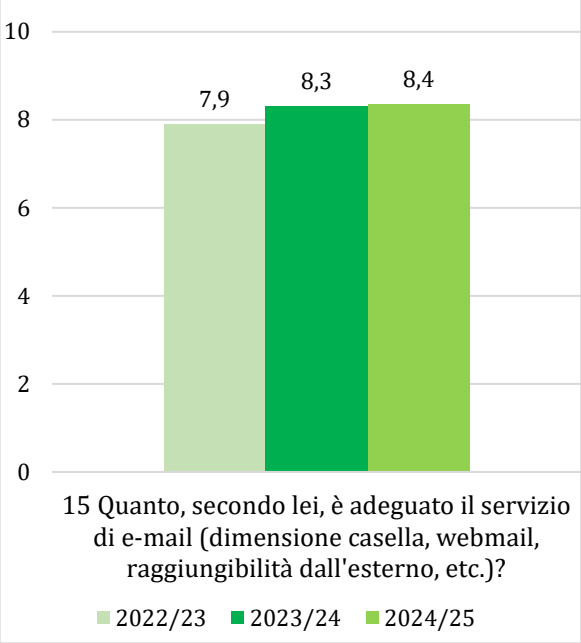
*Nell'anno 2022/23 la formulazione della domanda era "Quanto secondo lei, il supporto del Tutor si è rivelato efficace?" e veniva somministrata solo ai rispondenti "Sì" alla domanda "Ha mai avuto esigenza di contattare il suo Tutor?". A partire dall'anno 2023/2024 la Scuola ha deciso di somministrare la domanda a tutti gli allievi.

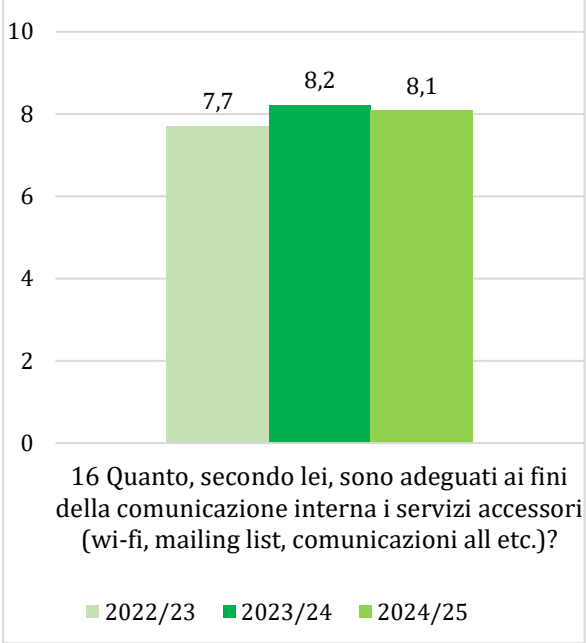




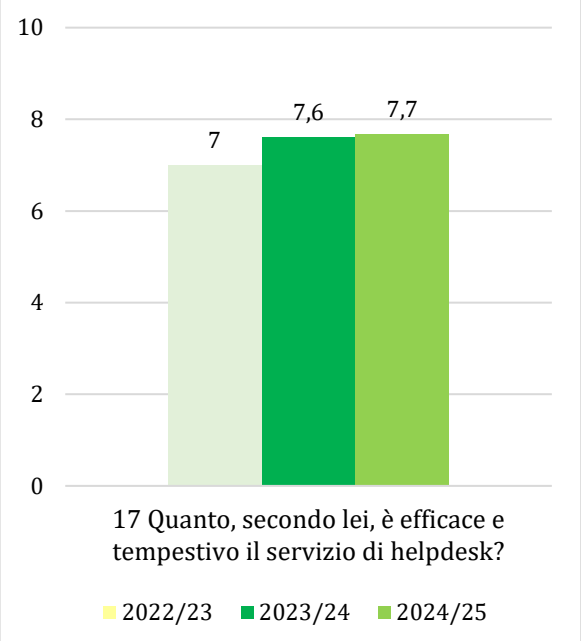
*Nell'anno 2022/23 la domanda era "Ha mai avuto esigenza di contattare il suo Tutor?" e veniva somministrata a tutti i rispondenti. Per coloro che rispondevano "Sì" si procedeva con la somministrazione delle domande "Quanto secondo lei, il supporto del Tutor si è rivelato efficace?" (ora "Quanto è stato utile il supporto del Docente Tutor?") e "Quanto si ritiene soddisfatta/o dei tempi di risposta del suo Tutor?" (ora "Se sì, quanto si ritiene soddisfatta/o dei tempi di risposta del suo Docente Tutor?")

SERVIZI INFORMATICI

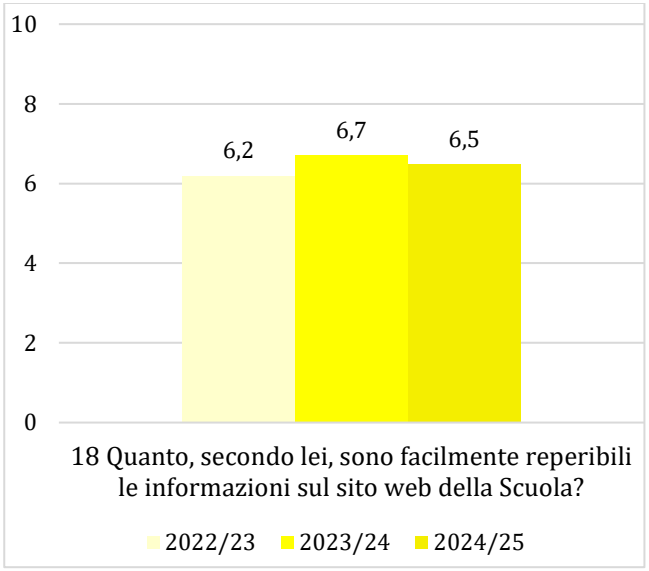


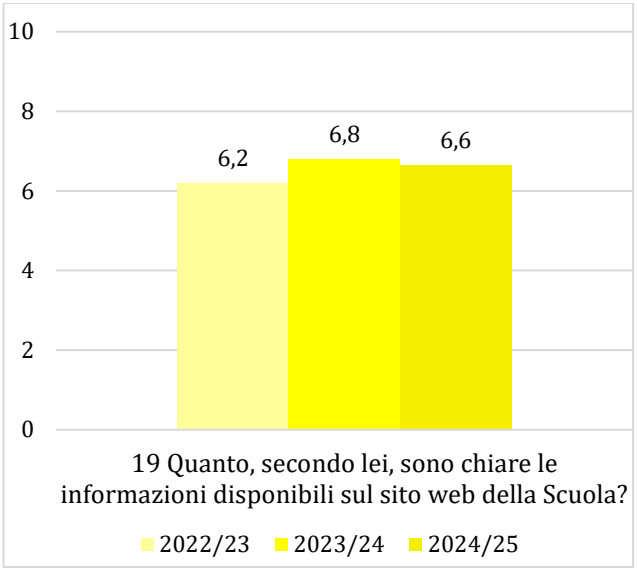


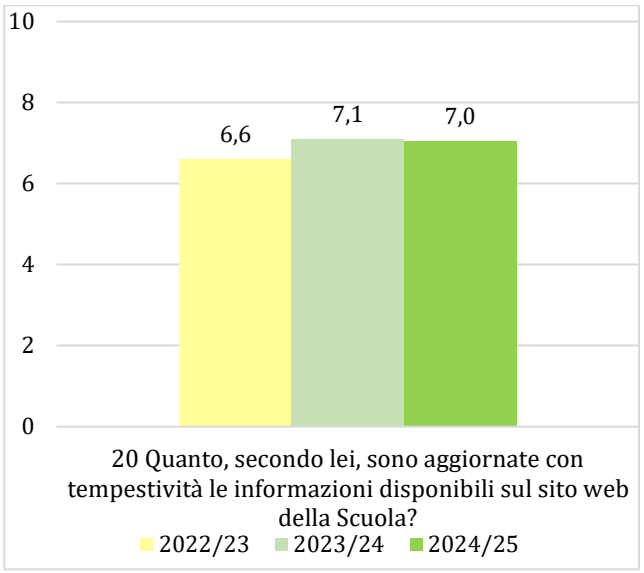
....

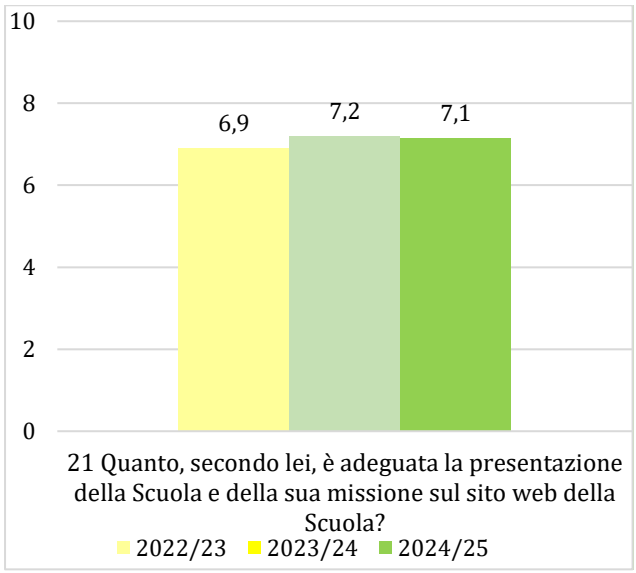


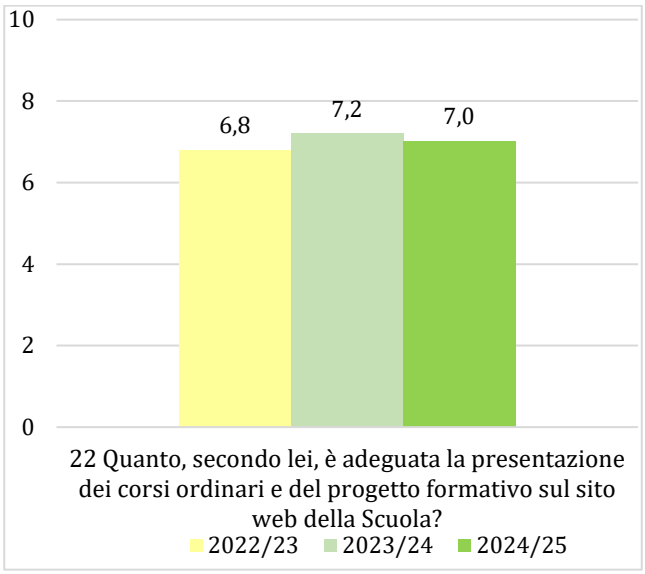
SITO WEB

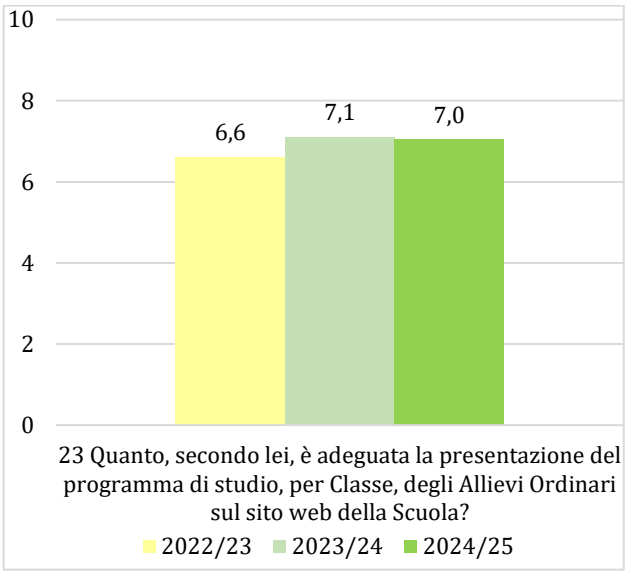

10
8
6
4
2
0
6,2
6,7
6,5
18 Quanto, secondo lei, sono facilmente reperibili le informazioni sul sito web della Scuola?
2022/23
2023/24
2024/25


10
8
6
4
2
0
6,2
6,8
6,6
19 Quanto, secondo lei, sono chiare le informazioni disponibili sul sito web della Scuola?
2022/23
2023/24
2024/25

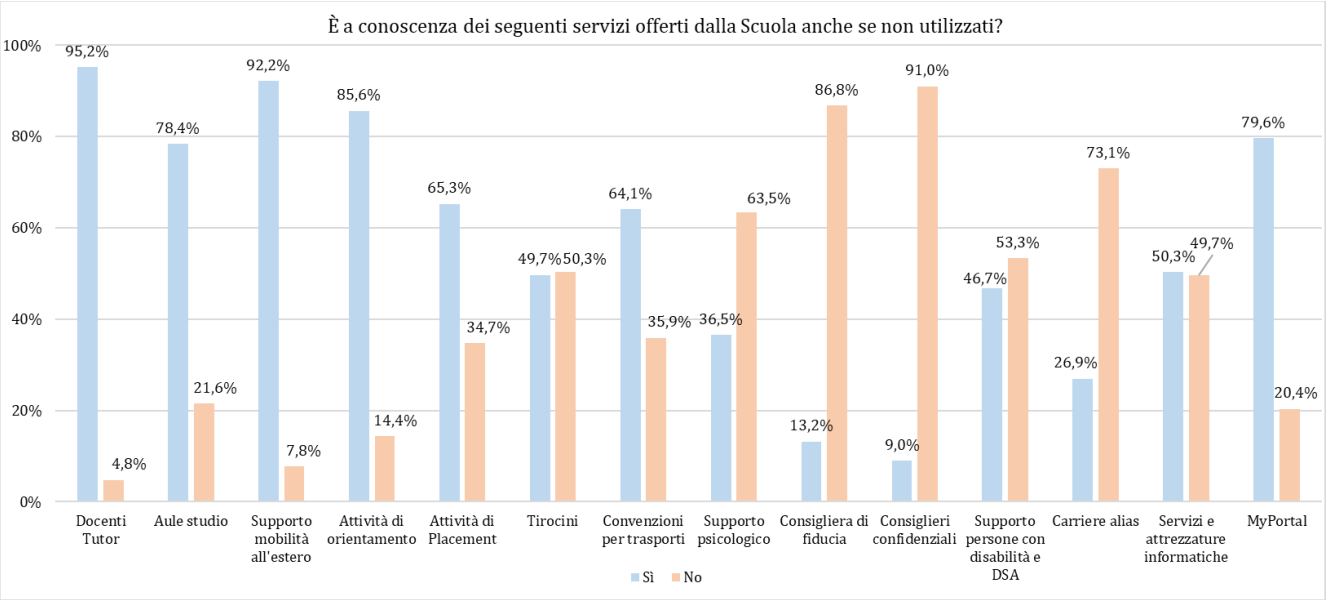

10
8
6
4
2
0
6,6
7,1
7,0
20 Quanto, secondo lei, sono aggiornate con tempestività le informazioni disponibili sul sito web della Scuola?
2022/23
2023/24
2024/25


10
8
6
4
2
0
6,9
7,2
7,1
21 Quanto, secondo lei, è adeguata la presentazione della Scuola e della sua missione sul sito web della Scuola?
2022/23
2023/24
2024/25


10
8
6
4
2
0
6,8
7,2
7,0
22 Quanto, secondo lei, è adeguata la presentazione dei corsi ordinari e del progetto formativo sul sito web della Scuola?
2022/23
2023/24
2024/25


10
8
6
4
2
0
6,6
7,1
7,0
23 Quanto, secondo lei, è adeguata la presentazione del programma di studio, per Classe, degli Allievi Ordinari sul sito web della Scuola?
2022/23
2023/24
2024/25

SERVIZI OFFERTI



IUSS
Scuola Universitaria Superiore Pavia

Rilevazione delle opinioni dei Diplomandi dei Corsi Ordinari Report a.a 2024/25

a cura dell'U.O. Legale, Assicurazione Qualità e Valutazione

Sommario

Premessa 112
Metodologia e sintesi dei risultati 112
Esperienza complessiva 113
Organizzazione dello studio 115
Esami e tesi 116
Organizzazione complessiva 117
Segreteria e servizi amministrativi 119
Servizi 120
Premio di studio 122
Lavoro/futuro 123

Premessa

La rilevazione delle opinioni dei diplomandi dei Corsi Ordinari viene effettuata al fine di delineare un quadro generale del grado di soddisfazione degli allievi al momento della conclusione del percorso.
Vengono prese in considerazione diverse variabili: didattica, organizzazione dei corsi, infrastrutture, servizi, percorso di studio nel suo complesso.
Come per le altre rilevazioni della Scuola, il questionario viene somministrato tramite l'applicativo ESSE3, collegandone la compilazione all'iscrizione alla sessione di diploma.

Metodologia e sintesi dei risultati

Per l'anno 2024/2025 sono stati raccolti i dati dei questionari di 45 diplomandi (su 46 totali*) così suddivisi:
- 23 per la Licenza Triennale;
- 22 per la Licenza Biennale.

e:
- Scienze Umane (SU) 10;
- Scienze Biomediche (SB) 7;
- Scienze e Tecnologie (ST) 18;
- Scienze Sociali (ScS) 10.

Per le domande che prevedono l'esposizione dei dati in percentuale, sono riportati anche il numero assoluto dei rispondenti.

Di seguito vengono riportati i grafici relativi a ciascuna domanda e/o gruppi di domande del questionario, suddividendo i risultati dei diplomandi della licenza Triennale da quelli delle licenze Biennale e Ciclo Unico, effettuando il confronto sul triennio.
Si ricorda che:
- per l'anno 2022/2023 i questionari analizzati erano stati 47:
  - ✓ 18 per la licenza Triennale
  - ✓ 19 per le licenze Biennali e a Ciclo unico
- per l'anno 2023/2024 i questionari analizzati erano stati 38:
  - ✓ 14 per la licenza Triennale
  - ✓ 24 per le licenze Biennali e a Ciclo Unico

Al fine della lettura dei grafici si segnala che la Scuola ha adottato i seguenti criteri (con l'eventuale utilizzo di una diversa gradazione di colore delle etichette per ciascun anno):

-in verde sono evidenziate le risposte che hanno ottenuto una valutazione uguale o superiore a 7;

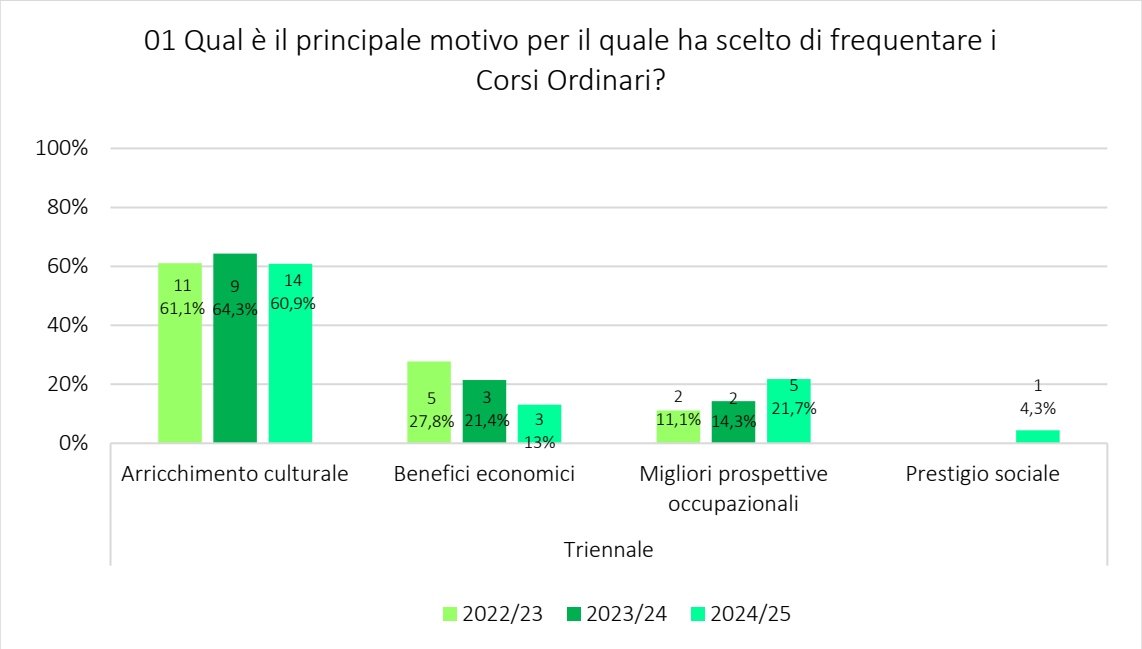
-in giallo sono evidenziate le risposte con valutazione compresa fra 6 e 6,99, che pur essendo ritenute sufficienti vengono segnalate "da attenzionare";

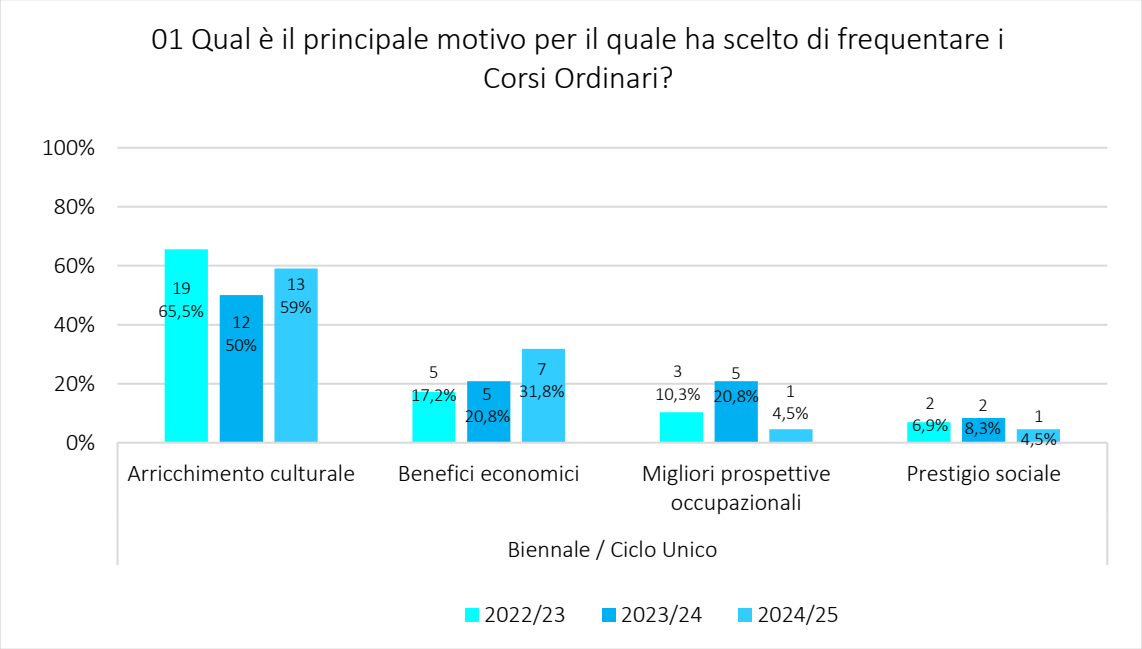
-in rosso sono evidenziate le risposte che hanno ottenuto una valutazione inferiore a 6, e che quindi non vengono reputate sufficienti.

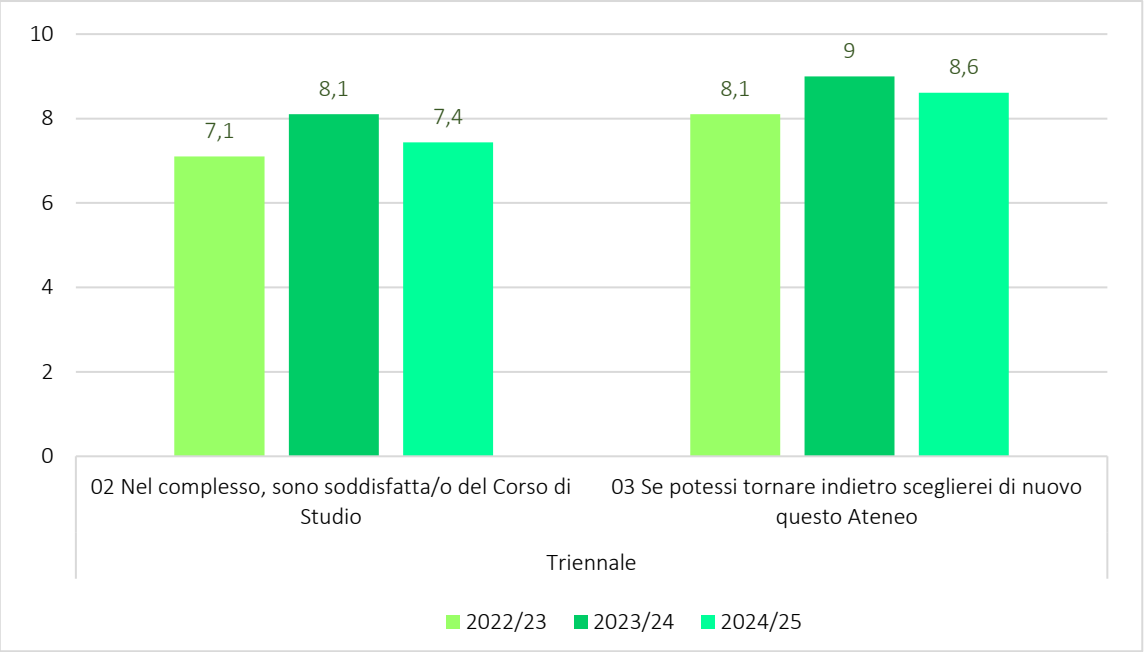
Per le domande le cui risposte sono espresse in percentuale, per una migliore comprensione negli istogrammi sono stati riportati anche il numero dei rispondenti.

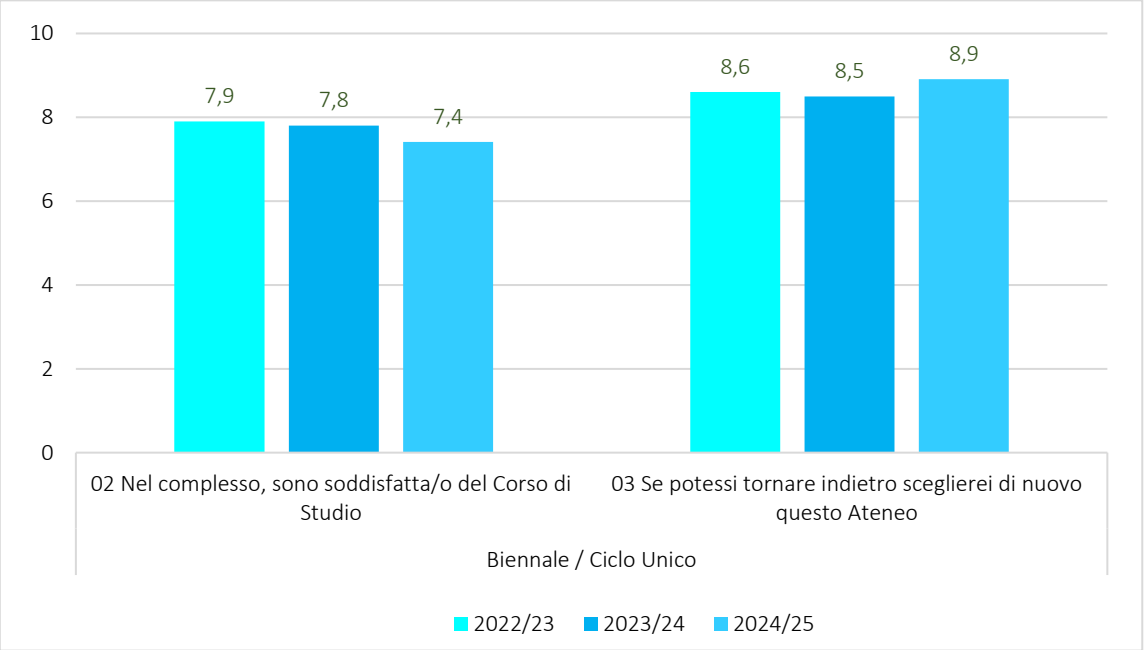
*Un allievo non ha compilato il questionario a causa di problemi tecnici sul portale ESSE3.

Esperienza complessiva

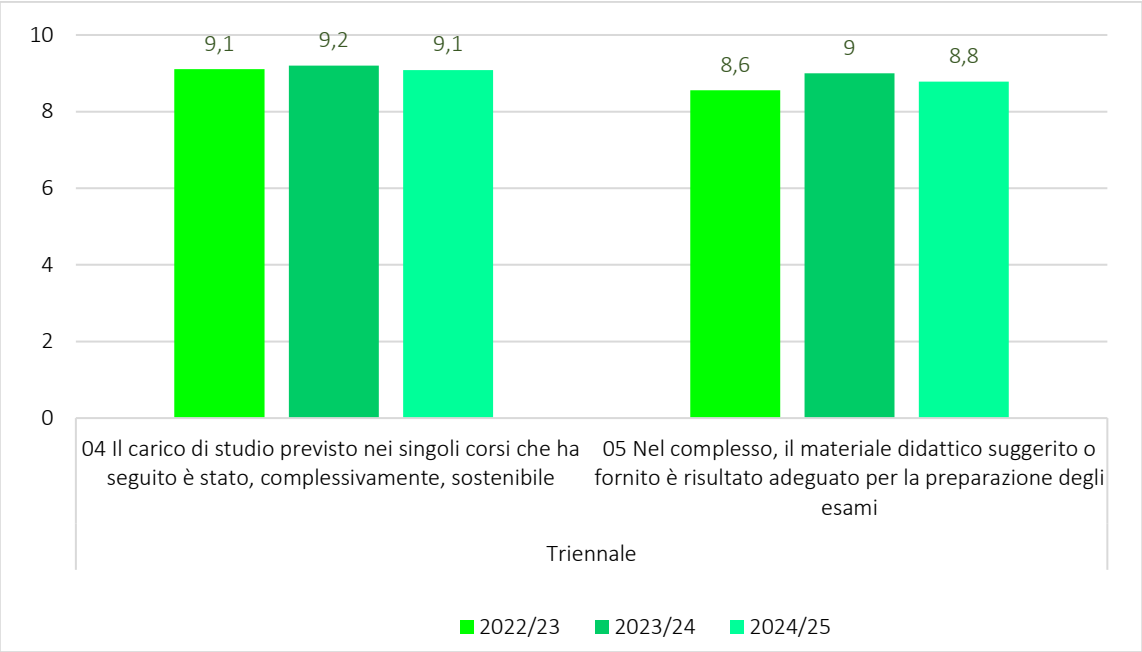


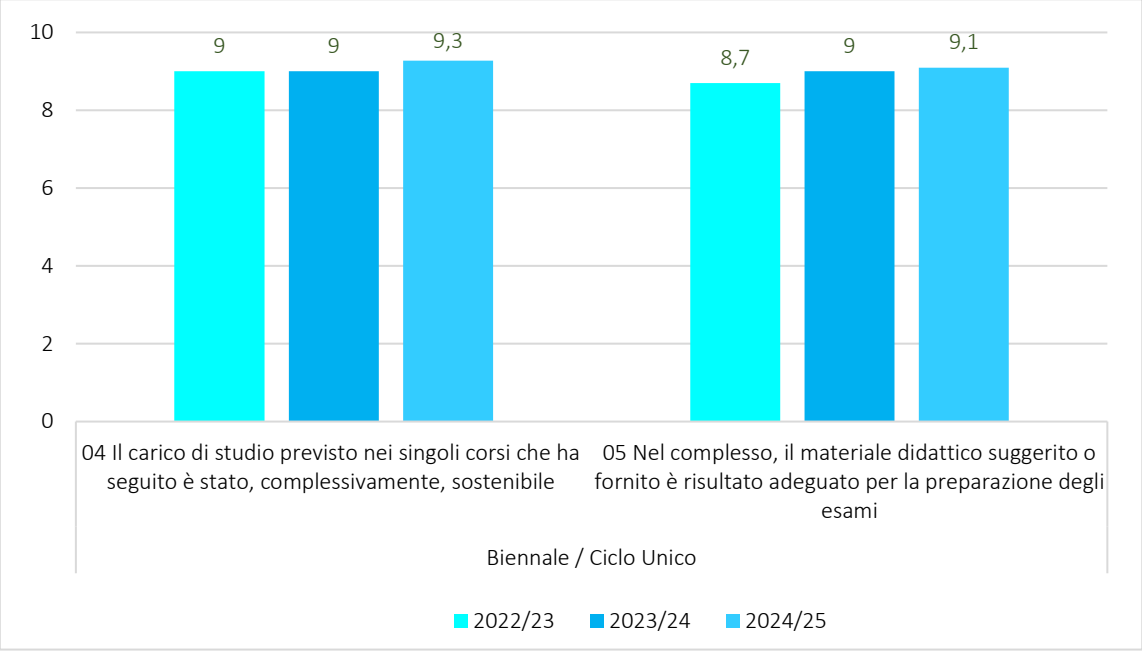



10
8
6
4
2
0
7,1
8,1
7,4
8,1
9
8,6
02 Nel complesso, sono soddisfatta/o del Corso di Studio
03 Se potessi tornare indietro sceglierei di nuovo questo Ateneo
Triennale
2022/23
2023/24
2024/25

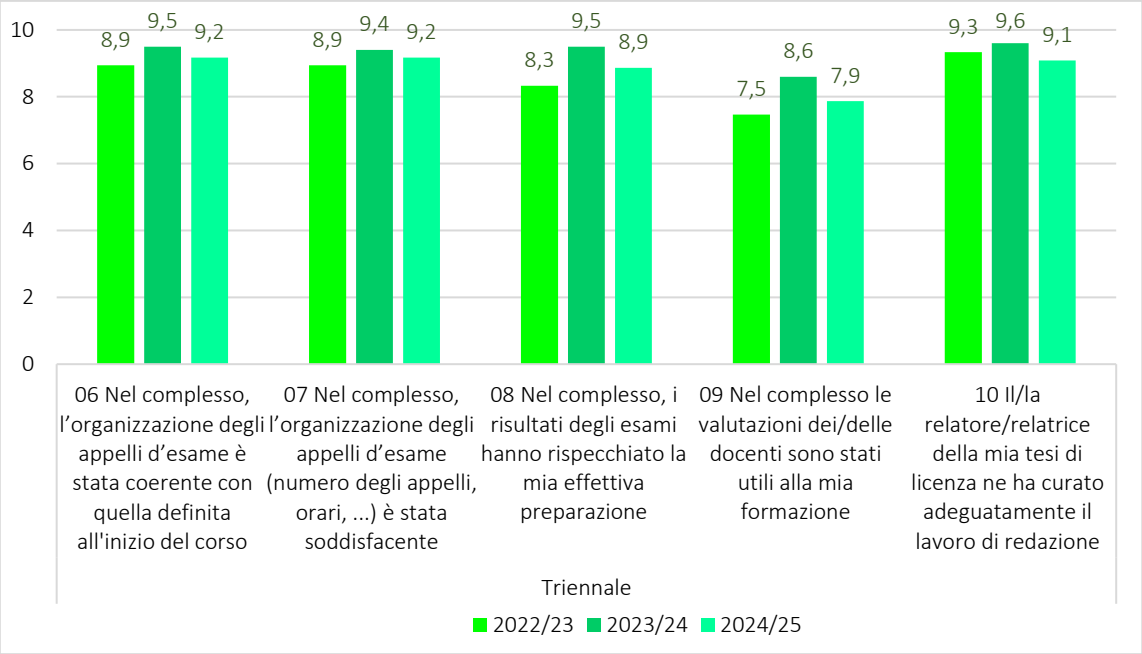

10
8
6
4
2
0
7,9
7,8
7,4
8,6
8,5
8,9
02 Nel complesso, sono soddisfatta/o del Corso di Studio
03 Se potessi tornare indietro sceglierei di nuovo questo Ateneo
Biennale / Ciclo Unico
2022/23
2023/24
2024/25

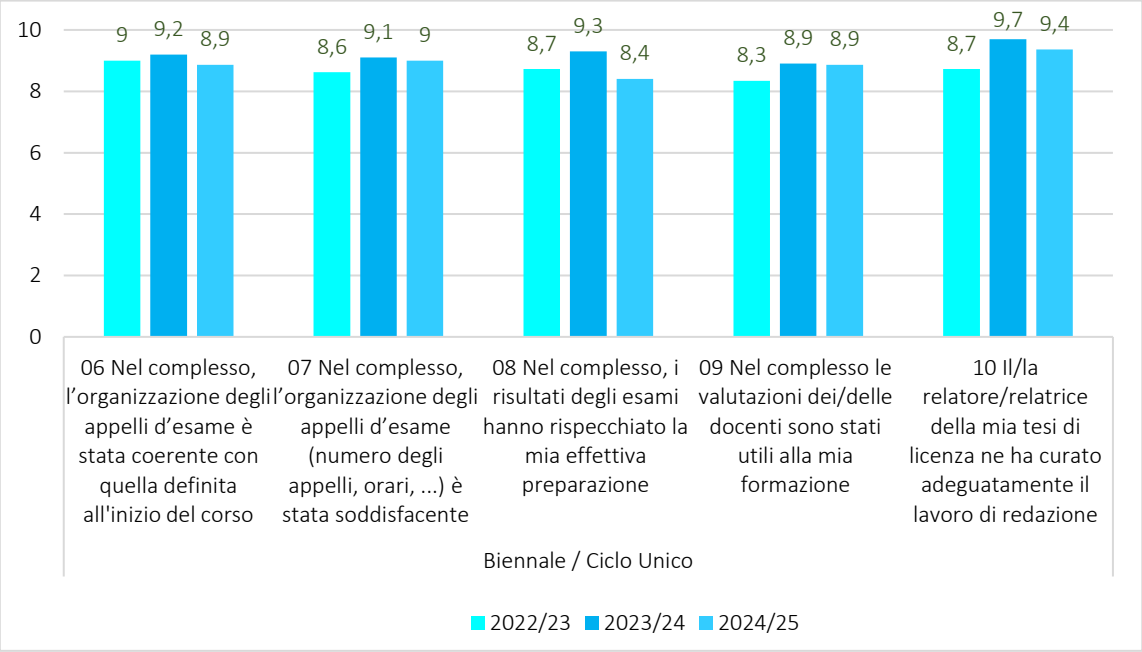
Organizzazione dello studio



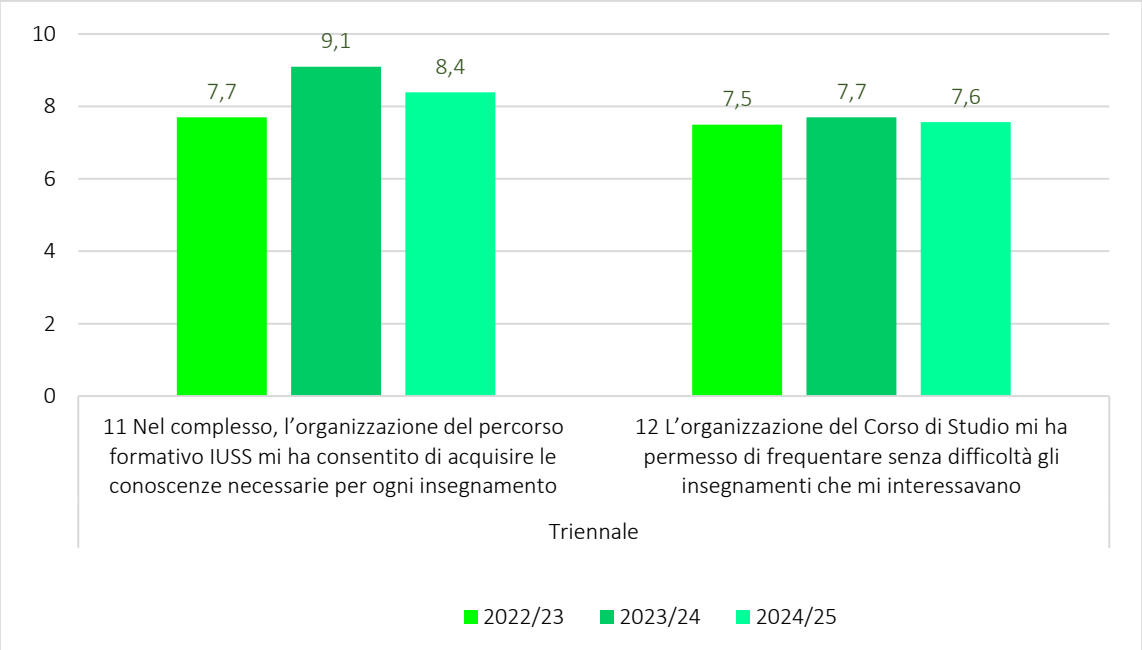


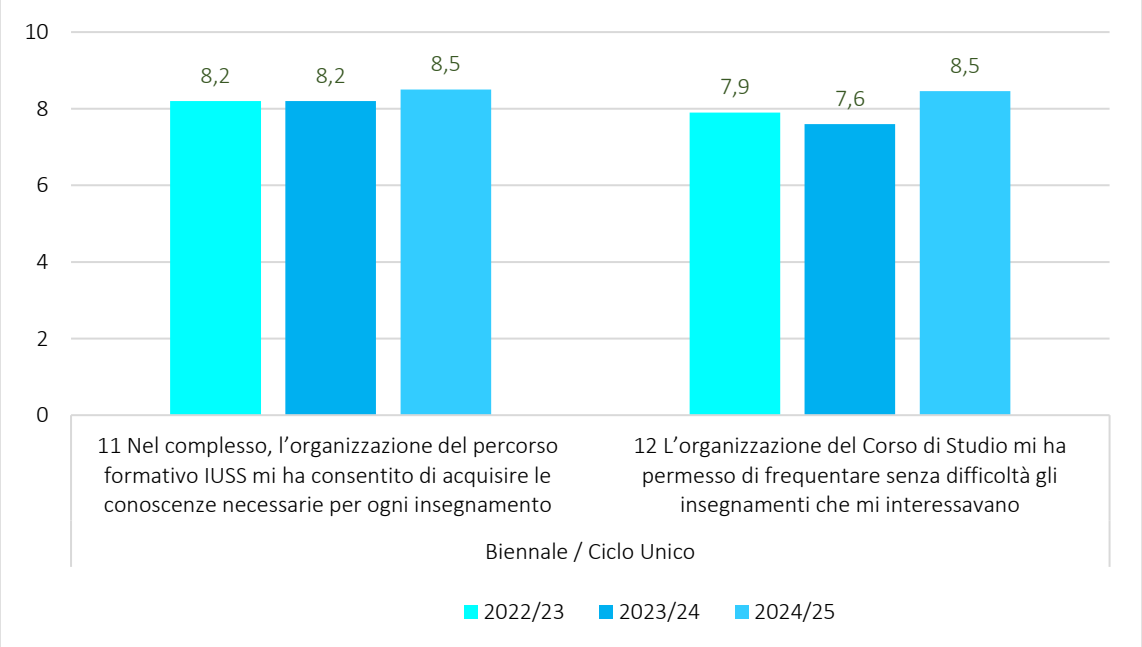
Esami e tesi

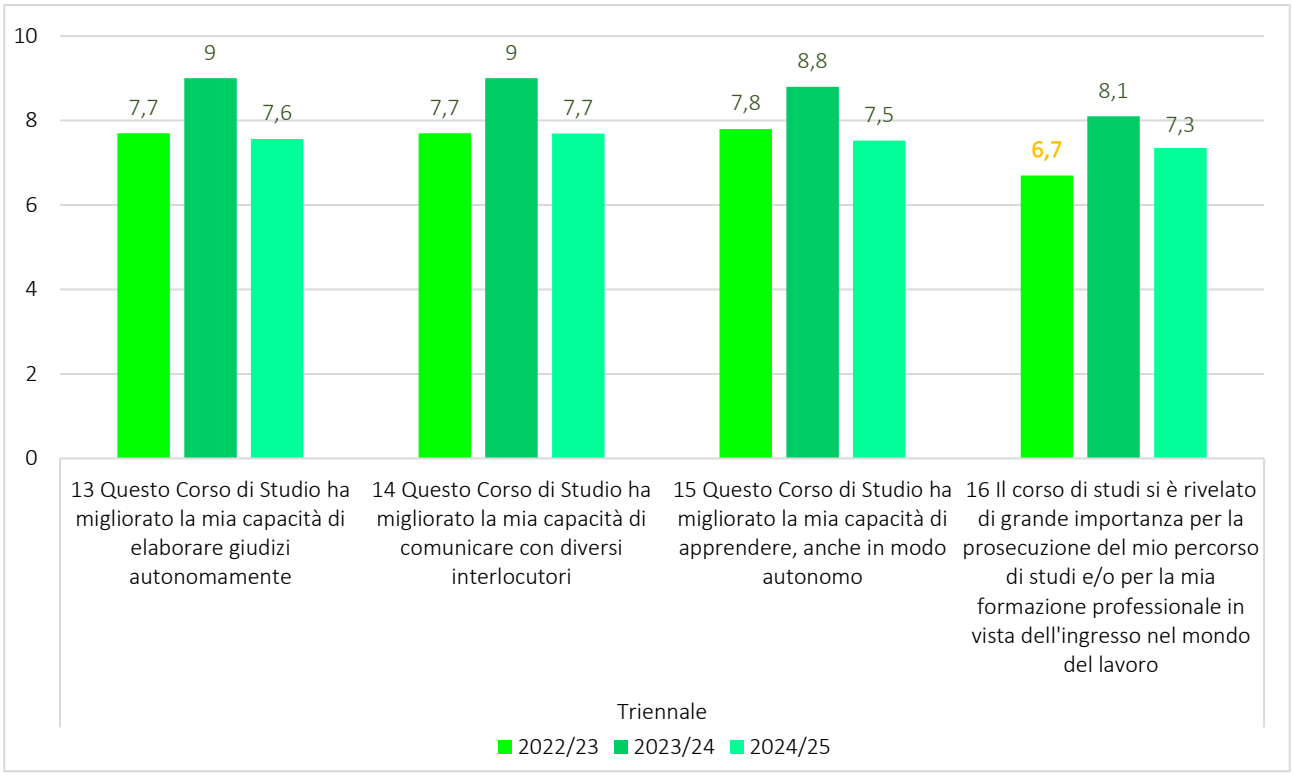

10
8
6
4
2
0
8,9
9,5
9,2
8,9
9,4
9,2
8,3
9,5
8,9
7,5
8,6
7,9
9,3
9,6
9,1
06 Nel complesso, l'organizzazione degli appelli d'esame è stata coerente con quella definita all'inizio del corso
07 Nel complesso, l'organizzazione degli appelli d'esame (numero degli appelli, orari, ...) è stata soddisfacente
08 Nel complesso, i risultati degli esami hanno rispecchiato la mia effettiva preparazione
09 Nel complesso le valutazioni dei/delle docenti sono stati utili alla mia formazione
10 Il/la relatore/relatrice della mia tesi di licenza ne ha curato adeguatamente il lavoro di redazione
Triennale
2022/23
2023/24
2024/25

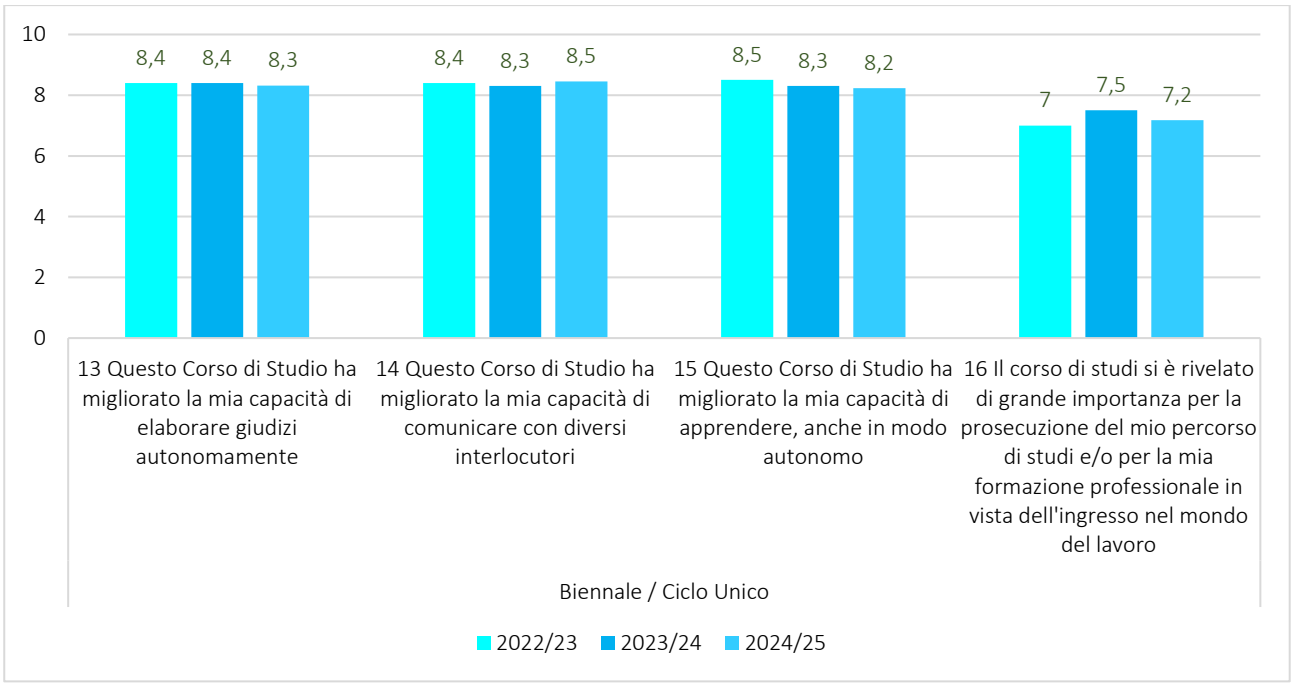

10
8
6
4
2
0
9
9,2
8,9
8,6
9,1
9
8,7
9,3
8,4
8,3
8,9
8,9
8,7
9,7
9,4
06 Nel complesso, l'organizzazione degli appelli d'esame è stata coerente con quella definita all'inizio del corso
07 Nel complesso, l'organizzazione degli appelli d'esame (numero degli appelli, orari, ...) è stata soddisfacente
08 Nel complesso, i risultati degli esami hanno rispecchiato la mia effettiva preparazione
09 Nel complesso le valutazioni dei/delle docenti sono stati utili alla mia formazione
10 Il/la relatore/relatrice della mia tesi di licenza ne ha curato adeguatamente il lavoro di redazione
Biennale / Ciclo Unico
2022/23
2023/24
2024/25

Organizzazione complessiva

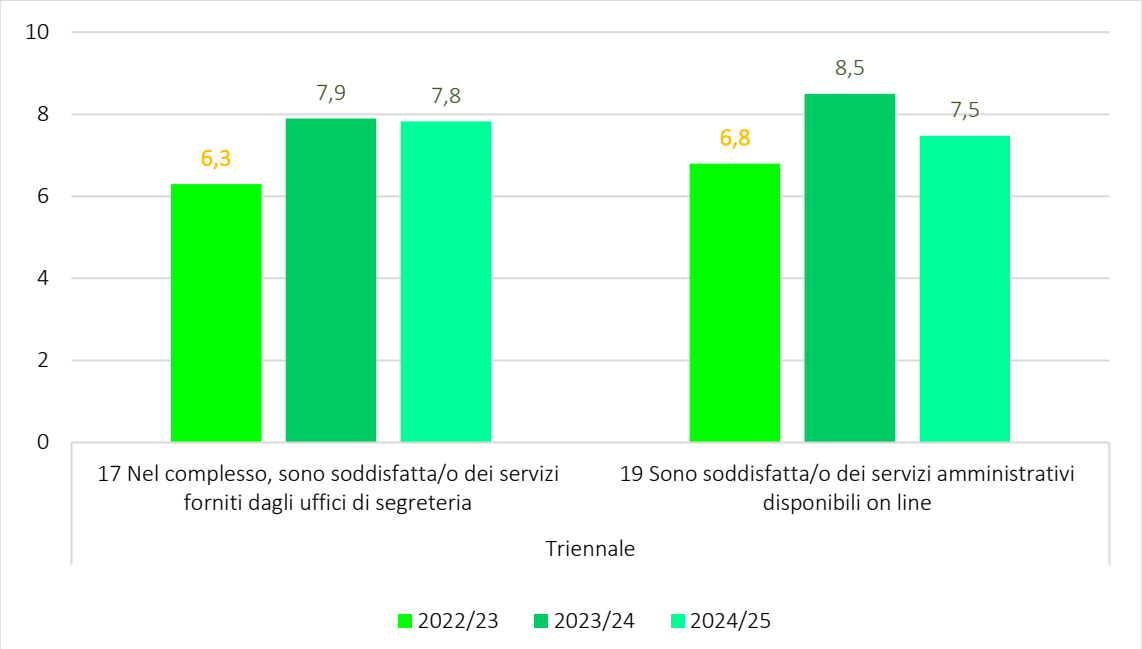


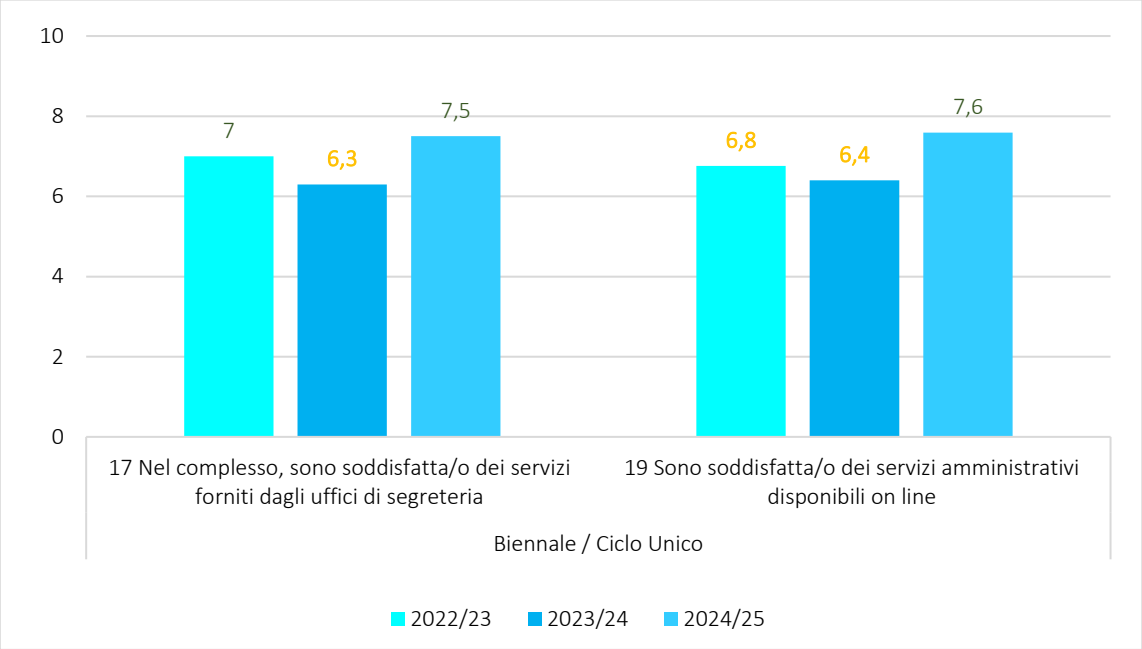



10
8
6
4
2
0
7,7
9
7,6
7,7
9
7,7
7,8
8,8
7,5
6,7
8,1
7,3
13 Questo Corso di Studio ha migliorato la mia capacità di elaborare giudizi autonomamente
14 Questo Corso di Studio ha migliorato la mia capacità di comunicare con diversi interlocutori
15 Questo Corso di Studio ha migliorato la mia capacità di apprendere, anche in modo autonomo
16 Il corso di studi si è rivelato di grande importanza per la prosecuzione del mio percorso di studi e/o per la mia formazione professionale in vista dell'ingresso nel mondo del lavoro
Triennale
2022/23
2023/24
2024/25

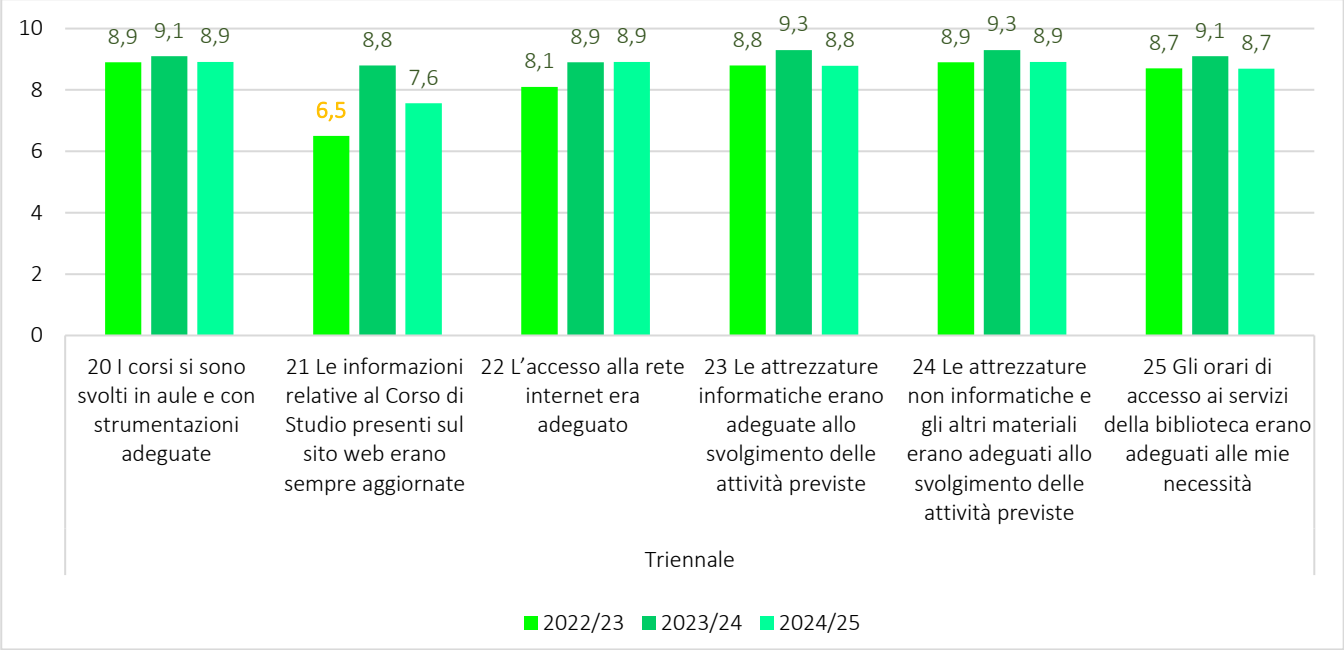

10
8
6
4
2
0
8,4
8,4
8,3
8,4
8,3
8,5
8,5
8,3
8,2
7
7,5
7,2
13 Questo Corso di Studio ha migliorato la mia capacità di elaborare giudizi autonomamente
14 Questo Corso di Studio ha migliorato la mia capacità di comunicare con diversi interlocutori
15 Questo Corso di Studio ha migliorato la mia capacità di apprendere, anche in modo autonomo
16 Il corso di studi si è rivelato di grande importanza per la prosecuzione del mio percorso di studi e/o per la mia formazione professionale in vista dell'ingresso nel mondo del lavoro
Biennale / Ciclo Unico
2022/23
2023/24
2024/25

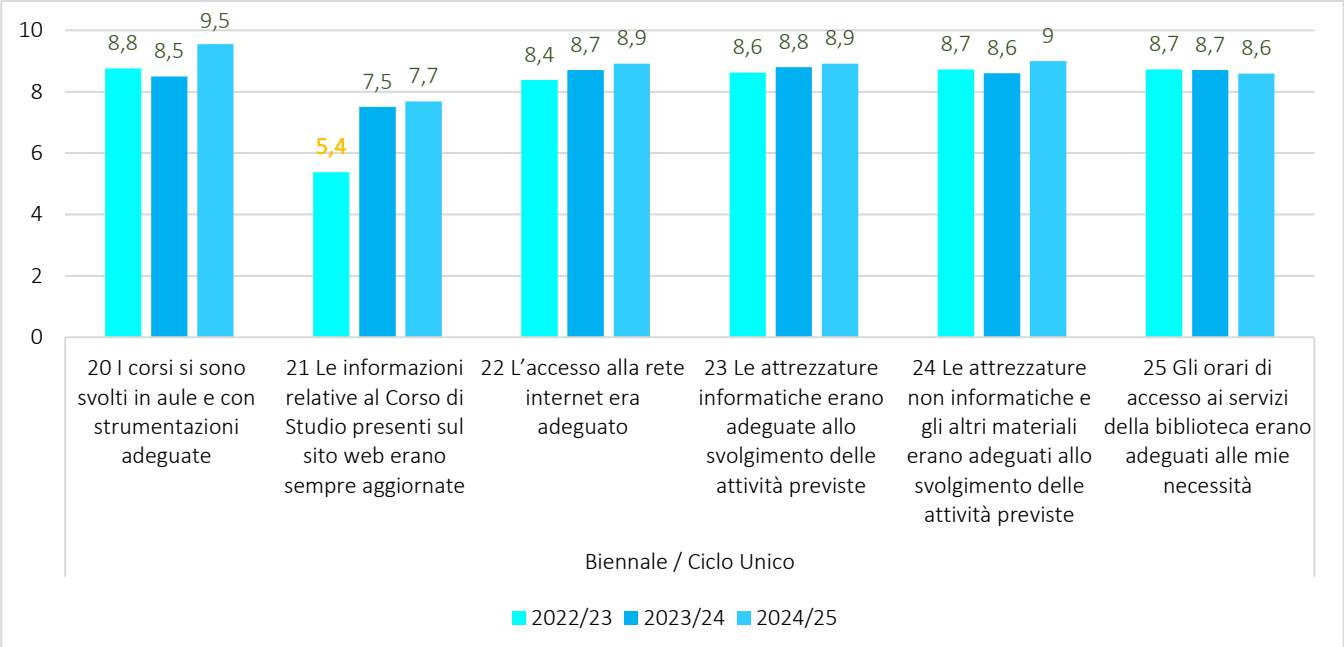
Segreteria e servizi amministrativi



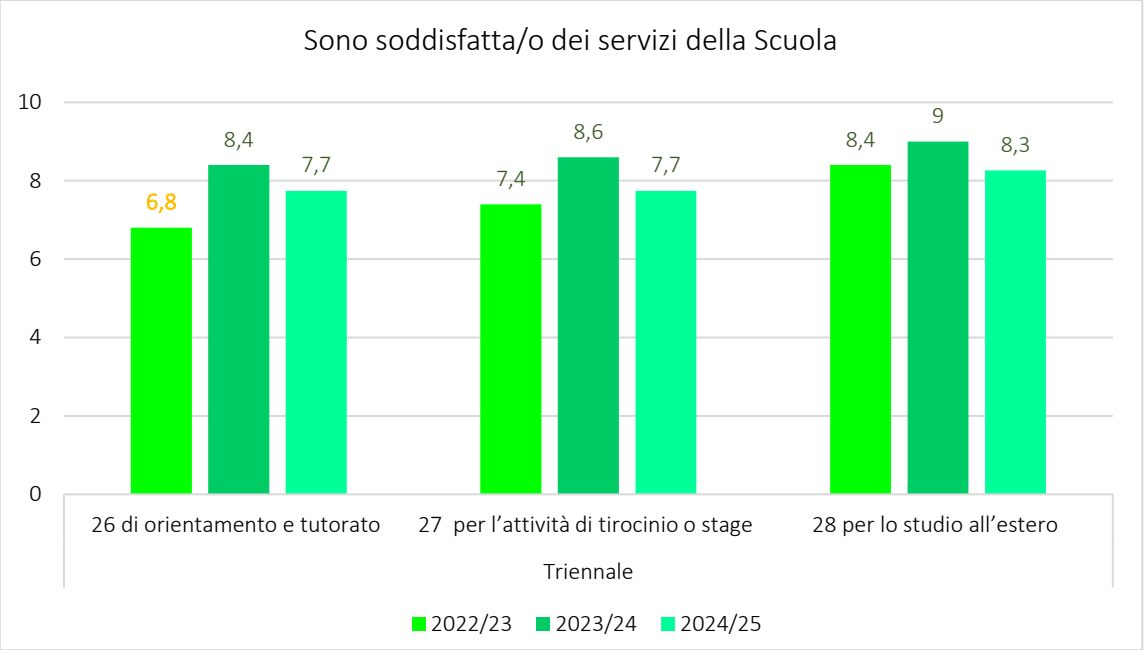


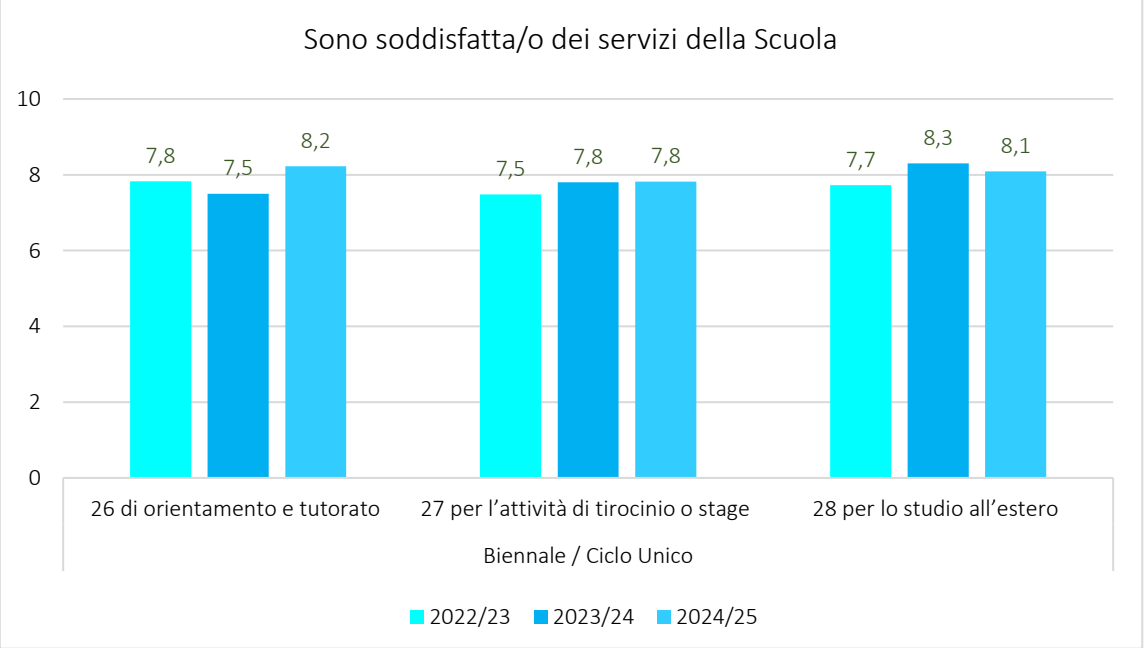
Servizi



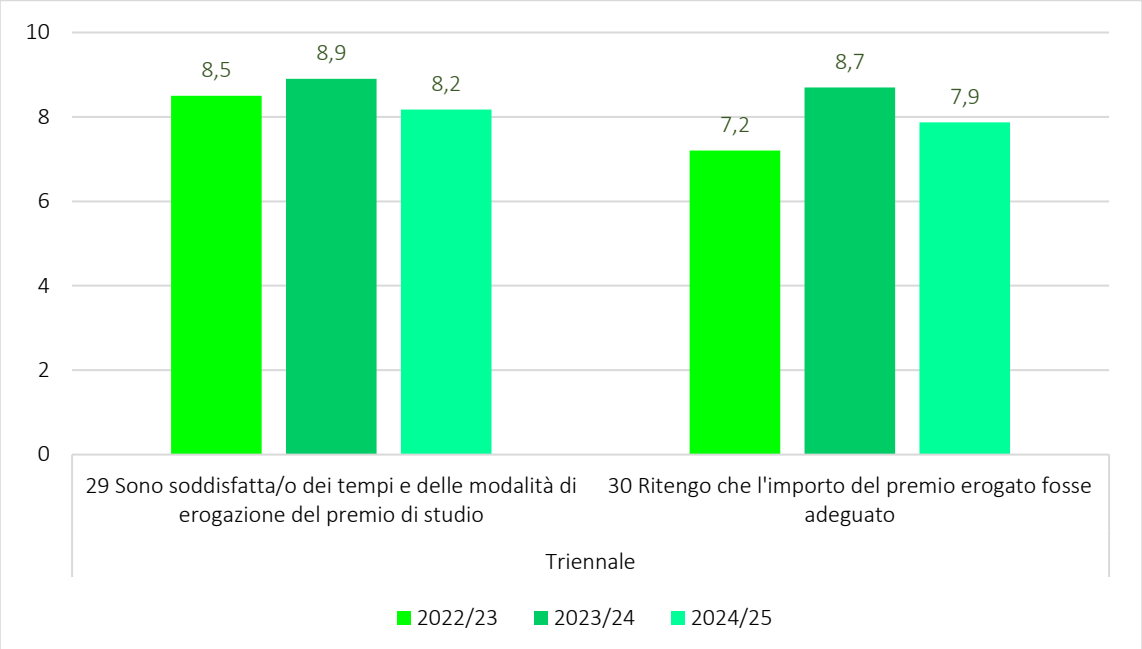


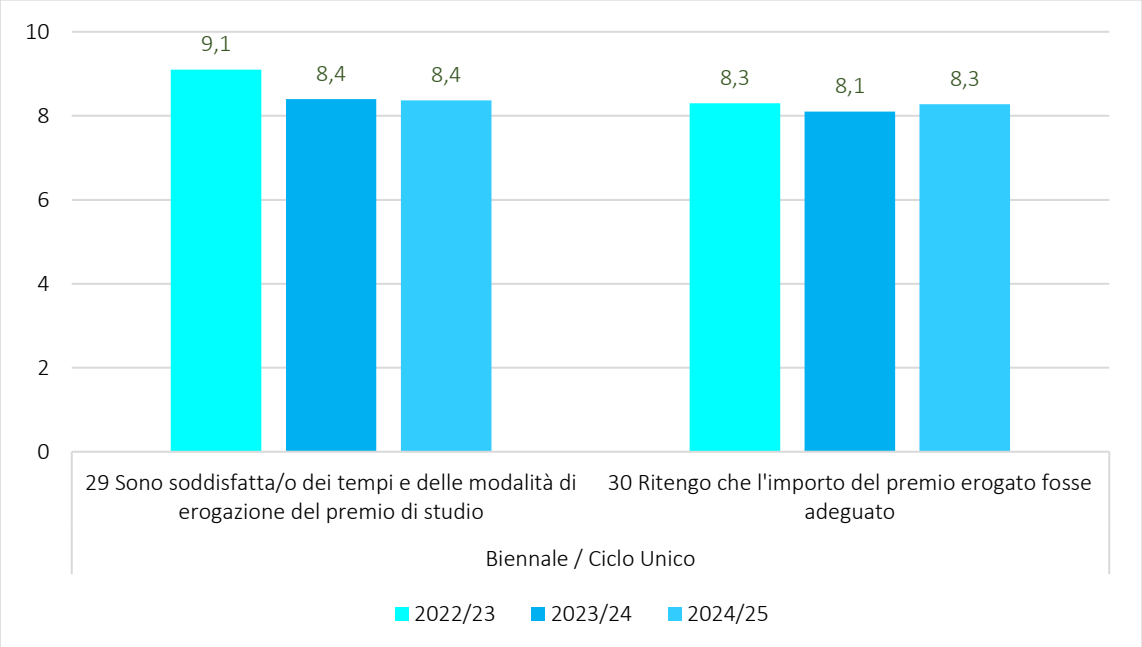
NB Per la domanda **21** si ricorda che nell'anno 2022/23 la stessa era posta in forma negativa (*Le informazioni relative al Corso di Studio presenti sul sito web NON erano sempre aggiornate*), pertanto il valore della media è da interpretare come positivo in presenza di valori più bassi. Per tale motivo il confronto è da effettuare con cautela.


Sono soddisfatta/o dei servizi della Scuola
10
8
6
4
2
0
6,8
8,4
7,7
7,4
8,6
7,7
8,4
9
8,3
26 di orientamento e tutorato
27 per l'attività di tirocinio o stage
28 per lo studio all'estero
Triennale
2022/23
2023/24
2024/25

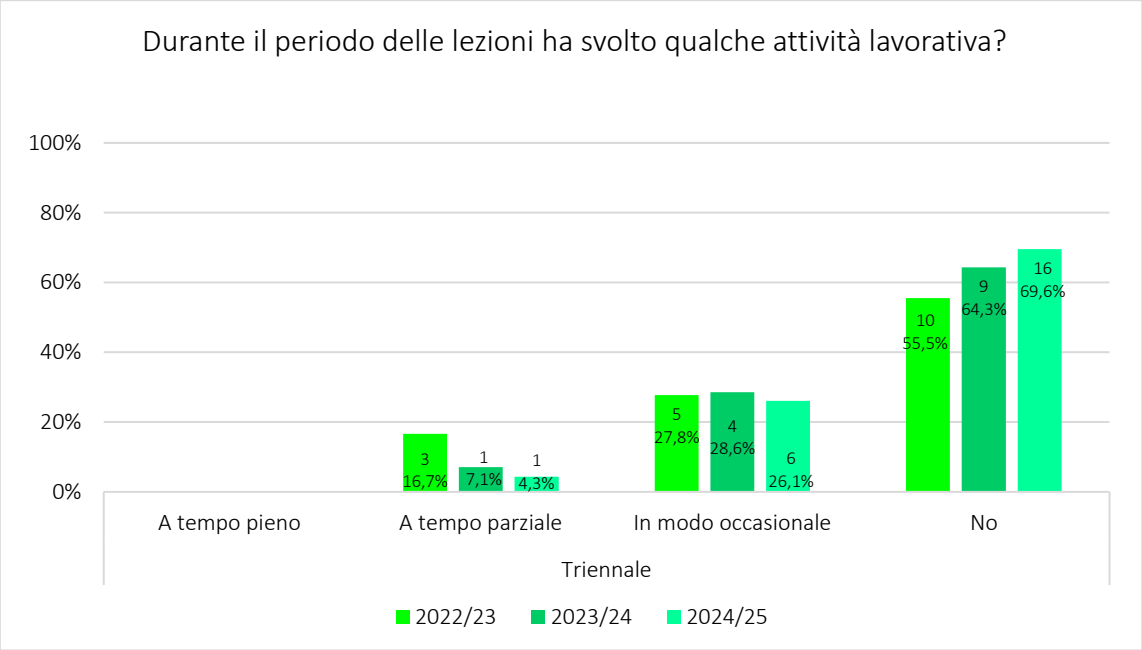

Sono soddisfatta/o dei servizi della Scuola
10
8
6
4
2
0
7,8
7,5
8,2
7,5
7,8
7,8
7,7
8,3
8,1
26 di orientamento e tutorato
27 per l'attività di tirocinio o stage
28 per lo studio all'estero
Biennale / Ciclo Unico
2022/23
2023/24
2024/25

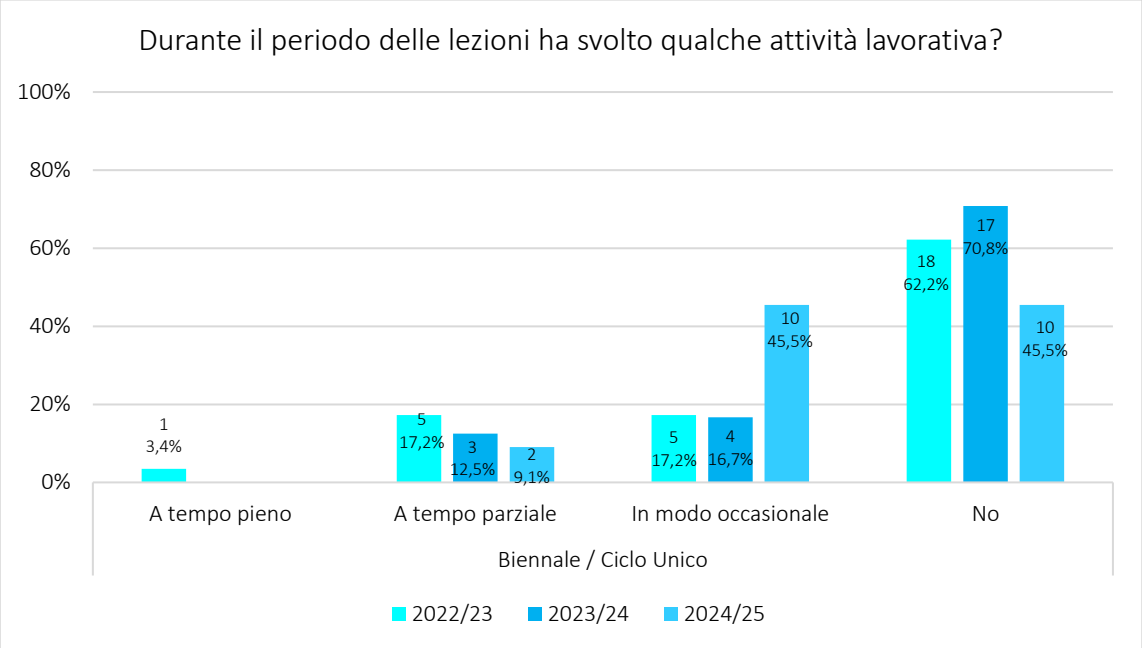
Premio di studio

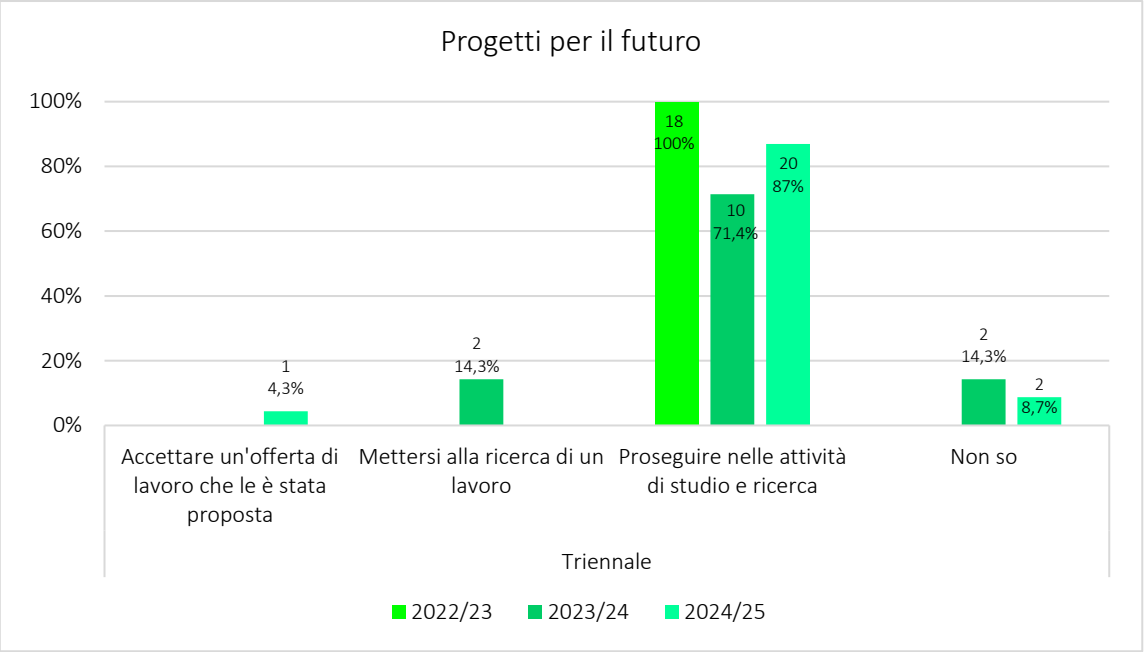


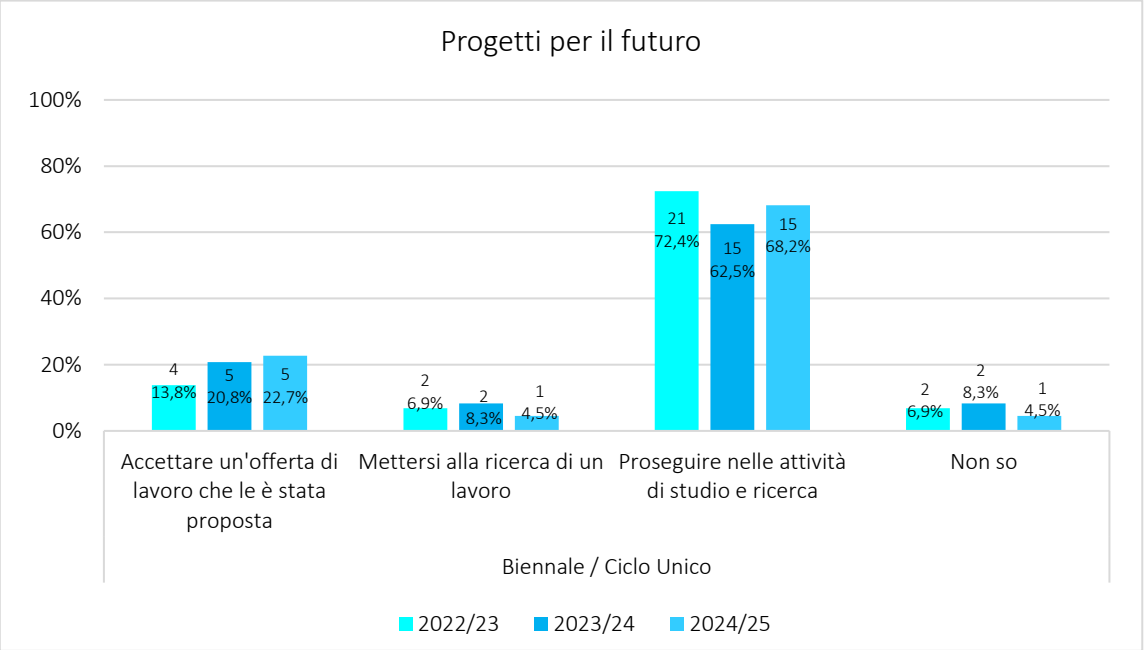


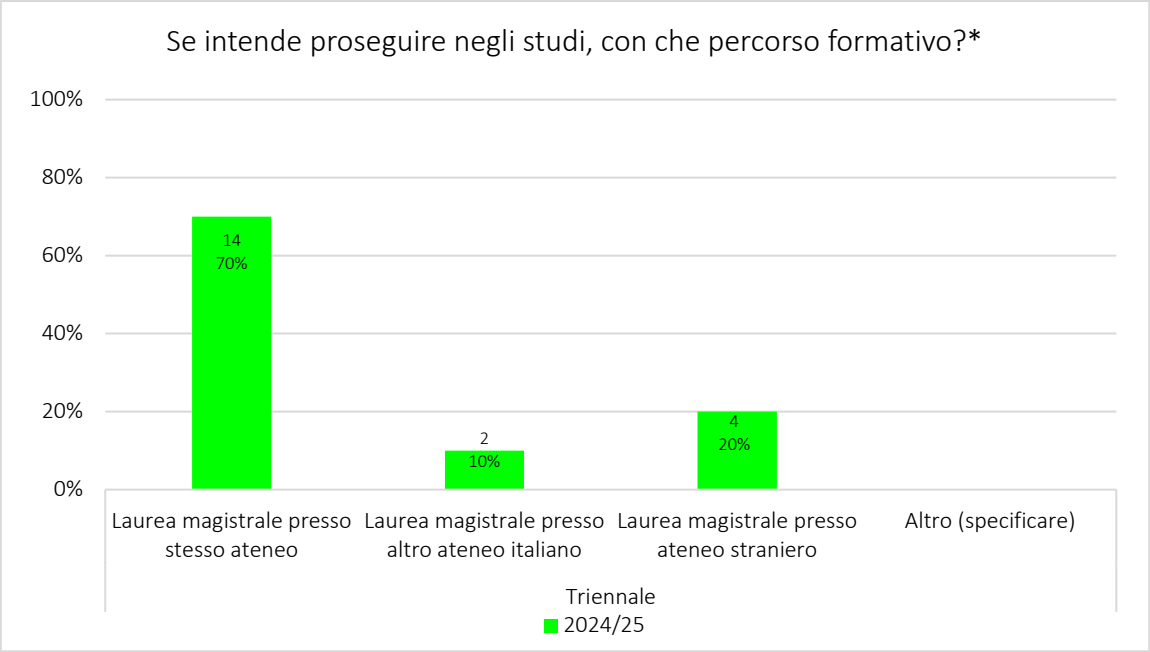
Lavoro/futuro



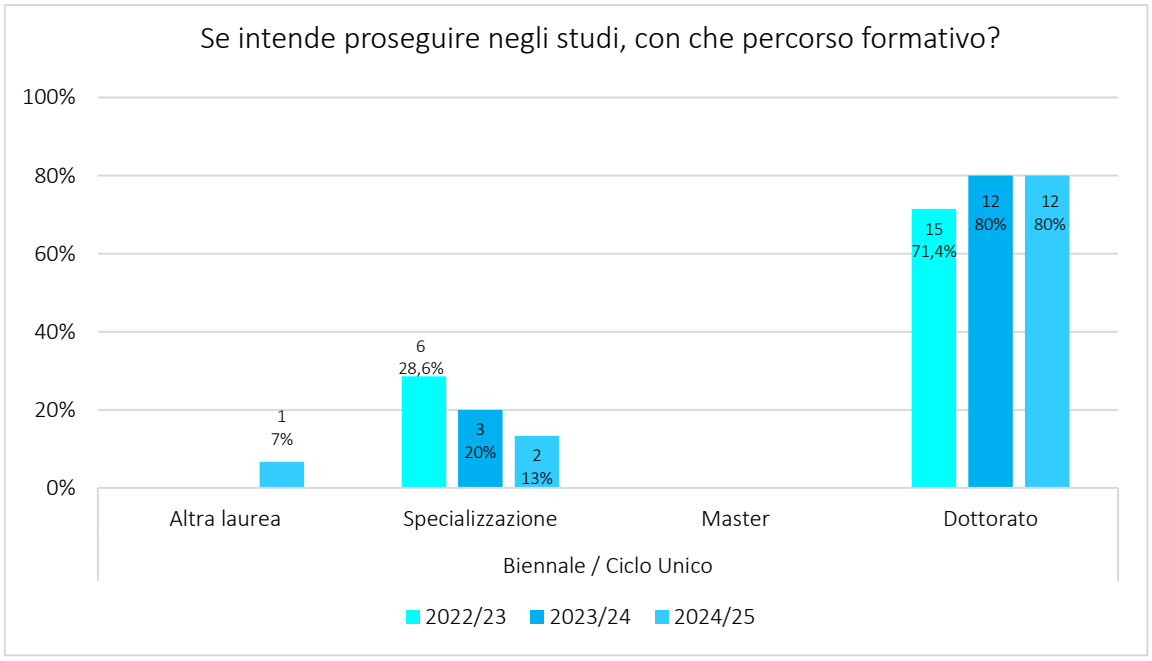



Progetti per il futuro
100%
80%
60%
40%
20%
0%
1
4,3%
2
14,3%
18
100%
10
71,4%
20
87%
2
14,3%
2
8,7%
Accettare un'offerta di lavoro che le è stata proposta
Mettersi alla ricerca di un lavoro
Proseguire nelle attività di studio e ricerca
Non so
Triennale
2022/23
2023/24
2024/25


Progetti per il futuro
100%
80%
60%
40%
20%
0%
4
13,8%
5
20,8%
5
22,7%
2
6,9%
2
8,3%
1
4,5%
21
72,4%
15
62,5%
15
68,2%
2
6,9%
2
8,3%
1
4,5%
Accettare un'offerta di lavoro che le è stata proposta
Mettersi alla ricerca di un lavoro
Proseguire nelle attività di studio e ricerca
Non so
Biennale / Ciclo Unico
2022/23
2023/24
2024/25



*La domanda rivolta ai diplomandi della licenza triennale è stata modificata nel corso del 2024 e, di conseguenza, non è comparabile con i dati relativi al triennio precedente.



Allegato 6



La valutazione della didattica delle Lauree Magistrali

Report 2025

a cura dell'U.O. Legale, Assicurazione Qualità e Valutazione

Premessa

La Scuola IUSS per l'anno accademico 2024/2025 ha erogato:

- due corsi di laurea magistrale in convenzione con l'Università degli studi di Pavia:
    - Psychology, neuroscience and human sciences
    - Civil engineering for mitigation of risk from natural hazards
- un corso di laurea con l'Università degli Studi di Bergamo:
    - Philosophical knowledge: foundations, methods, applications
- un corso di laurea con l'Università degli Studi di Cagliari:
    - Ingegneria Biomedica

La Scuola non procede direttamente alla somministrazione dei questionari di valutazione agli studenti in quanto non è sede amministrativa di tali corsi; pertanto, acquisisce dagli uffici competenti degli Atenei convenzionati le valutazioni degli insegnamenti erogati nell'anno accademico.
I modelli dei questionari e le rispettive metodologie di somministrazione sono definiti dagli atenei sede amministrativa.

Per l'Università degli Studi di Pavia il questionario predisposto (vedi allegato 1) si compone di 15 domande che prevedono una valutazione compresa tra 1 (punteggio minimo) e 10 (punteggio massimo).

Per l'Università degli Studi di Bergamo il questionario (vedi allegato 2) si compone di 12 domande. Si segnala che per il corso di laurea in convenzione con l'università di Bergamo, l'ateneo non ha inviato i dati disaggregati dei diversi insegnamenti.

Per l'Università degli Studi di Cagliari, il questionario (vedi allegato 3) si compone di 14 domande che prevedono un giudizio tra:

- Decisamente negativo
- Più negativo che positivo
- Più positivo che negativo
- Decisamente positivo

Presentazione dei dati

Per una visione complessiva dei due corsi di laurea in convenzione con UniPV si presentano le seguenti tabelle:

- riepilogo delle percentuali di giudizi positivi e medie ottenute dalle singole domande del biennio;
- media ottenuta da ciascun insegnamento con specifica dell'appartenenza del docente (IUSS/Altro ateneo).

Si ricorda che per ogni domanda e per ogni insegnamento è stata calcolata la media ponderata e che sono considerati positivi i punteggi uguali o superiori a 6.

Per i dati dell'Università di Cagliari si presentano i seguenti grafici:

- Distribuzione percentuale dei giudizi per attività didattica;
- Distribuzione percentuale dei giudizi per domande.

Corso di laurea magistrale in Psychology, Neuroscience and Human Sciences (Cod 5416)

Domanda	A.A. 2022/23	A.A. 2023/24	**A.A. 2024/25**
D1	89,67%	93,05%	**91,57%**
D2	92,70%	93,05%	**92,62%**
D3	94,90%	96,86%	**94,21%**
D4	93,75%	92,47%	**92,28%**
D5	94,69%	92,25%	**92,59%**
D6	93,21%	93,97%	**93,95%**
D7	94,32%	94,68%	**94,39%**
D8	95,10%	96,52%	**95,23%**
D9	95,67%	97,06%	**96,16%**
D10	95,45%	95,53%	**95,78%**
D11	96,95%	92,00%	**94,50%**
D12	100,00%	97,60%	**96,00%**
D13	97,22%	99,00%	**94,49%**
D14	90,97%	90,37%	**92,10%**
D15	94,34%	92,48%	**92,23%**

Tabella 1 - Percentuali di giudizi >=6 per domanda

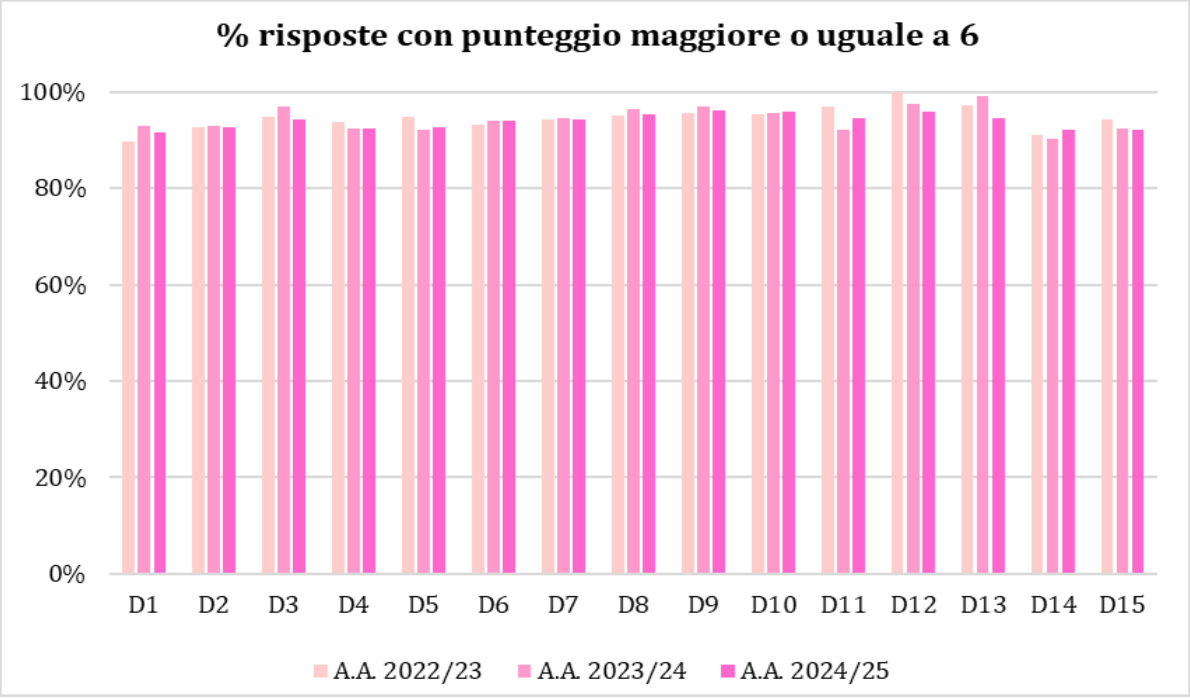


Grafico 1 - Percentuali di giudizi >=6 per domanda

Domanda	Media a.a. 2022/23	Media a.a. 2023/24	**Media a.a. 2024/25**
D1	8,63	8,50	**8,76**
D2	9,05	8,85	**8,98**
D3	9,32	9,33	**9,21**
D4	9,12	9,01	**9,00**
D5	9,13	8,97	**9,02**
D6	9,07	8,94	**9,09**
D7	9,16	9,06	**9,14**
D8	9,31	9,20	**9,25**
D9	9,35	9,27	**9,33**
D10	9,22	9,08	**9,25**
D11	8,05	8,44	**8,90**
D12	9,40	9,40	**9,20**
D13	9,58	9,40	**9,25**
D14	8,61	8,63	**8,87**
D15	8,99	8,83	**8,89**

Tabella 2 - Medie dei giudizi per domanda

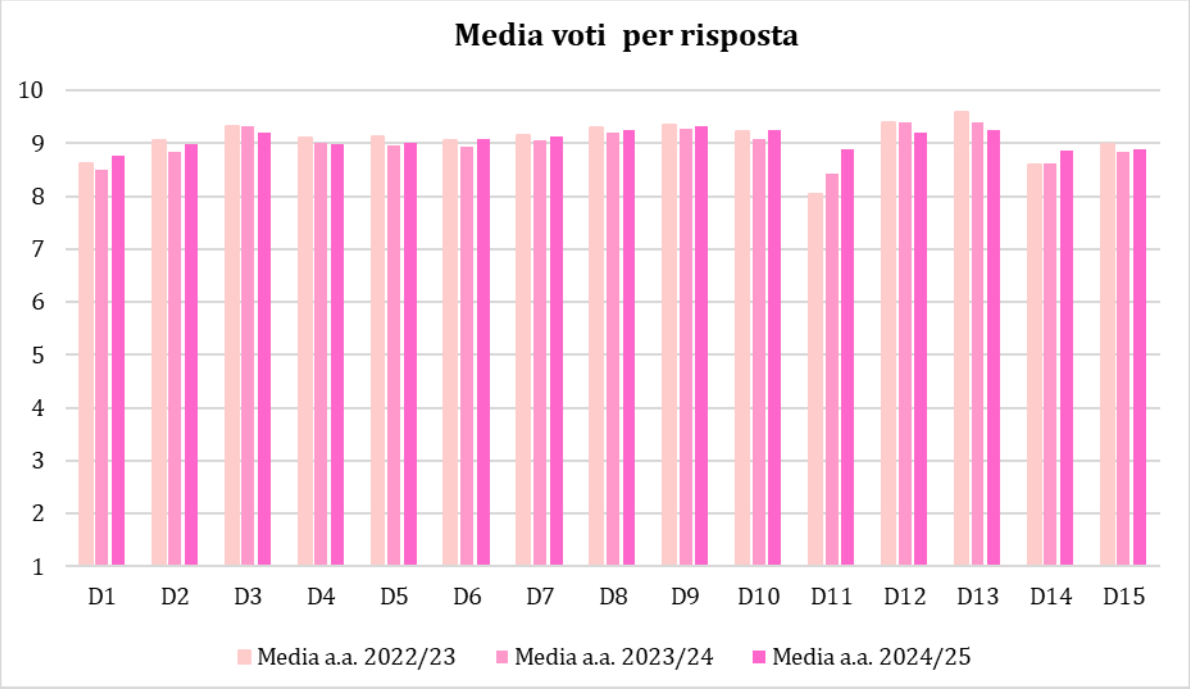


Grafico 2 - Medie dei giudizi per domanda

Nella tabella seguente vengono riportate le medie per ciascun insegnamento con l'indicazione dell'appartenenza del docente:

*Codice insegnamento**	*Media***	*Ateneo d'appartenenza docente*
508550	**8,72**	**IUSS**
508551	**8,91**	**IUSS**
508553	**9,20**	**IUSS**
508554	**8,52**	**IUSS**
508554	**9,53**	**IUSS**
508554	**9,33**	**IUSS**
508556	**8,89**	**IUSS**
508556	**8,92**	**IUSS**
508568	**9,11**	**IUSS**
508569	**8,80**	**IUSS**
508569	**9,29**	**IUSS**
508569	**8,15**	**IUSS**
508573	**9,46**	**IUSS**
510666	**8,94**	**IUSS**
511453	**9,06**	**IUSS**
501593	NR	Altro
508545	9,08	Altro
508545	8,75	Altro
508546	8,83	Altro
508547	9,18	Altro
508548	8,68	Altro
508549	9,76	Altro
508552	9,39	Altro
508555	8,35	Altro
508557	8,25	Altro
508562	8,92	Altro
508562	8,99	Altro
508563	7,91	Altro
508564	9,25	Altro
508565	8,20	Altro
508566	9,49	Altro
508567	9,94	Altro
508567	9,94	Altro
508567	9,94	Altro
508569	8,94	Altro
508570	8,83	Altro
508571	9,72	Altro
508572	9,40	Altro
508573	9,33	Altro
508574	9,74	Altro
508575	9,10	Altro
509038	9,10	Altro
509303	8,44	Altro
509304	8,81	Altro

509980	9,62	Altro
509981	9,29	Altro
509983	9,20	Altro
509984	8,87	Altro
510226	9,83	Altro
510228	8,24	Altro
510229	7,96	Altro
510230	8,97	Altro
510232	9,43	Altro
510667	9,47	Altro
510686	9,39	Altro
510686	9,34	Altro
510865	NR	Altro
511454	8,97	Altro
511457	NR	Altro
511458	NR	Altro
511459	NR	Altro
Media docenti IUSS	**8,99**	
Media docenti altri atenei	9,09	
Media generale corso di laurea	**9,07**	

Tabella 3 - Medie dei giudizi per insegnamento

Note:

*I codici di insegnamento doppi riguardano quei corsi che prevedevano una co-docenza, e sono riportate le valutazioni per ciascun docente.

**Con NR sono indicati i corsi che non son stati valutati in quanto con un numero di rispondenti inferiore a 3.

Corso di Laurea Magistrale in Civil Engineering for Mitigation of Risk from Natural Hazards (Cod. 6418)

Domanda	A.A. 2022/23	A.A. 2023/24	A.A. 2024/25
D1	89,77%	94,76%	**94,23%**
D2	97,15%	95,21%	**97,53%**
D3	96,63%	97,54%	**99,41%**
D4	91,91%	96,27%	**97,72%**
D5	92,90%	88,51%	**95,37%**
D6	96,74%	95,08%	**97,61%**
D7	94,78%	96,87%	**98,07%**
D8	96,16%	98,59%	**99,30%**
D9	96,02%	94,90%	**97,95%**
D10	97,12%	97,28%	**99,02%**
D11	96,27%	95,25%	**98,15%**
D12	97,90%	98,48%	**100%**
D13	98,81%	99,09%	**99,35%**
D14	97,05%	95,21%	**96,22%**
D15	97,05%	94,76%	**97,17%**

Tabella 4 - Percentuali di giudizi >=6 per domanda

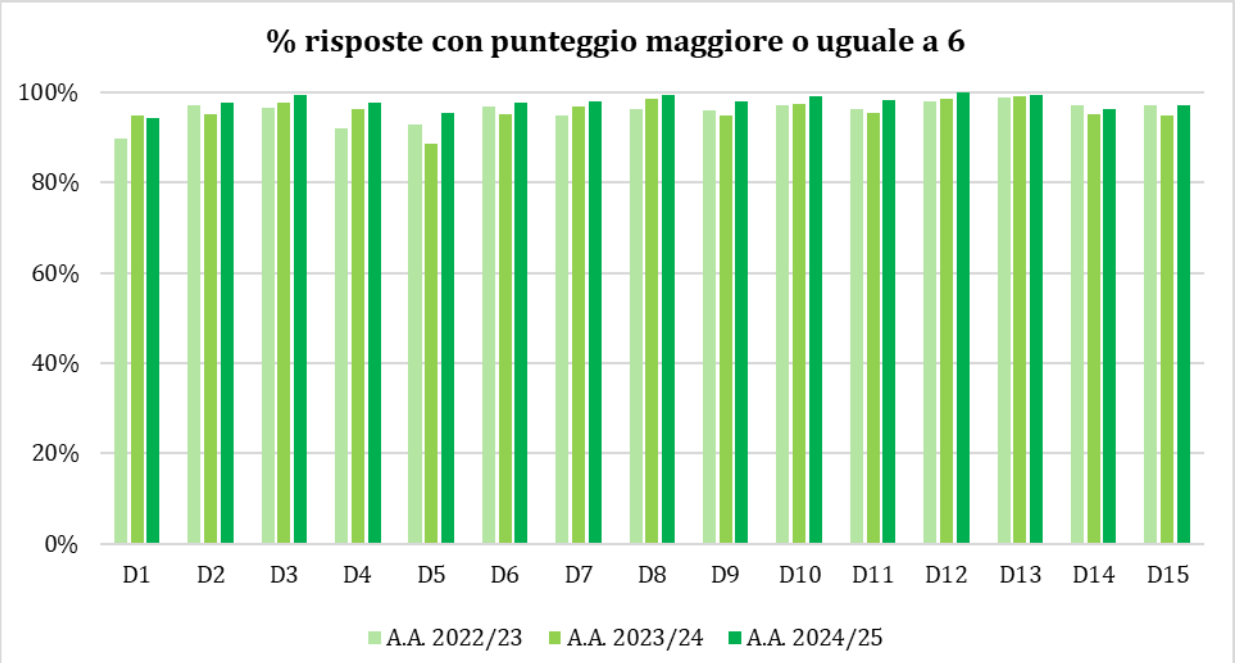


Grafico 3 – Percentuali dei giudizi >=6 per domanda

Domanda	Media a.a. 2023/23	Media a.a. 2023/24	**Media a.a. 2024/25**
D1	8,49	8,81	**8,74**
D2	9,18	9,20	**9,27**
D3	8,49	9,42	**9,46**
D4	9,42	9,40	**9,30**
D5	9,08	8,90	**9,13**
D6	9,04	9,18	**9,28**
D7	9,26	9,26	**9,39**
D8	9,28	9,42	**9,40**
D9	9,35	9,22	**9,37**
D10	9,31	9,36	**9,46**
D11	9,41	8,71	**9,26**
D12	9,05	9,32	**9,36**
D13	9,29	9,29	**9,21**
D14	9,19	9,21	**9,19**
D15	9,20	9,24	**9,21**

Tabella 5 – Medie dei giudizi per domanda

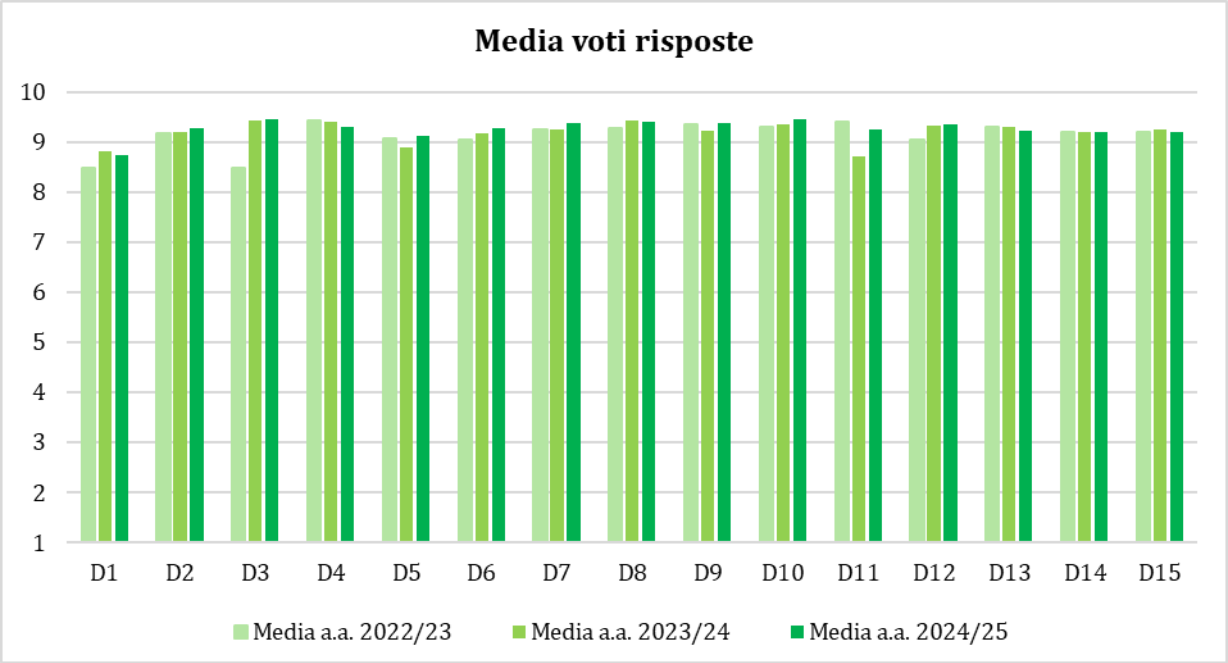


Grafico 4 – Medie dei giudizi per domanda

Nella tabella seguente, come per l'altro corso di laurea, vengono riportate le medie per ciascun insegnamento con l'indicazione dell'appartenenza del docente:

*Codice insegnamento**	*Media***	*Ateneo d'appartenenza docente*
508172	**9,04**	**IUSS**
508182	**9,50**	**IUSS**
508186	**9,96**	**IUSS**
508189	**NR**	**IUSS**
508193	**NR**	**IUSS**
508193	**NR**	**IUSS**
508193	**NR**	**IUSS**
508193	**NR**	**IUSS**
508198	**9,49**	**IUSS**
508200	**9,21**	**IUSS**
508200	**9,05**	**IUSS**
511390	**NR**	**IUSS**
509688	**NR**	**IUSS**
508202	**9,81**	**IUSS**
508182	**9,71**	**IUSS**
508202	**9,90**	**IUSS**
507329	8,67	Altro
508069	8,95	Altro
508081	9,43	Altro
508081	9,26	Altro
508171	8,87	Altro
508172	8,97	Altro
508179	9,56	Altro
508181	9,76	Altro
508185	9,63	Altro
508185	9,61	Altro
508194	9,56	Altro
508196	9,32	Altro
508199	9,43	Altro
508199	9,49	Altro
508201	8,98	Altro
508201	8,95	Altro
509321	8,60	Altro
509536	8,67	Altro
509634	8,74	Altro
509688	NR	Altro
509688	NR	Altro
509689	NR	Altro
509689	NR	Altro
510802	8,42	Altro
511392	9,81	Altro
Media docenti IUSS	**9,52**	
Media docenti altri atenei	9,18	
Media generale corso di laurea	**9,28**	

Tabella 6 – Medie dei giudizi per insegnamento

Note:

*I codici di insegnamento doppi riguardano quei corsi che prevedevano una co-docenza, e sono riportate le valutazioni per ciascun docente

**Con NR sono indicati i corsi che non son stati valutati in quanto con un numero di rispondenti inferiore a 3.

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Biomedica

Codice corso	Ateneo d'appartenenza docente
IA/0487	Altro
IA/0486	Altro
IA/0477	Altro
IA/0478	Altro
IA/0475	Altro
IA/0483	Altro
IA/0490	Altro
IA/0481	Altro
IA/0480	Altro
IA/0489	Altro
IA/0484	Altro
IA/0493	Altro
IA/0485	Altro
IA/0480	Altro
IA/0492	**IUSS**

Tabella 8 – Corso per ateneo d'appartenenza

Il corso con codice IA/0492 riporta, qui di seguito, la dicitura "NR" poiché il numero di rispondenti è risultato inferiore al limite stabilito dall'Ateneo per l'elaborazione del report di valutazione.

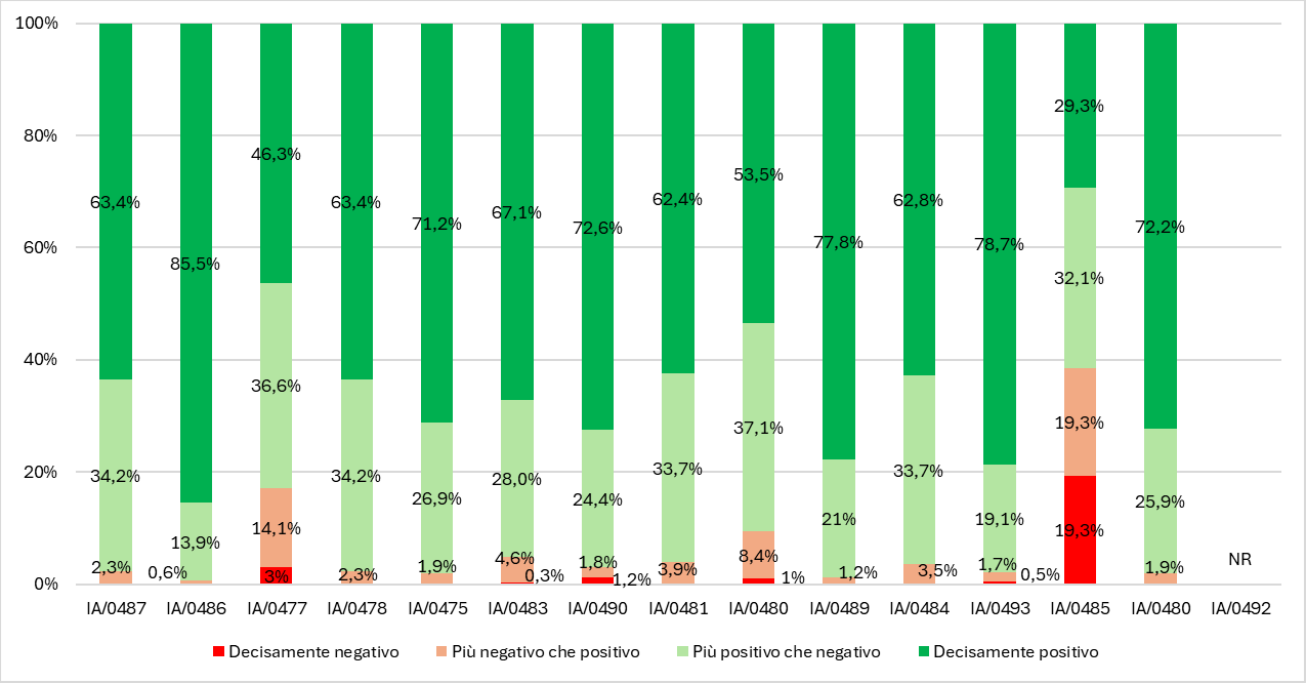


Grafico 5 - Distribuzione percentuale dei giudizi per attività didattica

Le domande sono poi state suddivise per macro-argomento: Insegnamento, Docenza e Interesse e soddisfazione.

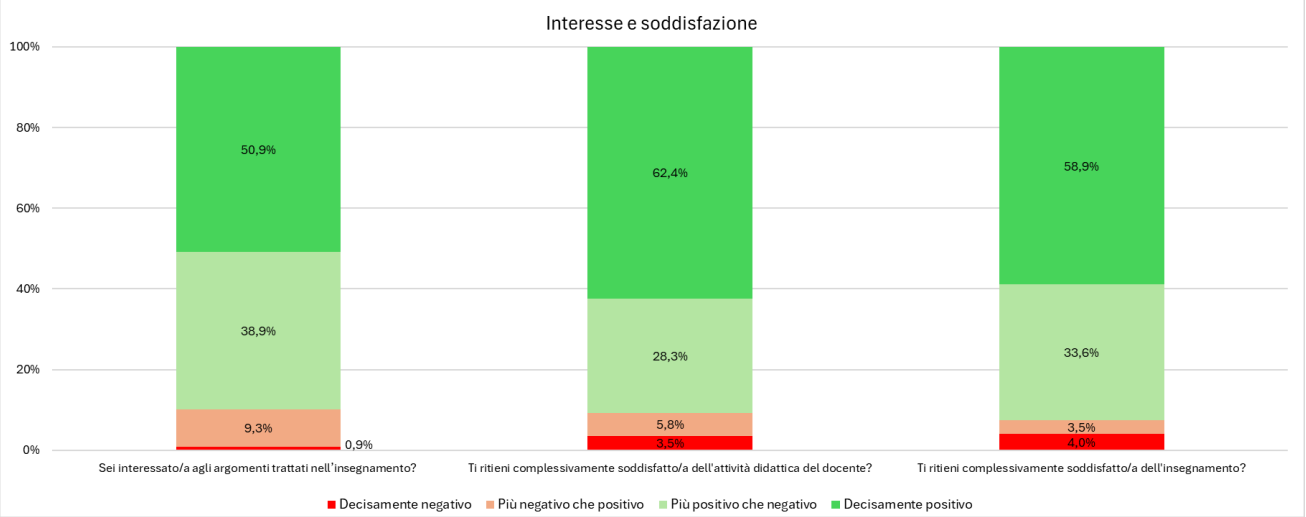


Grafico 6 – Distribuzione percentuale giudizi per interesse e soddisfazione

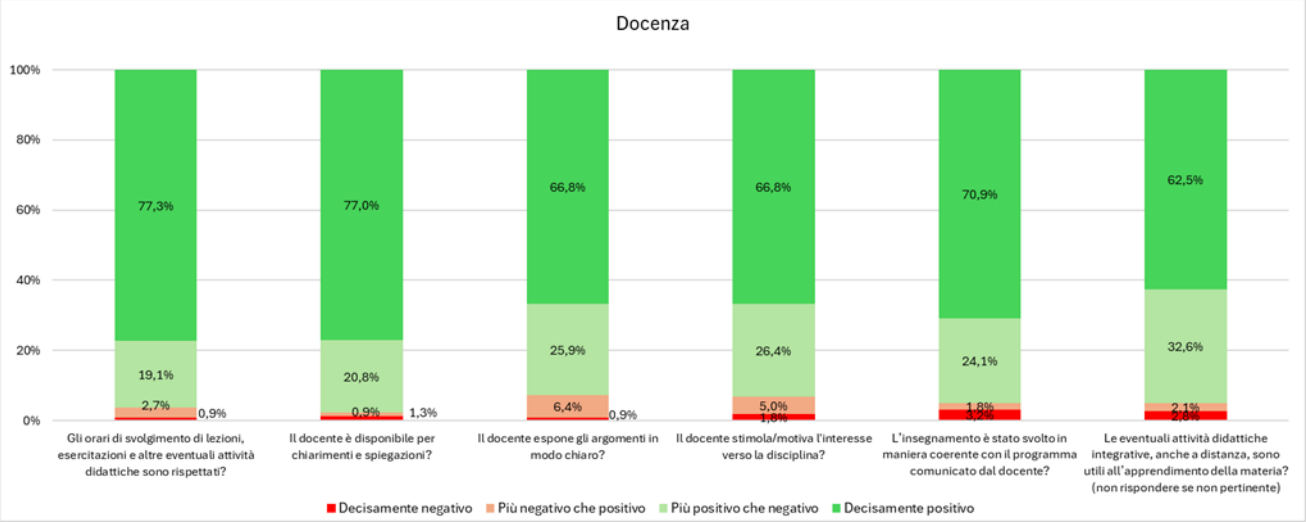


Grafico 7 – Distribuzione percentuale giudizi per docenza

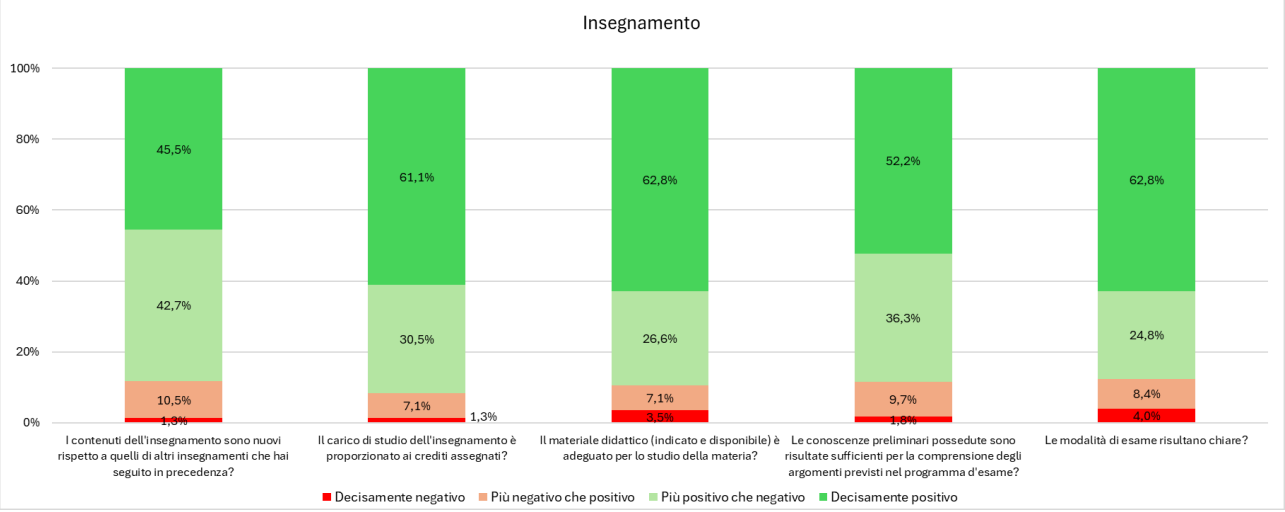


Grafico 8 – Distribuzione percentuale giudizi per insegnamento

Allegato 7

Report dei Corsi di Dottorato

Sommario

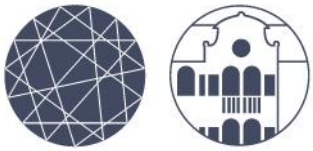
Report PhD Admission 2025/26 138

Report PhD SDC Admission 2025/26 146

Report PhD Generale Services 2024/25 154

Report PhD Teaching and Research 2024/25 171

Report PhD Coordinator and Curriculum Coordinators (DIN) 187



Survey on satisfaction of the PhD students Admission 2025/2026

by U.O. Legale, Assicurazione Qualità e Valutazione

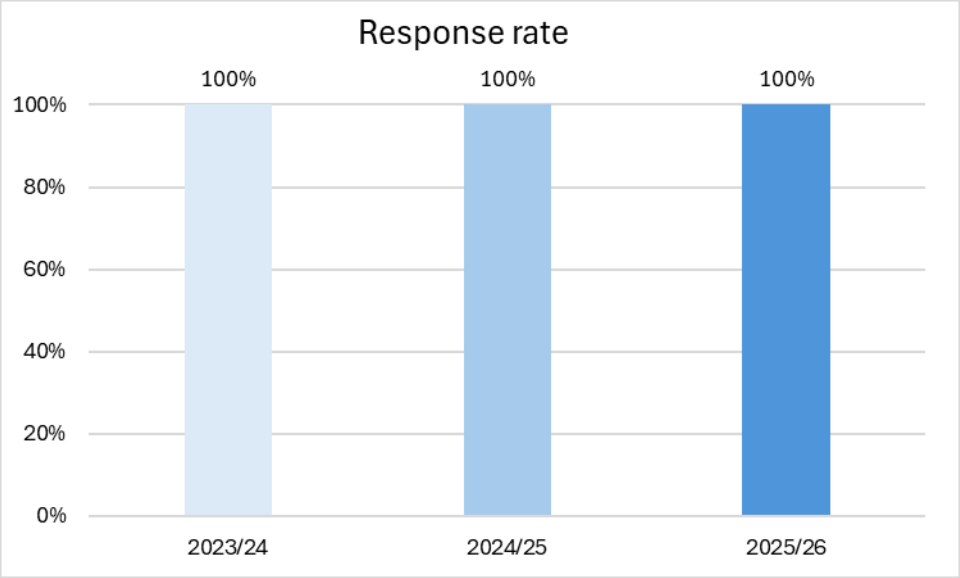
Sommario

The survey 140
Admission to PhD Programs 141
IUSS Website 142
Students' Welcome 145

The survey

This survey covers first-year PhD students' satisfaction, based on an anonymous questionnaire completed using each student's account during the enrolment process.

The survey involved 30 students who had been accepted for the 2025/2026 programmes following the admission process, excluding PhD-SDC and PhD-STAT.



The results are reported by comparing a.y. 2025/26 with a.y. 2024/25, the first year in which a 10-item scale was used.

The names of the courses are abbreviated as follows:

Phd courses – SUV Department:
HUME → *The Human Mind And Its Explanations*
CBS → *Cognitive Brain Sciences*
TEL→ *Theoretical and Experimental Linguistics*

Phd courses – STS Department:
ROSE → *ROSE School: European School for Advanced Studies in Reduction of Seismic Risk*

Please note that the 'School' data includes the results from all PhD programmes.

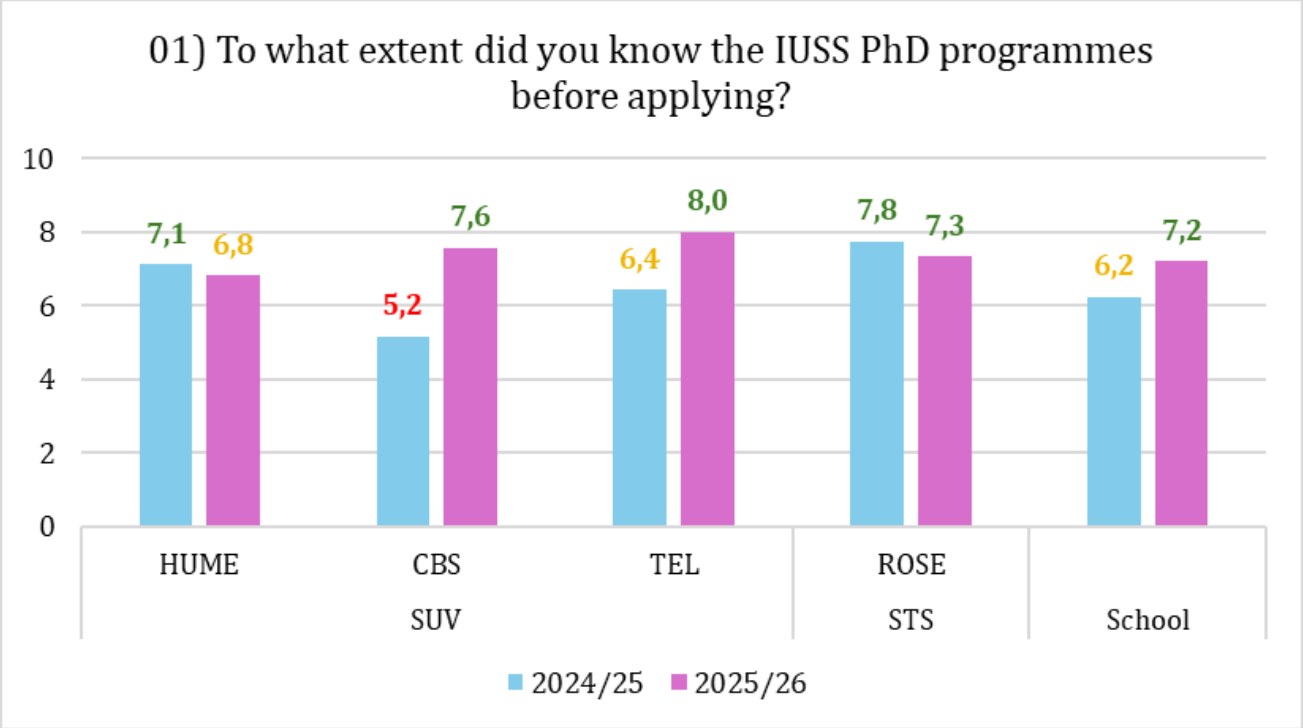
The response rate is 100%, as a.y. 2024/2025.

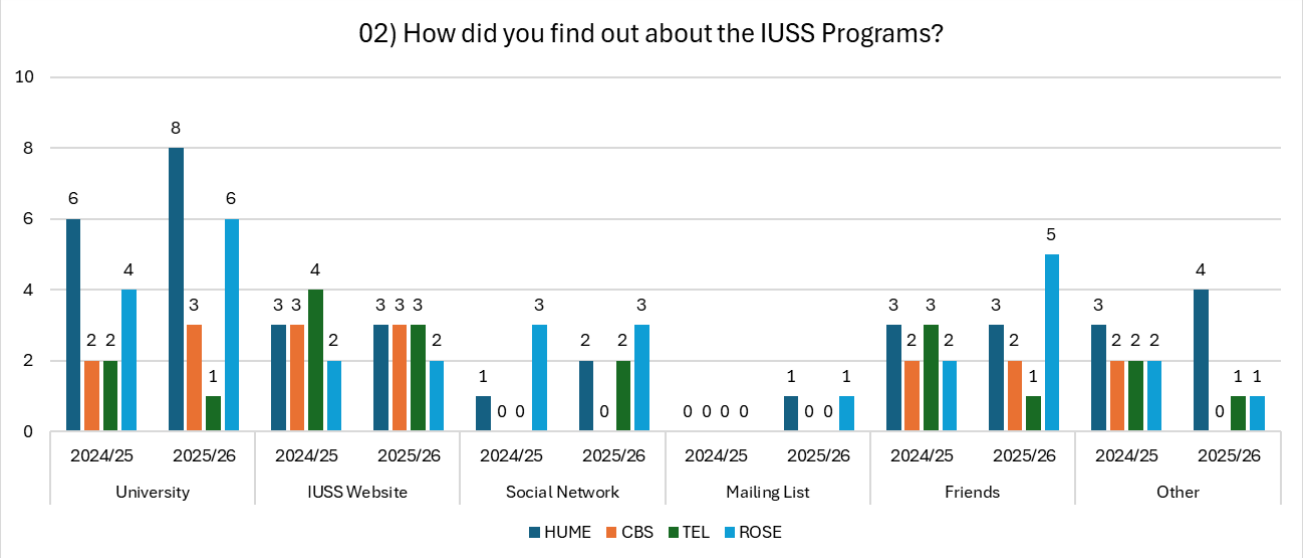
This is the legend:

Legenda:

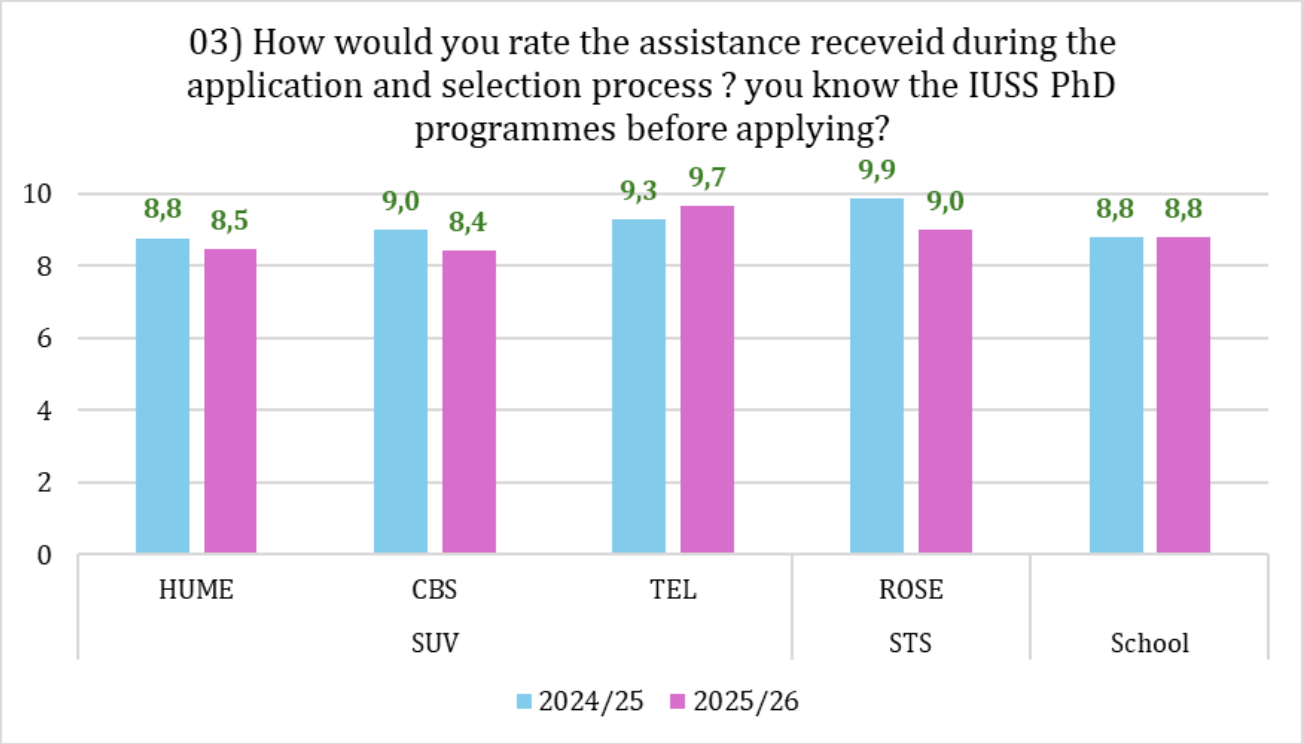
<6	
6≤ x <7	
≥7	

Admission to PhD Programs



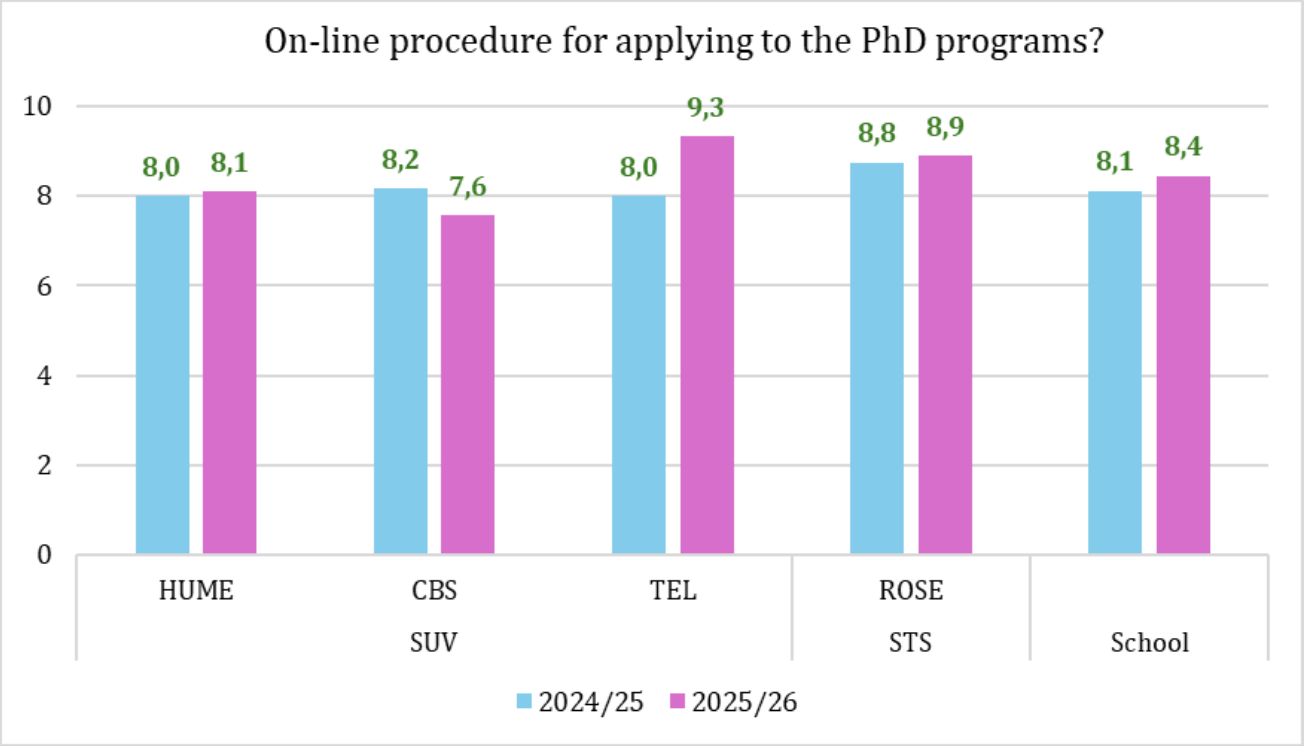


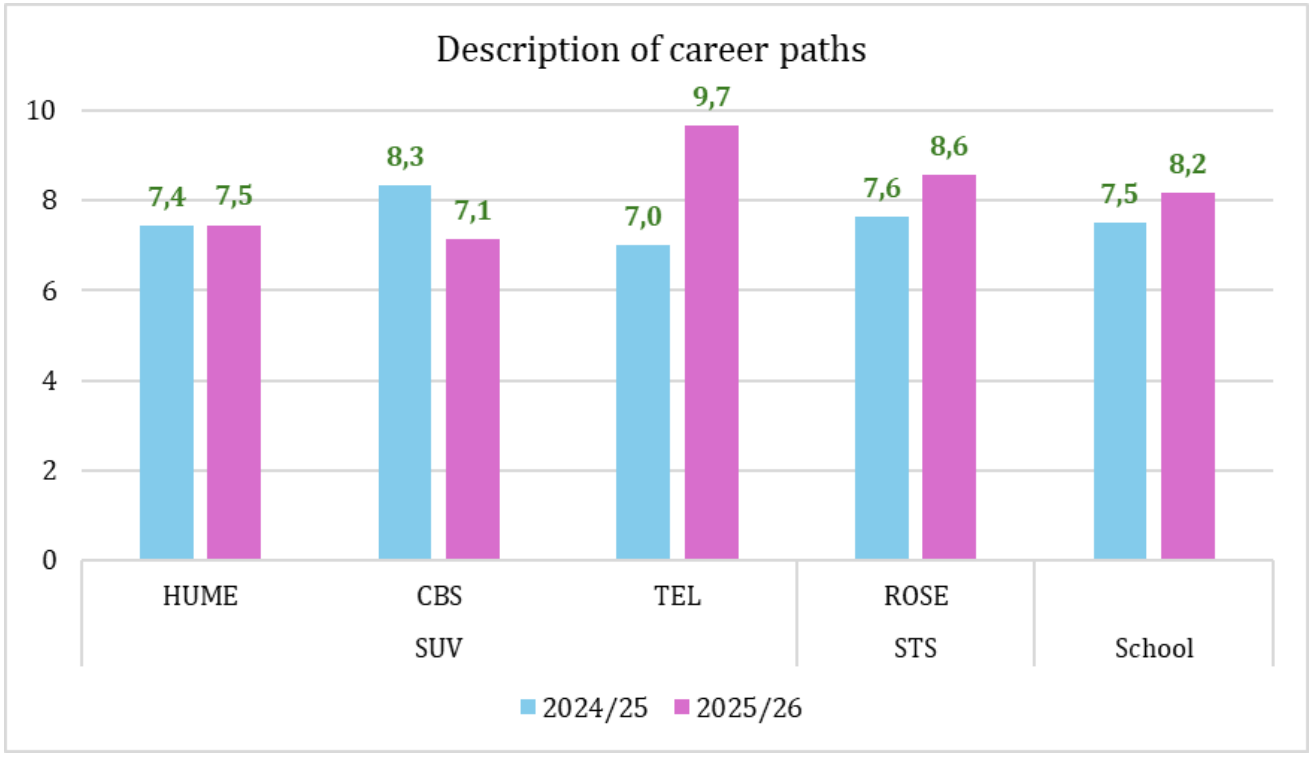
***Please note that the PhD students could give more than one answers to this question**

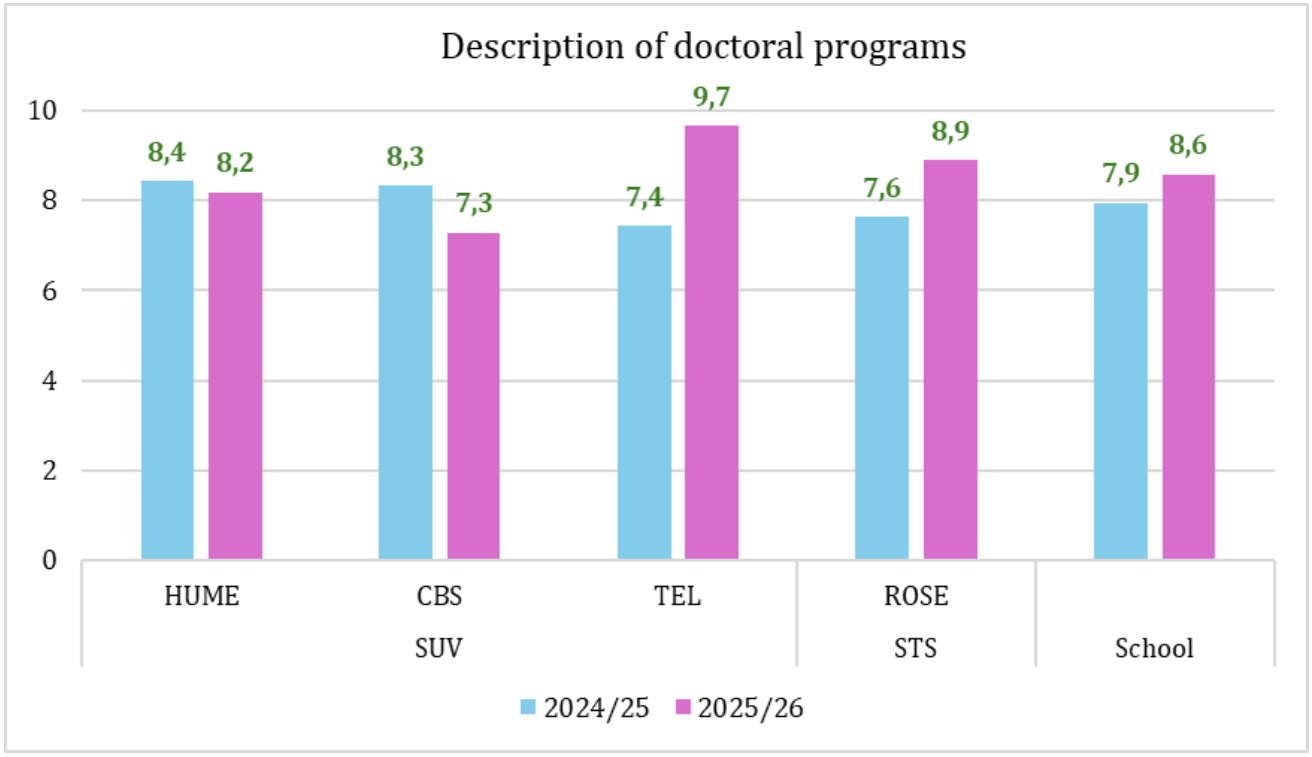


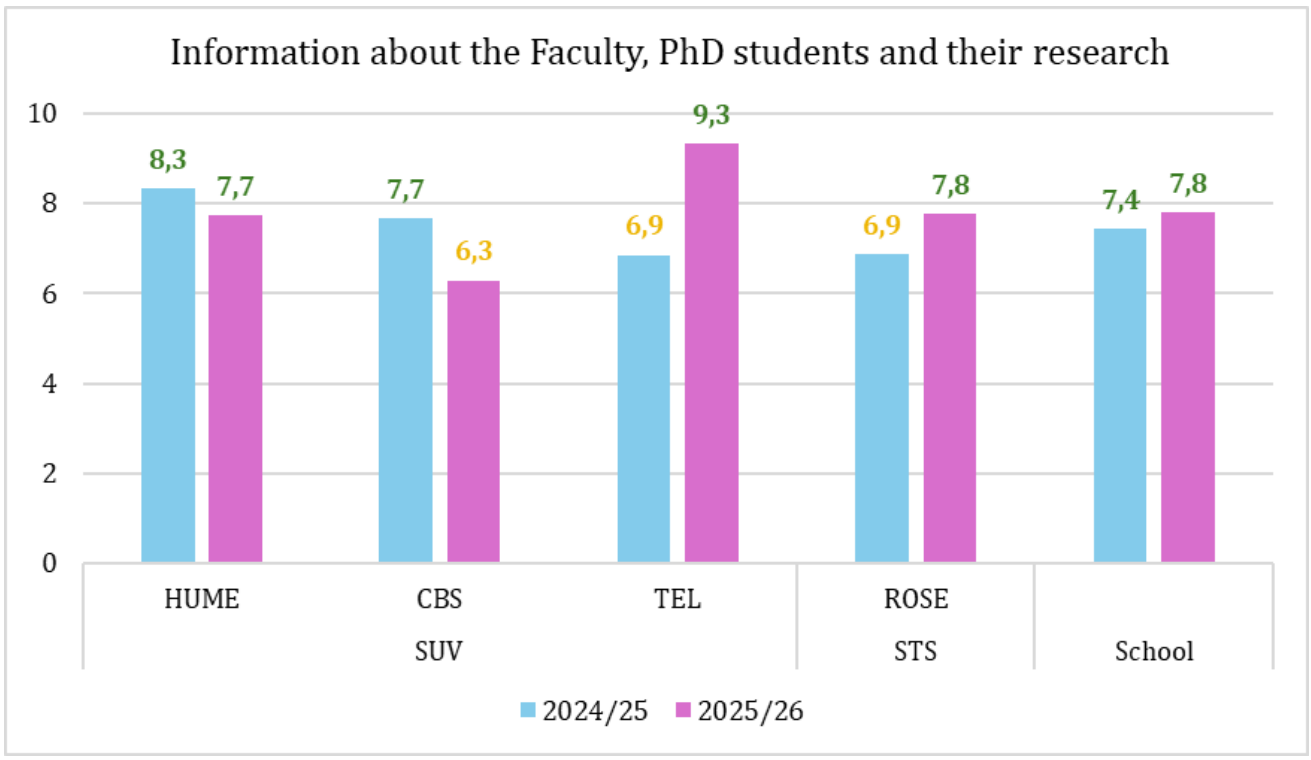
IUSS Website

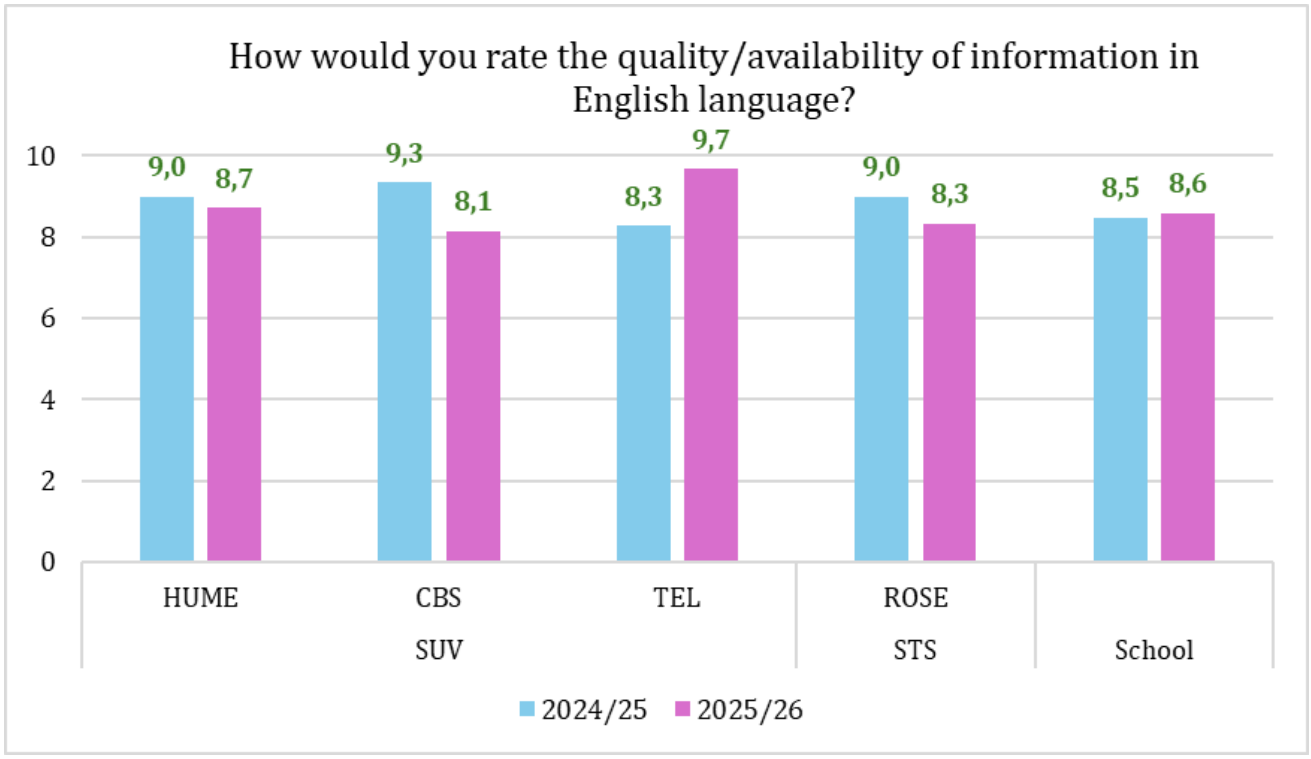
04) It was easy to get information about:




Description of career paths
10
8
6
4
2
0
7,4
7,5
8,3
7,1
7,0
9,7
7,6
8,6
7,5
8,2
HUME
CBS
SUV
TEL
ROSE
STS
School
2024/25
2025/26

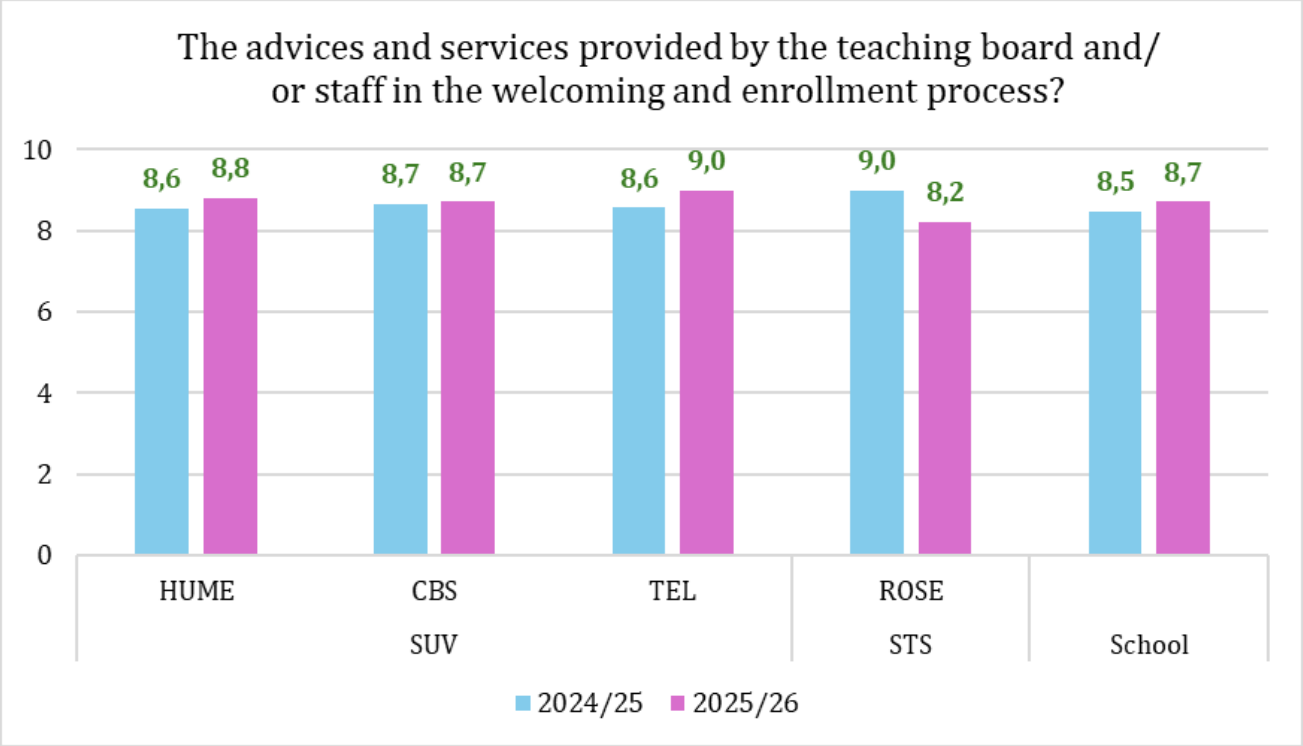

Description of doctoral programs
10
8
6
4
2
0
8,4
8,2
8,3
7,3
7,4
9,7
7,6
8,9
7,9
8,6
HUME
CBS
SUV
TEL
ROSE
STS
School
2024/25
2025/26

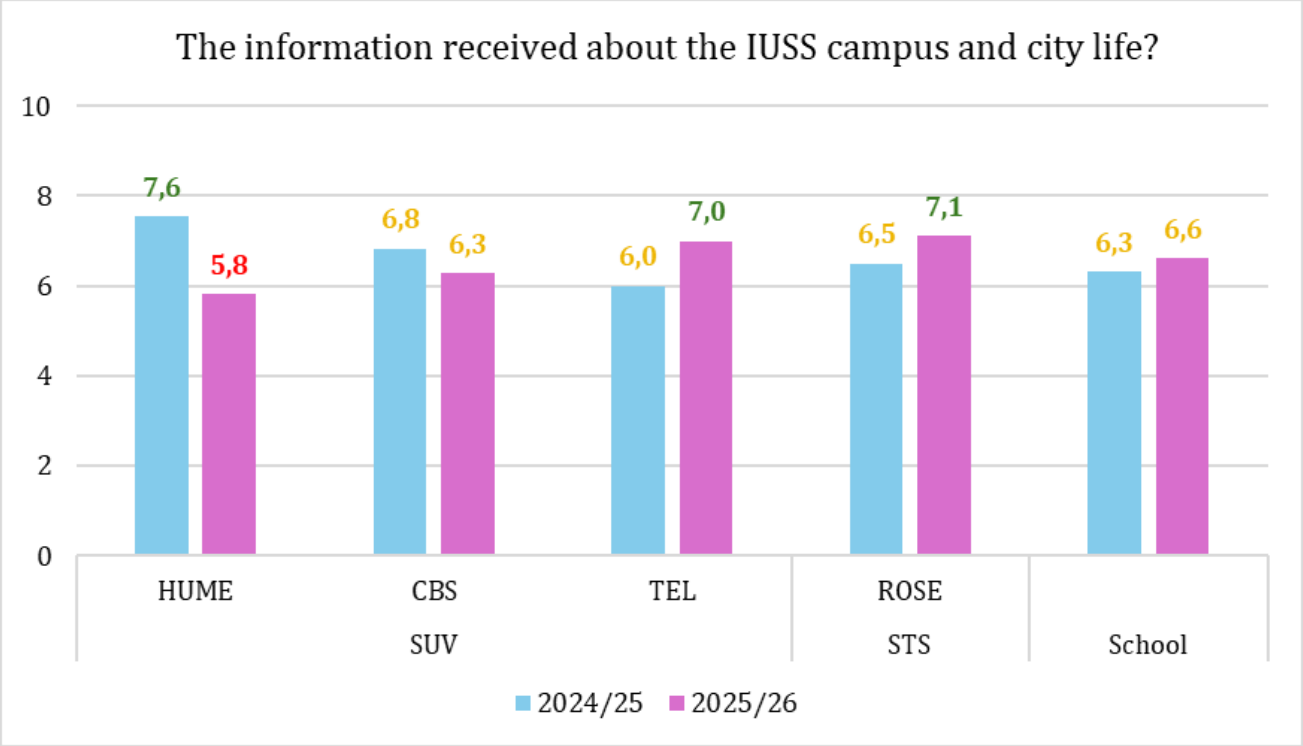

Information about the Faculty, PhD students and their research
10
8
6
4
2
0
8,3
7,7
7,7
6,3
6,9
9,3
6,9
7,8
7,4
7,8
HUME
CBS
SUV
TEL
ROSE
STS
School
2024/25
2025/26


How would you rate the quality/availability of information in English language?
10
8
6
4
2
0
9,0
8,7
9,3
8,1
8,3
9,7
9,0
8,3
8,5
8,6
HUME
CBS
SUV
TEL
ROSE
STS
School
2024/25
2025/26

Students' Welcome

05) How would you rate:





IUSS
Scuola Universitaria Superiore Pavia

Survey on satisfaction of the PhD students SDC and STAT Programme Admission 2025/2026

by U.O. Legale, Assicurazione Qualità e Valutazione

Summary

The survey 148
Admission To PhD Programs 149
IUSS Website 150
Students' Welcome 153

The survey

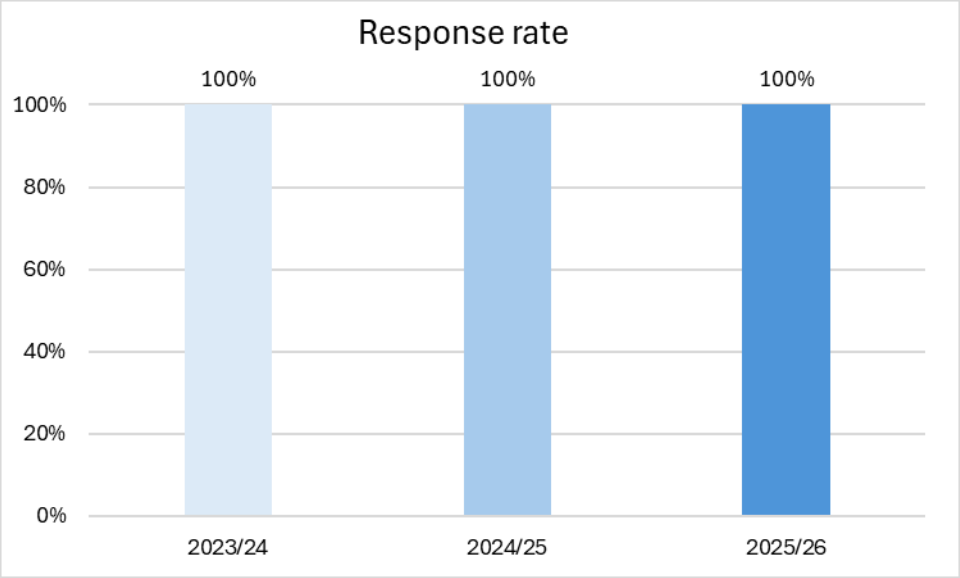
This survey covers first-year PhD students' satisfaction, based on an anonymous questionnaire completed using each student's account during the enrolment process.

The survey involved 62 students admitted through the call for applications to the *Climate Change for Sustainable Development* (SDC) and *Science and Technology for Advanced Therapies* (STAT) PhD programmes for the a.y. 2025/2026.

The results for the SDC programme are presented by comparing a.y. 2025/26 with a.y. 2024/25, which was the first year the 10-item scale was introduced. For the STAT programme this is the first year of administration.

Please note that the 'School' data includes the results from all PhD programmes.

The response rate is 100%, as it was in a.y. 2024/2025.

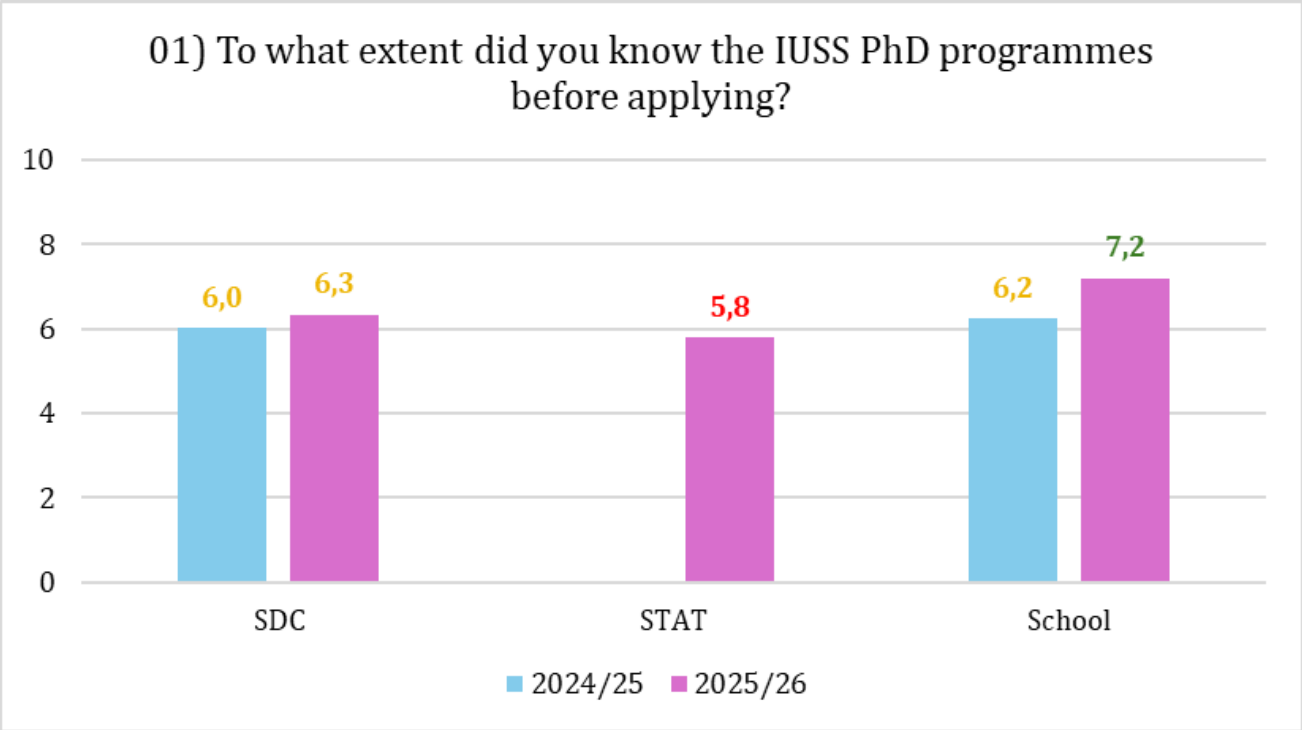


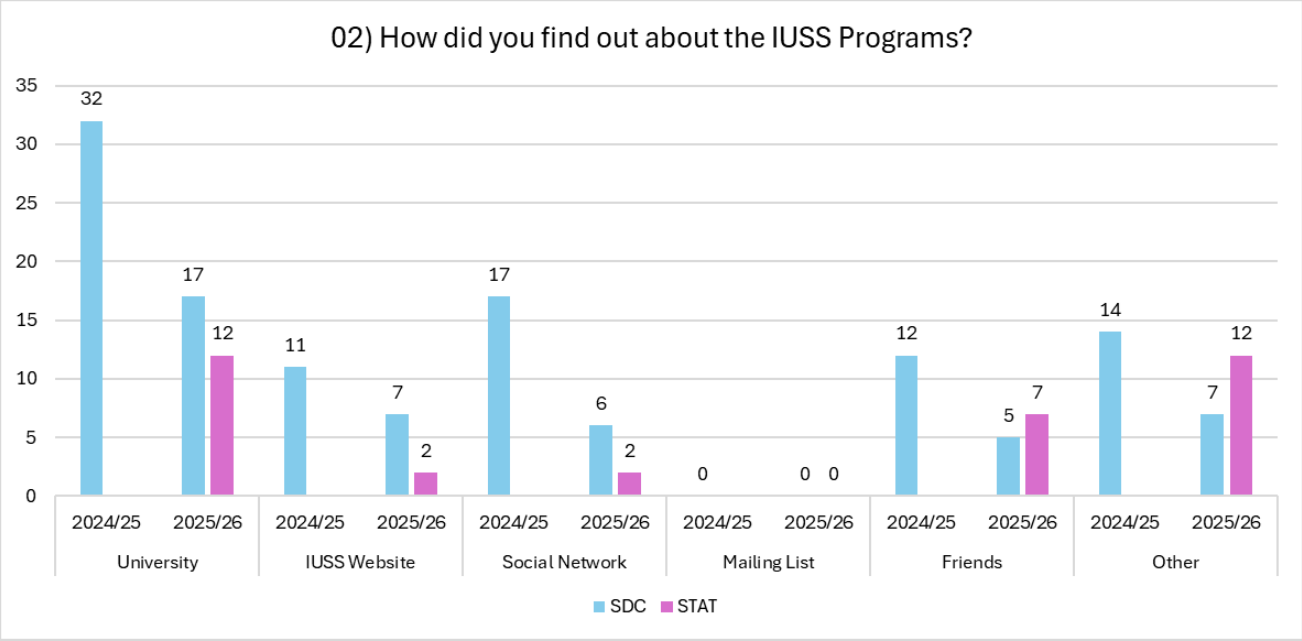
This is the legend:

Legenda:

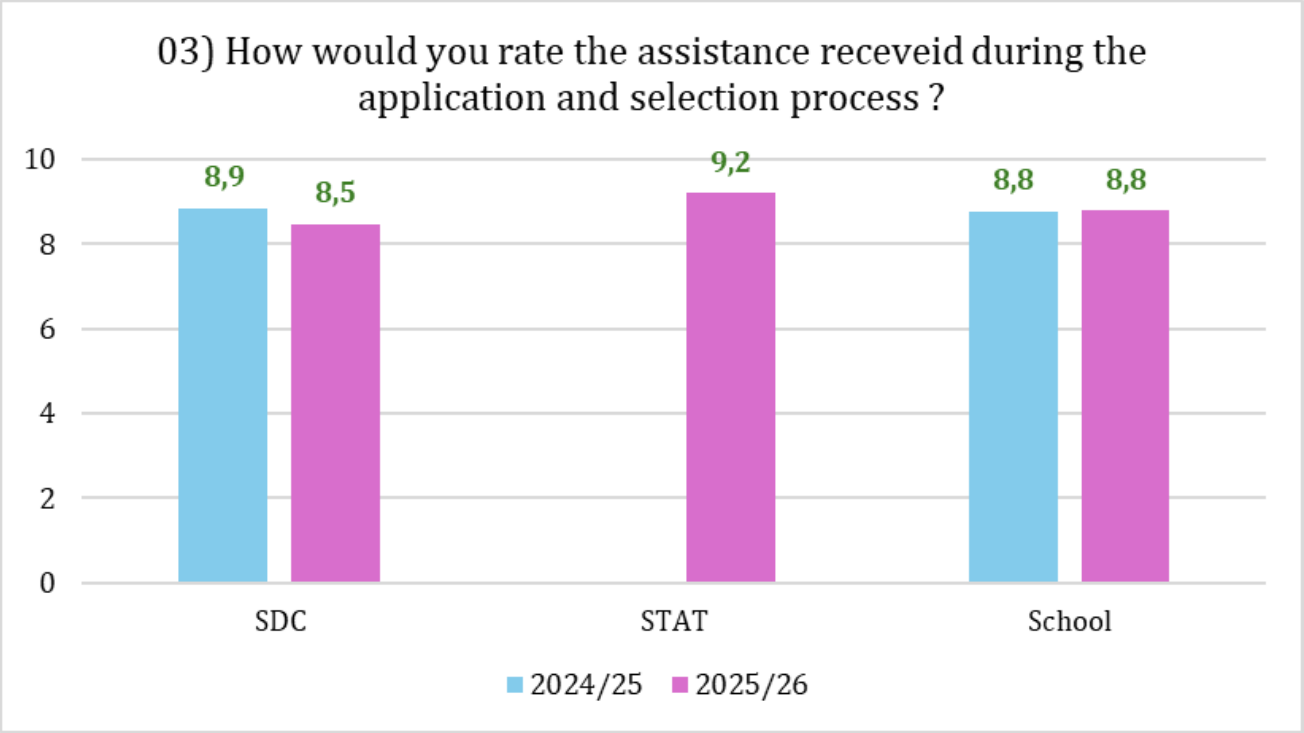
<6	
6≤ x <7	
≥7	

Admission To PhD Programs



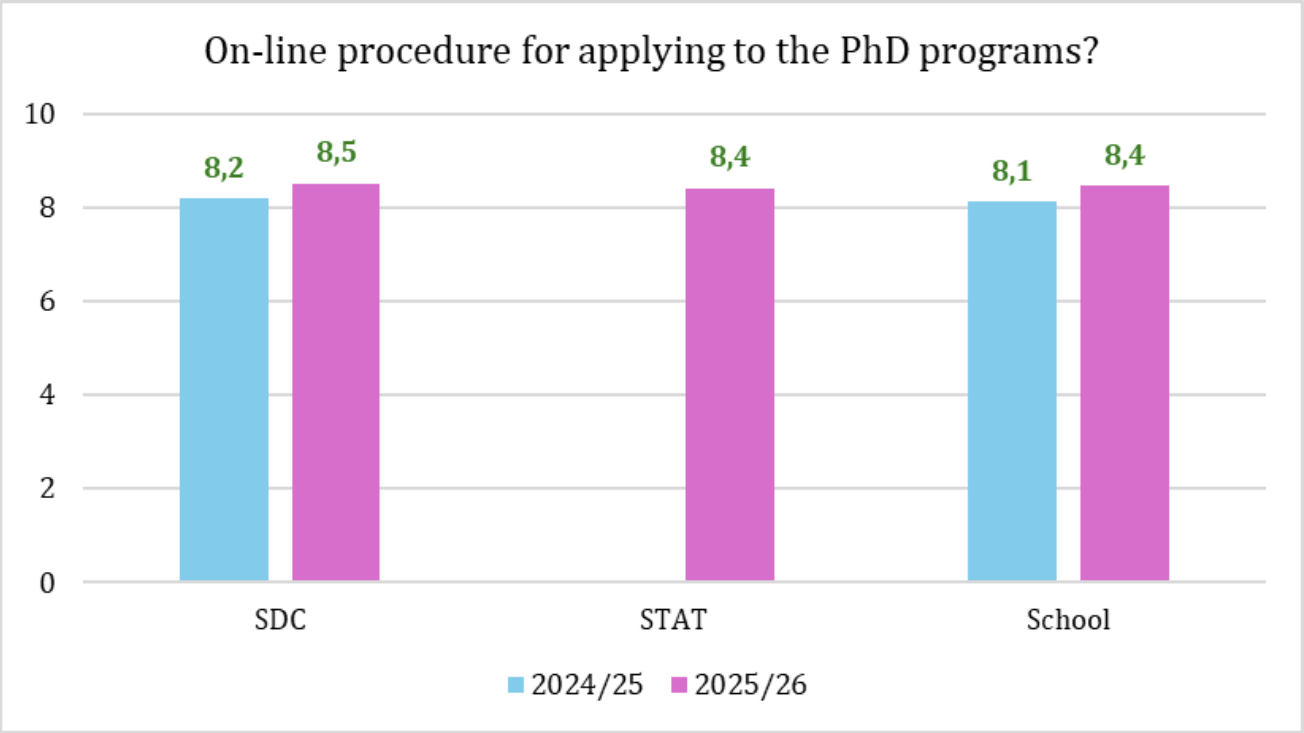


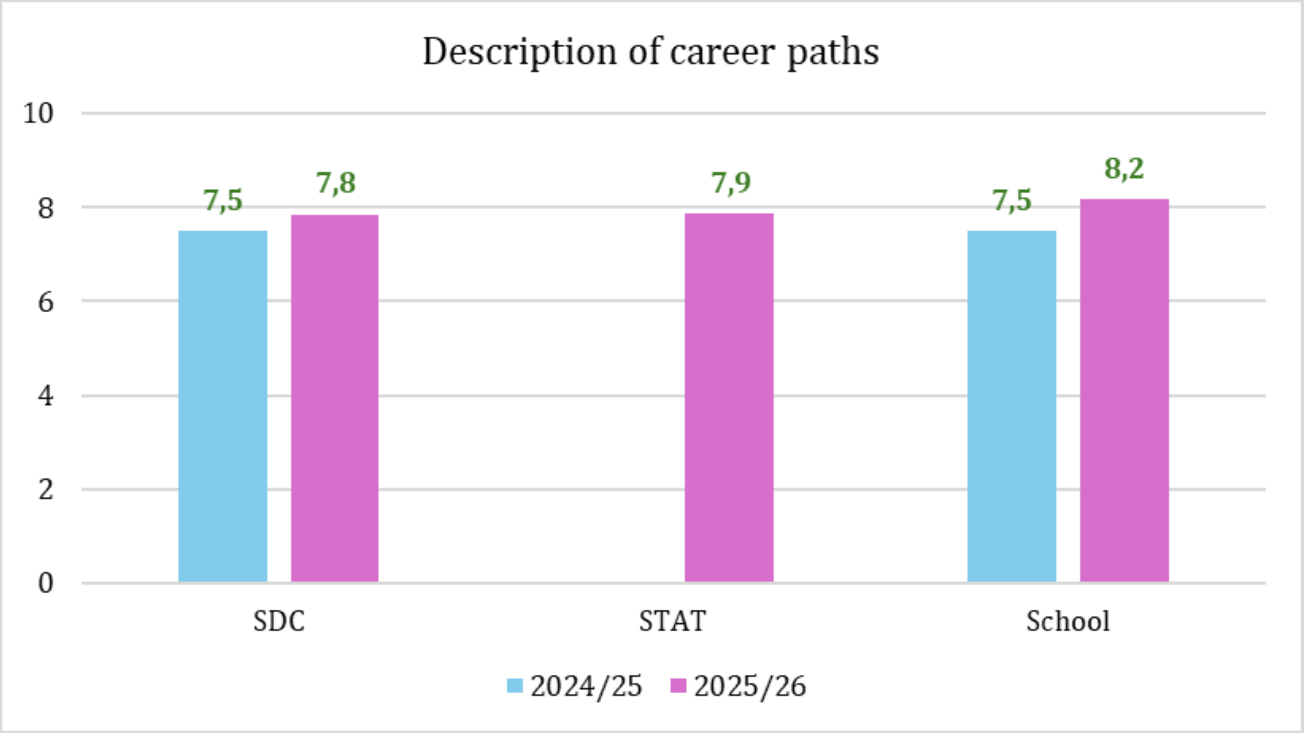
***Please note that the PhD students could give more than one answers to this question**

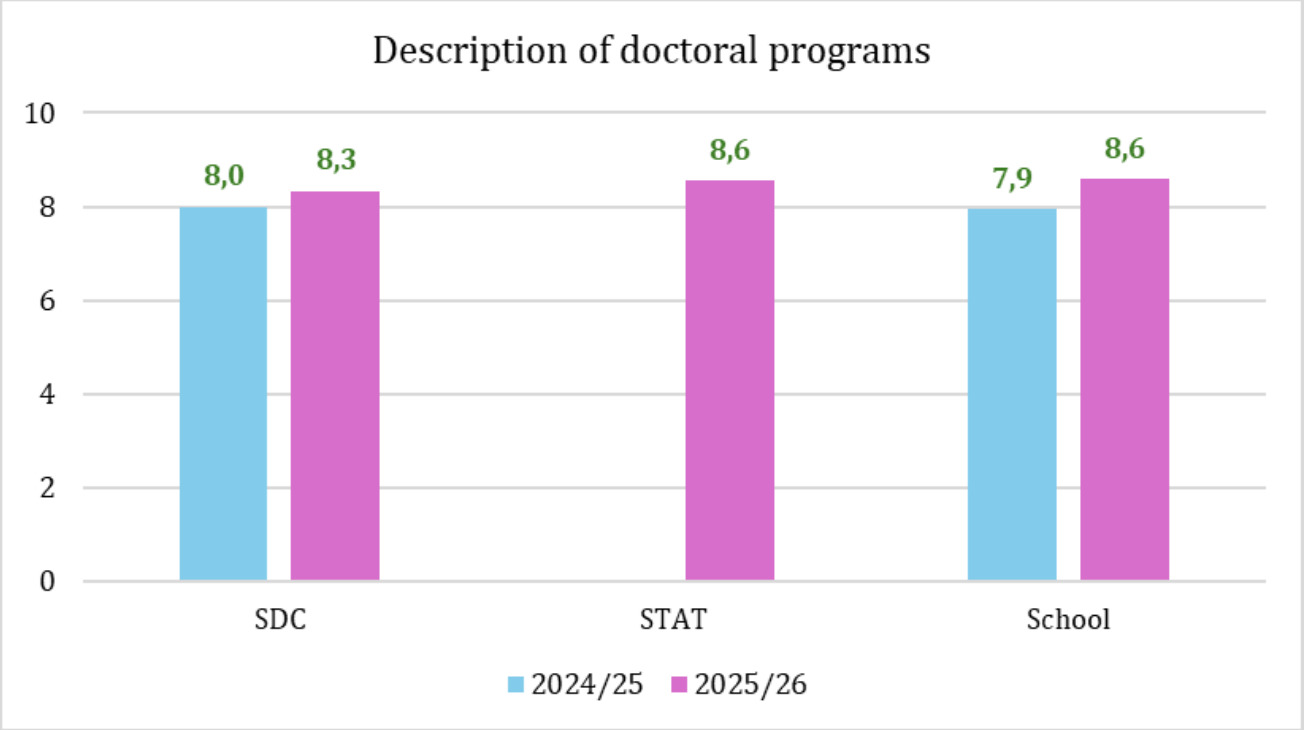


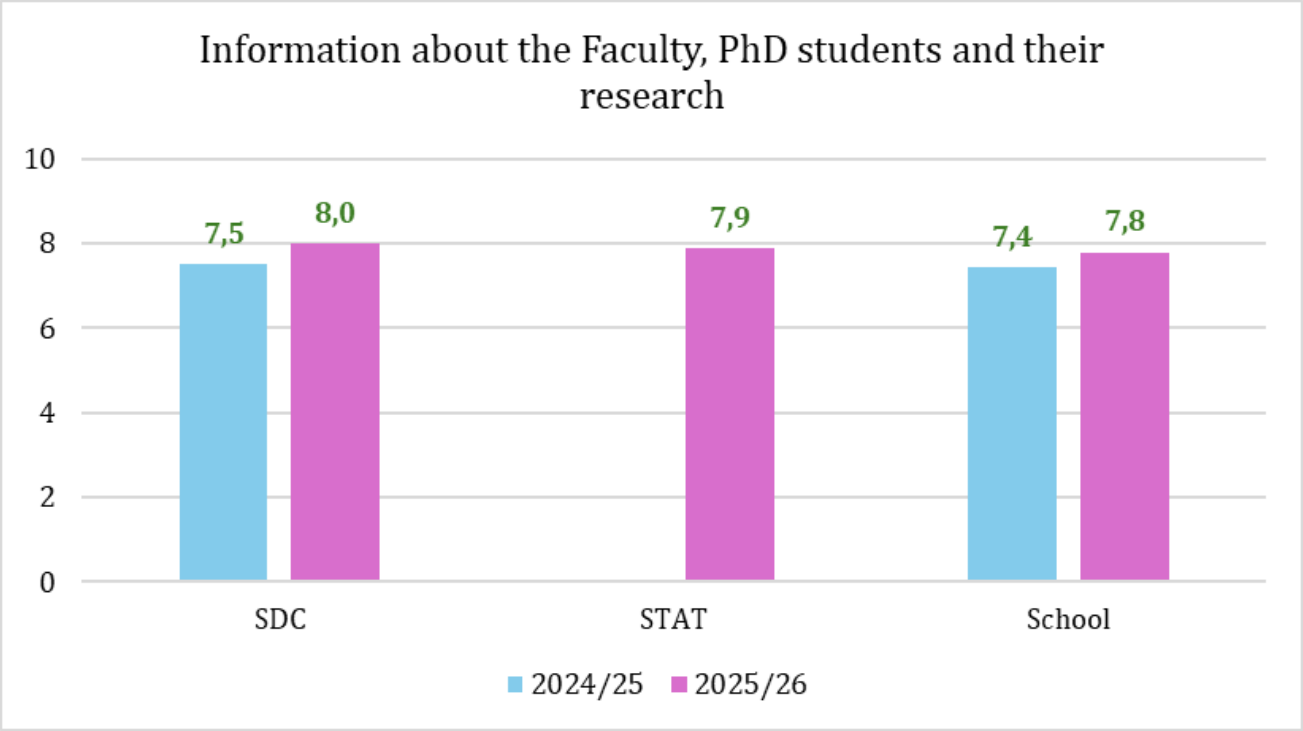
IUSS Website

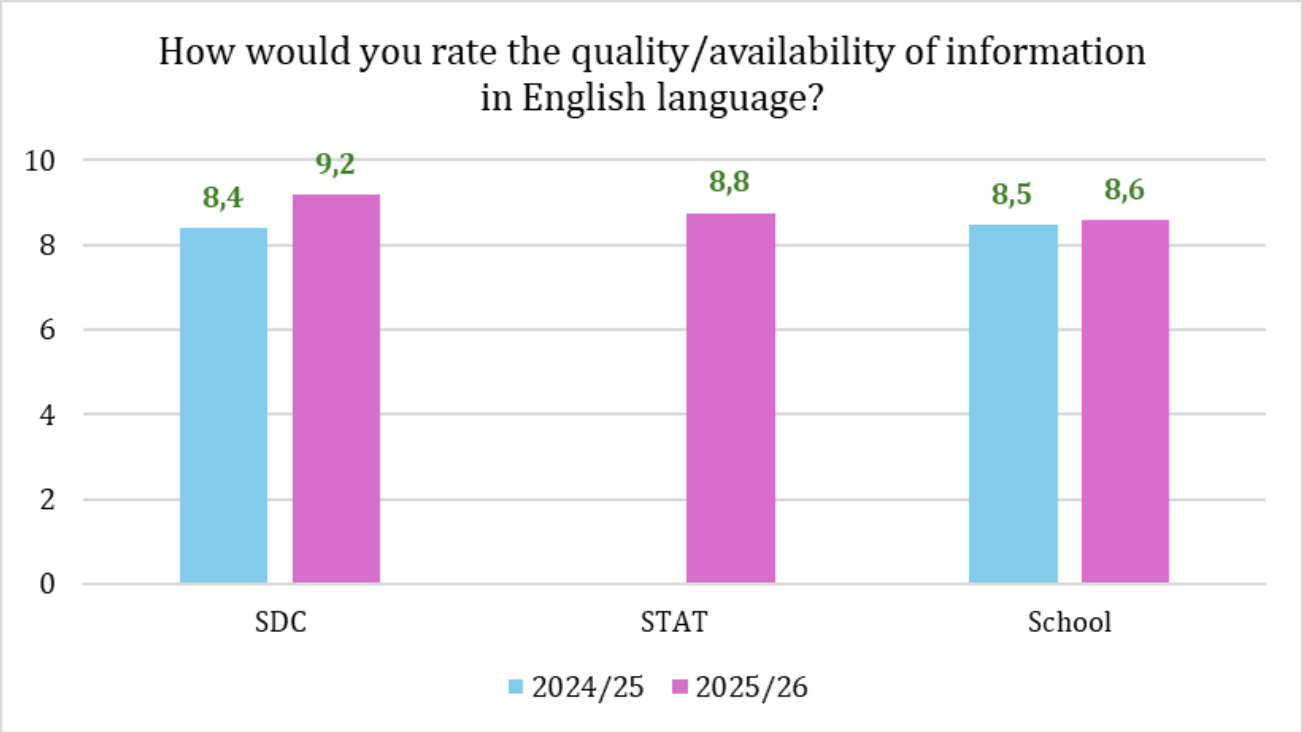
04) It was easy to get information about:




Description of career paths
10
8
6
4
2
0
7,5
7,8
7,9
7,5
8,2
SDC
STAT
School
2024/25
2025/26

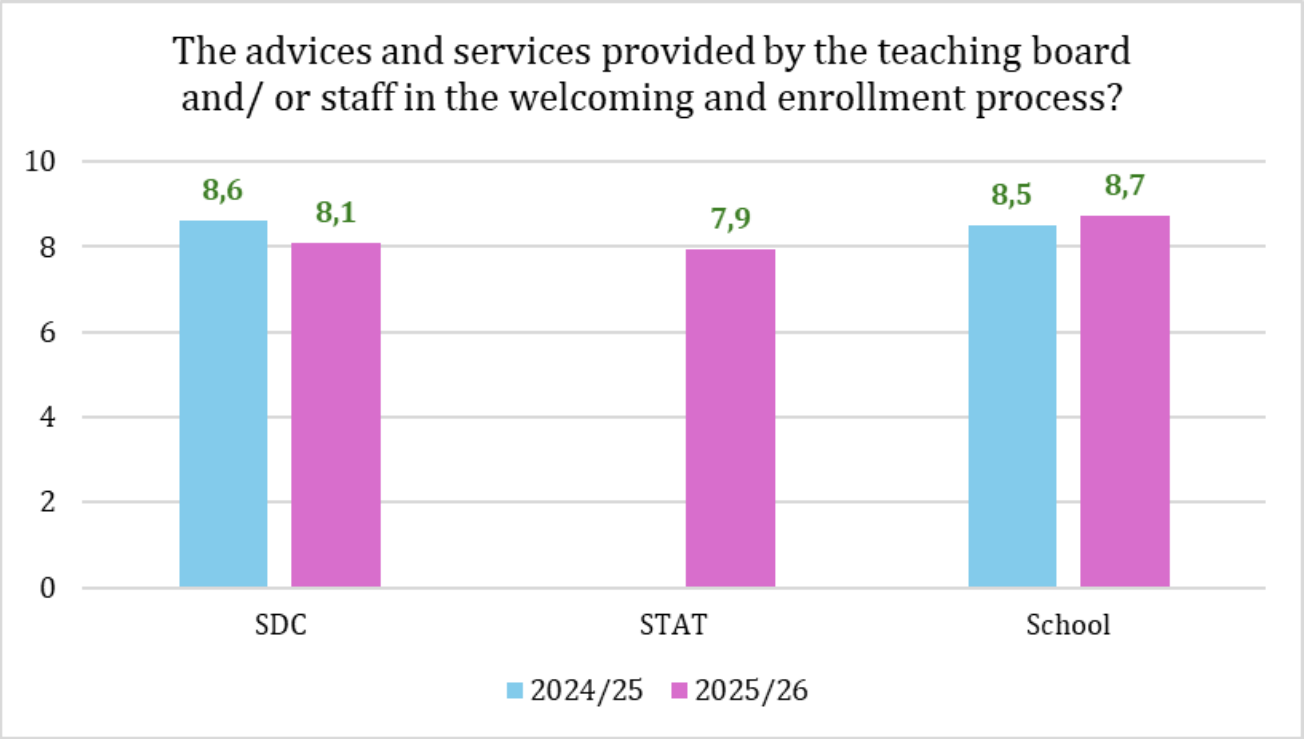

Description of doctoral programs
10
8
6
4
2
0
8,0
8,3
8,6
7,9
8,6
SDC
STAT
School
2024/25
2025/26

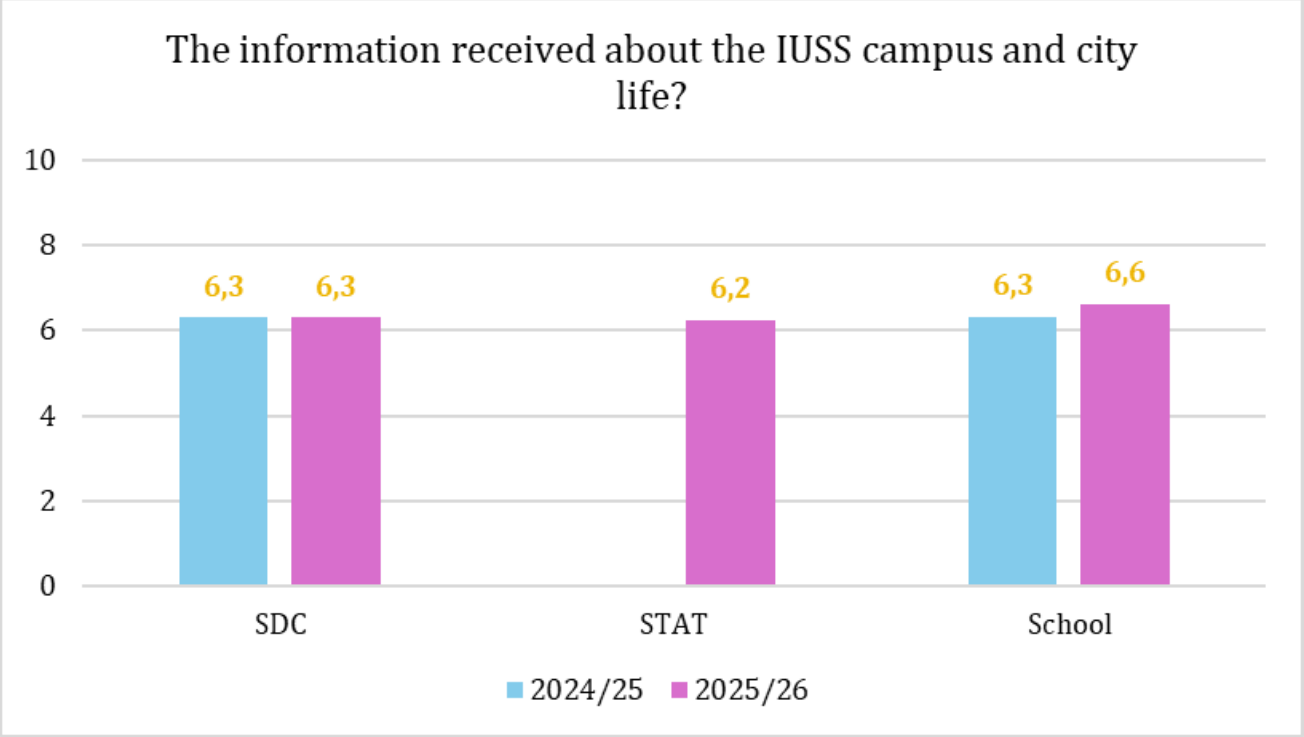

Information about the Faculty, PhD students and their research
10
8
6
4
2
0
7,5
8,0
7,9
7,4
7,8
SDC
STAT
School
2024/25
2025/26


How would you rate the quality/availability of information in English language?
10
8
6
4
2
0
8,4
9,2
8,8
8,5
8,6
SDC
STAT
School
2024/25
2025/26

Students' Welcome

05) How would you rate:





IUSS
Scuola Universitaria Superiore Pavia

Survey on satisfaction of the PhD students General Services a.y. 2024/2025

U.O. Legale, Assicurazione Qualità e Valutazione

Sommario

THE SURVEY 157
IT SERVICES 158
ADMINISTRATIVE SERVICES 160
OTHER SERVICES 166
OVERALL ASSESSMENT 170

THE SURVEY

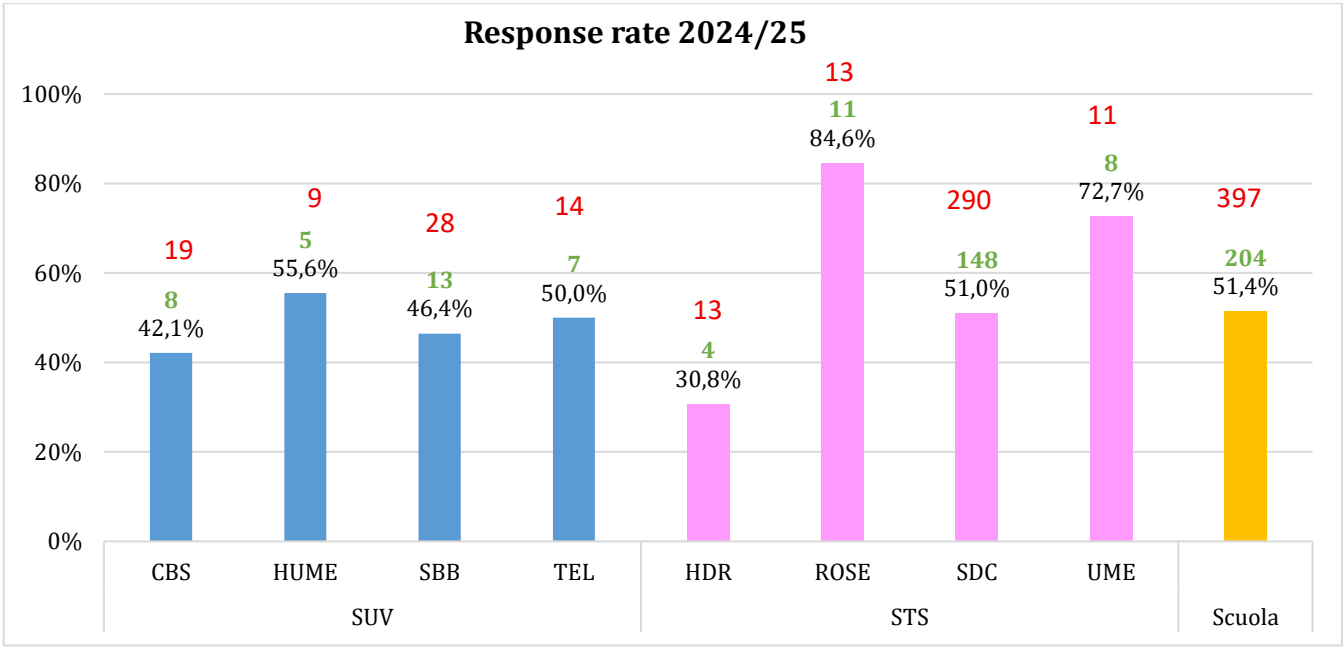
This survey assesses PhD students' satisfaction with General Services. It was approved by the Quality Assurance Committee in April 2024; therefore, the only available benchmark is from the previous year (2023/24) when, the response rate was 63,4%.

The context this year differs from the previous one: the NCFM programme (Cognitive Neuroscience and Philosophy of Mind) ha concluded concluded its final cycle, while a new course, HUME, has been introduced.

The questionnaire was administered to 397 PhD students between May 12 and June 9, with all responses collected through the dedicated form in the Esse3 reserved area.

For the a.y. 2024/2025, the response rate was 51,4%, which was not sufficient allow for data analysis at the level of the individual doctoral programmes.
As a result, the data were analysed by Class and School level. An exception was made for the SDC course (a national interest doctoral programme), due to its distinct characteristics compared to local doctoral programmes.

Below, for each PhD programme, the number of students who responded to the questionnaire (in green) and the number of those expected to respond (in red) are shown, along with the corresponding response rate.



Students were asked to rate the services on scale from 1 (Very dissatisfied) to 10 (Very satisfied). The results are presented in the charts as follow:

From 7 to 10 -> green average label	
From 6 to 6,99 -> yellow average label	
From 0 to 5,99 -> red average label	

The numbers of respondents are entered in the histograms with percentage data.

Legend:

Phd courses – STS Department:

HDR – The Hadron Academy: Risk and complexity in high tech medical innovation

ROSE – Reduction Of Seismic Risk

SDC – Sustainable development and Climate Change.

UME – Understanding and Managing Extremes

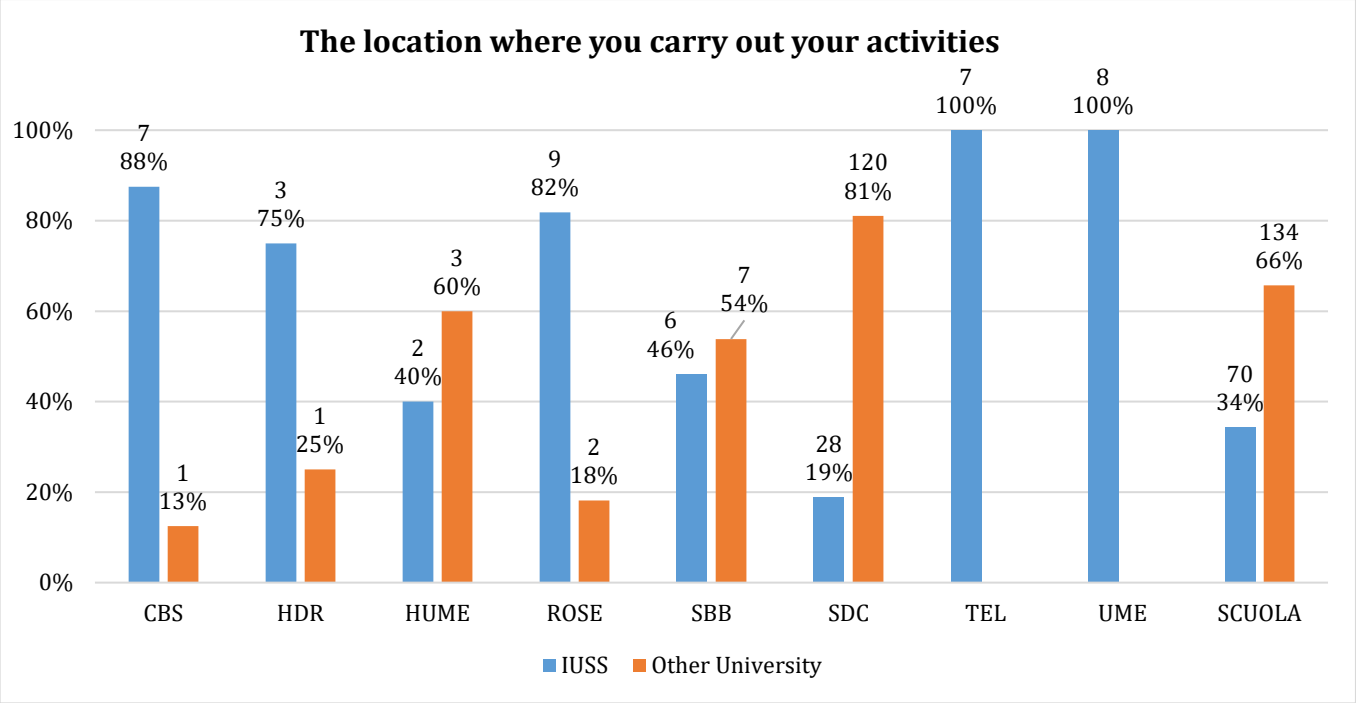
Phd courses – SUV Department:

CBS – Cognitive Brain Sciences

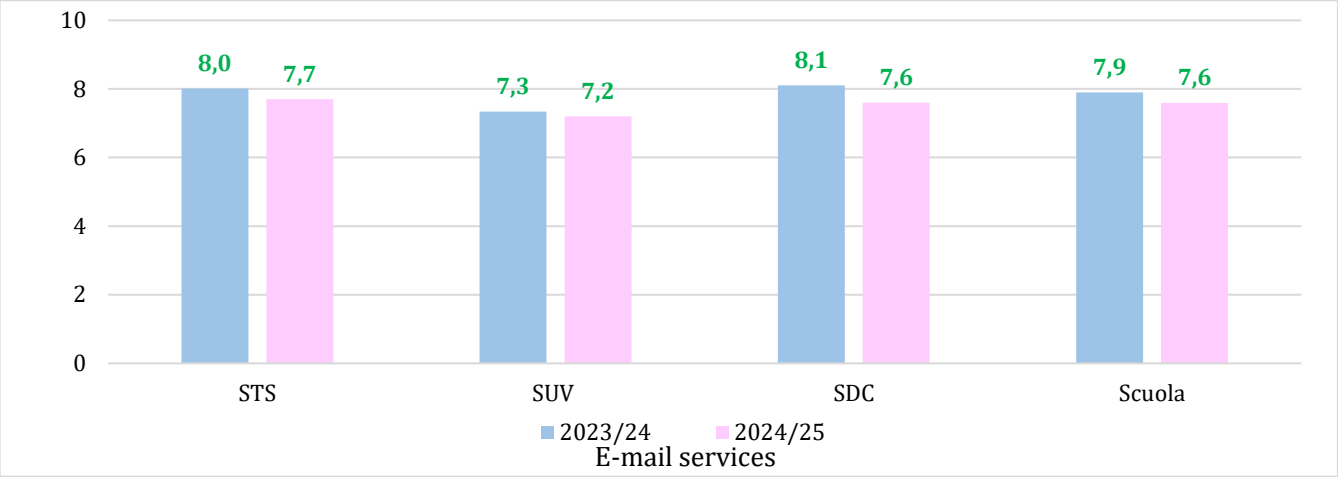
HUME - The Human Mind and its Explanations: Language, Brain and Reasoning

SBB – Biomolecular Sciences and Biotechnology

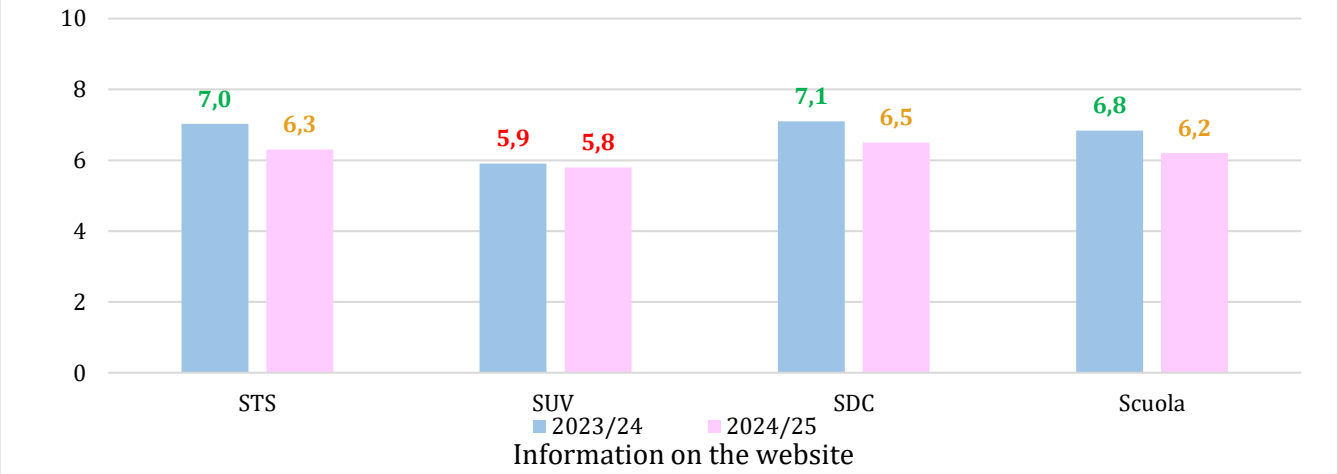
TEL – Theoretical and Experimental Linguistics



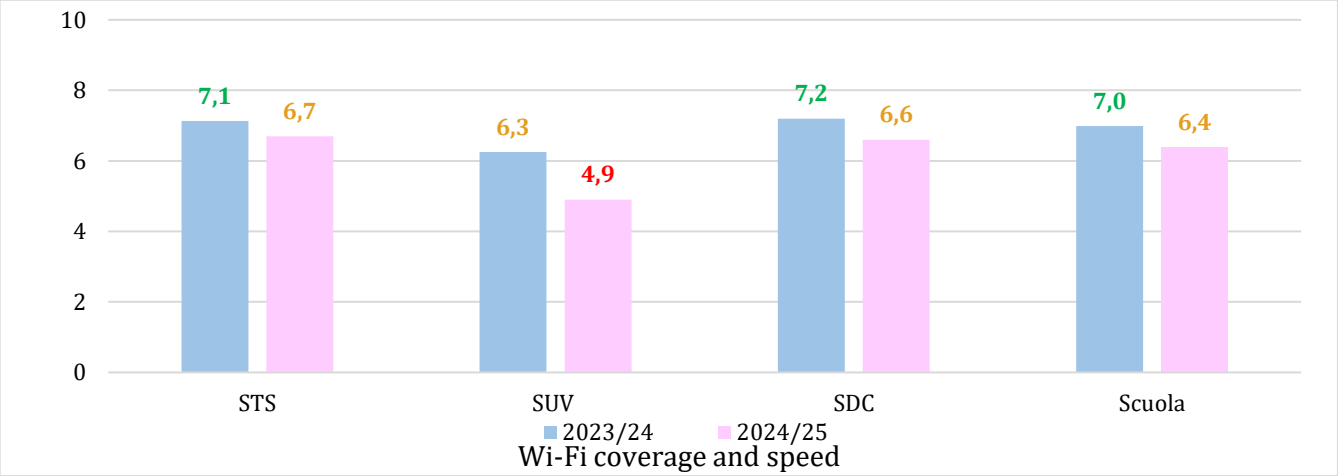
IT SERVICES



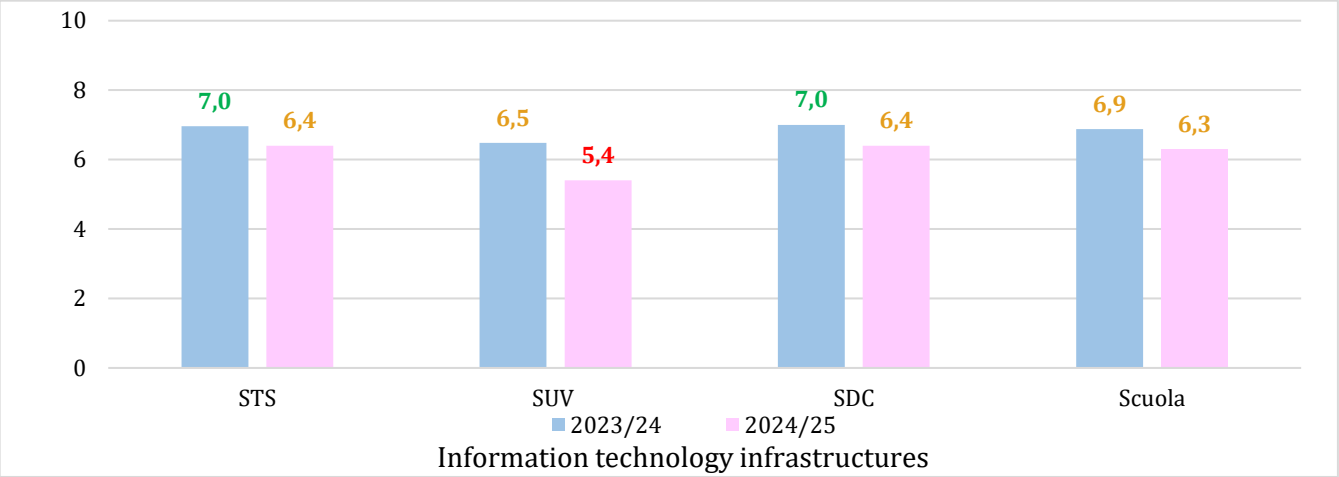
E-mail services



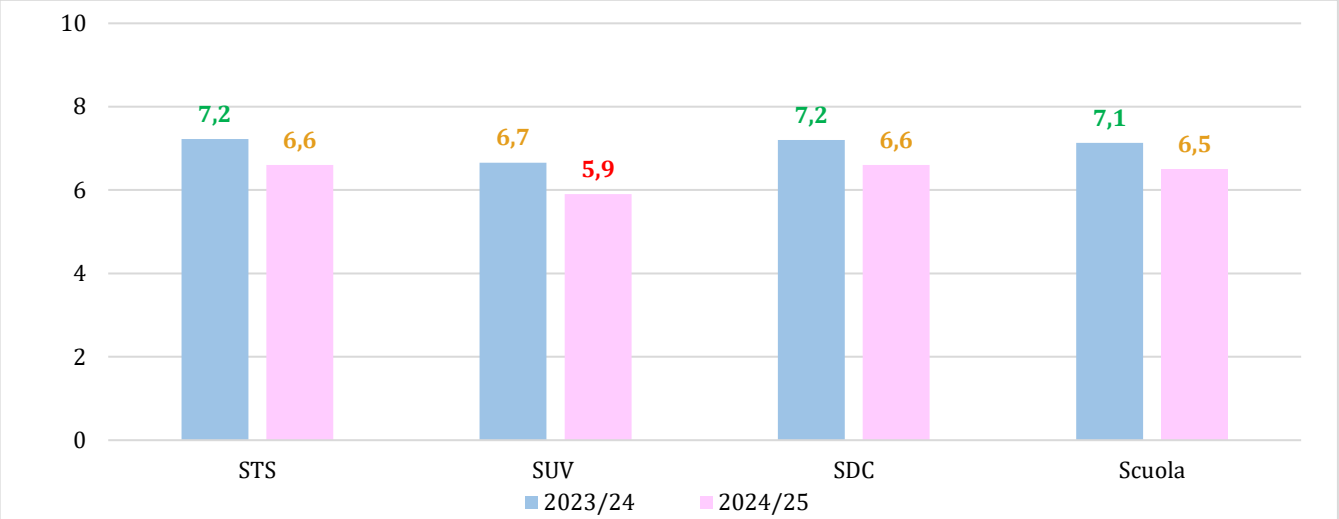
Information on the website



Wi-Fi coverage and speed

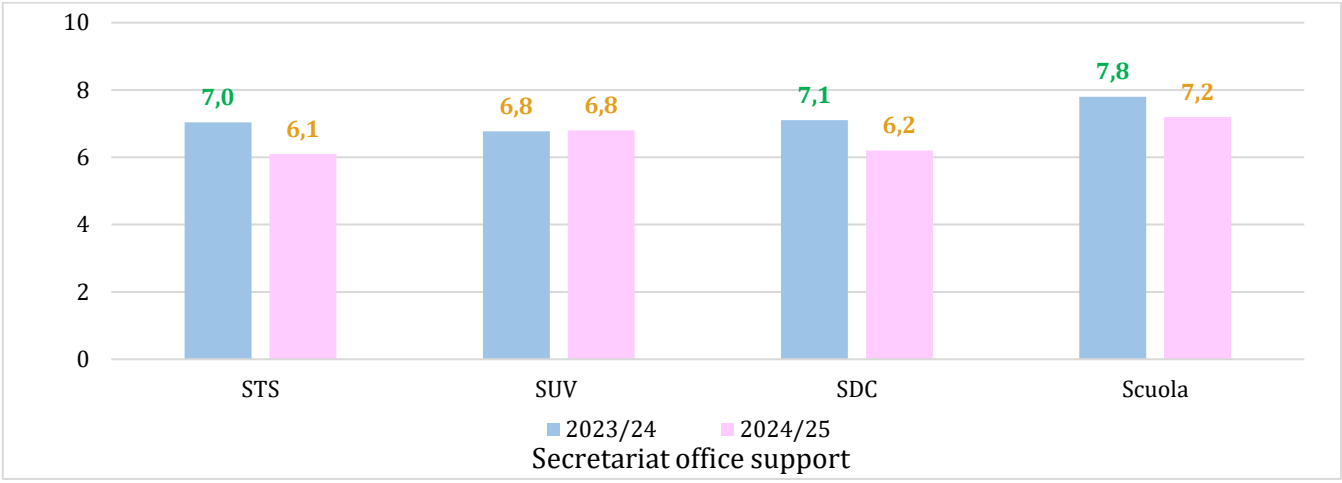


Information technology infrastructures

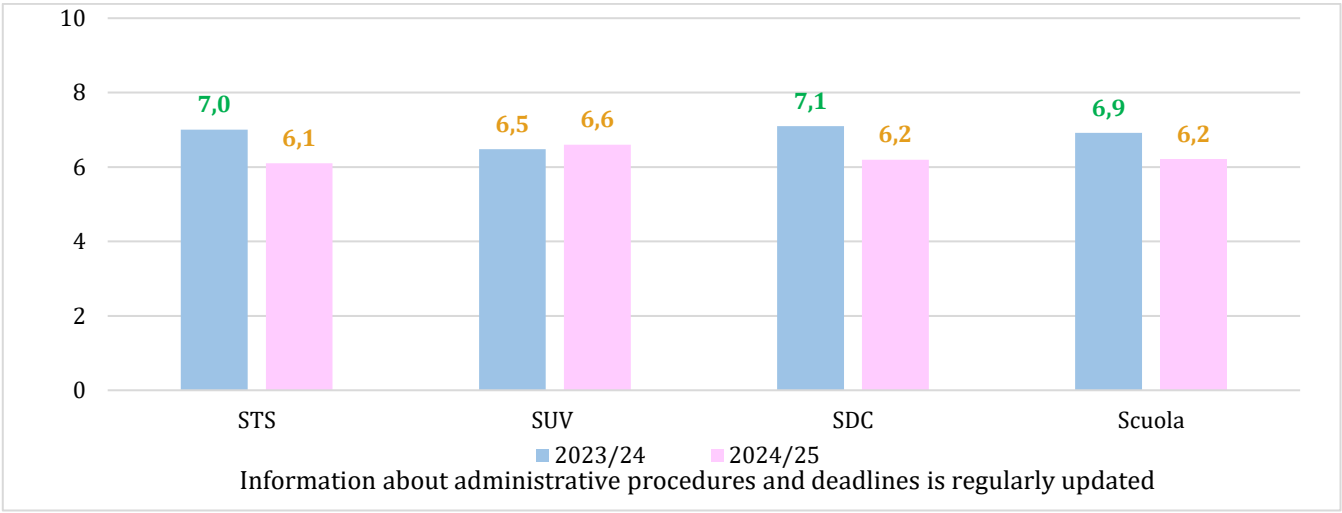


How would you overall rate the IT services

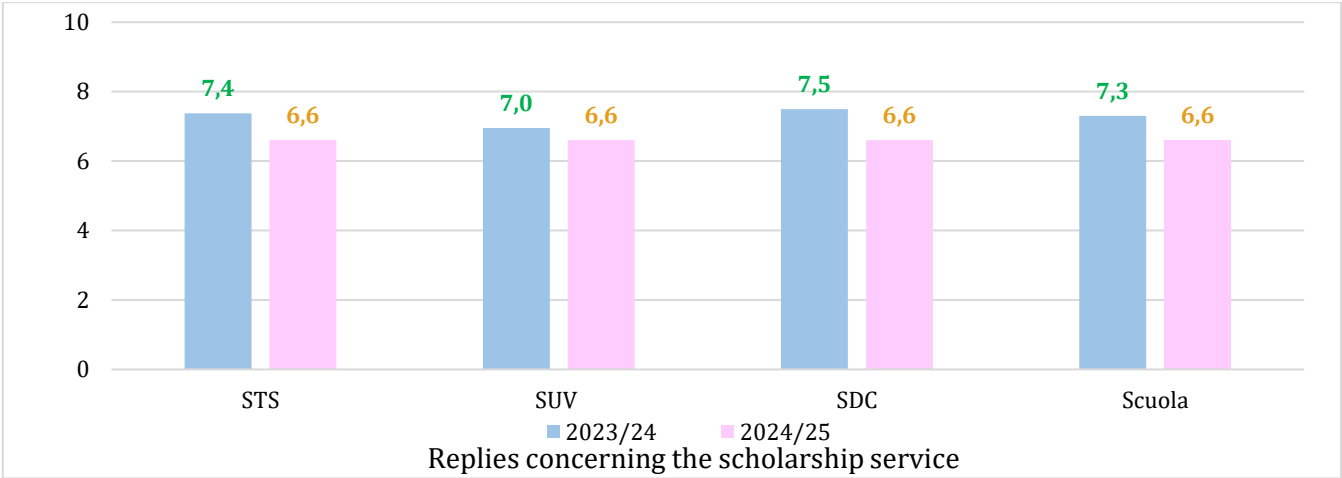
ADMINISTRATIVE SERVICES



Secretariat office support

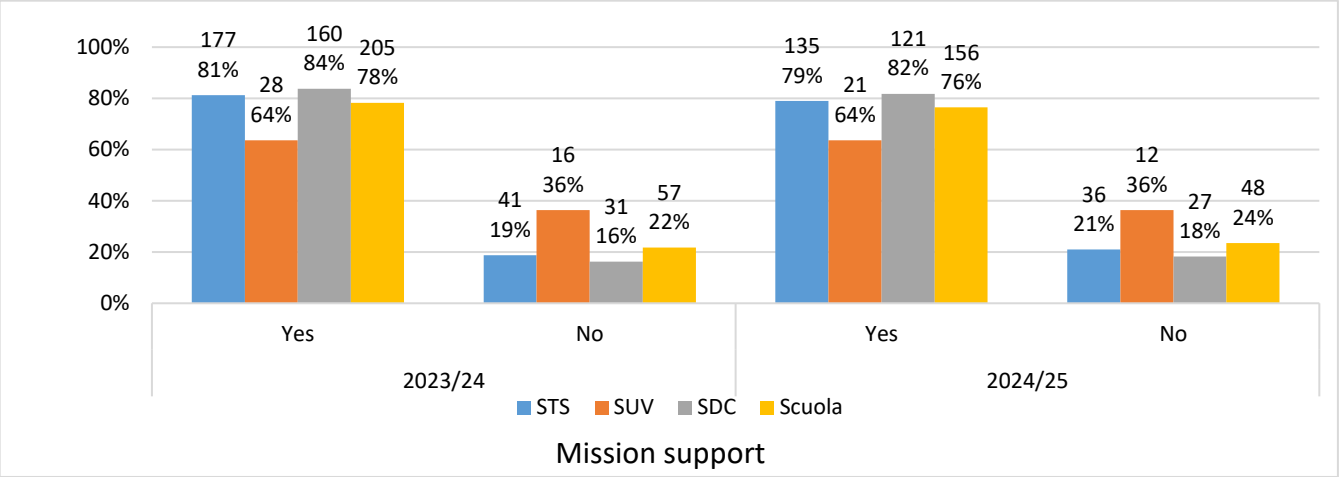


Information about administrative procedures and deadlines is regularly updated

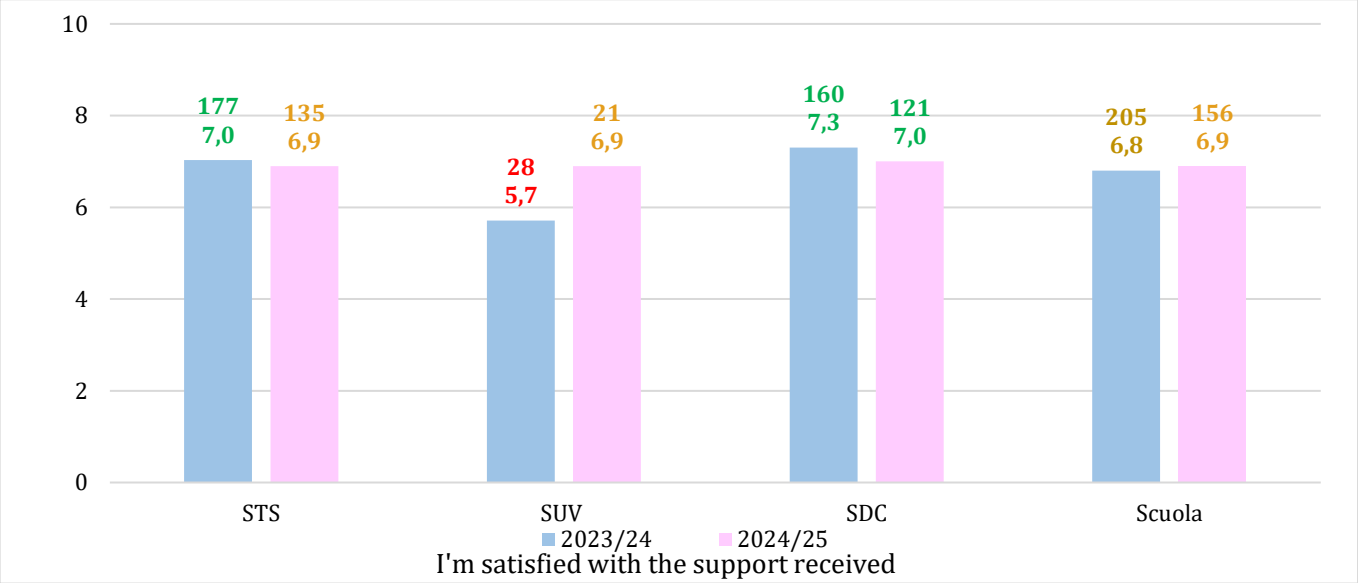


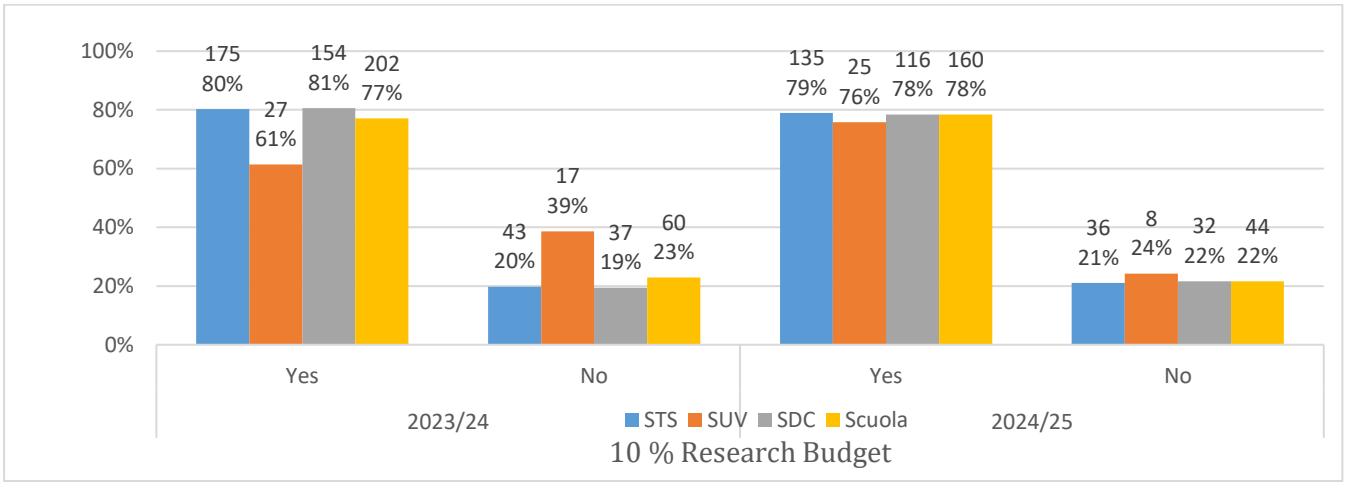
Replies concerning the scholarship service

Have you used the following services:

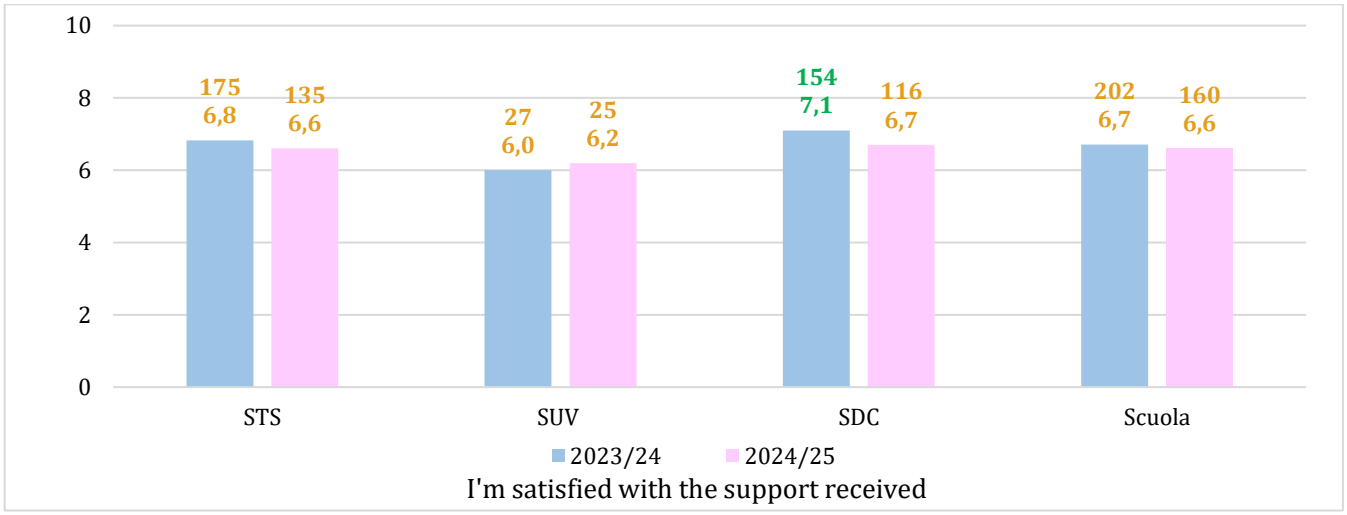

100%
80%
60%
40%
20%
0%
177
81%
28
64%
160
84%
205
78%
41
19%
16
36%
31
16%
57
22%
135
79%
21
64%
121
82%
156
76%
36
21%
12
36%
27
18%
48
24%
Yes
No
Yes
No
2023/24
2024/25
STS
SUV
SDC
Scuola
Mission support

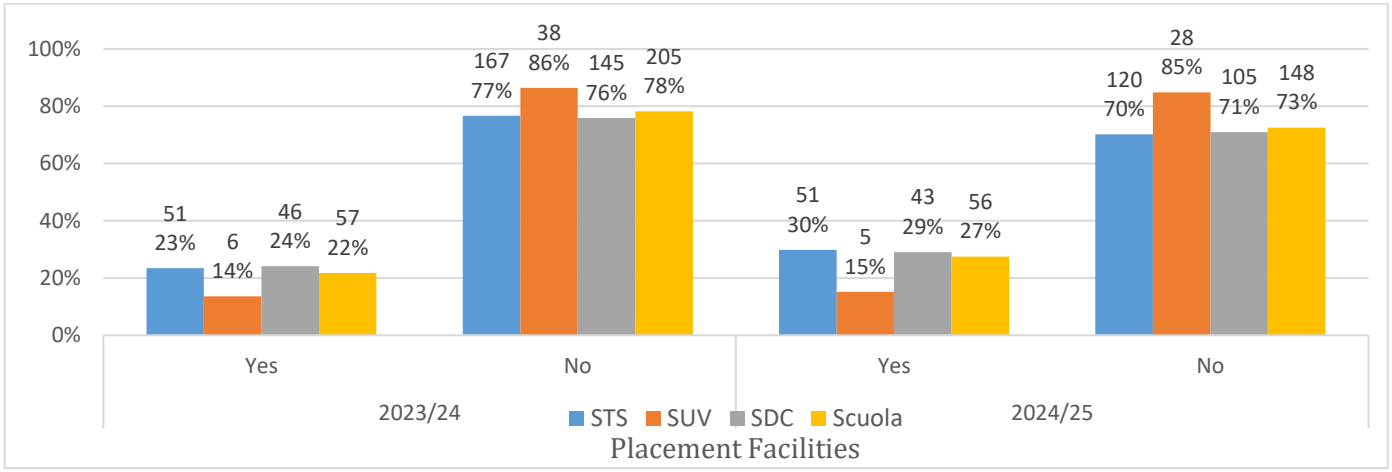
If Yes


10
8
6
4
2
0
177
7,0
135
6,9
28
5,7
21
6,9
160
7,3
121
7,0
205
6,8
156
6,9
STS
SUV
SDC
Scuola
2023/24
2024/25
I'm satisfied with the support received

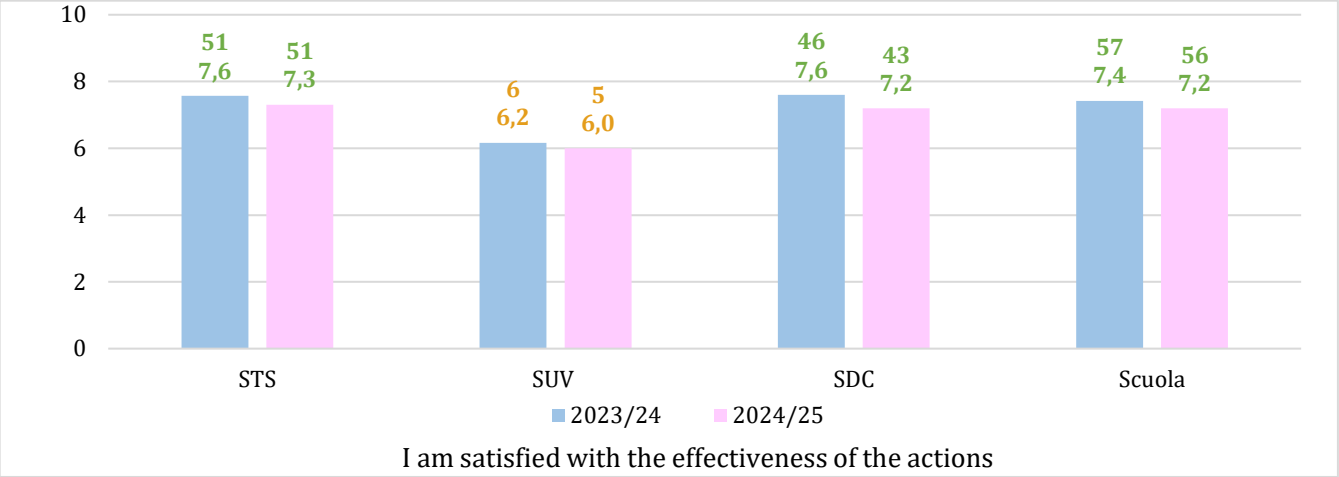

100%
80%
60%
40%
20%
0%
175 80%
27 61%
154 81%
202 77%
43 20%
17 39%
37 19%
60 23%
135 79%
25 76%
116 78%
160 78%
36 21%
8 24%
32 22%
44 22%
Yes
No
Yes
No
2023/24
STS SUV SDC Scuola
2024/25
10 % Research Budget

If Yes

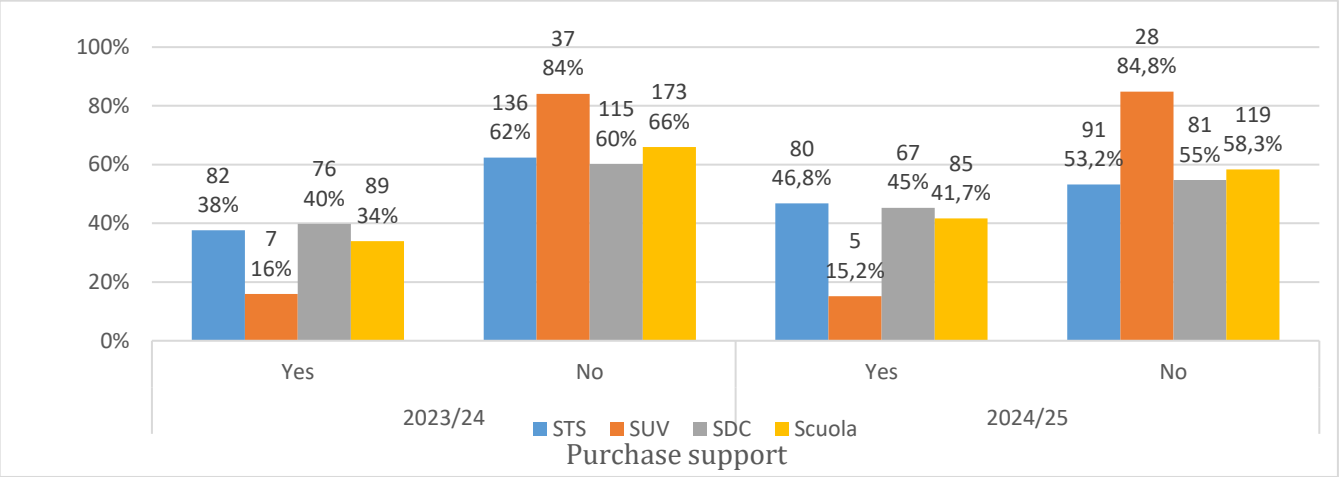

10
8
6
4
2
0
175 6,8
135 6,6
27 6,0
25 6,2
154 7,1
116 6,7
202 6,7
160 6,6
STS
SUV
SDC
Scuola
2023/24
2024/25
I'm satisfied with the support received


100%
80%
60%
40%
20%
0%
51 23%
6 14%
46 24%
57 22%
167 77%
38 86%
145 76%
205 78%
51 30%
5 15%
43 29%
56 27%
120 70%
28 85%
105 71%
148 73%
Yes
No
Yes
No
2023/24
STS SUV SDC Scuola
2024/25
Placement Facilities

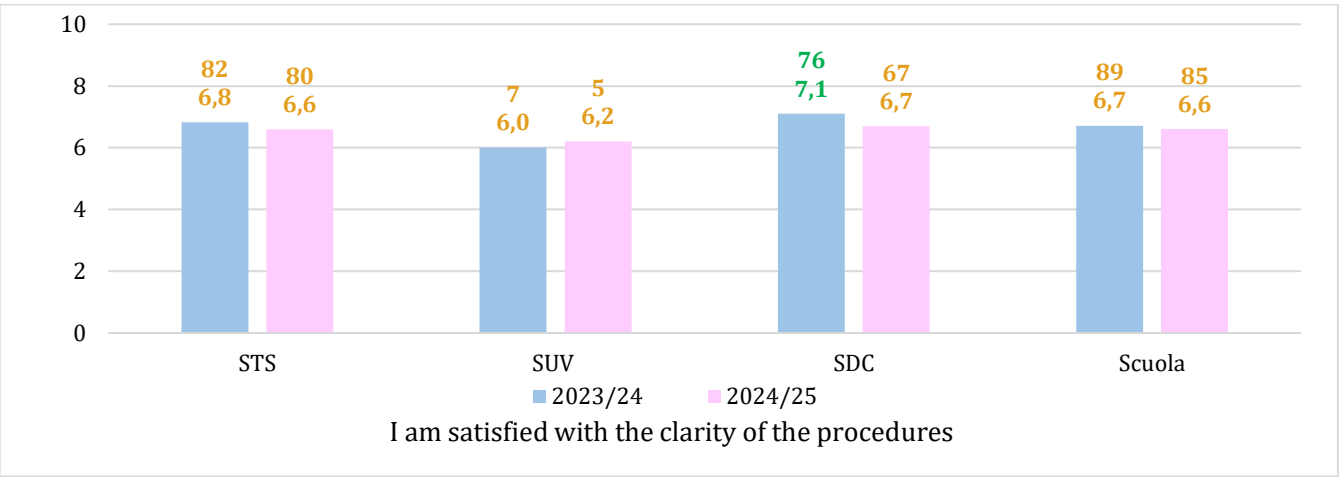
If Yes



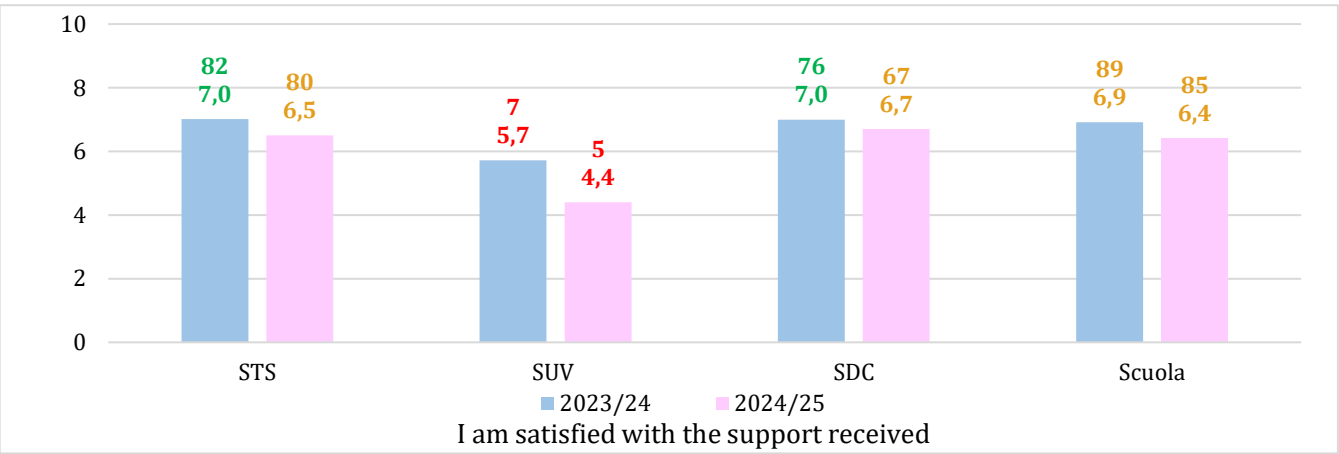
I am satisfied with the effectiveness of the actions



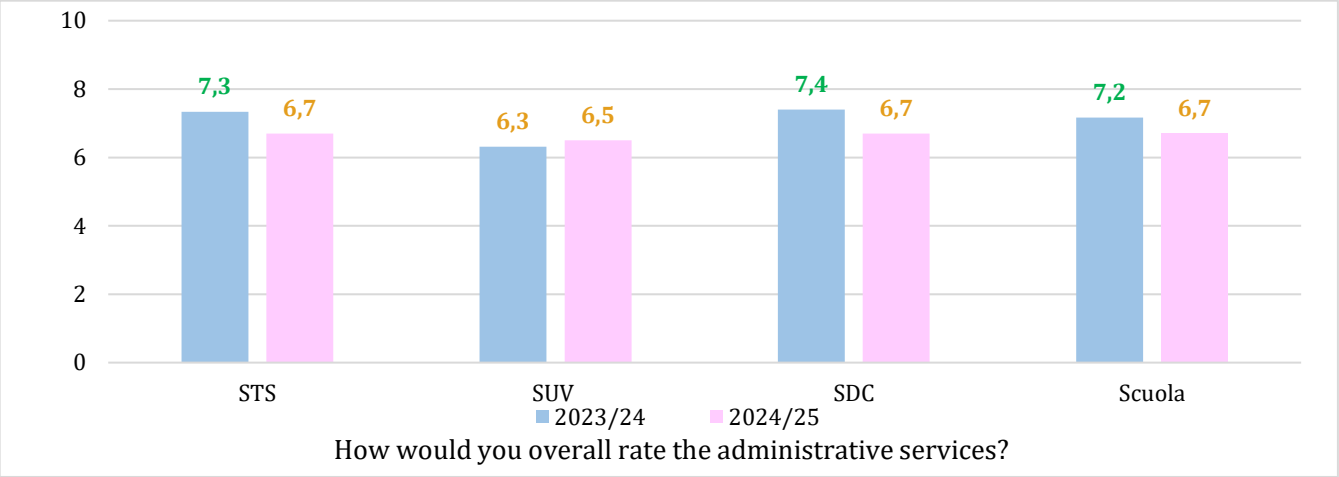
If Yes a)



If Yes b)

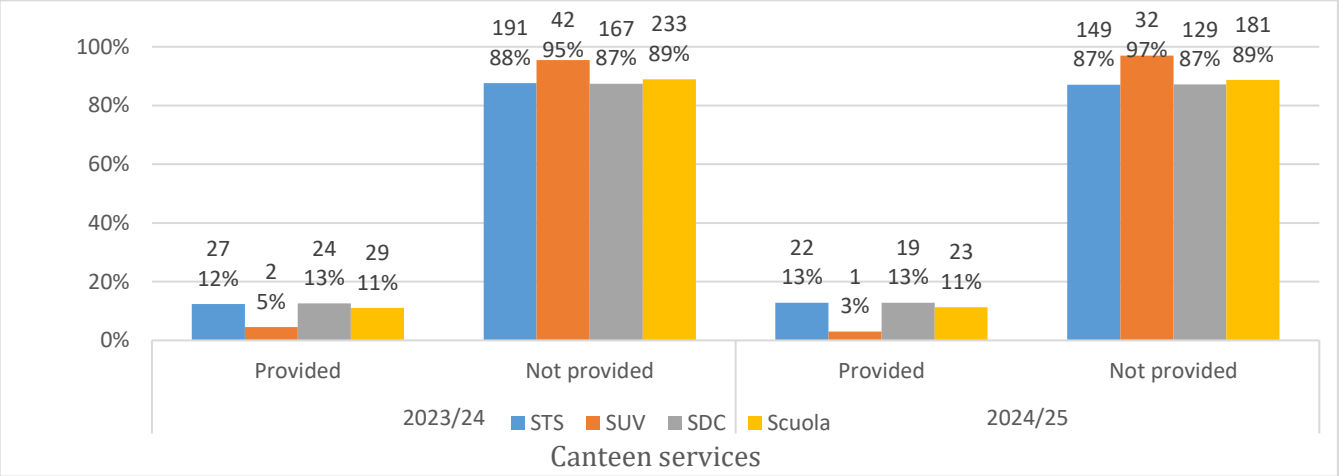


Administrative services overall assessment

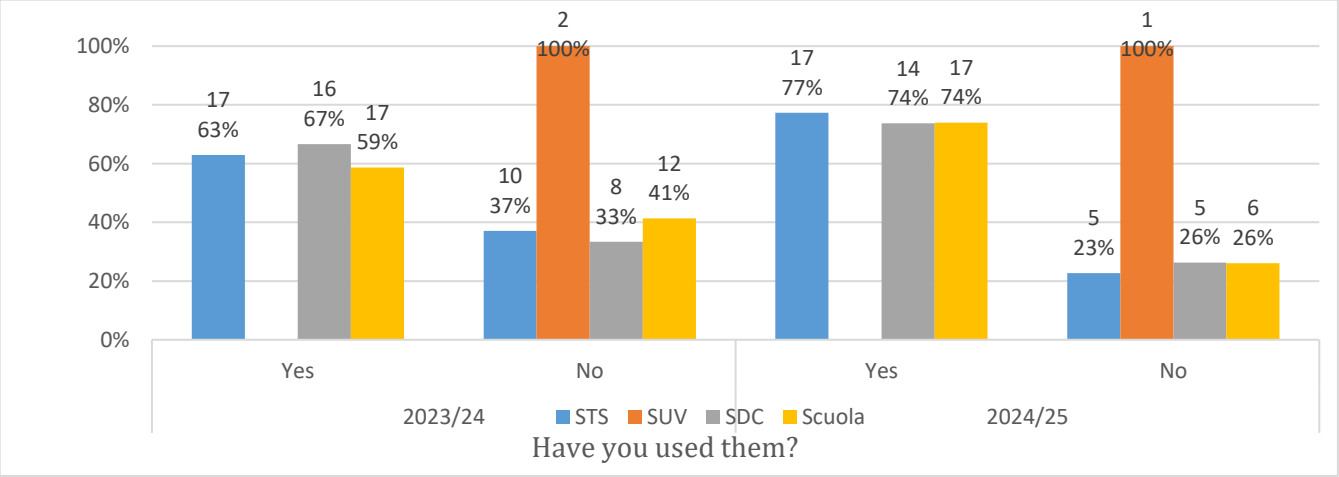


How would you overall rate the administrative services?

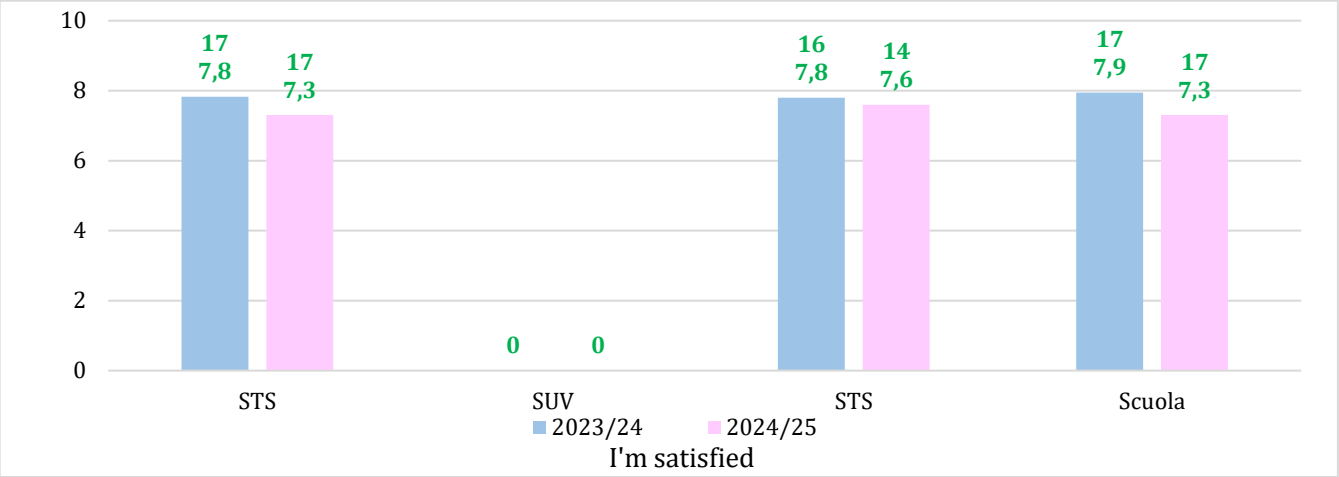
OTHER SERVICES

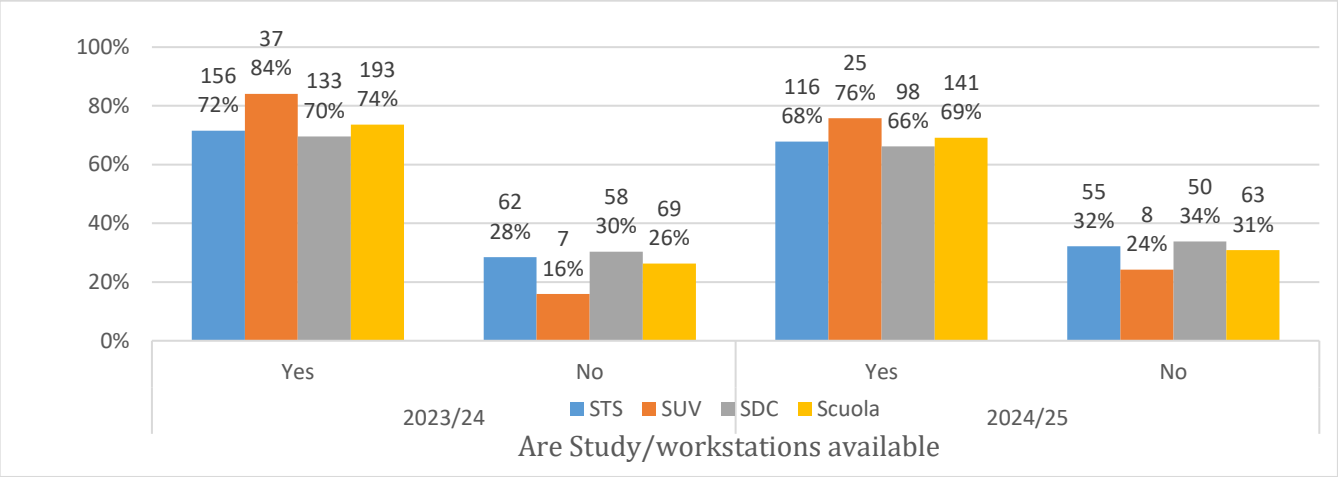


If Provided

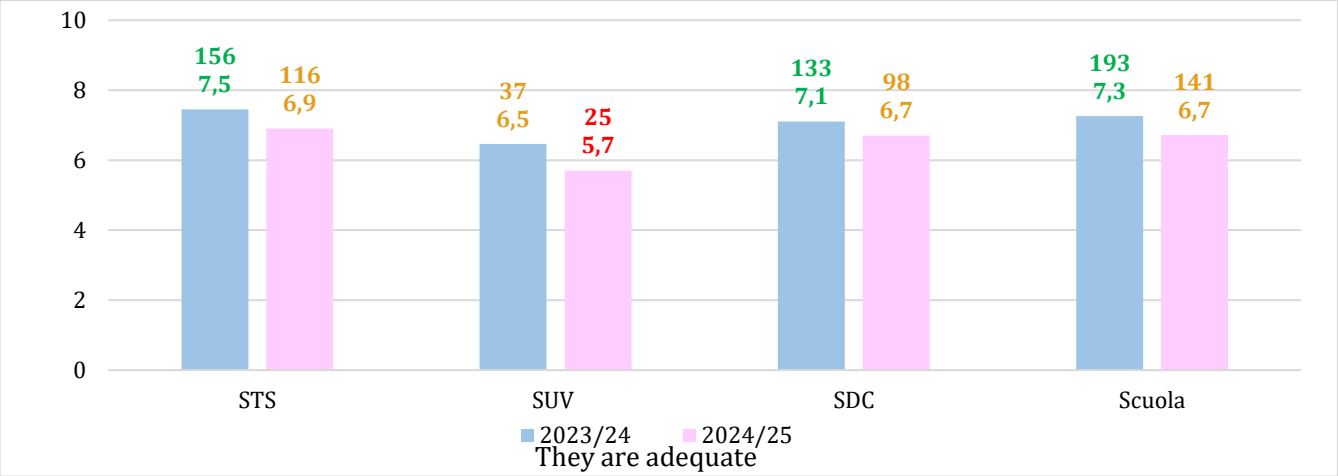


If used

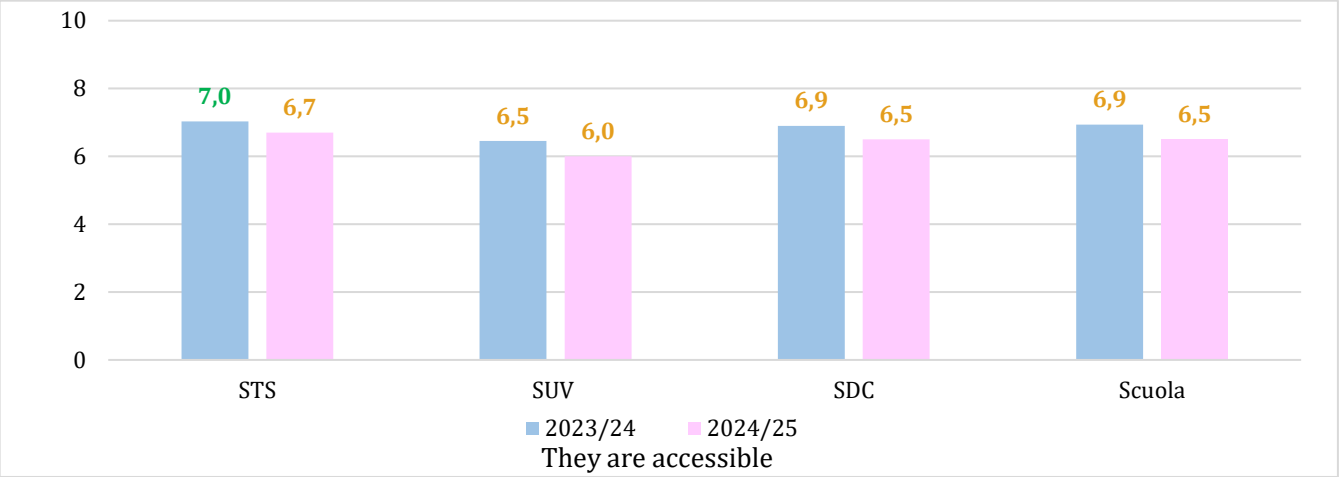

10
8
6
4
2
0
17
7,8
17
7,3
0
0
16
7,8
14
7,6
17
7,9
17
7,3
STS
SUV
STS
Scuola
2023/24
2024/25
I'm satisfied

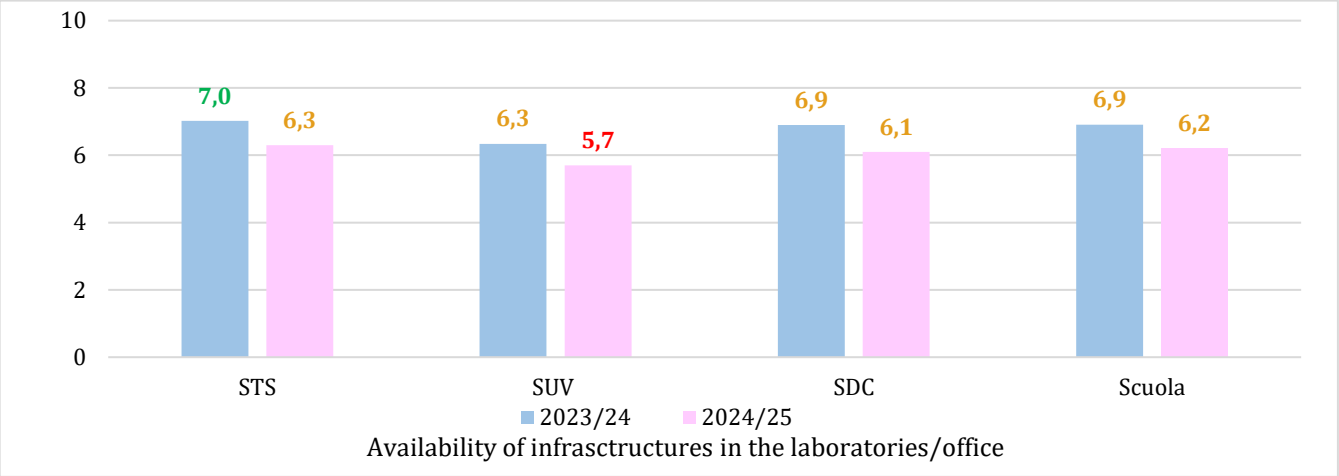

100%
80%
60%
40%
20%
0%
156 72%
37 84%
133 70%
193 74%
62 28%
7 16%
58 30%
69 26%
116 68%
25 76%
98 66%
141 69%
55 32%
8 24%
50 34%
63 31%
Yes
No
Yes
No
2023/24
2024/25
STS
SUV
SDC
Scuola
Are Study/workstations available

If Yes

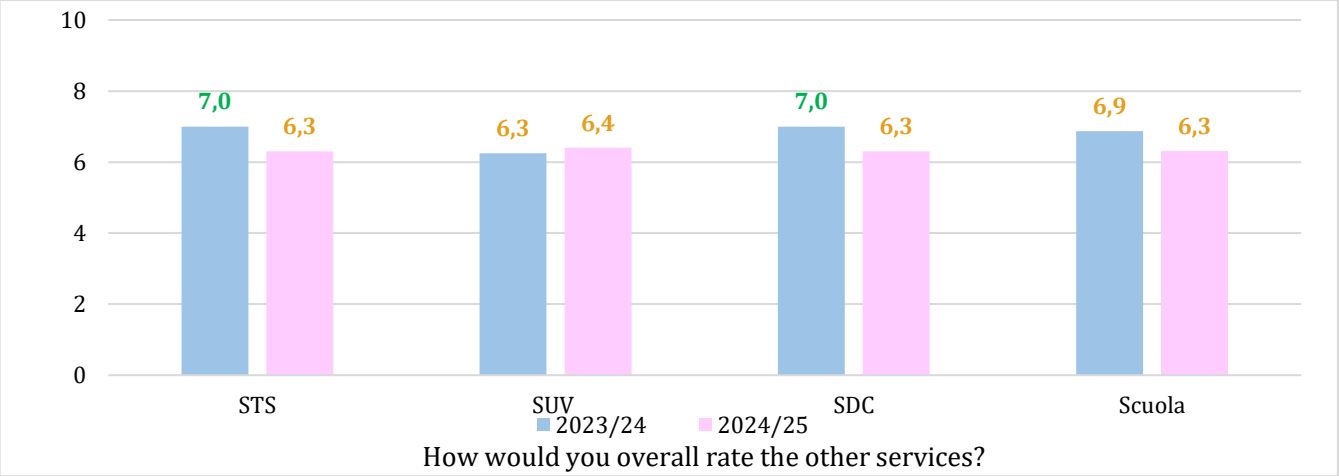

10
8
6
4
2
0
156 7,5
116 6,9
37 6,5
25 5,7
133 7,1
98 6,7
193 7,3
141 6,7
STS
SUV
SDC
Scuola
2023/24
2024/25
They are adequate

Laboratories and other research structures:

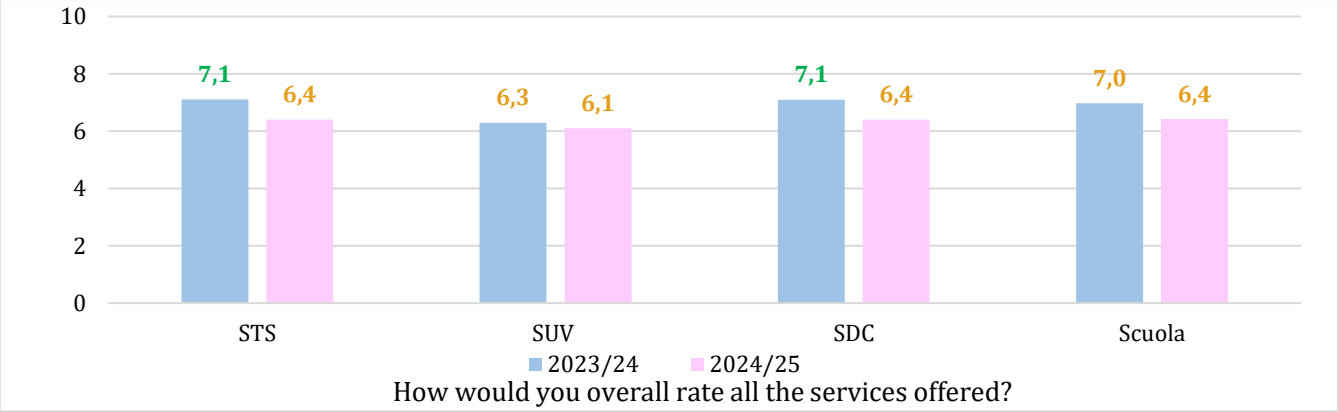




Other services overall assessment



OVERALL ASSESSMENT





Survey on satisfaction of the PhD students

Teaching and Research 2024/2025

by U.O. Legale, Assicurazione Qualità e Valutazione

The survey

This is the survey, approved by the University Quality Committee in April 2024, examines PhD students' satisfaction.
The questionnaire was administered in the same way last year; so, the comparison only includes data from the last two years. Questions about the Doctoral School have been included for the first time this year, which is why there are no responses from previous years.
The questionnaire was administered to 391 PhD students between 23 September and 12 October, and all the answers were collected via the ESSE3 reserved area form.
The response rate is 77,5% (70,2% the previous year).

The names of the courses are abbreviated as follows:

PhD courses – SUV Department:

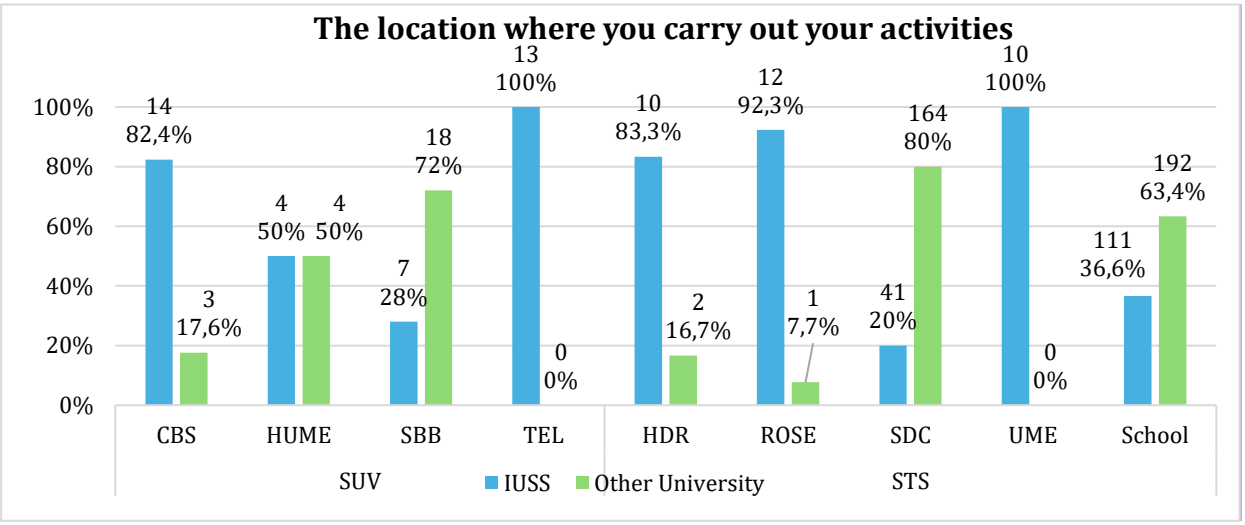
CBS	Cognitive Brain Sciences
HUME	The Human Mind and its Explanations
SBB	Biomolecular Sciences and Biotechnology
TEL	Theoretical and Experimental Linguistics

PhD courses – STS Department:

HDR	The Hadron Academy: Risk and complexity in high tech medical innovation
ROSE	Earthquake Engineering
SDC	Sustainable development and Climate Change
UME	Understanding and Managing Extremes

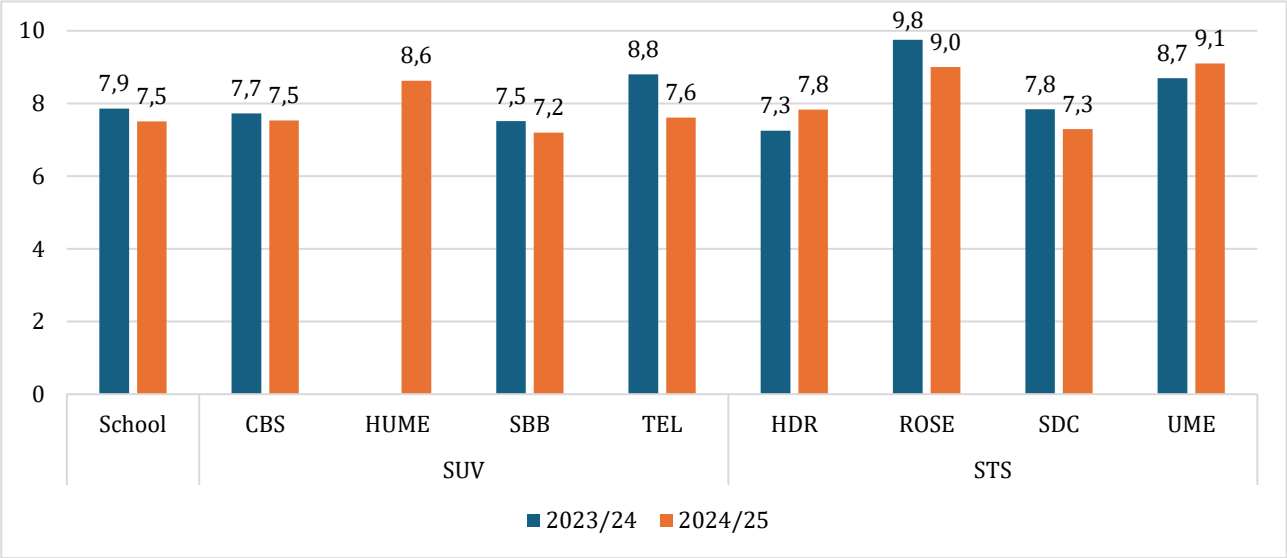
RESPONSE RATE

		Total PhD students	Respondents	Response rate (%)
School		391	303	77,5%
SUV	CBS	18	17	94,4%
	HUME	9	8	88,9%
	SBB	28	25	89,3%
	TEL	14	13	92,9%
STS	HDR	13	12	92,3%
	ROSE	13	13	100%
	SDC	285	205	71,9%
	UME	11	10	90,9%

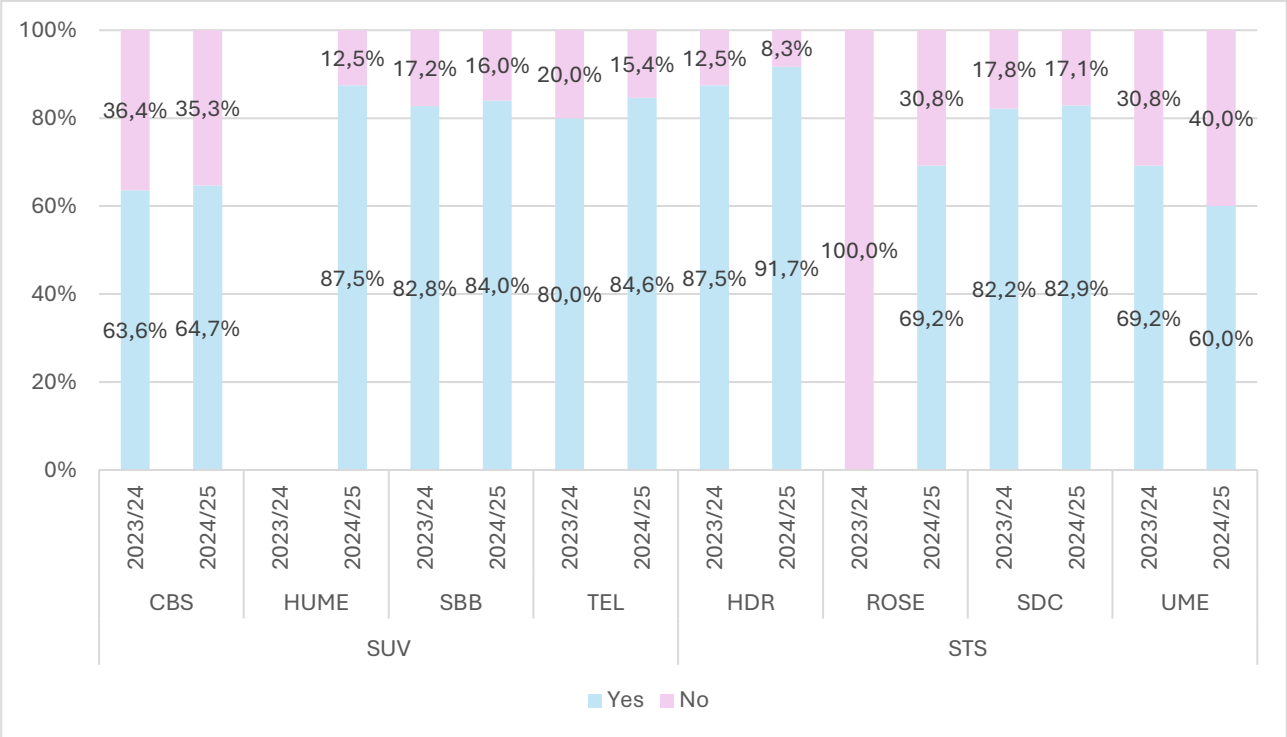


RESEARCH

1) Are you satisfied with your current research activities in relationship with your PhD project



2) Did you have exchanges (e.g., working papers, seminars, conferences) with other research groups and/or individual researchers outside IUSS?

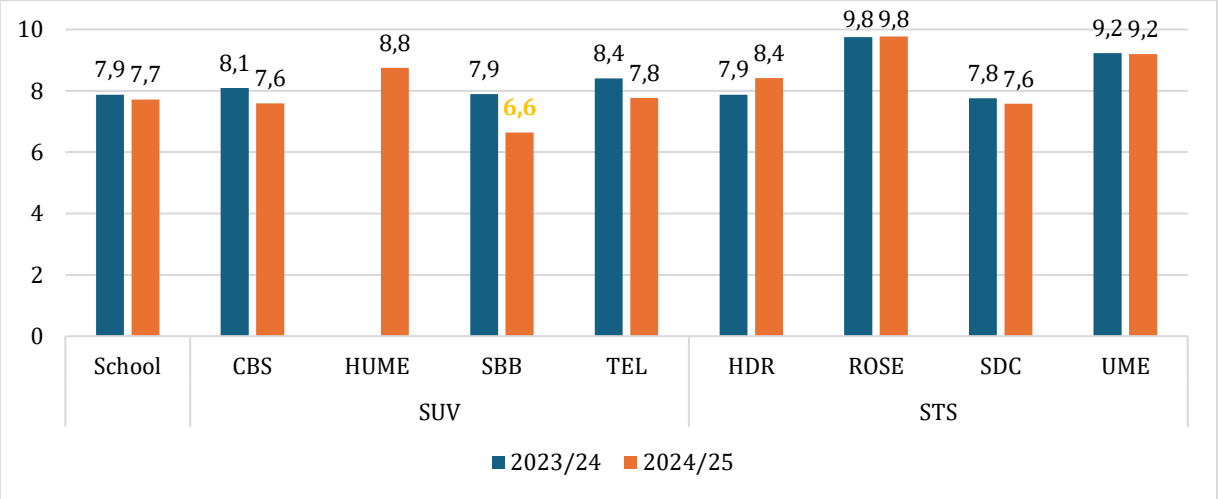


3) What are the procedures for monitoring research activity during the PhD programme? *

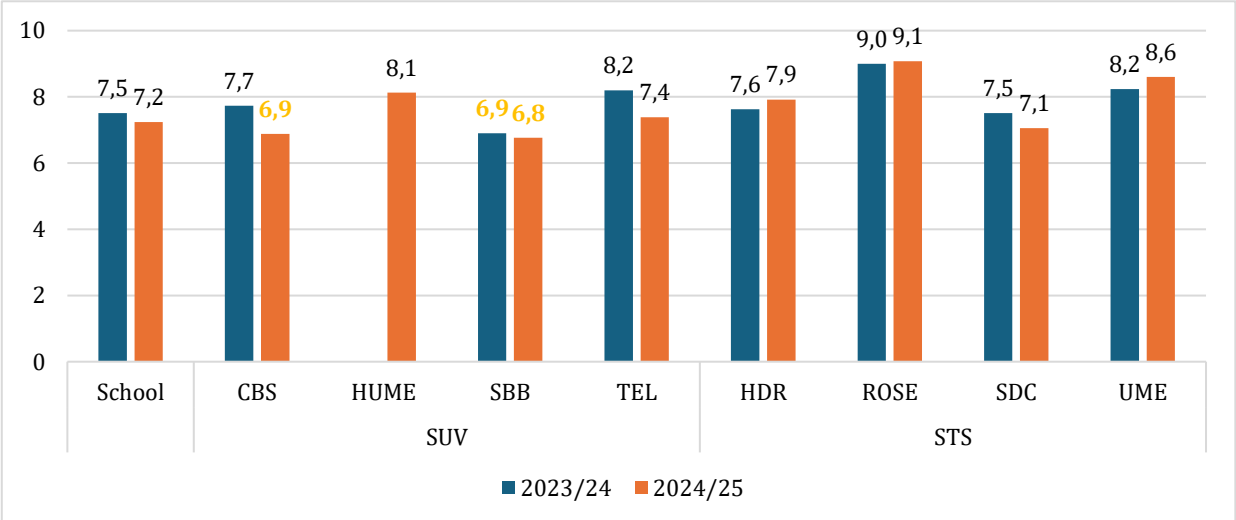
		Respondents	Presentation of individual results related to the research activity	Presentation of group results related to the research activity	Assessment of the progress report at the transition of the year
SUV	CBS	**17**	13	3	13
	HUME	**8**	7	1	5
	SBB	**25**	15	11	18
	TEL	**13**	13	8	8
STS	HDR	**12**	9	5	8
	ROSE	**13**	8	6	9
	SDC	**205**	135	49	138
	UME	**10**	7	3	7

***Please note that the PhD students could give more than one answer to this question.**

4) How would you rate the opportunities for discussion with your tutor/advisor?

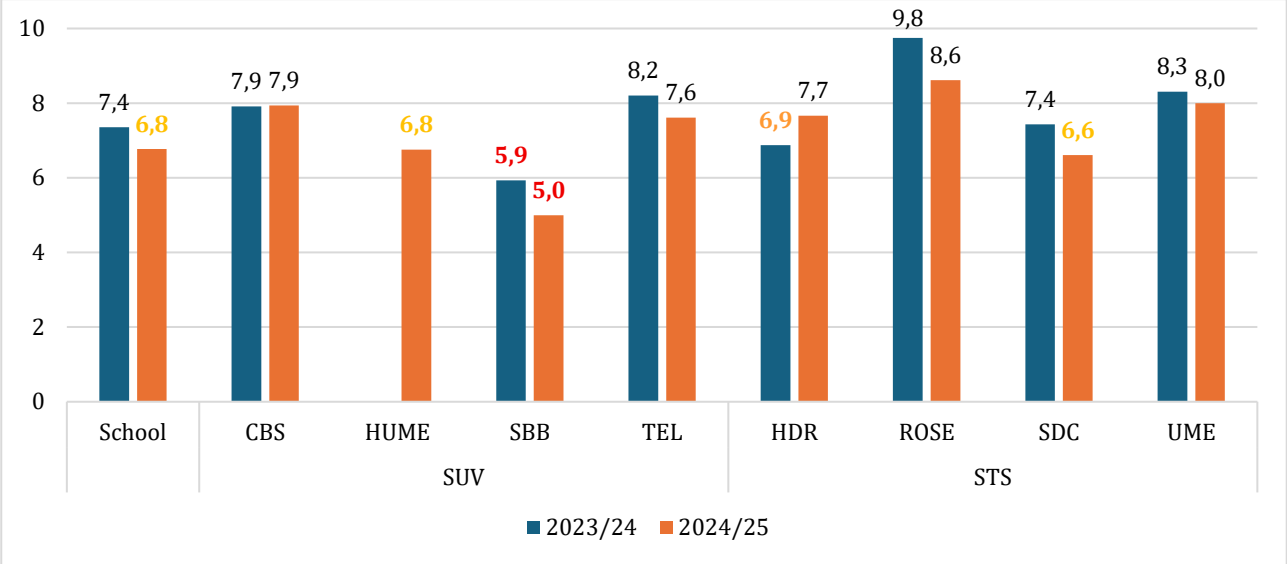


5) How would you overall rate the research environment?

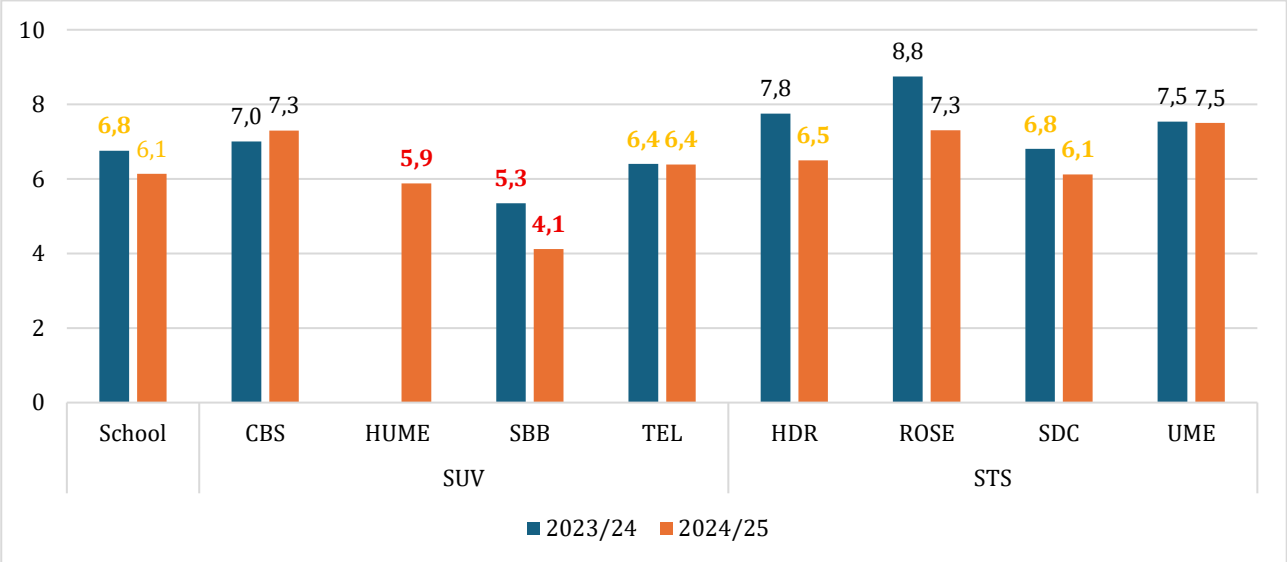


TEACHING ACTIVITIES
How would you rate the following:

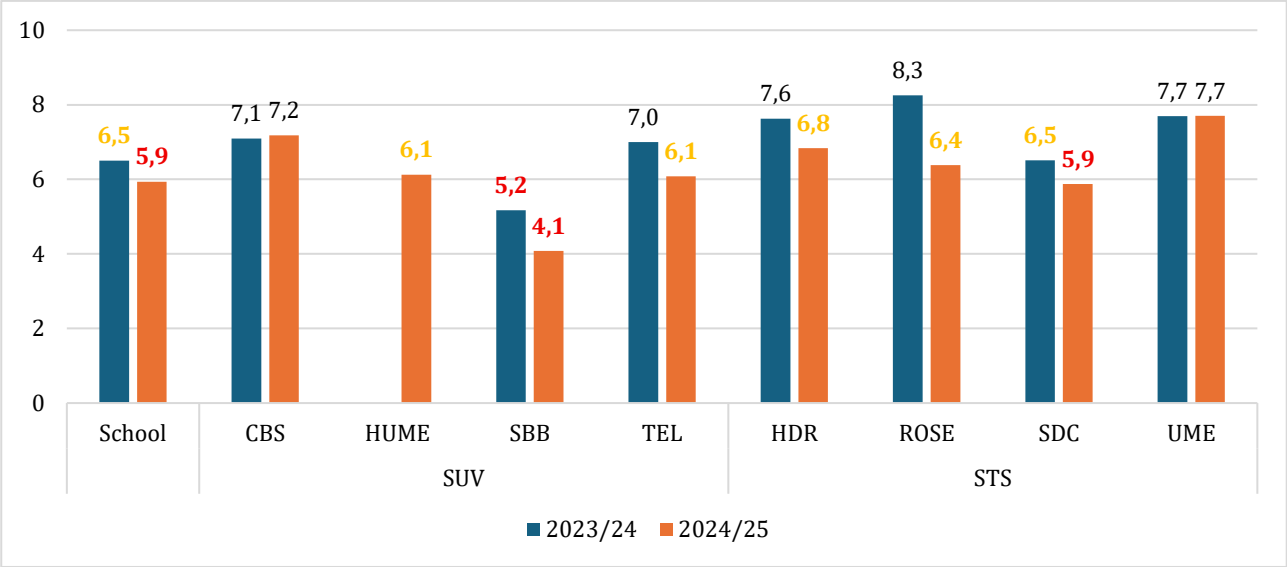
6) Quality (depth and breadth) of teaching activities



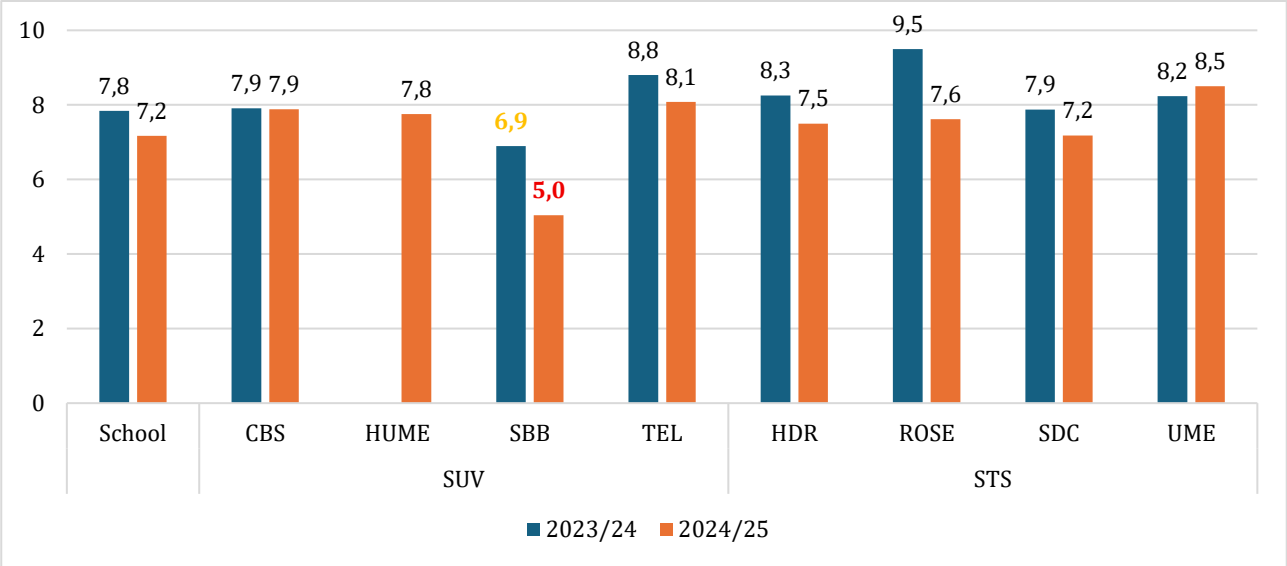
7) Relevance of the topics covered with reference to your research



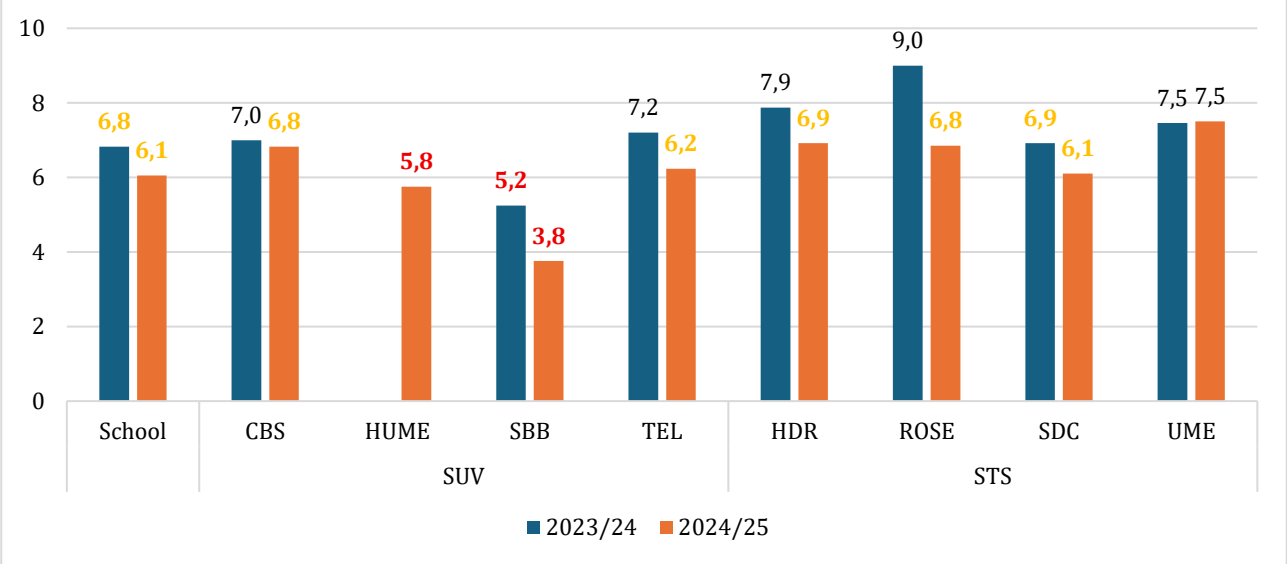
8) Level of integration between the various courses offered



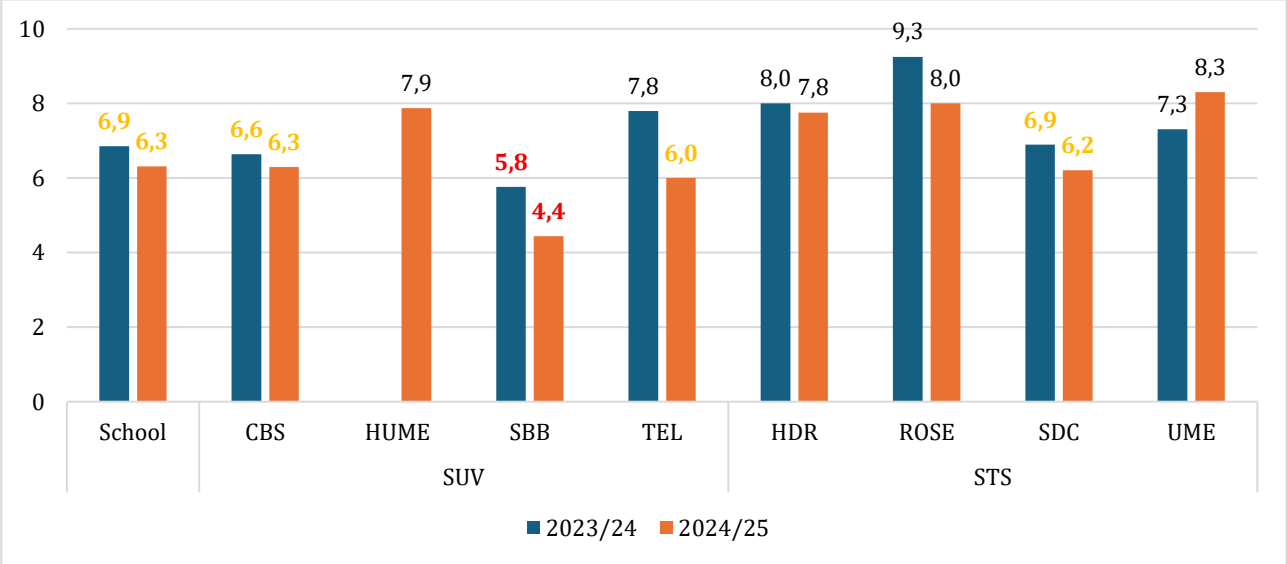
9) Helpfulness of the academic staff



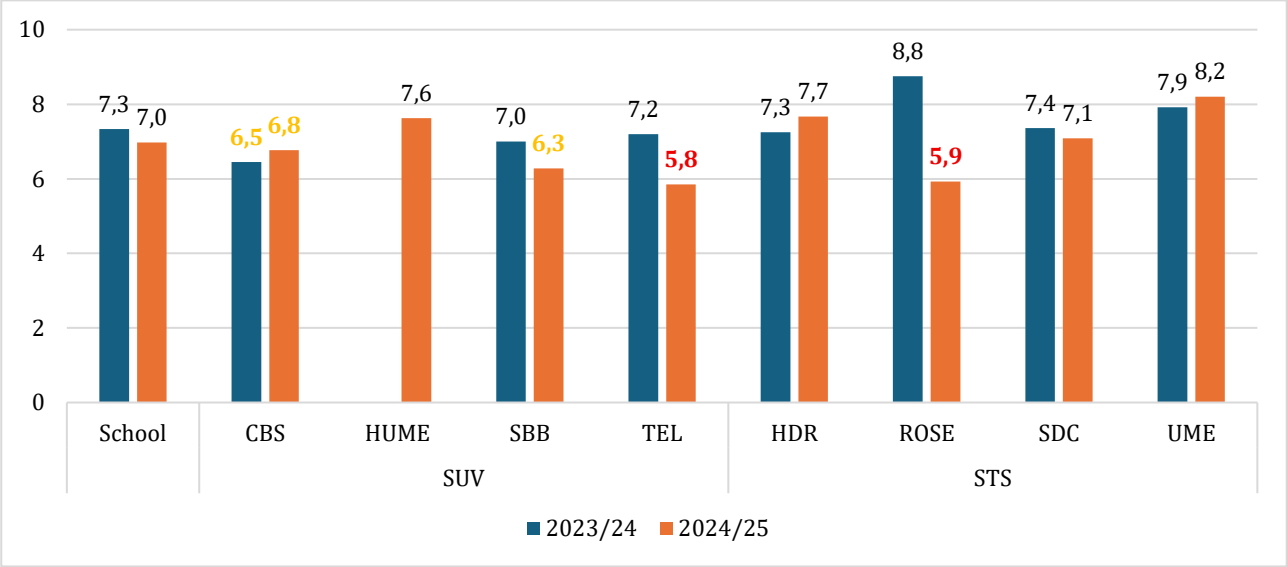
10) Are training activities useful for the development of the doctoral thesis?



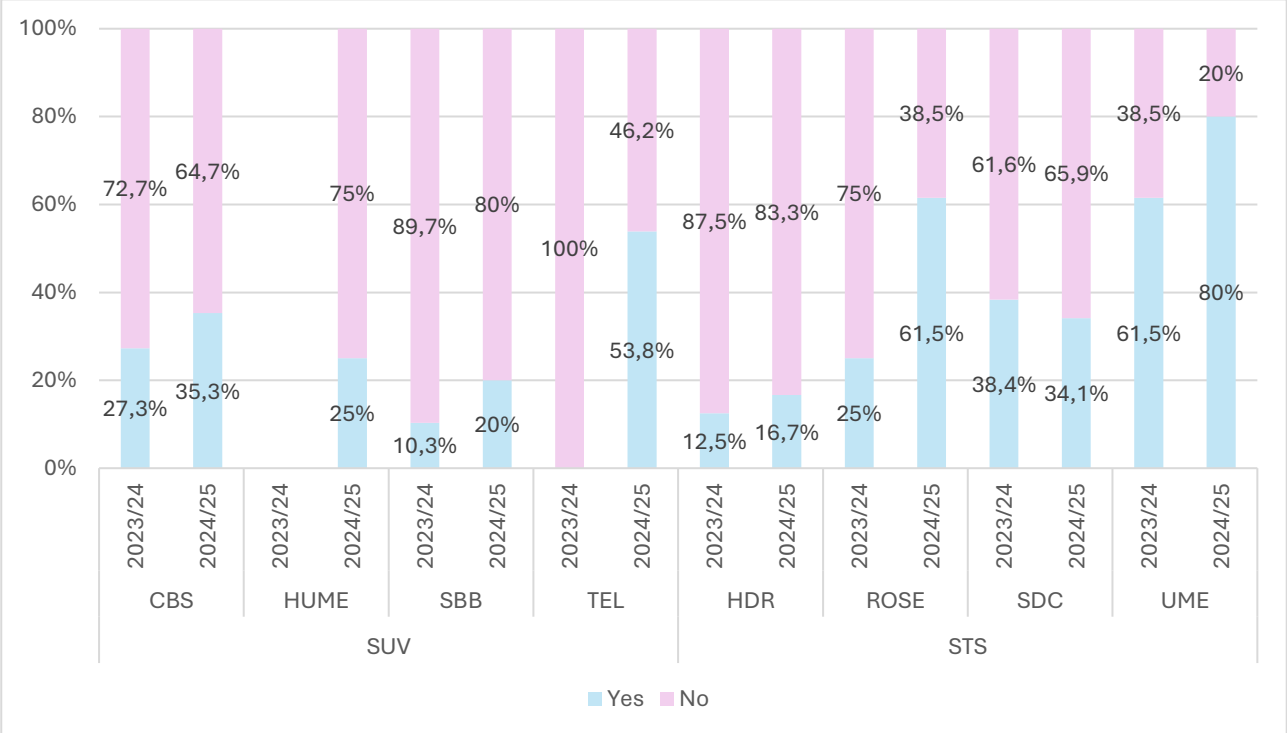
11) Information on educational and research activities is always up-to-date



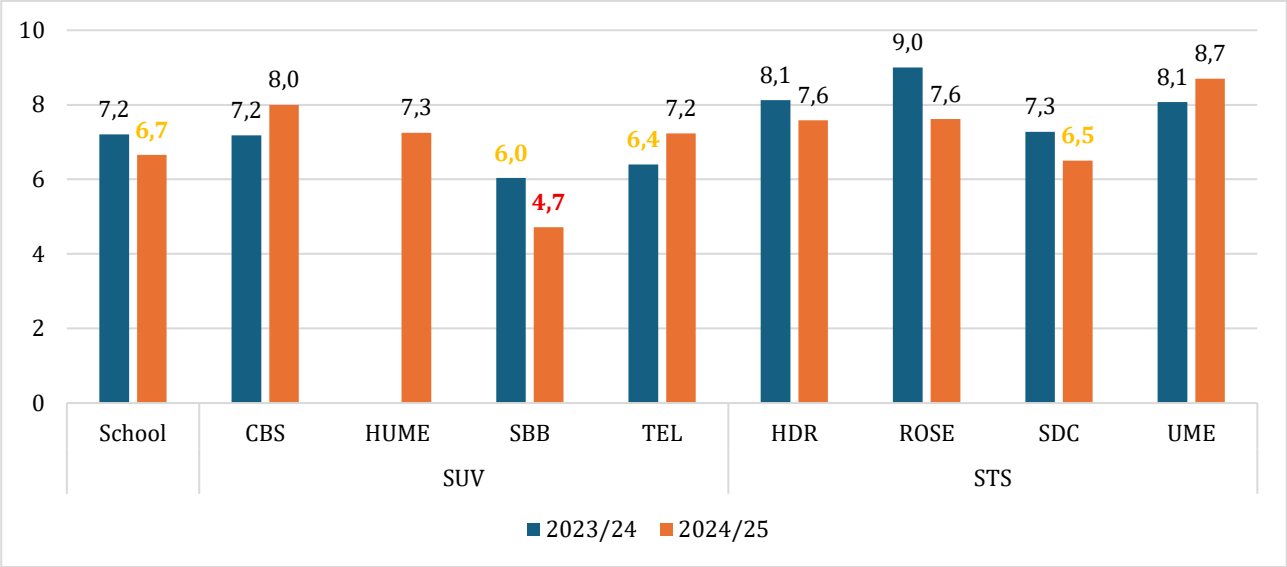
12) The workload required by the structured training activities (courses, seminars, laboratories) allows adequate time for research and writing of the thesis?



13) Have you been personally involved as instructor or teaching assistant in teaching activities (courses or seminars)?

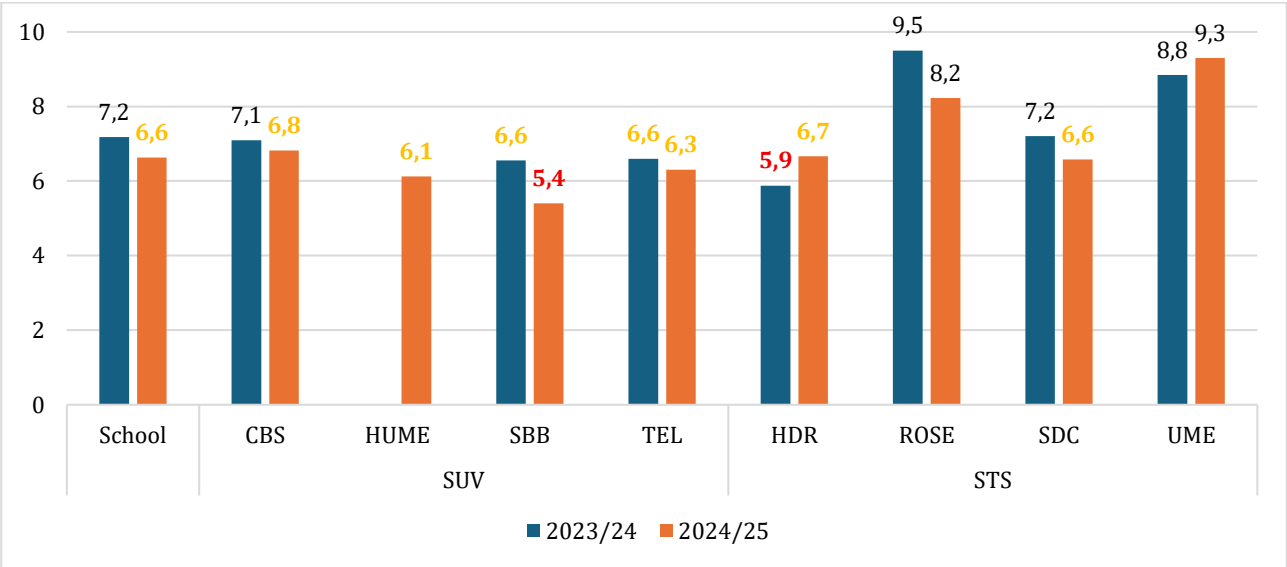


14) How would you overall rate the teaching activities?

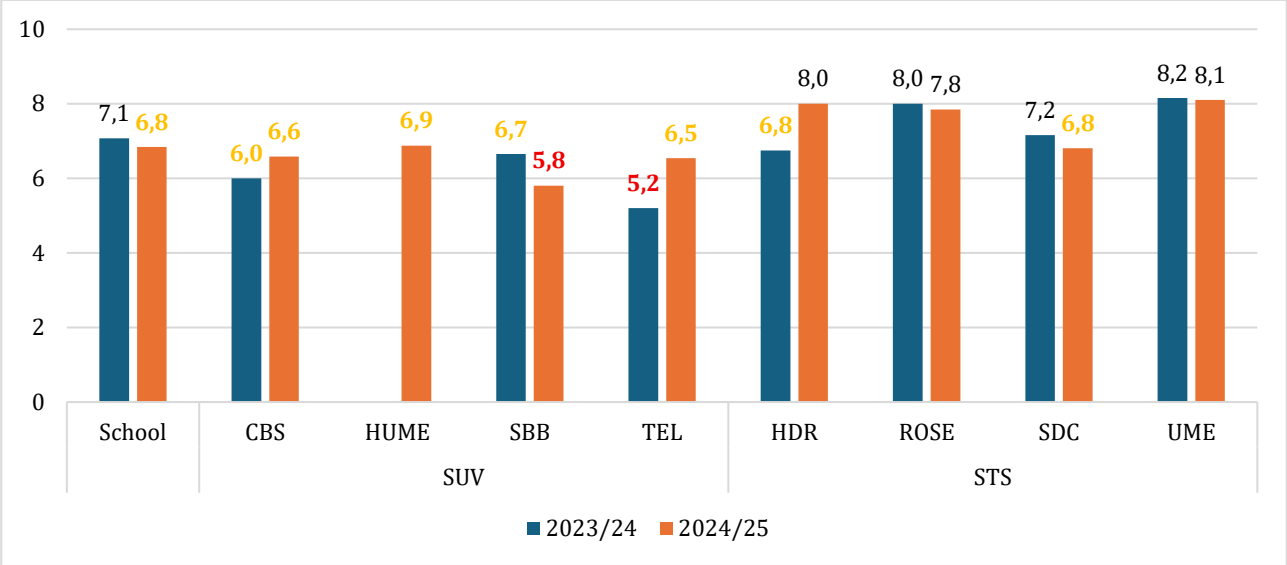


INTERNATIONALIZATION
How would you rate the following:

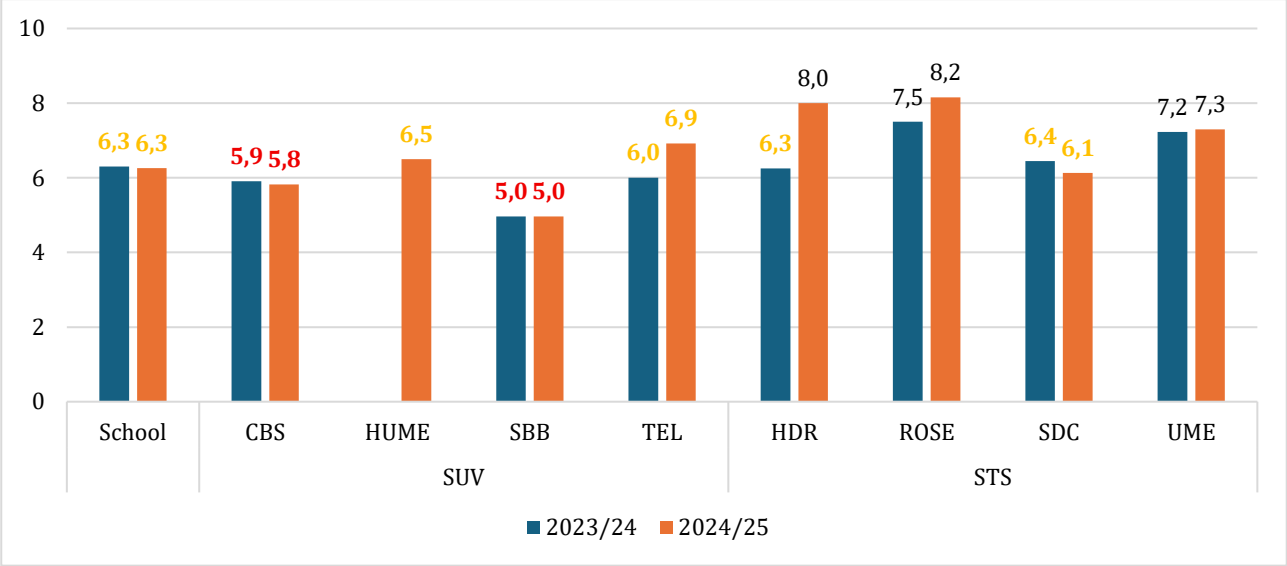
15) International reputation of your PhD course



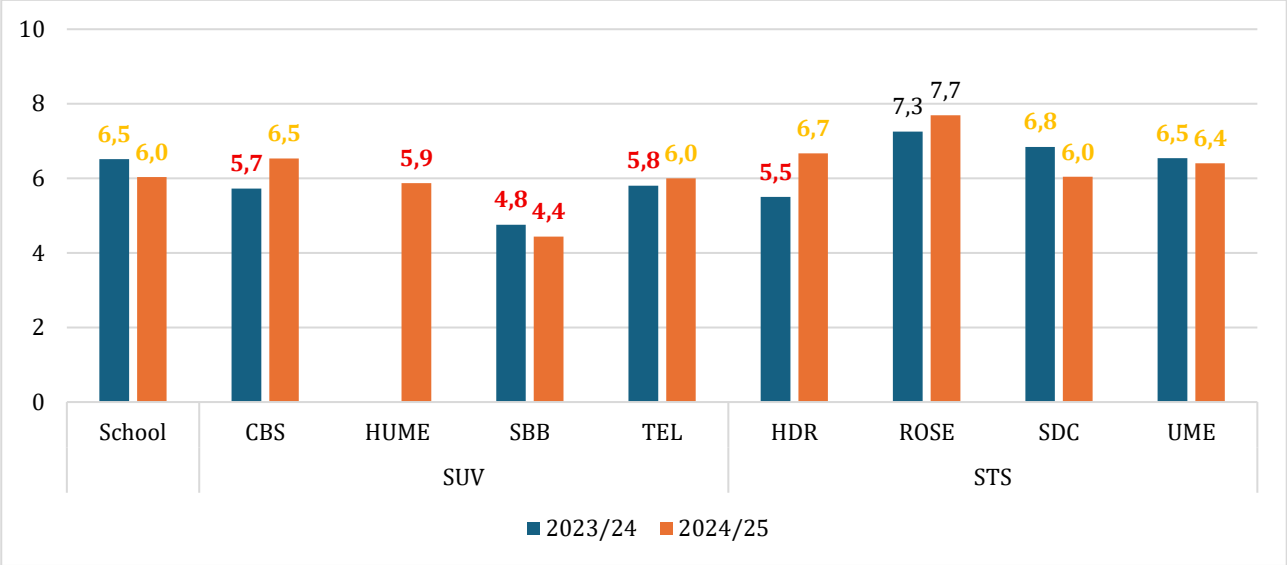
16) Exchanges and cooperation opportunities



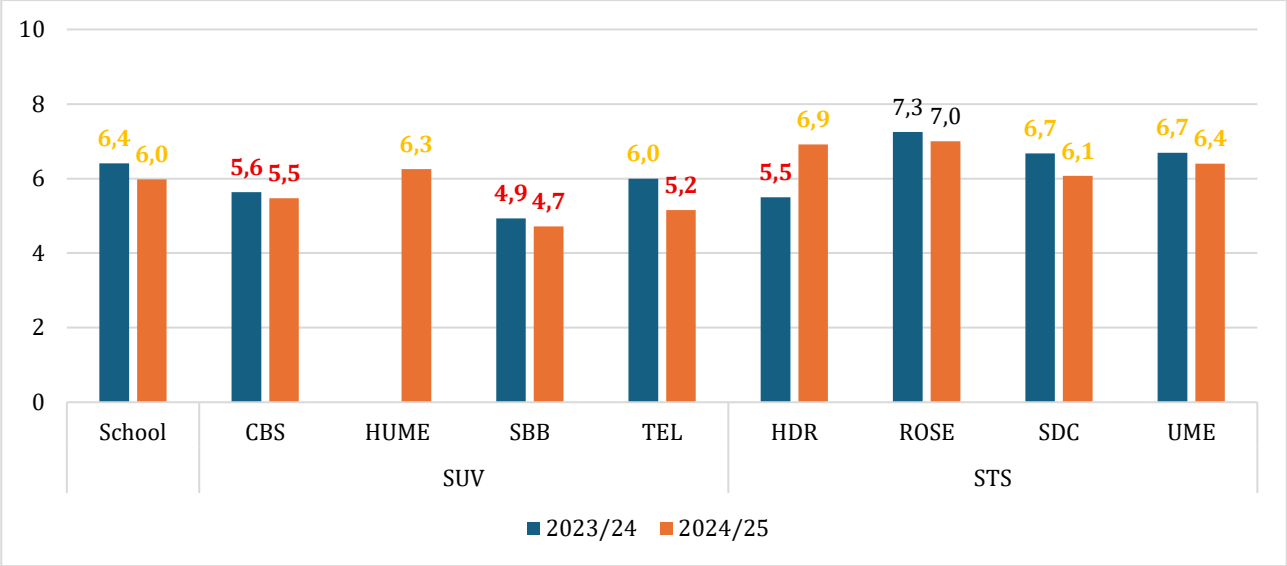
17) Scientific advice received for the choice/organization of the period abroad



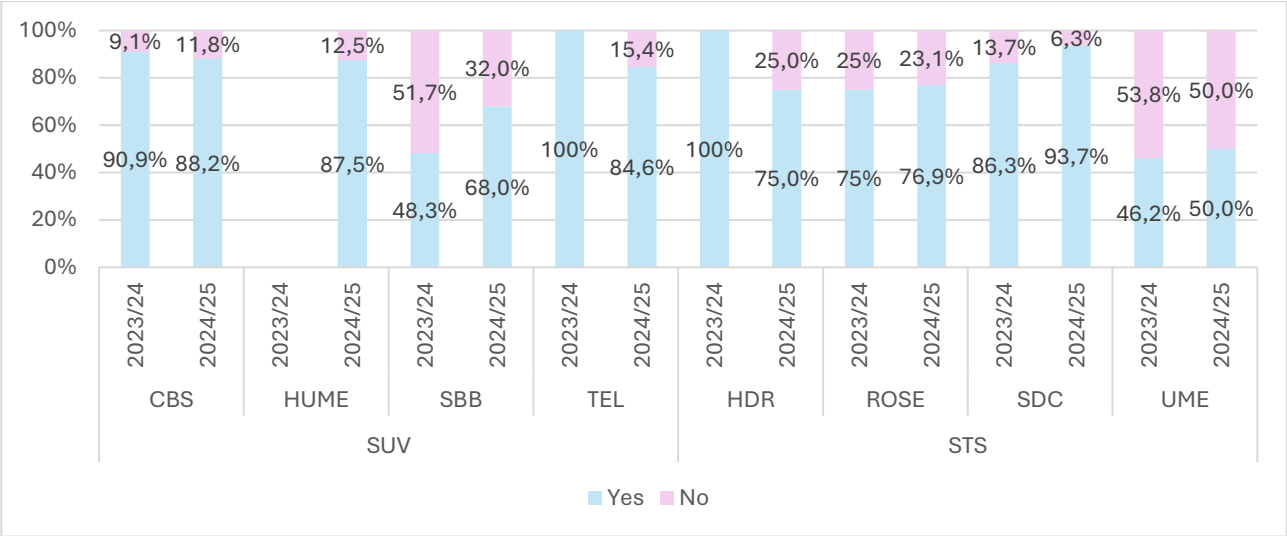
18) Administrative support received for the choice/organization of the period abroad



19) Information and support received for carrying out experiences at other institutions

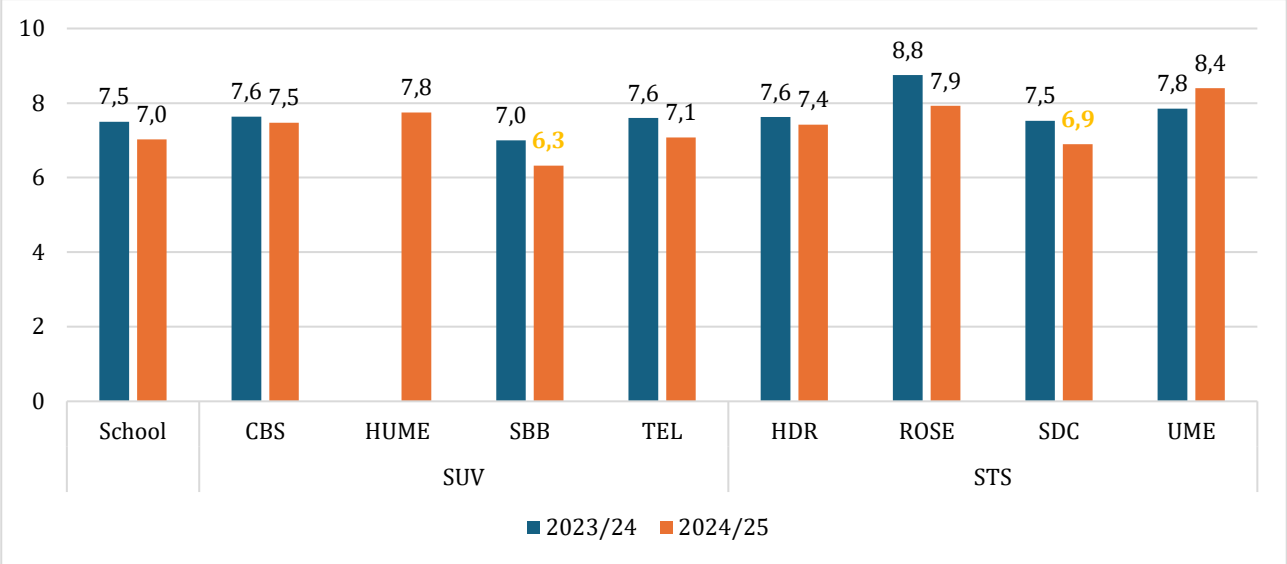


20) Did you spend, are you spending, or are you planning to spend periods of study or research abroad, consistent with the training project (including Erasmus)

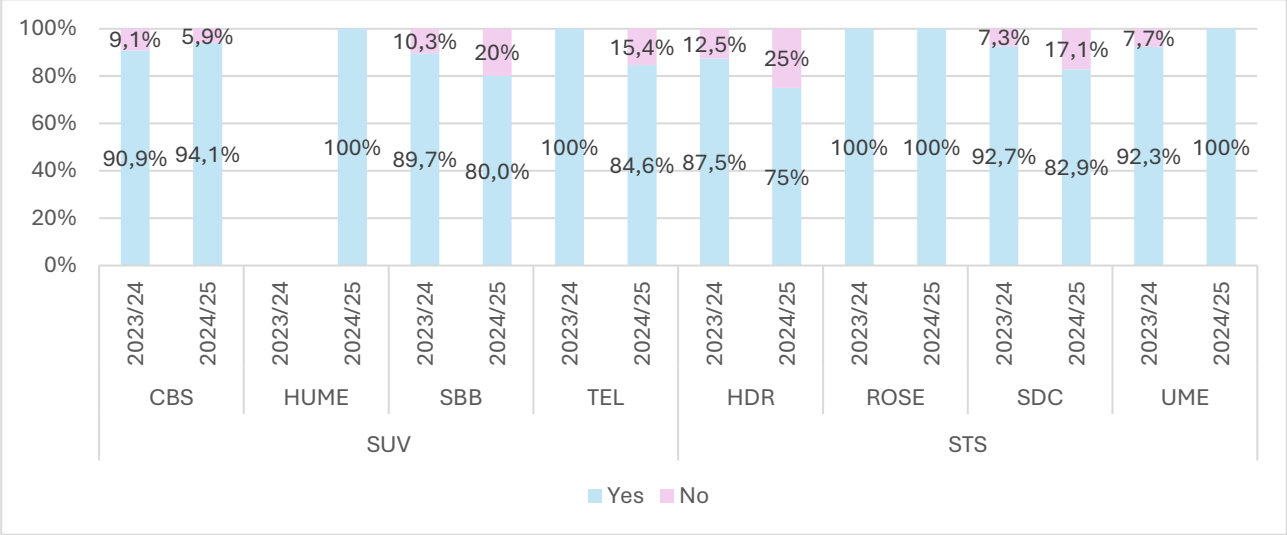


GENERAL EVALUATION

21) What is your overall assessment of your PhD course (teaching, research, facilities)?

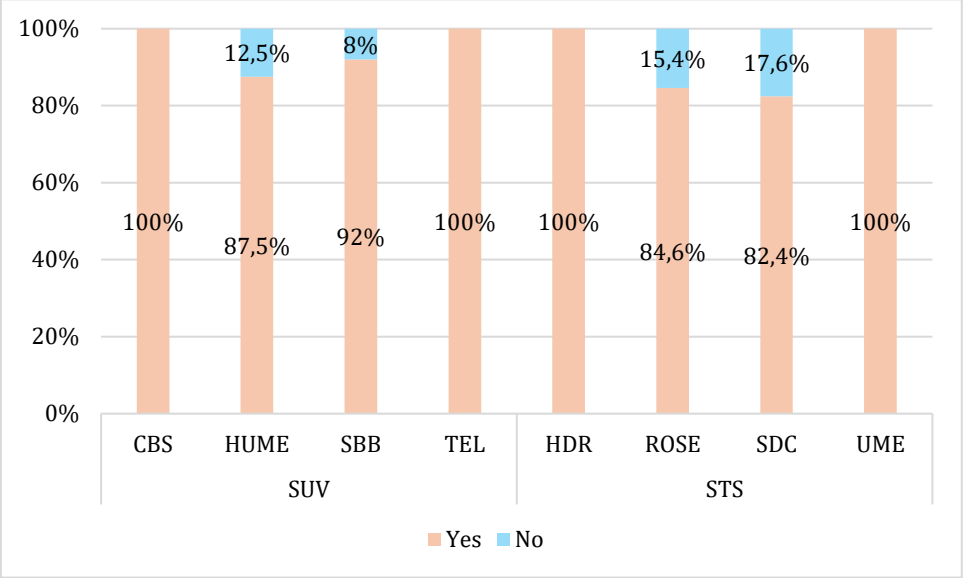


22) Would you recommend IUSS for a PhD course?



DOCTORAL SCHOOL

23) Have you attended any of the Doctorate School's activities?



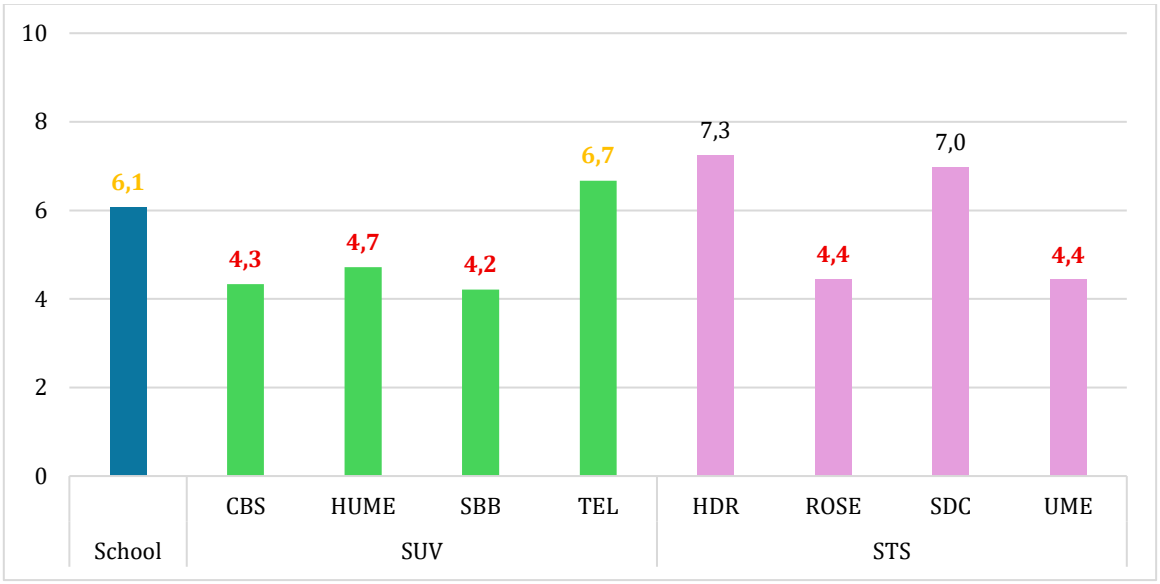
If yes

24) Which activities? *

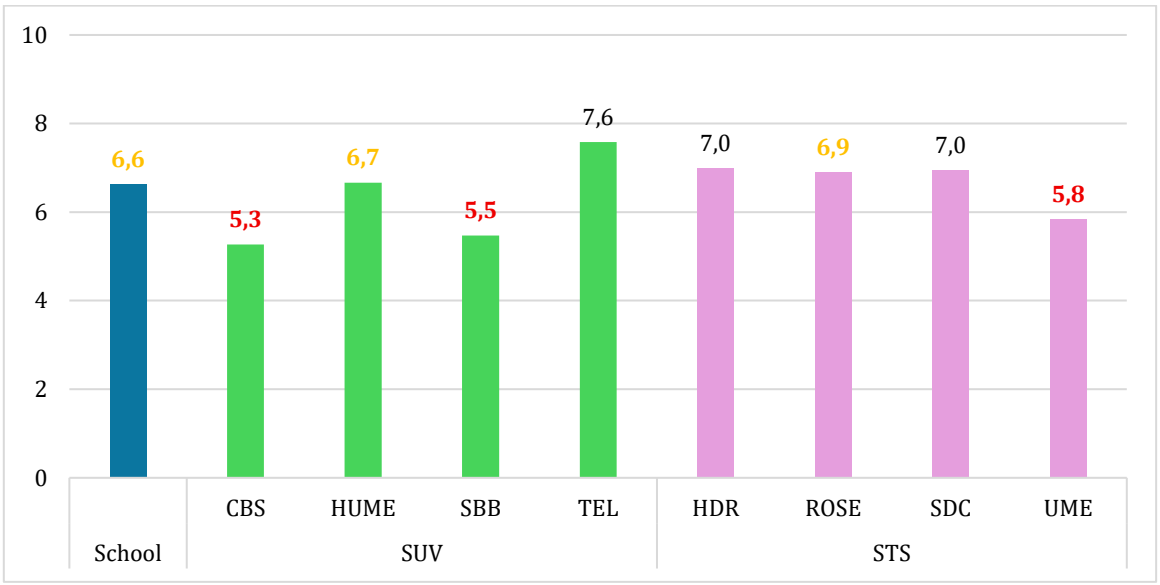
		Respondents	Lesson-in	Seminars	Other Activities
SUV	CBS	**17**	12	15	2
	HUME	**8**	7	3	0
	SBB	**25**	19	19	9
	TEL	**13**	12	12	5
STS	HDR	**12**	8	7	5
	ROSE	**13**	9	9	3
	SDC	**205**	82	100	70
	UME	**10**	7	6	0

***Please note that the PhD students could give more than one answer to this question.**

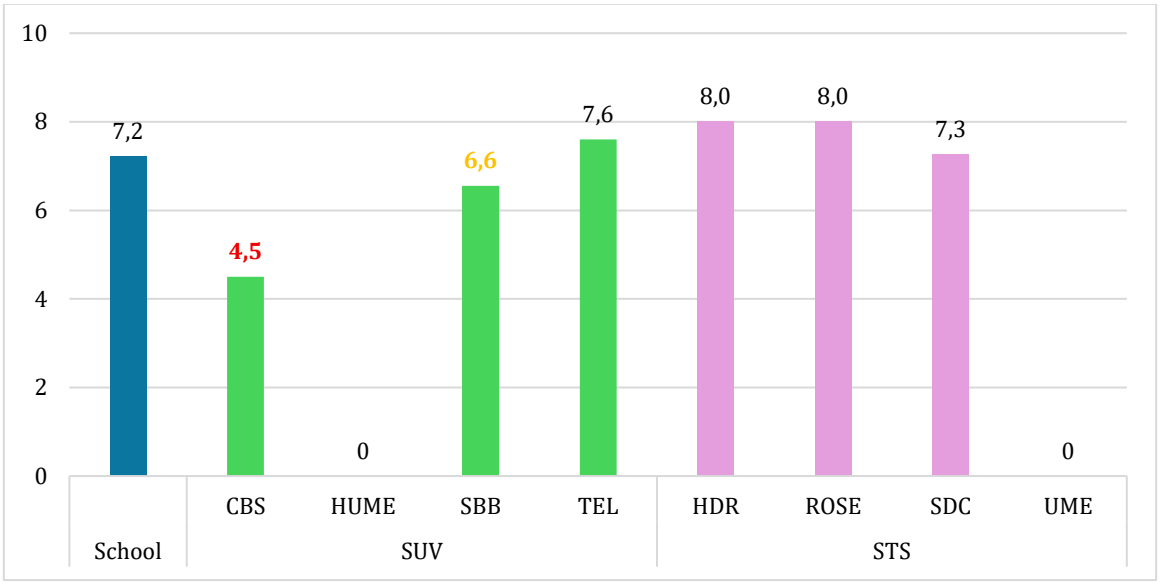
26) If you have attended at Lesson-in, how would you rate the activity?



27) If you have attended at Seminars, how would you rate the activity?



28) If you have attended at Other Activities, how would you rate the activity?





SDC Survey - Coordinator and CU

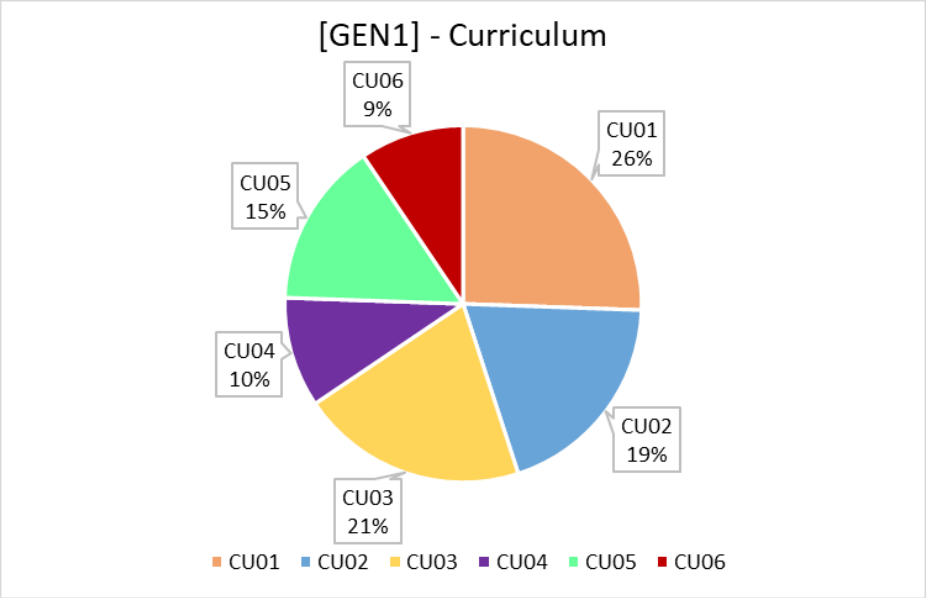
Coordinators 2024/2025

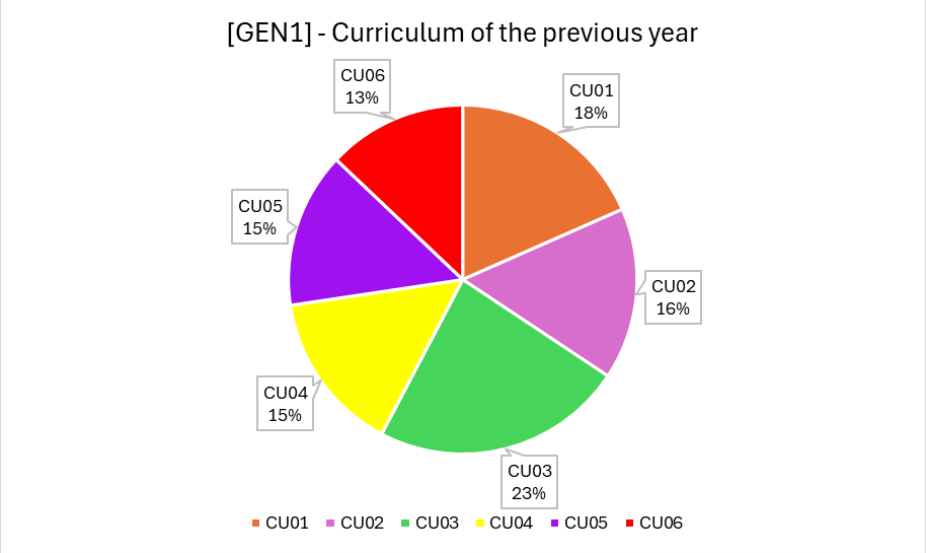
by U.O. Legale, Assicurazione Qualità e Valutazione

The “SDC Survey - Coordinator and CU Coordinators” questionnaire was administered to 285 SDC students between October 6th and October 19th, 2025.

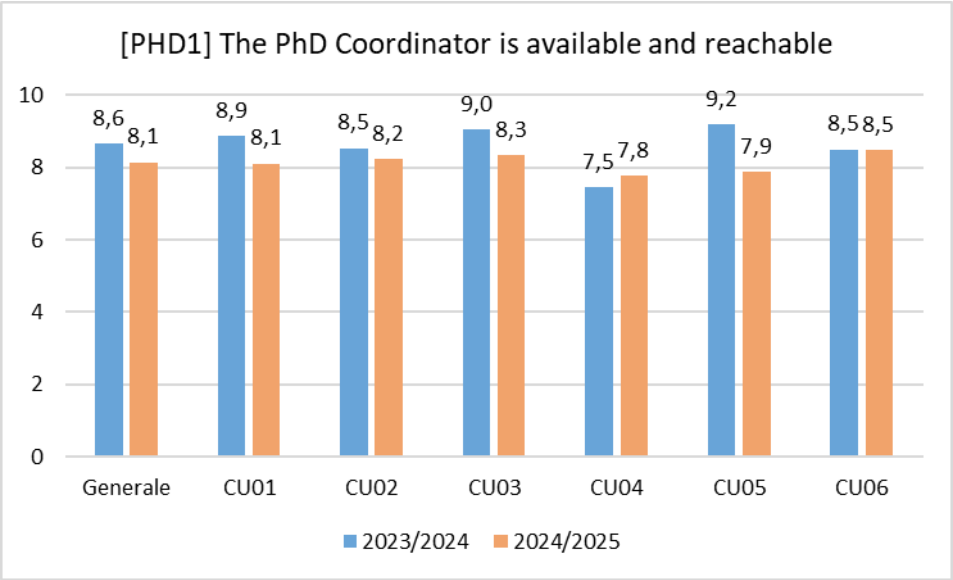
A total of 180 students responded, representing 63,15% of the population.

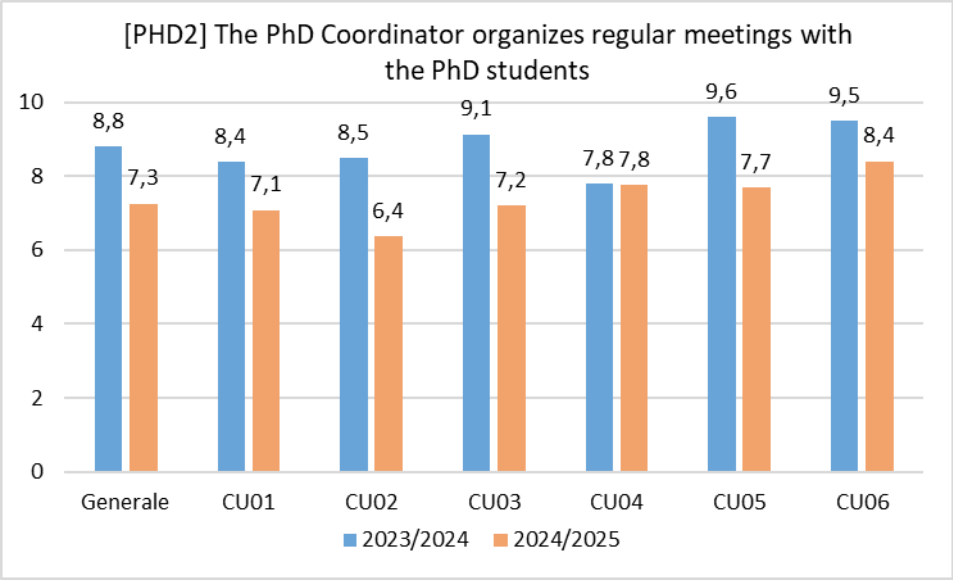
Students provided their evaluations on a scale from 1 to 10 and the averages scores for each question were reported by curriculum.

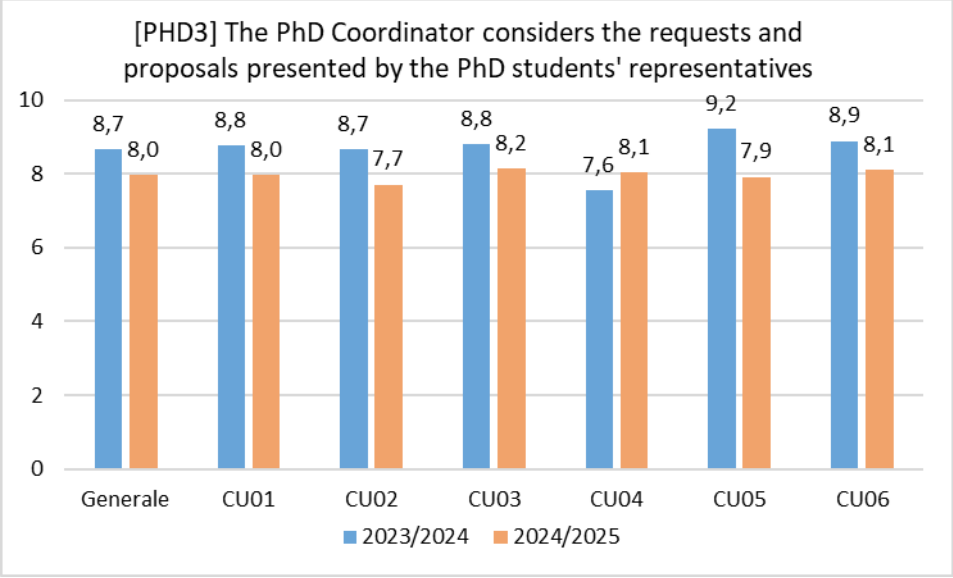


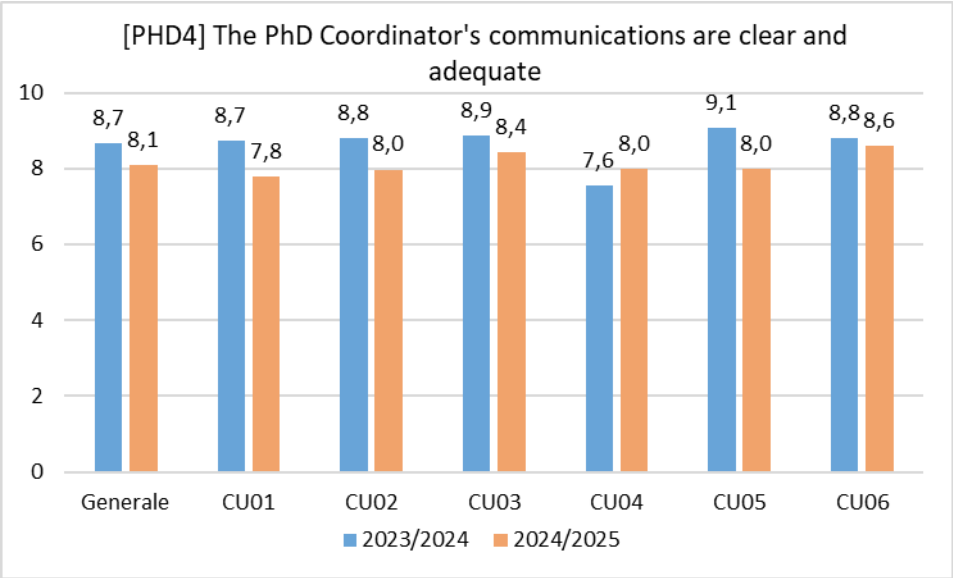


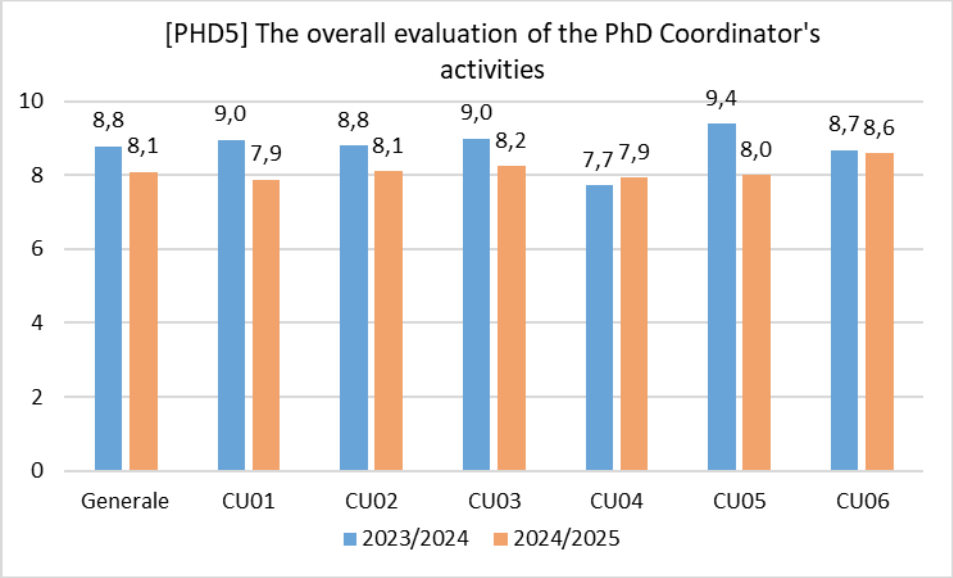
PhD Coordinator



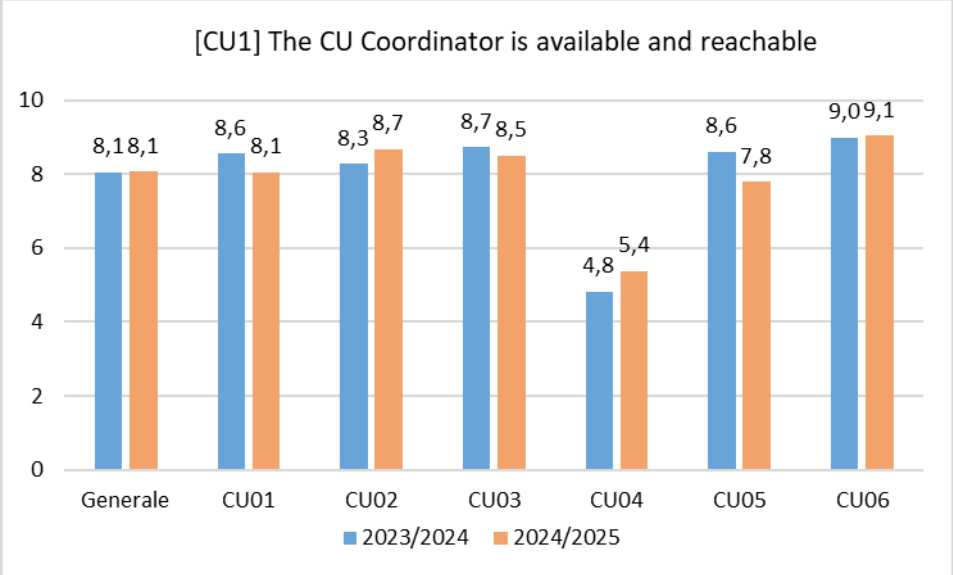


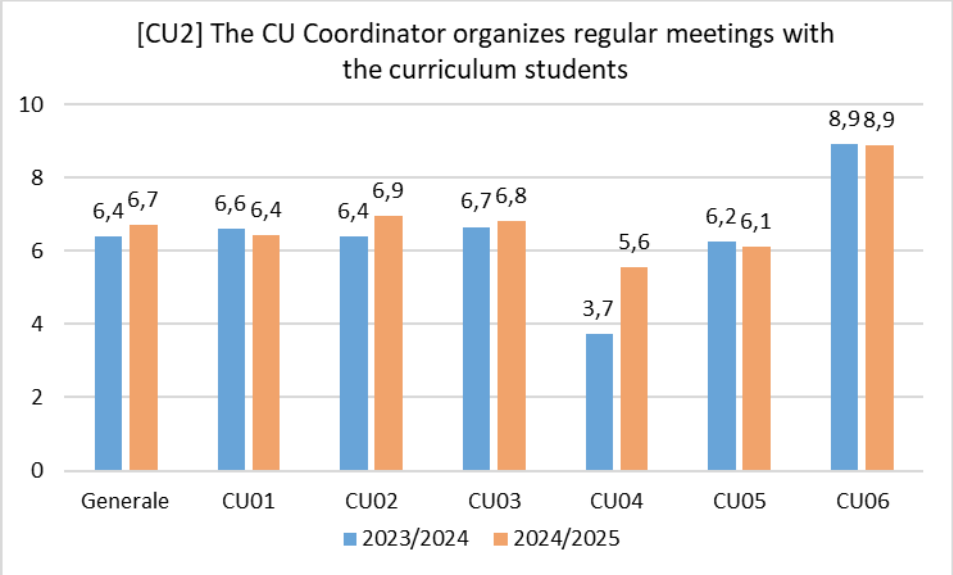


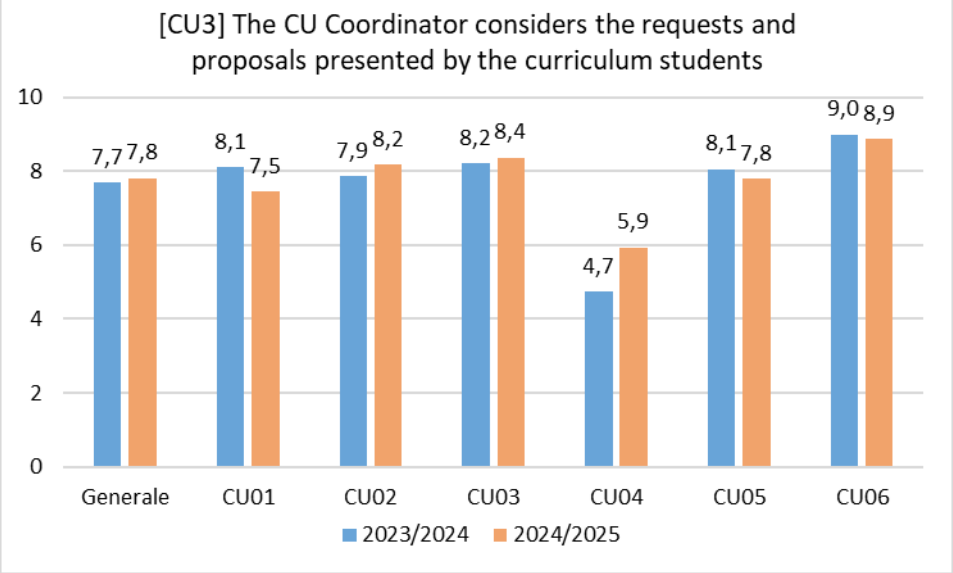

[PHD4] The PhD Coordinator's communications are clear and adequate
10
8
6
4
2
0
8,7
8,1
8,7
7,8
8,8
8,0
8,9
8,4
7,6
8,0
9,1
8,0
8,8
8,6
Generale
CU01
CU02
CU03
CU04
CU05
CU06
2023/2024
2024/2025

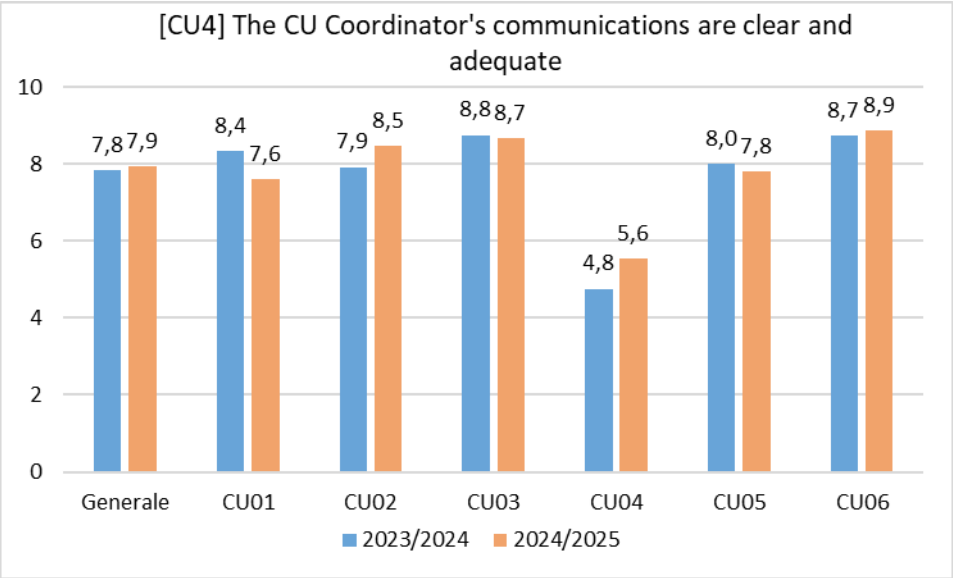

[PHD5] The overall evaluation of the PhD Coordinator's activities
10
8
6
4
2
0
8,8
8,1
9,0
7,9
8,8
8,1
9,0
8,2
7,7
7,9
9,4
8,0
8,7
8,6
Generale
CU01
CU02
CU03
CU04
CU05
CU06
2023/2024
2024/2025

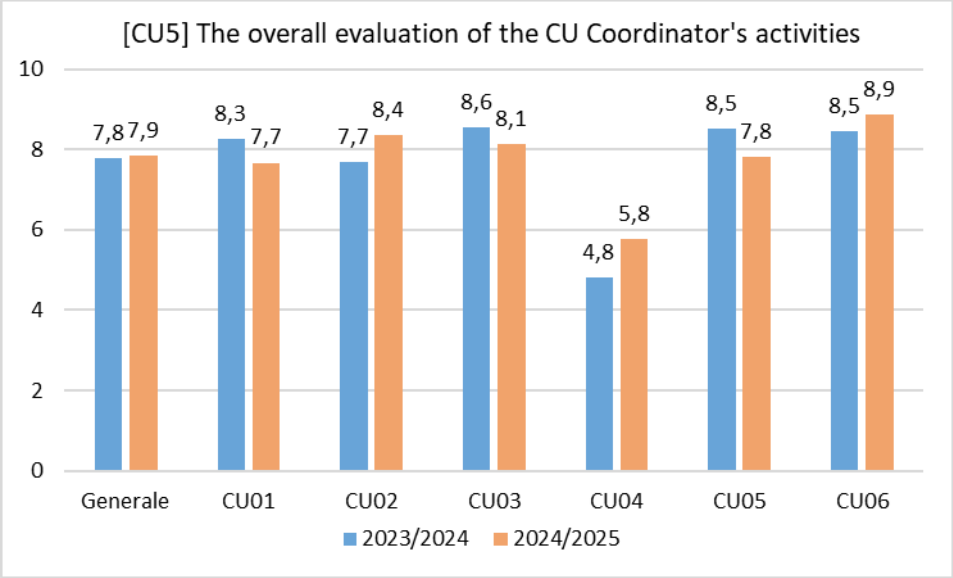
CU Coordinators








[CU4] The CU Coordinator's communications are clear and adequate
10
8
6
4
2
0
7,8 7,9
8,4 7,6
7,9 8,5
8,8 8,7
4,8 5,6
8,0 7,8
8,7 8,9
Generale
CU01
CU02
CU03
CU04
CU05
CU06
2023/2024
2024/2025


[CU5] The overall evaluation of the CU Coordinator's activities
10
8
6
4
2
0
7,8 7,9
8,3 7,7
7,7 8,4
8,6 8,1
4,8 5,8
8,5 7,8
8,5 8,9
Generale
CU01
CU02
CU03
CU04
CU05
CU06
2023/2024
2024/2025

IUSS
Scuola Universitaria Superiore Pavia

REPORT ANALISI ESITI RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI ALLIEVI E DELLE ALLIEVE SUI SERVIZI

a.a. 2024-25

PREMESSA

Il documento "Processi di Assicurazione della Qualità dei Servizi", adottato dalla Scuola nell'ambito dei Sistema di assicurazione della qualità, prevede la formalizzazione del processo di presa in carico degli esiti delle opinioni degli allievi e delle allieve.

Il processo di presa in carico degli esiti delle opinioni degli allievi e delle allieve prevede un primo step di invio dei report relativi ai servizi al Direttore Generale e ai Responsabili di Area, così come definito nel "Protocollo per la presa in carico esiti rilevazione opinioni degli allievi", per l'analisi degli esiti da parte del Direttore Generale e dei Responsabili di Area.

Il presente documento ha pertanto come obiettivi l'individuazione delle criticità, la verifica delle azioni già messe in atto e delle azioni già programmate per risolvere le criticità emerse e la programmazione di eventuali azioni necessarie per risolvere criticità che non vedono risposta nelle azioni già messe in atto, o il rimando della programmazione a documenti programmatici, a seconda della portata delle azioni stesse.

RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI ANNO PRECEDENTE

Per l'a.a. 23-24 la Direzione generale, analizzate le criticità, aveva programmato il completamento o l'avvio di alcune azioni volte a migliorare i servizi offerti. Di seguito il rendiconto di quanto realizzato.

Corsi ordinari:

Azione	Raggiungimento
Miglioramento della gestione delle informazioni sui corsi	Attivazione di una app per gli allievi per rendere facilmente accessibili le informazioni sui calendari dei corsi e sulla logistica: completato
Miglioramento conoscenza servizi	Aggiornamento delle schede servizi reperibili su Myportal e integrazione con la carta dei servizi: in atto
Miglioramento della gestione dei Social	Strategia di miglioramento della comunicazione tramite social media: svolto approfondimento con il coinvolgimento degli allievi, attivato contratto con agenzia di comunicazione, obiettivo in fase di riprogrammazione

Miglioramento tutoring	Verifica dell'efficacia del lavoro svolto dai tutor: analisi delle criticità con definizione di una strategia di supporto ai Tutor; predisposizione di un vademecum per i Tutor; organizzazione di incontri per la presentazione del vademecum e l'approfondimento di eventuali dubbi.

Corsi di dottorato:

Azione	Raggiungimento
Attivazione servizio di ticketing	Estensione il sistema agli altri corsi per migliorare i tempi di risposta: analizzati esiti della sperimentazione, definita alberatura per estensione, programmato avvio
Estensione software aule ai corsi di dottorato	Estensione ai corsi di dottorato l'utilizzo del software di gestione aule e la relativa app: formato personale, definita configurazione, programmato avvio per II semestre
Spazi	Riorganizzazione degli spazi anche a favore dei dottorandi, a seguito di attivazione nuova sede: realizzata analisi delle richieste e disponibilità spazi, preparata base quantitativa e grafica di allocazioni, in corso studio di fattibilità alla luce dei cambiamenti di disposizioni a seguito di opportunità di finanziamenti extra regionali che necessitano modifiche delle allocazioni degli spazi a favore dei laboratori di ricerca

CRITICITA' RILEVATE

Corsi ordinari

In un quadro di soddisfazione generale, con un aumento dell'indice di soddisfazione sul servizio di segreteria, rimangono alcune criticità nel livello di soddisfazione dei Corsi ordinari:

- valorizzazione dell'immagine della Scuola in ambito nazionale e internazionale (indice di indice di soddisfazione pari a 5,7 in linea con l'anno precedente)
- social media (indice di soddisfazione pari 6,2 in linea con l'anno precedente)
- sito web (indice di soddisfazione sotto il 7 per la reperibilità e la chiarezza delle informazioni)

La messa a regime del nuovo sito ha migliorato solo in parte la soddisfazione degli allievi, che rimane una criticità anche nella percezione partecipanti al concorso, rispetto alle informazioni relative a docenti e organizzazione dell'offerta formativa. La gestione dei social media continua a rimanere oggetto di critica, così come la valorizzazione dell'immagine della Scuola. Migliorata la conoscenza da parte degli allievi dei servizi offerti dalla Scuola, rimane poco conosciuto il servizio di supporto psicologico.

Corsi di dottorato

La soddisfazione dei dottorandi e delle dottorande mostra una flessione generalizzata (−0,5 punti medi), per servizi digitali e amministrativi.

Le criticità più rilevanti riguardano:

- Sito istituzionale (indice di soddisfazione da 6,8 dell'anno precedente a 6,2)
- Servizi IT (indice di soddisfazione da 7,1 dell'anno precedente a 6,5)
- Informazioni e scadenze sulle procedure amministrative (indice di soddisfazione da 6,9 dell'anno precedente a 6,2)
- L'indice di soddisfazione sui servizi amministrativi scende da 7,2 a 6,7, con i Servizi di segreteria per cui l'indice di soddisfazione passa da 7,8 dell'anno precedente a 7,2
- Disponibilità di infrastrutture e laboratori (indice di soddisfazione da 6,9 dell'anno precedente a 6,3)

In generale, un indice sintetico di soddisfazione pari a 6,4 segnala il permanere di criticità che riguardano sia i servizi di supporto che le infrastrutture e i laboratori. Rispetto alla rilevazione della soddisfazione in relazione all'ammissione, si rileva l'insufficienza delle informazioni sulla Scuola e sulla città in sede di avvio del corso, con particolare riferimento agli allievi provenienti dall'estero.

AZIONI GIA' REALIZZATE E AZIONI PROGRAMMATE

Azioni già realizzate

L'azione svolta dalle rappresentanti degli allievi e delle allieve dei Corsi di dottorato nella Cpad (seduta del 9 maggio 2025) e nel PQA (seduta del 15 luglio 2025) di approfondimento dei rilievi relativi alle informazioni presenti su Myportal e sul Sito istituzionale ha consentito di anticipare alcune azioni correttive. Le segnalazioni riguardavano la completezza delle informazioni in lingua inglese, il miglioramento della loro

reperibilità e alcune proposte di integrazione e sono state immediatamente prese in carico. Con il coinvolgimento degli uffici interessati, sono state realizzate le seguenti attività:

Sul portale MyAllievoPhD:
- è stata aggiornata pagina budget con link corretto
- è stata creata una scheda dedicata alle votazioni con le indicazioni per la piattaforma e-vote
- è stata avviata la riorganizzazione delle schede al fine di favorire la lettura
- è stata creata una scheda dedicata ai risultati della ROS
- è stata creata una scheda dedicata al CUG
- è stata avviata la revisione della pagina per la mobilità
- è stata implementata con i link alla pagina del sito la scheda degli organi di AQ della Scuola per un reperimento delle informazioni più veloce
- sono state aggiornate le faqs e corretti i refusi segnalati
- è stata organizzata la realizzazione di una raccolta di video dei rappresentanti degli allievi per permettere una conoscenza più diretta delle loro competenze

Sul Sito internet:
- sono state pubblicate le traduzioni di diversi regolamenti utili per le attività dei dottorandi in IUSS come ad esempio il regolamento elettorale, quello del dottorato STAT le linee guida per la cotutela
- la pagina dedicata agli studenti internazionali è stata resa più facilmente reperibile grazie al link inserito in "futuri studenti" e alzandola di livello nell'alberatura del sito (ora appena dopo "internazionalizzazione")
- la pagina dedicata agli studenti internazionali è stata aggiornata sia nell'aspetto grafico per una consultazione più semplice, sia nei contenuti che sono stati aggiornati ed estesi. Tra gli altri è stata creato un welcome kit che presenta le informazioni e, grazie a link, permette all'allievo interessato di trovare subito i dati necessitati e una guida alloggi con i contatti utili per la ricerca di posti letto e appartamenti
- è stata tradotta in inglese la pagina CUG e i documenti ivi contenuti.

Azioni programmate o da programmare

- Estensione servizio di ticketing: estensione del servizio ticketing a tutti gli allievi dei Corsi ordinari e dei Corsi di dottorato, con avvio ad inizio 2026 (programmata)

- Chatbot: progettazione assistente virtuale a disposizione degli allievi (da programmare – rif: PIAO 2026)

- Social: rinnovo della strategia di comunicazione della Scuola tramite social in collaborazione con agenzia di comunicazione (da programmare – rif: PIAO 2026). L'azione si colloca nell'ambito di una revisione generale della strategia di comunicazione della Scuola, prevista nel nuovo Piano di orientamento strategico deliberato dagli organi nelle sedute dello scorso ottobre, che il Rettore realizzerà in collaborazione con la Prorettrice delegata per la comunicazione, di recente nomina.

Allegato 9

Condizione occupazionale dei diplomati - Indagine **2025** pubblicata nel **2026**			
Anno di conseguimento titolo	2024 - 1 anno	2022 - 3 anni	2020 - 5 anni
N° diplomati	53	32	32
N° intervistati	33	18	13
Lavorano	95,0%	94,1%	100%
Non lavorano e non cercano	42,4%	5,6%	-
Non lavorano ma cercano	-	5,6%	7,7%
Tempo medio di reperimento del lavoro dall'inizio della ricerca (in mesi)	1,8	2,7	4,3
Tipologie di contratto			
Tempo determinato	5,3%	-	33,3%
Tempo indeterminato	-	12,5%	8,3%
Assegni di ricerca	52,6%	43,8%	25,0%
Altro	42,1%	43,7%	33,4%
Settore attività			
Pubblico	78,9%	68,8%	50,0%
Privato	21,1%	25,0%	50,0%
No profit	-	6,2%	-
Ramo attività			
Industria	-	-	-
Servizi	100%	100%	91,7%
di cui istruzione e ricerca	68,4%	56,3%	50,0%
Area Geografica			
Nord Ovest	47,4%	68,8%	41,7%
Resto Italia	26,3%	31,2%	25,0%
Estero	26,3%	-	33,3%
Indice medio di soddisfazione (da 1 a 10)	8,4	8,3	
Retribuzione media mensile	€ 1.869	€ 1.680	€2.011
Uomini	€ 2.016	€1.829	€1.876
Donne	€ 1.751	€ 1.532	€2.108

Allegato 10

Condizione occupazionale dei dottori di ricerca - Indagine 2025 pubblicata nel 2026

Anno di conseguimento titolo	***2024 (1 anno dal titolo)***	***2022 (3 anni dal titolo)***
N° intervistati	8	16
Lavorano	75,0%	100%
Tempo medio di reperimento del lavoro (media in mesi)	0,3	1,5
Tipologie di contratto		
Tempo determinato	*-*	*18,8%*
Tempo indeterminato	*50%*	*43,8%*
Borse post-doc, Assegni di ricerca	*16,7%*	*25,1%*
Altro	*33,3%*	*12,3%*
Settore attività		
Pubblico	*50%*	*50%*
Privato	*33,3%*	*43,8%*
No profit	*16,7%*	*6,2%*
Ramo attività		
Industria	*16,7%*	*37,5%*
Servizi	*83,3%*	*62,5%*
di cui istruzione e ricerca	***66,7%***	***56,3%***
Area geografica di lavoro		
Nord Ovest	*66,7%*	*50%*
Resto Italia	*0%*	
Estero	*33,3%*	*50%*
Indice medio di soddisfazione (da 1 a 10)	8,0	8,8
Retribuzione media mensile	€ 2.126	€ 2.469
Uomini	*€ 2.376*	*€ 2.171*
Donne	*€ 1.501*	*€ 3.125*

Allegato 11

Riepilogo generale giudizi positivi delle rilevazioni delle opinioni degli allievi del triennio			
	2022/23	2023/24	**2024/25**
Didattica Corsi Ordinari	95,4%	100%	97,7%
Concorso e Orientamento Corsi Ordinari	72,8%	79,2%	71,6%
Servizi Corsi Ordinari	72,2%	79,1%	78,6%
Diplomandi Corsi Ordinari	85,1%	89,5%	88,9%
Didattica e Ricerca PhD domanda complessiva	91,5%	85,9%	77,9%
Ammissione PhD	89,2%	94,9%	83,1%
Ammissione PhD SDC	93,2%	89,2%	81,2%
Servizi PhD	61,4%	75,6%	69,1%
Servizi PhD SDC	81,8%		

Si segnala che la rilevazione sulle procedure di Ammissione per i Corsi di Dottorato e stata fatta distintamente per il Dottorato Nazionale (SDC), in quanto le modalita di concorso e la numerosita dei rispondenti suggerisce una valutazione a se stante.